



Број/Број: 1/4-50- 1-66-40/05
Сарајево/Sarajevo, 24.11.2005. године

З А П И С Н И К

са 40. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ

одржане 24.11.2005. године, у времену од 10.00 до 14.00 часова.

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Фатима Лехо, Хазим Фелић, Ружа Сопта, Душанка Мајкић и Марија Перкановић.

Сједници нису присуствовали: Абдулах Накаш и Бериз Белкић, те Златко Лагумџија.

Сједници су присуствовали и посланик Мухамед Морањкић, те гости: Ранко Шакота и Касим Бајрамовић из Министарства финансија и трезора БиХ, Кемал Чаушевић и Зорица Дрњач из Управе за индиректно опорезивање, Јелена Деспот, Весна Мрковић и Александра Тамамовић из ОХР-а, Колин Портер и Ендрју Фимор из САФАО-а, Миленко Шего и Самир Мушовић из Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ, Анђелка Добриловић из Истраживачког центра ПСБиХ, Драгица Хинић, секретар Комисије, и Албина Ибрахимагић, приправник- волонтер.

Сједници је предсједавала Љиљана Милићевић.
Предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање Предлога закона о ревизији Босне и Херцеговине, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: Савјет министара БиХ);
2. Разматрање Предлога закона о Управи за индиректно опорезивање (предлагач: Савјет министара БиХ);
3. Разматрање Предлога закона о допунама Закона о јавним набавкама БиХ (предлагач: посланик Мухамед Морањкић);
4. Разматрање извјештаја о ревизији финансијског пословања институција БиХ (Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ);
5. Текућа питања.

Кемал Чаушевић замолио је чланове Комисије да се Предлог закона из тачке 2. разматра као прва тачка дневног реда, с обзиром да има раније договорен други састанак.
Чланови Комисије нису прихватили наведени предлог, те су једногласно усвојили предложени дневни ред.

Ад. - 1. Разматрање Предлога закона о ревизији Босне и Херцеговине, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: Савјет министара БиХ)

Љиљана Милићевић укратко је информисала да је Дом својим закључком задужио Комисију да сачини нови извјештај о Предлогу закона о ревизији Босне и Херцеговине, у складу са чланом 95.3. Пословника, при чему се морају поново размотрити сви достављени амандмани. Потом је отворила расправу о принципима Предлога закона.

Ружу Сопту занимало је да ли постоји синхронизација одредаба у овом Предлогу закона са ентитетским законима. Република Српска већ је усвојила свој закон, а у Федерацији БиХ тај процес слиједи. Примјер несинхронизованости може се уочити одмах упоређујући Закон о ревизији Републике Српске, у којем су у члану 2. дате дефиниције различите од дефиниција у овом предлогу закона. Истакнула је даље и чињеницу да државном ревизору није још истекао мандат, за разлику од ентитетских.

Јелена Деспот истакнула је да одредбе ових закона нису стопостотно синхронизоване, нити требају бити. Тако је навела примјер прелазних одредаба, као и примјер ревизије јавног сектора која обухвата ревизију јавних компанија којих нема на државном нивоу. Иначе овај предлог закона резултат је рада и постигнутог консензуса између Савјетодавне групе, Свјетске банке и Шведске ревизије и других чинилаца који су радили на овом пројекту. Потом је навела и чињеницу да је мандат ревизора везан уз мандат институције.

Душанка Мајкић мисли да надлежност за избор главног ревизора треба да има искључиво Парламентарна скупштина БиХ, јер институција Предсједништва БиХ не може бити праведнија и реалнија од Парламентарне скупштине, која се састоји од чланова различитих политичких опција. Ако остали чланови Комисије прихвате овакво размишљање, она ће одустати од других предложених амандмана на предложени закон.

Љиљана Милићевић сматра да би Предсједништво БиХ требало да има улогу у процесу избора главног ревизора на начин да га предложи Парламентарна скупштина, која би потом о том предлогу расправљала и потврђивала га. У супротном, о цијелом процесу одлучивао би само Парламент, што по њеном мишљењу није добро, јер је упитно да ли би у том случају ревизија могла написати негативан извјештај о Парламентарној скупштини.

Весна Мрковић мисли да Предсједништво БиХ не треба укључивати у овај процес јер се тиме он скраћује и не губи се ни на једном пољу.

Хазим Фелић такође мисли да је непотребно Предсједништву БиХ давати улогу у овом Предлогу закона и подржава мишљење Душанке Мајкић.

Послије расправе, чланови Комисије усвојили су принципе Предлога закона једногласно, са 6 гласова “за”, након чега је отворена расправа о амандманима.

Амандмане су уложили: Душанка Мајкић, Љиљана Милићевић, Бериз Белкић и Ружа Сопта.

Чланови Комисије о преложеним амандманима изјаснили су се на сљедећи начин:

Амандман 1. Љиљана Милићевић је повукла, али је потом уложила нови амандман, који је једногласно усвојен, и гласи:

У члану 2. (Дефиниције) брише се текст: „Закон о финансијам је Закон о финансирању институција Босне и Херцеговине“, а у цијелом тексту ријечи: „Закон о финансијама“ замјењују се ријечима: „Закон о финансирању институција Босне и Херцеговине“ у одговарајућем падежу.

Амандмане 2. и 3. Љиљана Милићевић је повукла.

Амандмане 1, 2, 3, 4, 5, 8. и 10. Душанка Мајкић је повукла.

Амандман 1. Ружа Сопта је повукла.

Амандман 2. Руже Сопте одбијен је са једним гласом „за“, четири „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 1. Бериза Белкића одбијен је са једним гласом „за“, четири „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 4. Љиљане Милићевић усвојен је модификован, са пет гласова “за” и једним гласом “уздржан” а гласи:

У члану 23. мијења се став 1, тако да гласи:

“Кандидати за функцију генералног ревизора и замјеника генералног ревизора морају бити лица која:

- а) имају диплому економског или правног факултета или другу адекватну високу стручну спрему која програмом одговара траженом искуству у области рачуноводства, ревизије, јавних финансија или јавне администрације најмање 10 година,
- б) нису осуђиване за кривична дјела и/ли привредне преступе или дјела која не одговарају њиховим дужностима.“

Став (2) члана 23. брише се.

Ставови (3) и (4) постају ставови (2) и (3).

Амандман 3. Руже Сопте одбијен је са једним гласом „за“, три „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандмане 4, 5. и 7. Ружа Сопта је повукла.

Амандман 6. Душанке Мајкић одбијен је са два гласа “за”, три “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 7. Душанке Мајкић одбијен је са једним гласом “за”, четири “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 2. Бериза Белкића одбијен је са пет гласова „против“ и једним гласом уздржан“.

Амандман 5.Љиљане Милићевић усвојен је једногласно, са шест гласова “за”, и гласи:

У тачки 7. члана 24, на крају реченице, умјесто тачке ставља се запета и додаје сљедећи текст: „осим ако није другачије регулисано одговарајућим законом о платама у институцијама БиХ.“.

Амандман 9. Душанке Мајкић усвојен је једногласно, са шест гласова “за”, и гласи:

У члану 33. брише се тачка е) „да је регулисао војну обавезу у складу са законом“.

Тачке (ф), (г) и (х) сада постају тачке (е), (ф) и (г).

Амандман 6. Руже Сопте одбијен је са једним гласом „за“ и три гласа „против“.

Амандман 3. Бериза Белкића усвојен је са пет гласова „за“ и једним гласом уздржан“, а гласи: Иза члана 49. додаје се нови члан 50, који гласи:

„У случају сукоба одредаба овог закона и одредаба других закона, примјењиваће се одредбе овог закона.“

Досадашњи чланови 50. и 51. постају чланови 51. и 52. овог закона.

Амандман који је Ружа Сопта уложила у току сједнице на члан 26. став (1) одбијен је са два гласа „за“, три „против“ и једним гласом „уздржан“.

Комисија се након гласања о амандманима изјаснила о Предлогу закона у цјелини.

Предлог закона, с усвојеним амандманима, чланови Комисије усвојили су са пет гласова „за“ и једним гласом „уздржан“, уз констатацију да је Закон неопходно донијети, те предложили Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ његово усвајање.

Ад. - 2. Разматрање Предлога закона о Управи за индиректно опорезивање (предлагач: Савјет министара БиХ)

Зорица Дрњач, представник Управе за индиректно опорезивање, дала је уводне напомене о Предлогу закона о Управи за индиректно опорезивање, истакнувши да је ово закон који одређује статусна питања Управе.

Након датог краћег образложења отворена је расправа о принципима Предлога закона.

Ружу Сопту занимало је зашто није регулисано питање сарадње кантоналних институција са УИО у дијелу закона који регулише питање сарадње УИО са државним органима, на шта је одговорено да нема потребе посебно наводити тај ниво органа јер се подразумијева датом дефиницијом.

Љиљана Милићевић истакнула је чињеницу да је приликом израде овог закона било доста примједба од чланова Управног одбора УИО из Републике Српска, те да посједује и допис тих чланова у којем су наведена њихова неслагања с одређеним рјешењима, као и чињеница да нису дали сагласност на овакав текст Предлога закона. Стога су у току израде предлагали и неке амандмане који су суштинског карактера. Ови амандмани садржани су и у предложеним амандманима Момчила Новаковића.

Душанка Мајкић истакнула је да није спремна да расправља и гласа о Предлогу закона након информације да чланови Управног одбора УИО из РС-а нису дали сагласност на његов текст. Стога би било добро да се у међувремену обаве консултације о спорним питањима, те се након тога Предлог закона нађе поново на дневном реду сједнице Комисије.

Марија Перкановић такође сматра да је потребно да се Предлог закона претходно усагласи на Управном одбору УИО.

Након расправе, чланови Комисије једногласно су усвојили сљедеће **закључке**:

1. Од Колегијума Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ тражи се одобрење продужења рока за расправу о овом закону до 06.12.2005. године, у складу са чланом 84.2. Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ.
2. Комисија за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ од Савјета министара БиХ, као предлагача Предлога закона о Управи за индиректно опорезивање, захтијева да до 06.12.2005. године, када ће овај закон Комисија поново разматрати и одлучивати, достави мишљење о амандманима на овај закон које је уложио посланик Момчило Новаковић.

Ад. - 3. Разматрање Предлога закона о допунама Закона о јавним набавкама БиХ (предлагач: посланик Мухамед Морањкић)

Мухамед Морањкић образложио је Предлог закона о допунама Закона о јавним набавкама БиХ, при чему је потенцирао питање начина додјеле концесија. Циљ предложеног закона је да се избјегну све неправилности, недоречености, као и нетранспарентност приликом додјеле концесија. Осврнуо се потом и на достављено мишљење Савјета министара БиХ о предложеном закону, сматрајући га потпуно неоснованим и злонамјерним.

Након краће расправе о принципима Предлога закона, чланови Комисије усвојили су принципе са три гласа “за” и два гласа “уздржан”.

Након констатације да на Предлог закона није било достављених амандмана, чланови Комисије изјаснили су се о Закону у цјелини. Предлог закона у цјелини чланови Комисије

нису прихватили, с обзиром да су се “за” усвајање изјаснила два члана, дв су била “против”, а један члан је био “уздржан”.

Чланови Комисије сагласили су се да се образложење негативног комисијског извјештаја заснива на датом мишљењу Савјета министара БиХ.

Чланови Комисије су такође, сагледавајући стварне проблеме који се јављају у пракси приликом примјене основног текста овог закона и као резултат потребе, једногласно усвојили **закључак** који гласи:

“Комисија од Савјета министара БиХ захтијева да сачини Пречишћени текст свих до сада усвојених закона о измјенама и допунама Закона о јавним набавкама БиХ, те да сагледа све до сада приспјеле примједбе и предлоге и евентуално предложи измјене и допуне Закона.

Комисија од Савјета министара БиХ захтијева да у што краћем року оснује Агенцију за јавне набавке, у складу са постојећим законом. “

Ад. - 4. Разматрање извјештаја о ревизији финансијског пословања институција БиХ (Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ)

Чланови Комисије имали су обавезу да за ову сједницу припреме предлоге мјера и препорука за буџетске кориснике у складу са утврђеним задужењима.

Душанка Мајкић урадила је предлог мјера и препорука по задужењу за пет буџетских корисника и за сваког корисника дала посебно образложење. Посебно је потенцирала питање неправдања уложених средстава у висини од 2 мил.КМ за манифестацију отварања Старог моста у Мостару, те донаторску конференцију у Мостару, те питање средстава везаних за ФИПА-у. У вези са програмима посебних намјена неопходно би било од Министарства финансија затражити планове активности за спровођење препорука како би се ови програми реализовали на законит начин. Нагласила је да је од укупног броја свега девет извјештаја оцијењено позитивно, те би требало више радити на отклањању указаних неправилности, посебно у случају сталног понављања истих грешака. На крају је нагласила да је ревизијски извјештај квалитетан, прегледан и квалитетан, као и скраћени извјештај.

Ружа Сопта истакнула је такође да је задовољна квалитетом ревизијских извјештаја и датим препорукама, те потом укратко образложила свој предлог препорука за кориснике за чију је обраду била задужена. Посебно се осврнула на извјештај Предсједништва БиХ, гдје надлежност у финансијском пословању као и управљању није јасно дефинисана, наводећи и друге недостатке. Стога су у потпуности прихватљиве препоруке ревизије. У вези са Комисијом за отварање и прихватање понуда, истакнула је да је престала да ради, али би Савјет министара БиХ требало да сачини цјеловит извјештај о њеној активности.

Душанка Мајкић, у вези са извјештајем о Предсједништву, истакнула је да је за 2003. годину имало негативан извјештај, док је у 2004. години евидентно кршење закона, јер је плаћање обавезе настало у 2003. години за набавку новог возила ишло на терет Буџета за 2004. годину.

Ранко Шакота нагласио је да јесте споран начин набавке наведеног возила, али је и чињеница да Предсједништво није потрошило комплетан Буџет за 2003. годину из којег су остале неке неплаћене обавезе које су морале бити плаћене 2004. године.

Самир Мушовић сматра да већина проблема у Предсједништву произлази из недефинисаних надлежности између генералног секретара и осталих носилаца обавеза, те треба успоставити јасну линију одговорности.

Фатима Лехо дала је краћа образложења предлога препорука за кориснике за које је лично била задужена, те кориснике за које су били задужени Бериз Белкић и Абдулах Накаш. Нагласила је да су институције већином превладале почетна несналажења и веће грешке, да нема драстичних појава кршења законских прописа, те да је у овој области евидентан напредак. Информисала је да је присуствовала скупу о теми ревизије који је организовао Transparensse international, којем су присуствовали и тужиоци свих нивоа власти. Са овог скупа произашли су јасни предлози тужилаштва да би било добро да комисије и

парламенти изврше потребну селекцију извјештаја које би њима достављали, како не би били беспотребно оптерећени предметима. Нагласили су и да је завршена провјера извјештаја из 2003. године, те да нису утврдили основе за кривично гоњење субјеката, а при крају су провјере и за 2004. годину. Нагласила је задовољство јер су ранији закључци Комисије и Дома уродили плодом. На крају је предложила као генералне препоруке за већину корисника потребу израде интерних правила, ИТ система, поштовање процедура јавних набавки, те питање планирања буџета.

Марија Перкановић образложила је препоруке за буџетске кориснике за које је била задужена. Ове препоруке углавном су јединствене за све, а односе се на јединствен буџетски оквир, интерне процедуре, те питање планирања буџета.

Хазим Фелић истакнуо је такође препоруке које су идентичне за већину буџетских корисника, а односе се на ИТ систем, попис средстава и извора средстава, те планирање буџета. Нагласио је поново уочени проблем код Државне граничне службе, који се односи на питање заштите и чувања информација. ДГС-у треба указати да је усвојен Закон о заштити података.

Љиљана Милићевић такође је изнијела предлог појединачних и генералних препорука. У вези са Агенцијом за државну службу, која је добила позитивно мишљење, истакнула је потребу скраћивања периода у процесу запошљавања. У вези са Службом за заједничке послове институција БиХ посебно је нагласила питање које се односи на књижење власништва над зградом на Маријином двору, а за Генерални секретаријат Савјета министара нагласила је препоруке које су заједничке за већину институција. Те препоруке односе се на отклањање уочених неправилности у вези са ИТ системима, јавним набавкама, попуњавањем радних мјеста, набавком сталних средстава, планирањем буџета.

Након окончане расправе закључено је да руководство Комисије што прије, до наредне сједнице, сачини радни материјал збирног коментара, како би се комплетан комисијски извјештај што прије послао у даљњу парламентарну процедуру.

Ад. - 5. Текућа питања

а) Љиљана Милићевић информисала је о одржаном састанку са Мартином Боуеном, представником “Пројекта за управљање јавним финансијама”, који је предложио сарадњу и спремност у пружању едукацијске помоћи Комисији у области увођења модерних буџетских пракси и израде средњорочног буџета.

С обзиром да је питање начина израде дугорочног буџета од изузетног значаја за нашу земљу, чланови Комисије сагласили су се да се презентација о начину израде средњорочног буџета, коју ће урадити стручњаци наведеног пројекта, одржи 30.11.2005. године.

б) Драгица Хинић информисала је о радионици о теми Буџет одбране за 2006. годину, одржаној у Неуму 10. и 11. 11. 2005. године, којој су присуствовали Ружа Сопта, Фатима Лехо, Хазим Фелић и Драгица Хинић.

Записник сачинила
Драгица Хинић

Предсједавајућа Комисије
Љиљана Милићевић

