



Broj/Број: 01/6-50-1-32-7/04  
Sarajevo/Сарајево: 08.06.2004. godine

## ZAPISNIK

**Sedme** sjednice Komisije za promet i komunikacije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, koja je održana 08.06.2004. godine, u vremenu od 11,00 do 16,30 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Miloš Jovanović, Ruža Sopta, Muhamed Moranjkić, Selim Bešlić, Adem Huskić, Ivo Lozančić, Milorad Živković.

Sjednici nisu prisustvovali: Nenad Mišić i Izet Hadžić.

Sjednici su također prisustvovali : Mirko Šekara, Grujica Mehmed i Nikola Šego iz Ministarstva komunikacija i transporta, Reuf Boračković i Elvedin Bajramović iz BiHAMK-a, Marinko Šarac i Zoran Pinjuh iz AMS RS-a, Miroslav Ristić iz AMD-a Brčko Distrikta, Ahmed Rešić iz AMK Brčko Distrikta, te Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za promet i komunikacije.

**Miloš Jovanović** prije rasprave o dnevnom redu, informirao je da je g-din Momčilo Novaković povukao iz procedure Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni zakona o Javnom servisu i sistemu, te je stoga predložio da se sa dnevnog reda skine tačka 3. Članovi Komisije su jednoglasno prihvatili ovaj prijedlog.

**Muhamed Moranjkić** predložio je da se u okviru tekućih pitanja razmatra pitanje izdavanja CEMT dozvola od strane Ministarstva komunikacija i transporta, jer se po njegovim saznanjima vrše određene kriminalne radnje prilikom izdavanja ovih dozvola.

Članovi Komisije jednoglasno su prihvatili prijedlog za uvrštavanje ovog pitanja u okviru posljednje tačke dnevnog reda, kao i u cjelini slijedeći

### DNEVNI RED:

1. Verificiranje Zapisnika 6. sjednice Komisije za promet i komunikacije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu Bosne i Hercegovine (predlagač: poslanik Momčilo Novaković) i
3. Tekuća pitanja:
  - a) Razmatranje pitanja izdavanja CEMT dozvola u Ministarstvu saobraćaja i komunikacija.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

### Ad.1. Verficiranje zapisnika 6. sjednice Komisije

Zapisnik 6. sjednice Komisije usvojen je jednoglasno.

## **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu Bosne i Hercegovine (predlagač: poslanik Momčilo Novaković)**

**Miloš Jovanović** informirao je prisutne o dosadašnjoj proceduri o Prijedlogu zakona o Auto-moto savezu BiH, predlagača Momčila Novakovića. Istaknuo je da je ovo druga sjednica Komisije na kojoj se raspravlja o ovom Prijedlogu zakona. U međuvremenu su preduzete odgovarajuće aktivnosti, tako da je od Vijeća ministara zatraženo mišljenje o Zakonu, a od Kolegija Doma zatraženo produženje roka za raspravu. Želja je da se putem rasprave na ovoj sjednici čuju mišljenja predstavnika svih auto-moto saveza i društava u BiH, a u cilju postizanja dogovora i usaglašavanja o ovom Prijedlogu zakona na zadovoljstvo svih.

Potom je dao riječ prisutnim predstavnicima auto-moto saveza i klubova.

**Brane Subotić** je na početku postavio pitanje prisustva ovoj sjednici predstavnika AMK-a Brčko Distrikta, istaknuvši da on nije trebao biti prisutan, jer su u tom slučaju trebali biti pozvani i prisutni i predstavnici iz ostalih AMK-a iz RS-a i HAK-a. Potom je naveo da se na ovaj Prijedlog zakona treba gledati kao na budućnost reguliranja ove oblasti. Trenutno stanje u BiH je takvo da postoje tri nacionalna društva i to dva u FBiH (BIHAMK i HAK) i jedno u RS-i (AMS RS-e). Sva ova udruženja u osnovi rade isti posao, osim izdavanja međunarodnih ovlaštenja za upravljanje tuđim vozilom. Trenutno je jedino BIHAMK udruženje iz BiH koje ima ovo ovlaštenje. Međutim, međunarodne asocijacije u ovoj oblasti, a prije svega FIA izrazili su svoje mišljenje da je stvar unutrašnjeg dogovora i uređenja jedne zemlje koje će je udruženje predstavljati u međunarodnim okvirima. Zakon o udruženjima i fondacijama BiH poziva se na Ministarstvo komunikacija i transporta kao nadležno u ovoj oblasti. Od ovog ministarstva traženo je veći broj puta da koordinira i nađe rješenje, što do sada nije rezultiralo pozitivnim rezultatom. Također, u međuvremenu je sačinjen Sporazum čiji je cilj formiranje zajedničke organizacije u ovoj oblasti koja neće dirati u autonomnost postojećih udruženja, a predstavljala bi BiH pred međunarodnim organizacijama. Ovaj sporazum potpisali su predstavnici AMS RS-e i HAK-a, dok BIHAMK nije želio potpisati Sporazum. Istaknuo je potom da BiH-u može predstavljati samo ono odruženje na koje Vijeće ministara i Ministarstvo komunikacija i transporta prenese takvo javno ovlaštenje. S obzirom na navedeno, amandmani koje je predložio g-din Ćeman su u potpunosti neprihvatljivi. Također, naveo je da u postojeću organizaciju društava u BiH nije uvršteno AMD Brčko Distrikta koje je formirano, a trebalo bi ga uvrstiti u Prijedlog zakona.

Potom je istaknuo da bi imovinu nekadašnjeg AMS R BiH trebalo pravilno raspodijeliti, jer je ova imovina u potpunosti ostala na upotrebu BIHAMK-u, te naveo i uopćen problem nepostojanja i neusklađenosti zakona u entitetima. Svi ovi nedostaci trebali bi biti otklonjeni.

**Adem Huskić** mišljenja je da ova Komisija ne želi zloupotrijebiti situaciju, ali je izrazio nezadovoljstvo istupanjem prethodnika koji je više izražavao političke stavove, nego što je predlagao rješenje problema. Stoga treba dati priliku i ostalim prisutnima da iskažu svoj stav, a potom će Komisija odlučiti kako će dalje postupiti.

**Elvedin Bajramović** iz BIHAMK-a naveo je potom da ovaj Prijedlog zakona nema pravno uporište i želi stvoriti državno udruženje građana. BIHAMK nije entitetsko već državno udruženje građana koje je kao takvo registrirano kod Ministarstva pravde. Stoga BIHAMK ne želi ući u udruženja čije se formiranje predlaže. BIHAMK izdaje međunarodne vozačke dozvole, a i strukovni dokument- dozvole za upravljanje tuđim vozilom u inostranstvu.

Potom je istaknuo da su međunarodne organizacije dale punu podršku BIHAMK-u i upoznate su sa cijelim slučajem. Stoga, u BIHAMK-u bi trebalo eventualno izvršiti unutarnju reorganizaciju radi prilagodavanja nacionalnoj strukturi i drugim specifičnostima BiH. U BIHAMK-u već imaju neke legalno udružene organizacije iz RS-a i Hercegovine. Što se tiče postojeće strukture zaposlenih, 40% rukovodnih lica su nebošnjaci.

Predmetni prijedlog zakona je neprihvatljiv jer predviđa da se registracija obavi po jednom, a osnivanje udruženja po drugom Zakonu.

**Ruža Sopta** bila je zainteresirana kako su BIHAMK i ostala udruženja formirana, kada su nastupila razmimoilaženja s obzirom da su se svi nastojali registrirati na nivou BiH, te kako se BIHAMK registrirao u međunarodnim asocijacijama.

**Elvedin Bajramović** je odgovorio da je BIHAMK nastao kao pravni sljednik AMS R BiH 1993. godine, kada je samo promijenio ime. Tada su načinjena sva potrebna akta i izvršena prijava pred međunarodnim asocijacijama. 1993. godine primljeni su kao ovlašteni predstavnik BiH u međunarodne asocijacije, a njihovo članstvo postalo je izvršno 1997. godine. Od 1995. godine imali su redovne kontakte sa HAK-om, a od 1998. godine i kontakte sa AMS-om RS. Tada su dogovorene neke zajedničke aktivnosti.

**Marinko Šarac** iz HAK-a istaknuo je želju da ova rasprava rezultira saglasnošću svih kako bi se riješio postojeći problem, te izrazio zahvalnost Komisiji koja nastoji pomoći u tome. Zapitao se ko je na nivou BiH ovlastio BIHAMK da predstavlja BiH u međunarodnim asocijacijama, jer su i oni registrirani kao BIHAMK za djelovanje u FBiH, a podnesen je zahtjev za registraciju i na nivou cijele BiH. Stoga treba tražiti kompromis putem osnivanja jedne organizacije koja će jednakopravno zastupati sve građane BiH. Potom je istaknuo da FIA-u i druge međunarodne asocijacije ne zanima ko zastupa BiH u inostranstvu, već da je to stvar unutrašnjeg dogovora svih u BiH, što su im i predstavnici svih međunarodnih organizacija naglašavali počev od 1997. godine do danas. BIHAMK je zauzeo poziciju koju ne želi napustiti i zbog toga što je stekao i materijalnu dobit. Za sve navedeno HAK raspolaže potrebnom dokumentacijom koju će dostaviti Komisiji. Stoga naglašava da niko ne želi ništa drugo osim ostvarenja jednakopravne pozicije svih udruženja.

**Zoran Pinjuh** iz HAK-a istaknuo je da je Prijedlog zakona dobar jer do sada nije bilo zakonodavne regulative u ovoj javnoj oblasti, a izdavanje međunarodnih dozvola za upravljanje tuđim vozilom temelji se na Carinskoj konvenciji. Naglasio je da BiH može predstavljati samo udruženje koje država ovlasti, a da sva tri postojeća udruženja trebaju imati jednako pravo u tom pogledu. Potom je postavio pitanje pravnog sljedništva bivšeg AMS R BiH, jer to pravo pripada svim trima udruženjima. Saglasno Zakonu o javnim udruženjima i fondacijama formiraju se udruženja, ali javna ovlaštenja države BiH mogu se dodijeliti isključivo po uslovima i pravilima koje odredi Vijeće ministara, jer je ono po zakonu za to ovlašteno. Na kraju je naglasio da posjeduju dopise međunarodnih asocijacija kojima se navodi da će oni prihvatiti sve što se dogovori unutar BiH.

**Ahmed Rešić** istaknuo je da je AMK Brčko Distrikta formiran u februaru ove godine. Naglasio je da u Brčko Distriktu nema zakona koji bi regulirao pitanje zastupanja Brčko Distrikta u ovoj oblasti, te da će Vlada Brčko Distrikta to ovlaštenje dati onom udruženju koje se pokaže najboljim. Za razliku od AMD Brčko Distrikta, AMK ima višenacionalnu zastupljenost.

**Brane Subotić** potom se osvrnuo na amandmane g-dina Čemana. Naglasio je da Prijedlog zakona nije u suprotnosti sa Zakonom o udruženjima i fondacijama BiH, jer je on *lex specialis* i njime država prenosi na određeno udruženje javno ovlaštenje. Ovo je u skladu sa članom 6. Zakona o udruženjima i fondacijama BiH, a nije ni u suprotnosti sa čl. 2. i 3. tog Zakona, jer nije narušen princip dobrovoljnosti. Osnivač predloženog AMS-a BiH nije država BiH, već se ovim Prijedlogom zakona daje mogućnost postojećim savezima da dobrovoljno, na osnovu odluka drugih skupština, donesu odluku o pripajanju novoj organizaciji i sl. Član 3. Prijedloga zakona određuje pravnog sljednika AMS R BiH i eliminiira prisvajanje ove imovine od strane BIHAMK-a koji je 1993. godine jednostrano donio odluku o pravnom sljedništvu. Ova pozicija mora se promijeniti jer Dejtonski sporazum iz 1995. godine predviđa drugačije rješenje.

**Elvedin Bajramović** istaknuo je da je AMS R BiH od imovine u Sarajevu posjedovao samo jednu zgradu i u Neumu auto-kamp, te 10 vozila. Od 1993. godine BIHAMK radi kao pravni sljednik AMS R BiH jer nije ništa promijenio u odnosu na raniji savez osim imena. Na osnovu toga dobili su rješenje i registrirani su za predstavljanje cijele BiH. U odnosu na predloženi zakon istaknuo je da zakon mora uvažiti naprijed navedene činjenice, da BIHAMK egzistira kao društvo koje

predstavlja cijelu BiH. BIHAMK je predložio ostalim savezima da se udruže u BIHAMK, s relativno visokom samostalnošću, ali oni nisu taj prijedlog prihvatili obzirom da su zahtijevali postojanje tri sekretara, tri predsjednika, sistem rotacije, konsenzus i sl. Naglasio je ponovo da posjeduje pismo FIA-e kojim se traži novo unutrašnje reorganiziranje bez finansiranja nove organizacije.

**Brane Subotić** je istaknuo da je u pismu FIA-e koje je naveo prethodnik iz novembra 2003. godine, traženo da se entitetski savezi udruže ne u BIHAMK već sa BIHAMK-om. Njega, a vjeruje i ostale interesira jedinstven savez radi unificiranja svih usluga koje ovi savezi pružaju, a resorno ministarstvo pri Vijeću ministara mora propisati uputstva u vršenju javnih ovlaštenja.

**Marinko Šarac** se također osvrnuo na prepisku sa FIA-om, naglasivši da se treba formirati jedinstveno tijelo u koje bi bili udruženi postojeći savezi. Ovo tijelo bi predstavljalo BiH pred međunarodnim asocijacijama, a ovlaštenje za to bi dobilo na osnovu jasnih uputa koje treba dati Vijeće ministara. Potom je istaknuo da je Prijedlog zakona dobar jer regulira niz pitanja.

**Miloš Jovanović i Milorad Živković** predložili su da se sjednica nastavi dalje samo u prisustvu predstavnika Ministarstva komunikacija i transporta BiH koji bi dali odgovore na postavljena pitanja u toku ove rasprave, kao što je pitanje da li je ovaj prijedlog zakona razmatran u Ministarstvu, kolika su novčana sredstva potrebna za realiziranje zakona i sl.

**Selim Bešliagić** istaknuo je potom da je ovdje do sada čuo samo tvrdokorne stavove predstavnika svih udruženja. Po njegovom mišljenju Vijeće ministara i BiH ima pravo prenijeti javna ovlaštenja na određenu organizaciju ne negirajući pri tome pravo niti jednog udruženja. U odnosu imovinu bivšeg AMS R BiH, mišljenja je da svu imovinu treba grupirati i odlučiti o pravnom sljedništvu.

Po njemu, bez sumnje, moraju egzistirati državne institucije BiH koje će predstavljati državu, a samim tim i jedan državni savez koji će imati sve podatke potrebne za djelovanje u ovoj oblasti, kao što su npr. podaci za sve ceste u BiH, i sl. Kako bi se došlo do rješenja neophodno je postići kompromis.

**Miloš Jovanović** je nakon izlaganja svih prethodnika predložio dvije poslovničke mogućnosti za postupanje o Prijedlogu zakona. Jedna od mogućnosti je da Komisija predloži g-dinu Novakoviću da povuče Prijedlog zakona, a da istovremeno Vijeće ministara uzme u obzir sve što je rečeno na ovoj sjednici, kao i cjelokupni i pisani materijal kojim Komisija raspolaže, uključujući i Prijedlog zakona g-dina Novakovića, kako bi sačinilo svoj Prijedlog zakona kojim treba biti na jedinstven način regulirana ova materija i ravnopravno uključena sva udruženja.

**Milorad Živković** pitao je predstavnike Ministarstva komunikacija da li je predmetni Prijedlog zakona razmatran od Vijeća ministara i zašto Vijeće ministara nije dostavilo svoj Prijedlog zakona, te ko je do sada i po kom osnovu davao određenim udruženjima dozvole za vršenje javnih ovlaštenja. Da li je za obavljanje takvih djelatnosti potrebna odluka Vijeća ministara ili se dešavaju situacije da neko udruženje koje ima pozicije bliže Ministarstvu pravde iskoristi situaciju.

**Nikola Šego** naveo je da je Vijeću ministara dostavljen zahtjev za mišljenje o ovom prijedlogu zakona. U međuvremenu sačinjeno je i dostavljeno pozitivno mišljenje resornog ministarstva, a na prijedlog zamjenika ministra ovo pitanje je bilo skinuto sa dnevnog reda sjednice Vijeća ministara. Resorno ministarstvo do sada nije nikome izdavalo nikakve dozvole, a samo je BIHAMK registriran kod Ministarstva pravde. Potom je naveo da su u resornom ministarstvu i ranije u više navrata pokušavali postići dogovore sa predstavnicima svih udruženja, ali to nije rezultiralo napretkom.

**Muhamed Moranjkić** nedvosmisleno je iskazao potrebu za donošenjem zakona na nivou BiH, jer se ovdje miješaju nadležnosti iz nekoliko postojećih zakona. Stoga je sugerirao predlagaču da povuče ovaj Prijedlog zakona, a da Komisija donese zaključak kojim bi se Vijeću ministara naložilo da na osnovu postojećeg cjelokupnog materijala, sačini prijedlog «krovnog» zakona.

**Selim Bešliagić** bio je mišljenja da resorno ministarstvo treba sagledati nadležnosti države BiH u ovoj oblasti i potom predložiti odgovarajući zakon koji bi jedinstveno regulirao određena pitanja kao npr. pitanje uslova za izdavanje dozvola. Ovaj zakon ne bi trebao pretpostavljati formiranje

jednog saveza koji bi bio isključiv zbir postojeća tri udruženja, već bi to trebalo biti jedno udruženje sa odgovarajućom organizacijom i strukturom na nivou BiH.

**Ruža Sopta** upitala je da li je BIHAMK postao član međunarodnih asocijacija prije nego je registriran na nivou BiH, jer je po njenom mišljenju BIHAMK iskoristio pečat R BiH za ovo učlanjenje.

Predložila je da Komisija donese zaključak kojim se izražava neophodnost donošenja zakona na nivou BiH, jer u ovoj oblasti država prenosi značajan dijapazon poslova, te da svi trebaju sudjelovati ravnomjerno u raspodjeli sredstava koja proističu iz obavljanja javnih ovlaštenja.

**Adem Huskić** naglasio je da se u ovom trenutku BIHAMK-u ne može osporiti legitimitet. Legitiman je i zahtjev ostala dva saveza, koja su međutim jednonacionalna za razliku od BIHAMK-a. Stoga, kada bi se sada glasalo, on bi glasao za udruživanje ova dva saveza u BIHAMK, uz obavezu g-dina Bajramovića da napusti svoj položaj, te da se sprovede procedura udruživanja putem održavanja Skupštine i sl. U svakom slučaju neophodno je postojanje zakona na nivou BiH.

**Milorad Živković** istaknuo je da djelovanje BIHAMK-a u međunarodnim okvirima nije legitimno jer iza njegovog rada ne stoje ostala dva saveza. Za legitimnost rada bilo kog udruženja potrebno je da Vijeće ministara izda uputstva kako i ko može dobiti javno ovlaštenje za predstavljanje BiH u ovoj oblasti.

Stoga je predložio zaključak kojim se ističe neophodnost donošenja zakona, traži od Vijeća ministara da dostavi mišljenje o predmetnom prijedlogu zakona ili da uradi novi prijedlog zakona.

**Reuf Boračkić** istaknuo je da je u toku rata umjesto AMS R BiH tu djelatnost nastavio raditi BIHAMK, koji je preuzeo i sve ranije akte prethodnog saveza. Za učlanjenje u međunarodne asocijacije bila je neophodna odluka određene institucije BiH, što je vjerovatno BIHAMK i imao. Ovaj međunarodni status nije lako ni dobiti ni izgubiti. BIHAMK-u je iz međunarodnih asocijacija 1997. godine naloženo da svoju djelatnost mora proširiti na teritoriju cijele BiH, što je on i učinio. Stoga se u bilo kom zaključku ne treba spominjati naziv AMS BiH, već samo istaći potreba za formiranjem jedne organizacije koja će objediniti sve i djelovati na teritoriji cijele BiH.

**Mirko Šekara** istaknuo je da u momentu registriranja BIHAMK-a kod FIA-e, BIHAMK nije obavljao djelatnost na cijeloj teritoriji BiH, te da su sada sva udruženja registrirana za djelovanje na teritoriji cijele BiH što u praksi stvarno nije slučaj.

Stoga bi bilo potrebno donijeti zakon kao što je urađeno u slučaju Spoljno-trgovinske komore BiH, kojim bi bilo formirano jedno zajedničko tijelo koje će predstavljati državu BiH pred međunarodnim institucijama. Ovo tijelo trebalo bi biti pravni sljednik AMS R BiH, a zakonom bi bila jasno definirana njegova prava i obaveze, kao prava i obaveze entitetskih saveza.

**Adem Huskić i Selim Bešliagić** istaknuli su potom da BIHAMK trenutno zaista djeluje na cijeloj teritoriji BiH.

Po okončanoj raspravi članovi Komisije jednoglasno su usvojili slijedeći zaključak:

Predlaže se predlažaču zakona g-dinu Novakoviću, da isti povuče iz parlamentarne procedure kako bi, na osnovu ovog prijedloga zakona, a u saradnji sa predlažačem zakona i svim drugim zainteresiranim subjektima, uz uvažavanje argúmentacije date u toku rasprave na ovoj i prethodnim sjednicama Komisije, Vijeće ministara BiH u što kraćem roku dostavilo u proceduru svoj prijedlog zakona. Ukoliko g-din Novaković ne prihvati navedeni prijedlog, Vijeću ministara BiH dostavit će se slijedeći zaključak:

Komisija za promet i komunikacije konstatuje neophodnost donošenja zakona na nivou BiH koji će regulirati pitanje djelovanja auto- moto društava u Bosni i Hercegovini na jedinstven način, što pretpostavlja obavezu formiranja «krovnog» udruženja za Bosnu i Hercegovinu. Na ovo udruženje, u kome ravnopravno i pod jednakim uslovima trebaju biti zastupljeni svi zainteresirani subjekti, Vijeće ministara BiH će prenijeti javno ovlaštenje za predstavljanje Bosne i Hercegovine u međunarodnim asocijacijama u ovoj oblasti.

Stoga Vijeće ministara BiH treba odmah utvrditi mogućnosti za realizaciju prethodno navedenog u skladu sa postojećim zakonskim okvirima i predložiti rješenja u odnosu na konkretan prijedlog zakona predlažača Momčila Novakovića.

Također, Vijeće ministara BiH će istovjetno postupati u slučajevima potrebe za formiranjem svih drugih udruženja koja će obavljati djelatnosti za koje je potreban prijenos javnih ovlaštenja sa države BiH.

### **Ad.3. Tekuća pitanja**

a) **Muhamed Moranjkić** informirao je da ima indicija da se u Ministarstvu komunikacija i transporta dešavaju određene kriminalne radnje prilikom izdavanja CEMT dozvola prijevoznicima odnosno da pojedine osobe uzimaju od 10.000 do 20.000 KM za izdavanje tih dozvola. Stoga je predložio da ovo ministarstvo sačini i dostavi Komisiji Izvještaj sa pregledom svih izdatih CEMT dozvola.

**Adem Huskić** predložio je da se u tom izvještaju navede kome su dozvole izdate, a kome ne, te da li su sve ispunili tražene uslove za izdavanje dozvola.

Članovi Komisije potom su jednoglasno usvojili slijedeći zaključak:

Zahtjeva se od Ministarstva komunikacija i transporta da do kraja ovog mjeseca, sačini i dostavi Komisiji Izvještaj o raspodjeli dozvola CEMT prijevoznicima za period 01.01.-01.06.2004. godine. Ovaj izvještaj treba sadržavati podatke o tome ko je dozvole tražio, kome su dozvole izdate a kome ne, pod kojim uslovima su dozvole izdate, da li je neko dobio dozvolu iako nije ispunjavao tražene uslove, odnosno da li nekom nije izdata dozvola iako je ispunio uslove.

Zapisnik sačinila :  
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:  
Miloš Jovanović