



Broj: 01/6-50-1-32-8/04
Sarajevo, 15.07.2004. godine

ZAPISNIK

Osme sjednice Komisije za promet i komunikacije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, koja je održana 15.07.2004. godine, u vremenu od 11,00 do 14,00 sati, te u nastavku 22.7.2004.

Prvom dijelu sjednice prisustvovali su članovi Komisije: Miloš Jovanović, Ruža Sopta, Muhamed Moranjić, Selim Bešlić, Adem Huskić, Ivo Lozančić, Nenad Mišić i Izet Hadžić, te predlagači amandmana na zakone Mubera Ušanović, Filip Andrić i Seada Palavrić.

Ovom dijelu sjednice nije prisustvovao Milorad Živković iz opravdanih razloga.

Bili su prisutni i Adnan Terzić, predsjedavajući Vijeća ministara BiH, Mirko Šekara, Nikola Šego i Zdravko Šavija iz Ministarstva komunikacija i transporta, Darija Leberer iz OHR-a i Jan Mateo Irena iz Evropske komisije, te Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za promet i komunikacije.

Miloš Jovanović predložio je slijedeći

DNEVNI RED:

1. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV sistemu BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV servisu BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o putnim ispravama BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu BiH (predlagač: poslanik Momčilo Novaković);
5. Tekuća pitanja:
 - a) Razmatranje pitanja izdavanja CEMT dozvola u Ministarstvu prometa i komunikacija a na osnovu dostavljenog Izvještaja.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

1. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV sistemu BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Miloš Jovanović je informirao da je na prijedloge zakona koji se trebaju razmatrati pod tač.1. i 2. dnevnoga reda dostavljen veliki broj amandmana relativno kasno, tako da ih nije objektivno mogao sagledati, te je mišljenja da bi na ovoj sjednici trebali raspravljati samo o principima zakona, a na narednoj o amandmanima. Potom je dao riječ i ostalim članovima Komisije.

Ruža Sopta je odmah na početku istaknula zahtijev za spovođenjem javne rasprave vezane za predložena dva zakona, te navela da je i g-din Filip Andrić ispred Kluba HDZ-a uložio po jedan amandman na oba predložena zakona. Kako, ti amandmani po njihovom mišljenju diraju u suštinu i

principe samih zakona, na ovoj sjednici se ne bi moglo raspravljati ni o principima niti amandmanima, te je stoga i predložila sprovođenje javne rasprave. Podnošenje ovih amandmana potkrijepila je činjenicom da se u dijelu općina s većinskim hrvatskim življem već potpisuje peticija za dobijanje jednog kanala na hrvatskom jeziku.

Miloš Jovanović istaknuo je da Poslovnik predviđa mogućnost javne rasprave, ali sa skraćenim rokom od 7 dana, obzirom da je Dom usvojio zahtjev predlagača zakona za razmatranje po članu 104. On je istaknuo da želi čuti mišljenja i ostalih članova, ali je dao i kompromisan prijedlog za rješavanje ovog pitanja. Predložio je da se na ovoj sjednici raspravlja samo o principima zakona, a da se na nastavku sjednice koja bi se održala naredne sedmice, razmatraju amandmani. Na taj način bi Komisija okončala svoj zadatak i dostavila izvještaje Domu u roku, s obzirom da se radi o setu reformskih zakona.

Selim Bešlagić bio je mišljenja da se Komisija treba odrediti da li može okončati posao po prijedlozima zakona, kako bi se isti našli na narednoj sjednici Doma.

Ruža Sopta je potom prihvatila kompromisni prijedlog g-dina Jovanovića.

Članovi Komisije saglasili su se da se nastavak ove sjednice održi narednog četvrtka, 22.07.2004. godine, s početkom u 10,00 sati.

Nakon ovako postignutog dogovora otpočela je opća i rasprava o principima Prijedloga zakona o Javnom radio-televizijskom sistemu BiH.

Miloš Jovanović naglasio je da se radi o reformskim zakonima i ukratko informirao o poduzetim aktivnostima svih učesnika u procesu izrade navedenih zakona. Potom je dao riječ predstavniku predlagača zakona.

Zdravko Šavija obrazložio je slijed događanja u procesu izrade predloženih zakona. Naveo je da je prošle godine formirana Radna grupa za izradu predmetnih zakona. Na čelu te grupe nalazio se ministar Branko Dokić, a u rad grupe bili su uključeni svi relevantni subjekti, od predstavnika postojećih RTV kuća, CRA, OHR-a i EK-e. Održan je niz sastanaka koji su rezultirali dogovorom i predloženim zakonima. Po okončanju procesa izrade zakona iskristalizirala su se dva problema i to problem finansiranja Javnog servisa i problem reorganiziranja javnih RTV sistema. Taj dio problema prepušten je na rješavanje javnim servisima. Po tom pitanju Javni servis RTV RS je postigao značajne rezultate, oslobodio se viška zaposlenih, prilagodio proces proizvodnje i sl. Javni servis RTV BiH je također, donekle postigao zadovoljavajuće rezultate, dok je najveći problem kod JS RTV FBiH koji su načinili najmanje pomaka. Dalje je naveo da su prilikom izrade zakona ispoštovali odredbe Ustava BiH, pravila Direkcije za evropske integracije i evropske preporuke, te Sporazum tri premijera. Zakon je koncipiran tako da omogućava pokrivenost cijele BiH-e. Zakon predviđa egzistiranje tri pravna subjekta i još jedan četvrti zajednički pravni subjekt, a to je Korporacija javnih servisa. Korporacija bi bila zadužena za upravljanje, održavanje emisione strukture svih servisa, međunarodno predstavljanje svih servisa i sl. Korporacija podrazumjeva stalno dogovaranje između postojećih servisa. Predloženi zakoni ispoštovali su i odredbe Sporazuma tri premijera koja su predviđala egzistiranje tri odvojena servisa koja se međusobno dopunjavaju i imaju svoju odgovornost za utvrđivanje sadržaja programa, finansije i sl. Dalje je predviđeno postojanje tri zasebna upravna odbora koja se postavljaju nakon odobrenja CRA koja dalje predlaže kandidate Parlamentu BiH koji ih imenuje. Treći ispunjeni uslov je postojanje tri zasebne komplementarne dozvole za javne servise, te formiranje Korporacije javnih servisa, kao i jedinstven komplementarni sistem naplate RTV takse. Sa ekspertima Vijeća Evrope i u prisustvu svih subjekata zainteresiranih za predložene zakone, 03.06.2004. godine obavljeno je savjetovanje i tada je dato mišljenje da su zakoni urađeni u skladu s evropskim standardima. Date su i neke primjedbe kao što je potreba za definiranjem međugranične televizije i sl. Osnovna pitanja oko kojih nije postignut dogovor bila su pitanja vezana za upravljanje imovinom, tehničkim resursima i oglašavanjem. Pri tome je naglasio da je sve rađeno u skladu s evropskim standardima jer se nigdje u Evropi na daje monopol jednoj televiziji, niti se može dati nekome dozvoliti da utiče na sadržaj i koncepciju vijesti.

Adnan Terzić naglasio je da Evropska komisija i OHR posvećuju veliku pažnju procesu restrukturiranja Javnog RTV sistema i servisa. Istaknuo je da Visoki predstavnik za BiH nije želio proglasiti navedene zakone, ostavljajući mogućnost domaćim vlastima da usaglase stavove i sami pripreme prijedloge zakona. Prilikom izrade zakona imali su viđenje EK-e i Vijeća Evrope vezano za prestrukturiranje, kao i Sporazum tri premijera. Po okončanju izrade prijedloga zakona i dostavi u parlamentarnu proceduru, iako su stalno bili uključeni u ovaj proces, predstavnici EK-e dostavili su niz amandmana i novih prijedloga, tako da ih Vijeće ministara nije moglo uzeti u obzir jer je u tom momentu već bilo okončalo svoj posao. Stoga je on sugerirao predstavnicima Kluba SDA, što je i učinjeno, da te amandmane predlože kao svoje kako bi ih Komisija i Parlament mogli razmotriti i odlučiti o njima. Kao najveći problem koji će proisteći iz predloženih zakona, istaknuo je pitanje implementacije zakona. Po njegovom mišljenju najveći otpor prilikom implementacije naići će se kod JS RTV FBiH, jer se radi o jakoj i izgrađenoj TV kući koja je već ispoljila suprostavljanje ovom procesu. Na kraju je zamolio članove Komisije da razmotre amandmane koje je predložila gđa Palavrić jer su to u stvari amandmani EK-e, te da za sve ono što se prihvati ili ne, bude data jaka argumentacija, jer se od EK-e očekuje potvrda da li je BiH ispunila postavljene uslove u ovoj oblasti. Također, ovaj proces treba okončati u što kraćem roku, najkasnije do sredine mjeseca avgusta, inače EK-a neće dati BiH pozitivnu ocjenu za nastavka procesu prisruživanja EU-i.

Jan Mateo Irena iz Evropske komisije istaknuo je postojanje generalnih standarda u oblasti audio-vizuelnih medija koje svaka država mora ispoštovati, te principe Dejtonskog sporazuma i Sporazuma tri premijera. Mišljenja je da još uvijek ima nejasnoća po pitanju statusa Korporacije javnih servisa.

Darija Leberer iz OHR-a informirala je da trenutno egzistiraju dva seta amandmana na zakone i to amandmani proistekli iz zajedničke analize Vijeća Evrope i EK-e o usklađenosti sa evropskim direktivama i zajednički amandmani OHR-a i EK-e koji se bave političkom strukturom. U okviru amandmana ima dosta onih koji se odnose na tehničke primjedbe, a ima i amandmana koji se tiču statusa Korporacije.

Zdravko Šavija potom je izrazio nezadovoljstvo sporim djelovanjem EK-e i OHR-a i zakašnjelim podnošenjem amandmana, čime nije ostavljena mogućnost da se ovi amandmani razmotre na Radnoj grupi i Vijeću ministara.

Selim Bešlić je predložio da se svi amandmani dostavljeni na predložene zakone, dostave OHR-u i EK-i, kako bi dali mišljenje na amandmane i kako bi zakoni na kraju dobili njihovu pozitivnu ocjenu.

Ruža Sopta je bila zainteresirana da li je uopće moguće išta promijeniti u prijedlozima zakona, pogotovo u vezi s predloženim amandmanom g-dina Andrića, kako bi se izašlo u susret želji hrvatskog naroda za svojim kanalom, jer sadašnji prijedlog dovodi do neravnopravnosti konstitutivnih naroda, pogotovo hrvatskog naroda. Amandmanom se želi omogućiti formiranje tri kanala za tri konstitutivna naroda u okviru JS BiH. Ovi kanali bi u osnovi imali isti program sa neznatnim razlikama vezanim za specifičnost svakog naroda i bili bi na jeziku tih naroda. Na ovaj način stvaraju se odnosi povjerenja i međusobnog uvažavanja. Svako drugo rješenje bilo bi suprotno principu jednakosti konstitutivnih naroda. Stoga bi željela dobiti mišljenje OHR-a i EK-e o ovom amandmanu.

Filip Andrić istaknuo je Ustavom BiH zajamčenu jednakopravnost konstitutivnih naroda i želja mu je predloženim amandmanom ostvariti taj princip. Mišljenja je da ovaj prijedlog ne predstavlja novinu ni u evropskim okvirima, te je kao primjer naveo organizaciju RTV u Švajcarskoj. Prijedlogom njegovog amandmana se također omogućava svim konstitutivnim narodima da ostvare svoja prava na cijeloj teritoriji BiH, a time se ne dira u prava drugih.

Izet Hadžić saglasan je da svi konstitutivni narodi moraju imati jednaka prava i stoga je zatražio mišljenje od predstavnika OHR-a i EK-e da li je to ostvareno predloženim zakonima.

Zdravko Šavija u tom kontekstu je istaknuo da nijedna kuća ne smije svojom uređivačkom politikom omalovažiti prava bilo kog naroda u BiH. Pri tome treba biti ispoštovana kadrovska struktura, program mora biti prilagođen za sva tri naroda, osobe koje rade na tim poslovima moraju posao obavljati profesionalno u potpunosti i sl. Postojao je ranije prijedlog ministra da se programi

entitetskih televizija gledaju na području oba entiteta uzajamno, ali taj prijedlog nije prihvaćen kao skup. Kao loš primjer amandmana naveo je amandman g-đe Palavrić kojim se predlaže da program entitetskih RTV vidi samo na teritoriji tog entiteta, jer je to nemoguće tehnički izvesti.

Darija Leberer istaknula je da postojeći prijedlozi zakona omogućavaju u potpunosti nacionalnu ravnopravnost i zastupljenost svih konstitutivnih naroda u javnim servisima, uz puno uvažavanje specifičnosti svakog naroda. Prijedlog kakav je dao g-din Andrić za formiranje tri etnička kanala postojao je i ranije, i jasno je Studijom izvodljivosti stavljeno do znanja da taj prijedlog u potpunosti koncepcijski mijenja predložene zakone, što bi dovelo do povećanja troškova, ali i gubitka vremena te niz drugih negativnih posljedica. Svako onaj ko predloži takve amandmane mora imati jaku i utemeljenu argumentaciju koju mora dati EK-i.

Selim Bešliagić istaknuo je da predloženi amandmani g-dina Andrića diraju u principe zakona, te je mišljenja da bi se u okviru JS RTV FBiH trebao naći modus kako bi se prevazišlo navedeno pitanje ravnopravnosti konstitutivnih naroda.

Nenad Mišić mišljenja je da je bitno samo ono što se svi članovi Komisije dogovore i usaglaise svoje stavove. U tom slučaju će i predstavnici međunarodne zajednice morati prihvatiti takav dogovor. Po okončanoj raspravi Miloš Jovanović predložio je slijedeći zaključak, koji su članovi Komisije jednoglasno usvojili:

Od Vijeća ministara BiH i Ministarstva za komunikacije i transport zahtijeva se da sa predstavnicima OHR-a i Evropske komisije, kao i predlagачima amandmana na zakone, iniciraju i obave raspravu o predloženim amandmanima, sa posebnim osvrtom na dva amandmana poslanika Filipa Andrića, te pokušaju doći do saglasnosti o datim prijedlozima, i to najkasnije do narednog četvrtka, 22.07.2004. godine, kada je zakazan nastavak sjednice na kojoj će biti razmatrani predloženi amandmani na zakone.

Potom su članovi Komisije jednoglasno usvojili principe Prijedloga zakona.

Ad 2. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV servisu BiH (predlagач: Vijeće ministara BiH)

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili principe Prijedloga zakona, kao i isti zaključak koji je usvojen prilikom razmatranja Prijedloga zakona u prethodnoj tački dnevnoga reda.

Ad 3. Razmatranje Prijedloga zakona o o izmjenama i dopunama Zakona o putnim ispravama BiH (predlagач: Vijeće ministara BiH)

Miloš Jovanović konstatirao je da na sjednicu nije došao predstavnik predlagачa zakona, te je predložio slijedeći zaključak:

Kako se na sjednicu nije pojavio predstavnik predlagачa zakona, Komisija je odlučila da odgodi raspravu o ovom prijedlogu zakona i zahtijeva od Vijeća ministara da osigura prisustvo svog predstavnika po članu 85.2 Poslovnika, na narednoj sjednici Komisije koja će se održati u četvrtak 22.07.2004. godine. Ukoliko predlagач i po ovom pozivu ne prisustvuje narednoj sjednici Komisije, smatrat će se da je odustao od Prijedloga zakona.

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili predloženi zaključak.

Ad.4. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu Bosne i Hercegovine (predlagач: poslanik Momčilo Novaković)

Miloš Jovanović konstatirao je da Vijeće ministara BiH još uvijek nije dostavilo mišljenje o Prijedlogu zakona. Stoga je predložio slijedeći zaključak:

Zahtijeva se od Vijeća ministara BiH da dostavi Komisiji mišljenje na Prijedlog zakona o Auto-moto savezu BiH, predlagачa poslanika Momčila Novakovića, saglasno odredbama Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, i to odmah, a najkasnije do četvrtka 22.07.2004.

godine, do 10,00 sati, s obzirom da je tada zakazan nastavak sjednice Komisije i konačno razmatranje ovog zakona.

Ad.5. Razno:

a) Razmatranje pitanja izdavanja CEMT dozvola u Ministarstvu komunikacija i transporta a na osnovu dostavljenog Izvještaja.

Kako Muhamed Moranjkić nije bio zadovoljan Izvještajem o izdatim CEMT dozvolama koje je dostavilo Ministarstvo komunikacija i transporta, zatražio je da Komisija zatraži od Ministarstva dopunu Izvještaja, te u tom kontekstu predložio slijedeći zaključak:

Kako Komisija nije u potpunosti zadovoljna dostavljenim podacima iz Izvještaja o raspodjeli CEMT dozvola, zahtijeva se od Ministarstva komunikacija i transporta da ovoj komisiji dostavi slijedeće podatke:

1. uslovi i kriteriji za raspodjelu dozvola, ko je i na osnovu čega propisao uslove, mikro i makro raspodjelu dozvola, te da se dostavi Pravilnik kojim je to regulirano;
2. uslovi za rad korisnika, pogotovo potreban broj vozila kojima korisnici moraju raspolagati;
3. pojašnjenje legendi koje se nalaze u datom Izvještaju, kao i vrste i oznake dozvola, dozvole vezane za međunogranični saobraćaj. Za sve treba dostaviti originalnu dokumentaciju;
4. ko je ovlašten za dodjelu dozvola i kako se dozvole dodjeljuju, da li dozvole dodjeljuje Komisija ili neko drugi;
5. postupak oduzimanja dozvola;
6. prava cijena dozvola, ko je i na koji način formirao cijene, na koji način i kome se naplaćuju dozvole po vrstama i vremenskom korištenju;
7. koji prevoznici su tražili a nisu dobili dozvole i zašto;
8. spisak članova Komisije za raspodjelu dozvola i od koga je Komisija formirana;
9. zapisnik o radu Komisije o raspodjeli dozvola;
10. obavještenja prevoznika o raspodjeli dozvola i kada su dozvole dobijene a kada su uručene.

Nastavak osme sjednice Komisije održan je 22.07.2014. godine, u vremenu od 11,00 do 19,00 sati. Nastavku sjednice prisustvovali su članovi Komisije: Miloš Jovanović, Ruža Sopta, Muhamed Moranjkić, Selim Bešlić, Adem Huskić, Ivo Lozančić, Nenad Mišić, Milorad Živković i Izet Hadžić, kao i predlagači amandmana na zakone Mubera Ušanović, Filip Andrić i Seada Palavrić. Sjednici su također prisustvovali : Adnan Terzić, predsjedavajući Vijeća ministara BiH, Branko Dokić, Mirko Šekara, Miodrag Pandurević i Zdravko Šavija iz Ministarstva komunikacija i transporta, Darija Leberer iz OHR-a i Frano Marojević iz Evropske komisije, te Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za promet i komunikacije.

U skladu sa zaključcima 8. sjednice, na nastavku sjednice razmatran je slijedeći dnevni red:

1. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV sistemu BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV servisu BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o putnim ispravama BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu BiH (predlagač: poslanik Momčilo Novaković);
5. Razno.

Na početku nastavka sjednice **Miloš Jovanović** ukratko je informirao o radu i zaključcima prvog dijela osme sjednice Komisije. Istaknuo je da su tom prilikom usvojeni principi Prijedloga zakona Javnom RTV sistemu BiH i Prijedloga zakona o Javnom RTV servisu BiH, a da će na nastavku biti razmatrani predloženi amandmani na zakone, koje su u međuvremenu predstavnici Ministarstva komunikacija i transporta trebali pokušati usaglasiti s predlažaćima amandmana, OHR-om i Evropskom komisijom. Potom je dao riječ ministru Branku Dokiću.

Branko Dokić naglasio je da je najveći broj predloženih amandmana prihvatljiv s obzirom da se njima poboljšava tekst zakona, dok je jedan manji broj po njegovom mišljenju neprihvatljiv, jer nije u skladu sa standardima i preporukama EK-e.

Nakon uvodnih izlaganja članovi Komisije jednoglasno su se usaglasili da se predloženi amandmani razmatraju i o njima se glasa po segmentima odn. stavovima, kako bi se došlo do što boljeg i kvalitetnijeg teksta predloženih zakona.

Ad.1. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV sistemu BiH

Na nastavku sjednice članovi Komisije razmatrali su amandmane na Prijedlog zakona o Javnom RTV sistemu BiH i izjasnili se na slijedeći način:

Amandman I. Selima Bešliagić povukao je.

Amandman I. Seade Palavrić usvojen je sa 7 glasova za i 1 glasom protiv.

U toku rasprave o ovom amandmanu Zdravko Šavija istaknuo je da drugi dio amandmana nije u skladu s članom 23. predloženog zakona i stoga nije prihvatljiv, dok su Seada Palavrić i Darija Leberer bile suprotnog mišljenja.

Amandman II. Seade Palavrić usvojen je jednoglasno.

Amandman III. Seade Palavrić – Prvi dio amandmana usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv. Drugi dio amandmana odbijen je sa 2 glasa za, 3 glasa protiv i 4 uzdržana glasa.

Treći dio amandmana usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Za Ministarstvo komunikacija bio je prihvatljiv prvi i treći dio amandmana, dok drugi dio nije. Pri tome se povela rasprava o definiciji termina «komplementarno». **Branko Dokić** definirao je taj termin obavezom servisa o dogovoru da svaki servis pokriva jednu oblast, čime se gubi samostanost servisa. Mišljenja je da je komplementarnost zadovoljena članovima 6. i 8. Prijedloga zakona.

Darija Leberer istaknula je da komplementarnost znači da kanali u isto vrijeme neće emitirati isti program.

Adnan Terzić potom je istaknuo značaj oba zakona kojima se nastoji urediti medijski prostor u BiH. Prvi put, samo Vijeće ministara je na osnovu preporuka EK-e uradilo prijedloge zakona, a također ovim resursima neće upravljati međunarodna zajednica. Želja je da egzistiraju emiteri koji će zajedno raditi i uspostaviti zajednički sistem koji će poštovati punu ravnopravnost svih. Stoga je suprotnog mišljenja od g-dina Dokića, jer sporiti komplementarnost predstavlja pokušaj osporavanja cilja ove reforme. A cilj reforme sastoji se u obavezi dogovaranja između emitera. Na ovaj način se ne isključuje samostalnost emitera.

Nenad Mišić konstatirao je da to znači da npr. dnevnik RTRS-a neće biti u sadašnjem terminu u 19,30 sati. Stoga on nije za usvajanje ovog amandmana.

Udaljoj raspravi o ovom amandmanu učestvovali su Milorad Živković, Muhamed Moranjkić, Nenad Mišić, Selim Bešliagić, Adem Huskić, Branko Dokić, Adnan Terzić i Darija Leberer.

Branko Dokić upitao je kako može EK-a osporiti nešto što je utvrđeno preporukama Savjeta Evrope i kao takvo ugrađeno u Prijedlog zakona.

Adnan Terzić potom je istaknuo da nije saglasan s mišljenjem predstavnika Ministarstva komunikacija, obzirom da nisu bili razmatrani na Vijeću ministara i ne predstavljaju zvaničan stav Vijeća ministara.

Branko Dokić saglasio se s navedenom konstatacijom, ali je istaknuo i da do sada niti jedan zakon odn. mišljenja na ovaj način nisu bila razmatrana na Vijeću ministara. Kako je Ministarstvo bilo zaduženo, a i on lično, za pripremu Prijedloga zakona, smatra se kompetentnim za davanje

mišljenja, ali nema ništa protiv ni da g-din Terzić na ovoj sjednici nastavi zastupanje Prijedloga zakona.

Muhamed Moranjkić izrazio je negodovanje u vezi cijelog toka rasprave smatrajući da se ona ne vodi u skladu s odredbama Poslovnika. Stoga će on principijelno glasati protiv svih amandmana.

Izet Hadžić predložio je da se odredi pauza, kako bi se utvrdilo ko na ovoj sjednici predstavlja Vijeće ministara, jer očito ne postoji zvaničan stav Vijeća ministara o predloženim amandmanima.

Selim Bešlagić istaknuo je da su cijelu zabunu izazvali amandmani EK-e koji su naknadno dostavljeni Parlamentu i Vijeću ministara. Mišljenja je da se ne treba međusobno optuživati već nastojati da se posao okonča i zakoni upute u dalju parlamentarnu proceduru.

Ruža Sopta je također istaknula svoju zbunjenost cijelim tokom rasprave, te je mišljenja da se eventualno predloženi amandmani vrate Vijeću ministara na razmatranje ili da se o njima pak raspravlja na ovoj sjednici.

Branko Dokić istaknuo je nezadovoljstvo primjedbom g-dina Hadžića smatrajući je neprimjerenom jer je on lično radio preko pola godine na pripremi prijedloga zakona. Pri tome, od Ministarstva je prihvaćeno preko 90% predloženih amandmana. Mišljenja je da g-din Terzić ovom prilikom zastupa stavove svoje partije, a ukoliko se želi ispoštovati stav da se dostavi mišljenje Vijeća ministara o predloženim zakonima, u tom slučaju zakone s amandmanima treba vratiti Vijeću ministara da da mišljenje o njima. U tom slučaju, ali i u svim drugim budućim slučajevima, zakoni će biti vraćeni Vijeću ministara radi davanja mišljenja, te ukoliko se prihvati ovo mišljenje smatrat će se nekompetentnim predstavnikom Vijeća ministara na ovoj sjednici.

Adnan Terzić naveo je da je predsjedavajući Vijeća ministara zadužen za koordinaciju svih procesa vezanih za priključenje EU-i, kao i za paket mjera iz Studije izvodljivosti. U odnosu na postojeći Prijedlog zakona više je primjenjeno tzv. bosanskih nego evropskih standarda.

Adem Huskić je naglasio da će podržati amandmane iza kojih stoji međunarodna zajednica.

Milorad Živković napomenuo je da su se članovi Komisije dogovorili o izjašnjavaanju po segmentima amandmana, te da bi se shodno tom dogovoru trebalo raditi, što je prihvaćeno.

Amandman IV. Seade Palavrić- Usvojeni su sa 8 glasova za i 1 glasom protiv, slijedeći dijelovi amandmana: prvi dio amandmana koji tretira podnaslov, st. 2. člana 6. , prvi dio st.3. člana 6., tačke d), h), i), j), k), l), m), n), o), p), r). s). stava 3.

Nisu usvojeni sa 2 glasa za, 4 glasa protiv i 3 uzdržana glasa tačke b), c). i g). stava 3. člana 6.

Amandman II. Selima Bešlagića – Prvi stav usvojen sa 6 glasova za i 2 glasa protiv, a treći stav tačka n). usvojen je jednoglasno. Prijedlog izmjene stava 3. tačka c). predlagrač je povukao.

Amandman V. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman VI. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman VII. Seade Palavrić-Prvi dio amandmana usvojen je sa 4 glasa za , 3 glasa protiv i 2 uzdržana glasa. Drugi i treći dio amandmana usvojeni sa 3 glasa za, 1 glasom protiv i 5 uzdržanih glasova.

Amandman VIII. Seade Palavrić usvojen je u cjelini sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman IX. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman X. Seade Palavrić- Stav 1. i 2. člana 12. usvojeni su sa 8 glasova za i 1 glasom protiv, dok je stav 4. odbijen sa 3 glasa za, 4 glasa protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman III. Selima Bešlagića povučen je.

Amandman XI. Seade Palavrić –Stav 1., stav 2. tač.a), b), c), g), st. 4., 5. i 6. usvojeji su sa 8 glasova za i 1 glasom protiv, dok su tač.d), e). i f). Odbijene s 3 glasa za, 4 glasa protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman IV. Selima Bešlagića odbijen je s 2 glasa za, 4 glasa protiv i 3 uzdržana glasa.

Amandman XII. Seade Palavrić -St. 1. i 2. člana 14. usvojeni su sa 7 glasova za i 1 glasom protiv. St. 3., 4. i 5. člana 14. odbijeni su s 2 glasa za, 4 glasa protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman I. Filipa Andrića na član 9. uz preformulaciju, usvojen je sa 5 glasova za, 1 glasom protiv i 3 uzdržana glasa.

Amandman XIII. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman V. Selima Bešlagića usvojen je jednoglasno.

Amandman XIV. Seade Palavrić- Usvojen sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XV. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XVI. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XVII. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XVIII. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman VI.(novičlan 21.a) Selim Bešliagić povukao je .

Amandman XIX. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XX. Seade Palavrić usvojen je u cjelini, uz slijedeće glasanje.St.1. i 2. člana 23.

usvojeni su sa 8 glasova za i 1 glasom protiv. St.4., 5., 6. i 8. usvojeni su sa 5 glasova za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom. Stav 9. uz modificiranje, usvojen je sa 5 glasova za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman VI. Selima Bešliagića na član 23., odbijen je sa 2 glasa za, 6 glasova protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman I. Mubere Ušanović odbijen je sa 4 glasa protiv i 4 uzdržana glasa.

Amandman XXI. Seade Palavrić usvojen je sa 7 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XXII. Seade Palavrić usvojen je sa 7 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XXIII. Seada Palavrić je povukla.

Amandman VII. Selima Bešliagića usvojen je sa 5 glasova za, 1 glasom protiv i 3 uzdržana glasa.

Amandman XXIV. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman VIII. Selima Bešliagića usvojen je uz preformulaciju sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman XXV. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman IX. Selima Bešliagića usvojen je jednoglasno.

Amandman XXVI. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman X. Selima Bešliagića odbijen je sa 1 glasom za, 4 glasa protiv i 4 uzdržana glasa.

Amandman XXVII. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandmani XI. i XII. Selima Bešliagića usvojeni su jednoglasno, dok je amandmane XIII. i XIV. povukao.

Jednoglasno su prihvaćene normativno-tehničke primjedbe Seade Palavrić.

Nakon okončane rasprave o amandmanima, članovi Komisije usvojili su Zakon u cjelini sa 8 glasova za i 1 glasom protiv i uputili ga u dalju parlamentarnu proceduru.

Ad. 2. Razmatranje Prijedloga zakona o Javnom RTV servisu BiH

Na nastavku sjednice članovi Komisije razmatrali su amandmane na Prijedlog zakona o Javnom RTV servisu BiH i izjasnili se na slijedeći način:

Amandman I. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman II. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman III. Seade Palavrić-Tačka c). stava 1. odbijena je sa 2 glasa za, 6 glasova protiv i 1 uzdržanim glasom, dok su tač.e) i tačka c). stava 2. usvojene sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman I. Selima Bešliagića usvojen je uz preformulaciju, sa 9 glasova za.

Amandman I. Filipa Andrića odbijen je sa 3 glasa za, 3 glasa protiv i 3 uzdržana glasa.

Amandman IV. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman II. Selima Bešliagića usvojen je sa 9 glasova za.

Amandman V. Seade Palavrić usvojen je sa 4 glasa za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman VI. Seade Palavrić usvojen je sa 7 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman III. Selima Bešliagića usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman VII. Seade Palavrić odbijen je sa 2 glasa za i 7 glasova protiv.

Amandman I. Milorad Živković usvojen je sa 6 glasova za, 1 glasom protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman IV. Selim Bešliagića je povukao.

Amandman VIII. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman IX. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Amandman X. Seade Palavrić usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.
Amandmani XI. do XV. Seade Palavrić usvojeni su sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.
 Amandman V. Selima Bešlagića usvojen je sa 8 glasova za i 1 glasom protiv.

Nakon okončane rasprave o amandmanima, članovi Komisije usvojili su Zakon u cjelini sa 8 glasova za i 1 glasom protiv i uputili ga u dalju parlamentarnu proceduru.

Ad 3. Razmatranje Prijedloga zakona o o izmjenama i dopunama Zakona o putnim ispravama BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Miloš Jovanović, nakon uvodnog informiranja dao je riječ predstavniku resornog ministarstva. **Miodrag Pandurević** istaknuo je da Prijedlog zakona rezultat nastavka rada projekta CIPS, kojim se želi u potpunosti srediti ova oblast.

Nakon kraće rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili principe Zakona, te se potom izjašnjavali o amandmanu koji je uložio Miloš Jovanović. Ovaj amandman predlagač je nakon obrazloženja g-dina Pandurevića povukao.

Nakon okončane rasprave o amandmanima, članovi Komisije usvojili su Zakon u cjelini sa 8 glasova za i 1 uzdržanim glasom i uputili ga u dalju parlamentarnu proceduru.

Nakon okončane rasprave o amandmanu, članovi Komisije jednoglasno su usvojili Zakon u cjelini i uputili ga u dalju parlamentarnu proceduru.

Ad.4. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu BiH (predlagač: poslanik Momčilo Novaković)

Nakon opće rasprave o Prijedlogu zakona, članovi Komisije usvojili su principe Zakona sa 5 glasova za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Potom su se izjasnili o amandmanima kako slijedi:

Amandmani od I. do VI. Mirsada Ćemana, odbijeni su sa 4 glasa za, 4 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Po okončanoj raspravi o amandmanima, članovi Komisije usvojili su Zakon u cjelini sa 5 glasova za i 4 glasa protiv, te ga uputili u dalju parlamentarnu proceduru.

Ad.5. Razno

Adem Huskić postavio je upit predstavniku Ministarstva komunikacija i transporta o nazivu zakona koji regulira prijenos registarskih tablica, te upitao za razloge zbog kojih se tablica mora mijenjati prilikom promjene vlasnika vozila, jer bi po njegovom mišljenju bilo mnogo bolje registarske tablice vezati za vozilo.

Mirko Šekara naglasio je podložnost falsificiranju registarskih tablica, te se stoga mora preduzimati niz zaštitnih mjera. Stoga je po njegovom mišljenju na takav način regulirano pomenuto pitanje.

Potom je **Selim Bešlagić** predložio da se navedeno pitanje postavi u formi poslaničkog pitanja i da se razmotri mogućnost vezivanja registarskih tablica za vozilo a ne za osobu.

Zapisnik sačinila:
 Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:
 Miloš Jovanović