



Broj: 02/1-50-1-13-4/07
Sarajevo: 24.4.2007.god.

Z A P I S N I K

sa 4. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH.

Sjednica je održana 18.04.2007. godine sa početkom u 12,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Ivo Miro Jović, | 4. Hilmo Neimarlija, |
| 2. Slobodan Šaraba, | 5. Sulejman Tihic |
| 3. Zoran Koprivica, | 6. Rudo Vidović |

Pored članova Povjerenstva sjednici su nazočili Petar Kovačević iz Povjerenstva za zaštitu podataka, Dragica Miletić iz Pravobraniteljstva BiH, Macan Siniša, ravnatelj CIPS-a, te Admir Suljagić iz Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća.

Sjednici je prisustvovao i dr. Zijad Hasić, tajnik Povjerenstva.

Sjednica je okončana u 13,00 sati

Nakon diskusija i dogovora članova Povjerenstva, utvrđen je slijedeći:

D N E V N I R E D :

- 1. Usvajanje Zapisnika sa 3. sjednice održane 10.3.2007. godine;**
- 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o središnjoj evidenciji i razmjeni podataka, predlagatelj Vijeće ministara BiH;**
- 3. Izvješće o zaštiti osobnih podataka u Bosni i Hercegovini i o radu Povjerenstva za zaštitu osobnih podataka za 2006. godinu;**
- 4. Izvješće o radu Pravobraniteljstva Bosne i Hercegovine za 2006.god.**
- 5. Tekuća pitanja.**

Ovakav dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

Ad. 1. Usvajanje Zapisnika sa 3. sjednice održane 10.3.2007. godine

Bez primjedbi, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo Zapisnik sa treće sjednice održane 10.3.2007. godine.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o središnjoj evidenciji i razmjeni podataka, predlagatelj Vijeće ministara BiH

Nakon uvoda, koji je za ovu točku dnevnog reda dao Admir Suljagić, uslijedila je rasprava na kojoj su učešće uzeli svi nazočni.

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavnopravno Povjerenstvo je kao nadležno Povjerenstvo:

1. jednoglasno podržalo načela predloženog zakona,
2. konstatiralo da je Ivo Miro Jović uložio jedan amandman. Nakon provedene rasprave, u kojoj je, pored članova Povjerenstva učestvovao i predstavnik Vijeća ministara BiH, Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo predloženi amandman, koji glasi:

„Amandman I

U članku 2. koji se odnosi na članak 43b, mijenja se točka s) i glasi: „s) bankovni računi otvoreni na ime pravne osobe i njihov status“,

U članku 2. koji se odnosi na članak 43d. mijenja se točka r) i glasi: „r) bankovni računi otvoreni na ime pravne osobe i njihov status“.

Abecedni redosljed iza brisanih točaka se mijenja shodno nastaloj promjeni“.

3. Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o središnjoj evidenciji i razmjeni podataka, kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH s usvojenim amandmanom i
4. Konstatiralo da je predloženi zakon neophodno donijeti.

Temeljem odredaba članka 84. Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestitelja u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović.

Ad. 3. Izvješće o zaštiti osobnih podataka u Bosni i Hercegovini i o radu Povjerenstva za zaštitu osobnih podataka za 2006. godinu;

Uvodne informacije za ovu toču dnevnog reda dao je Petar Kovačević, ravnatelj Povjerenstva koji je, između ostalog, naglasio da je zaštita podataka osjetljivo pitanje. Obrada tih podataka može se vršiti samo u slučaju pribavljanja dodatnih podataka.

Ivo Miro Jović je podsjetio da su na prošloj sjednici Ustavnopravnog Povjerenstva, članovi Povjerenstva tražili da dođe podnositelj Izvješća radi razjašnjavanja određenih pitanja. On dalje konstatuje da u Izvješću postoji kontradiktornost: kaže se da je suradnja sa drugim organima dobra, a onda se pokazuje veći broj primjedbi na rad drugih organa, što je navedeno u Izvješću.

Slobodan Šaraba takođe smatra da Izvješće ima nekih kontradiktornosti. Smatra da je potrebno postaviti određena pitanja tipa: kako pomoći ovoj instituciji, što uraditi da javnost bude transparentnije obaviještena o problemima i radu institucije i što to usporava proces registracije?

Hilmo Neimarlija se slaže sa činjenicom da kontradiktornost pojedinih tvrdnji u Izvješću postoji, jer se u Izvješću kaže da ova ova djelatnost nije dovoljno promovirana u javnosti, a s druge strane rečeno je da je ostvarena dobra suradnja sa drugim institucijama. Kod nas ljudi nisu upućeni u svoje pravo iz ove oblasti.

On se, zatim, osvrnuo na pitanje zaštite osobnih podataka u bankarstvu. Njega interesira odgovor na pitanje: do koje mjere državne institucije mogu intervenirati u traženju osobnih podataka iz ove oblasti?

Ivo Miro Jovića je interesiralo da li Povjerenstvo i ova aktivnost imaju stavku u Proračunu za 2007. godinu? On dalje ističe da ova problematika zadire u zaštitu ljudskih prava, te da će se iz ove diskusije sačiniti Mišljenje o ovom Izvješću. On smatra da što se prije donese zakon, koji će kvalitetno riješiti ovo pitanje, prije će se riješiti stanje u ovoj oblasti

Petar Kovačević ističe kako je Povjerenstvo za zaštitu osobnih podataka ostvarilo kontakt sa mnogim institucijama, ali se Ministarstva ne javljaju na registraciju. Smatra da Ministarstva trebaju donijet Plan zaštite osobnih podataka. Neophodno je Službu, koja obavlja ovaj veoma koristan društveni posao, popuniti. Postoji suradnja sa medijima. U svrhu promoviranja ovih poslova Povjerenstvo je napravilo brošuru. Kovačević je dalje naveo da je Zastupnički dom dao prijedlog da se ide saboljom organizacijom Agencije.

Macan Siniša podsjeća da je donesen Zakon o središnjoj evidenciji.

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavopravo Povjerenstvo je kao nadležno Povjerenstvo utvrdilo slijedeće:

1. Izvješće o zaštiti osobnih podataka u BiH i o radu Povjerenstva za zaštitu osobnih podataka, podnešeno je temeljem članka 40. stavak (1), točka c), a u svezi sa člankom 56. stvak (2) Zakona o zaštiti osobnih podataka („Službeni glasnik BiH“, broj 49/06),
2. Povjerenstvo konstatira da Izvješće o zaštiti osobnih podataka u BiH i o radu Povjerenstva za zaštitu osobnih podataka ima dosta podataka koji daju sliku o zaštiti osobnih podataka u BiH i o radu Povjerenstva za zaštitu osobnih podataka.
3. Povjerenstvo konstatira da su ispunjeni svi uslovi da se sukladno Zaskonu o zaštiti osobnih podataka formira Agencija za zaštitu osobnih podataka koja bi se profesionalno bavila pitanjima zaštite osobnih podataka u Bosni i Hercegovini. Ustavopravno povjerenstvo predlaže Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH da usvajajući ovo Izvješće, usvoji i Zaključak kojim se Vijeće ministara BiH obvezuje da bez odlaganja poduzme sve aktivnosti i pristupi formiranju Agencije za zaštitu osobnih podataka.

Ad. 4 Izvješće o radu Pravobraniteljstva Bosne i Hercegovine za 2006. godinu

Nakon kraćeg uvoda o problematici Izvješća o radu Pravobraniteljstva, kojeg je dao predjedatelj Ivo Miro Jović, uslijedila je diskusija.

Dragica Miletić, pravobranitelj BiH, u uvodnim napomenama navela je da je Pravobraniteljstvo zakonski zastupnik Bosne i Hercegovine. Pravobraniteljstvo može zastupati i entitete BiH. Vijeće Ministara BiH je ovlašteno za druge vrste zastupanja. Pravobraniteljstvo još nije izgubilo ni jedan spor vezan za naknadu štete (a radi se o enormnim ciframa i velikom broju predmeta). Značajne rezultate takođe ostvaruje i u radnim sporovima.

Zoran Koprivica je postavio pitanje zaštite imovine BiH u inozemstvu. Smatra da je dosta imovine BiH u tuđim rukama.

Šaraba Slobodan navodi podatak da je od 289 primljenih parničnih predmeta Pravobraniteljstva, riješeno samo 70. Smatra da Izvještaj treba da kaže kako poboljšati procenat riješenih predmeta. Postavlja pitanje koja imovina nije vraćena, a pripada državi BIH?

Sulejman Tihiić postavlja pitanje, što je to državna imovina? Tko se brine za imovinu BiH u inozemstvu? Da li je u Pravobraniteljstvu BiH, predviđeno povećavanje izvršilaca, da bi zadovoljavajuće obavili povjereni posao.

Dragica Miletić ističe da je Zakon taj koji treba da razgraniči šta se smatra pod pojmom državna imovina. Članovi radne grupe sporili su se oko jednog pitanja – da li je imovina entiteta samo njihova imovina, a državna samo ona koja je potreba za ostvarenje njenih interesa, ili je pak i imovina entiteta državna imovina? Miletić dalje ističe da je Pravobranilaštvo prikupilo podatke koji se odnose na pravne radnje (tužbe) podnesene kod sudova (Dubrovačka rivijera isl.), te naglašava da je to spor BiH, a ne entitetski. Kada je riječ o vili Bosanka u Beogradu, Miletić navodi da ta nekretnina nije bila vlasništvo SR BiH niti BiH, već je data smao kao pravo korištena (zakup).

Miletić smatra da je, da bi se pravilno zaštitila imovina kao i da bi se tačno znalo šta se podrazumijeva pod pojmom državna imovina, potrebno donijeti zakon i formirati nadležno tijelo. Dalje ističe da se parnični sporovi vode pred sudovima, te da od njihove efikasnosti ovisi i efikasnost Pravobranilaštva.

Zoran Koprivica navodi da će proći dosta vremena do donošenja zakona. Smatra da je potrebno pokrenuti inicijativu da se u određenom roku prijave nekretnine koje su van BiH i poduzmu adekvatne mjere njihove zaštite.

Hilmo Neimarlija konstatira da je prijedlog Koprivice podudaran prijedlogu Miletić. Smatra da je jedno briga o državnoj imovini, ali sasvim drugo to što Parlamnetarna skupština BiH i država ne smiju biti ne zainteresirane za imovinu. Kao važnu činjenicu ističe spremnost i želju Pravobraniteljstva da pomogne pravnim licima u procesima traženja imovine.

Dragica Miletić ističe kako nema zastare na nekretninama, ali ima za novčane iznose i pokretnu imovinu. Pravobraniteljstvo stoji na raspolaganju da se pomogne pravnim subjektima. Ona ukazuje na pismene pohvale koje su date za rad Pravobraniteljstva.

Ivo Miro Jović kao **zaključak** predlaže Domu naroda da se napravi poziv pravnim licima u Bosni i Hercegovini, da se očituju o svojoj imovini u inozemstvu prema Pravobraniteljstvu BiH. kao i ideju da se žurno izradi i pusti u proceduru zakon iz ove oblasti.

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravno Povjerenstvo je kao nadležno Povjerenstvo:

1. konstatiralo neophodnost donošenja Zakona o državnoj imovini,
2. jednoglasno prihvatila Izvješće i Zaključak.

Ad. 5. Tekuća pitanja

U ovoj točki dnevnog reda nije bilo nikakvih prijedloga niti konstatacija.

Zaključujući 5. točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo 4. sjednicu Ustavno-pravnog Povjerenstva u 13,00 sati.

TAJNIK
dr Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA
Ivo Miro Jović