

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
19.SJEDNICE ZASTUPNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE
BOSNE I HERCEGOVINE,
održane 16.1.2002.godine s početkom u 12:30 sati

PREDSJEDAVAJUĆI
ŽELJKO MIRAJNIĆ

Možemo li početi? Dame i gospodo poslanici, poštovani gosti, otvaram 19.sjednicu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

/INTONIRANJE HIMNE/

Ovo je prva sjednica u 2002.godini, koristim ovu priliku da još jednom svim građanima BiH u ime Predstavničkog doma poželim mnogo sreće i uspjeha u ličnom, porodičnom i profesionalnom planu u ovoj godini. Također, gospodo poslanici u ime Kolegija Predstavničkog doma u užem i širem sastavu želim vam puno uspjeha u ovoj godini sa željom da ostvarimo one rezultate koji se od nas očekuju kao predstavnika građana BiH.

Pored poslanika, na sjednicu su pozvani predsjedavajući i članovi Predsjedništva BiH. Ovdje je prisutan član gospodin Belkić ja ga pozdravljam, predsjedavajući i članovi Savjeta ministara BiH, prisutni su i predstavnici Savjeta ministara, očekujemo dolazak predsjedavajućeg i ministara, predstavnici OHR-a, predstavnici OSCE-a, predstavnici Evropske Unije i predstavnici ambasada u BiH.

Prema izvještaju Službe, sjednici prisustvuje 38 poslanika, ako neko nije naknadno došao, 38 poslanika, 24 poslanika iz Federacije BiH i 14 poslanika iz RS.

Odsustvo su najavili gospodin Baković Mirko. Imamo kvorum i možemo danas da zasjedamo.

Gospodo poslanici u pozivu za sjednicu dobili ste prijedlog dnevnog reda. Danas je zasjedao Prošireni kolegij i na današnjoj sjednici je usaglasio nešto izmijenjeni prijedlog dnevnog reda koji ste dobili. Ako ste dobili, ja ne bih čitao. Molim prisutne da isključe mobitele ili da ih smanje, tako da ne ometaju rad Predstavničkog doma. Jeste li dobili prijedlog dnevnog reda, koji je usvojen na Proširenom kolegiju? Jeste. Ja sam dužan da vas obavijesim o sljedećem.

Prošireni kolegij je, danas zaključio da se iduće sedmice, tj. u srijedu održi sjednica Proširenog kolegija, koja će imati za predmet, za temu rad Predstavničkog doma, konkretnije uslove za rad Predstavničkog doma, kao i pitanje međunarodne aktivnosti Doma, konkretnije posjeta poslanika i članova Kolegija u okviru međunarodnih posjeta. Tražit ćemo i pripremiti za tu sjednicu Proširenog kolegija potrebne izvještaje, tako da će šefovi klubova i članovi Kolegija moći o tome raspravljati na osnovu činjenica i na osnovu izvještaja.

Gospodo poslanici, dobili ste prijedlog dnevnog reda. Ne bih čitao da ne gubimo vrijeme. Rekli ste mi da imate. Dakle, to je pred vama, to je usaglasio Kolegij, tu ne treba glasanje. Da li ima prijedloga za dopunu dnevnog reda? Izvolite.

ADEM BORIĆ

Poštovani poslanici, cijenjeni gosti, zahvalio bih se predsjedavajućem što je uvrstio za prošireni Kolegij tačku koju je inicirao Klub poslanika SDA i u tom dijelu smo mi zadovoljni. Međutim, Klub poslanika SDA inzistirao je i ja prenosim taj stav danas ovdje, da se uvrsti kao jedna tačka dnevnog reda, posebna tačka dnevnog reda, jer Klub poslanika SDA da je kap prelila čašu i da praksa koja živi u ovom predstavničkom domu već godinu dana da 4-5 ljudi stalno putuje van u inostranstvo o čemu donosi odluku ovaj kolegij, a da se pri tome ne konsultira sa nadležnom komisijom za spoljne poslove, kako bi trebalo i zbog toga Klub poslanika smatra da je ovaj kolegij u velikom dijelu izgubio kredibilitet Kluba poslanika SDA.

Kad sam slušao Himnu danas, sad sa vama, sjetio sam se ... on je jednom rekao neka se vrši pravda ili će propasti svijet. Zaista, nepravde u našem radu ima puno i, ako želimo da poguramo život naprijed u ovoj napaćenoj Bosni u ovoj siromašnoj Bosni onda bi morali usvojiti nekakve regule ponašanja i retoriku i praksu usaglasiti. Zato Klub poslanika inzistira da se stavi tačka ne dnevni red informacija o službenim putovanjima u inostranstvo kako ovog kolegija, naravno onog i u Domu naroda o razlozima i putovanja, govori se o ad-hok putovanjima, dakle, ne po pozivu raznih međunarodnih institucija već na, iz razloga koji prouzrokuju trošak ovog parlamenta o troškovima da kako i o tome koliko je Budžet u ovoj stavci prekoračen neopravdano. Dakle, ako sam bio jasan, kraću informaciju o službenom putovanju u inostranstvo kako Kolegija, tako i poslanika, razlozima putovanja i opravdanosti putovanja. Hvala lijepa.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvolite, ko se javlja za riječ. Poslanik Majdandžić.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Poštovano Predsjedništvo, uvaženi gosti, postovani zastupnici, dame i gospodo, u skladu sa članom 50. Poslovnika, predlažem da se na ovoj sjednici uvrsti 12.točka, tj. posljednja tačka dnevnog reda koja bi glasila razmatranje prijedloga za poboljšanje efikasnosti rada i sadržaja rada Predstavničkog doma sa prijedlozima plana rada Skupštine za ovu godinu. Mislim da bi to jako koristilo, jer bi neposredno mi poslanici – zastupnici razmatrali i dali mišljenja i doprinijeli da se to ugradi u dokumente koji će definirati i koji će određivati rad ovog doma.

Gledajući na naš rad, može se, zaista, staviti i određene primjedbe, imajući u vidu jako velike mogućnosti po meni, čak imamo tu, po meni, i eksperata za pojedine stvari, gledajući na poslanike. Rad nam je, eto više puta upitan i nije siguran ono što mi želimo.

Dalje, tu su odgovarajuće kompetencije koje se prepliću između ovog doma Doma naroda pa čak i sa entitetskim skupštinama. Ja ću tu dokazati, imam materijala

koji to govore, što znači da bi to trebalo sinhronizirati i usmjeriti i da se onda svak radi svoj posao, ali svako i odgovara za svoj posao.

Dalje, ima nešto što mi nekako sve, eto ne ulazimo u tu vrlo osjetljivu bolnu, ja bih rekao problematiku ove civilizacije i zemalja u tranziciji a to je ta privatizacija i te katastrofe i ti efekti koji nastaju taj sindrom modernog doba, koji zahvaća, jasno, i ove prostore i ako mi nemamo ingerencije, to je u nadležnosti entiteta, ali mislim da bi morali imati odgovarajući uvid, odgovarajuće intervencije, jer sve je to dobro ovog naroda i svi smo mi zato odgovorni. Ne bi smjeli dopustiti da se događaju devijacije, da se događaju stvari koje nisu u redu, jer ako taj novac ode, ako se jedno poduzeće uništi, onda je to gotovo, ne koristi ni zakon ne koristi ni krivična odgovornost, ne znam što itd. Dakle, po meni je, ovaj dom bi morao pronaći neki modus, da, ipak, da tako kažem kontrolira, vidi, usmjerava i da ima odgovarajuće, čak, ja bih rekao ingerencije nad tim.

Dalje, pitanje zapošljavanja, otvaranja kapaciteta, opet je to, kažem, većinom u ingerencijama entiteta, međutim, ja sebi ne mogu objasniti i ne razumijem da smo mi tako skrštenih ruku da to tako gledamo, mi ovdje odradimo neke stvari solidno, ja bih rekao i pošteno, ali po meni je i tu potrebno naše angažiranja i naše odgovornosti i naše intervencije i naše mogućnosti da koristimo i da ovaj dom ima nad tim ovlasti i, također, svoje angažiranje itd.

Drugo, primjedbe su na početak rada ovog doma, primjedbe su, po meni, ja to govorim u svoje ime. Primjedbe su, također, da se mnogo na Kolegijumu usuglašava, da se mnogo rješava na proširenom Kolegijumu, a ne rješava se neposredno u onom domu, mislim da je to otuđivanje prava i ja to ne prihvatam. Ko to prihvata to je njegova stvar. Ja to ne prihvatam i ja to tražim da to bude sve više ovdje da se to radi, da se ovdje dogovara itd.

Dakle, po meni bi danas slobodno izlagali naše mišljenje i prijedloge i da bi na iduću sjednicu i putem Kolegijuma to definirali i da bi onda imali plan rada da bi imali nekako ove aktivnosti usmjerene i da bi radili konstruktivnije i da bi radili sadržajnije u svemu tome. Ja plediram na jako konstruktivnu oporbu, to moram da kažem, to je moje mišljenje a i na Alijansu za promjene, koja, eto po meni, nije pokazala neke promjene pa da malo se trgne u ovoj godini i da malo radi, ja bih rekao više, odgovornije, aktivnije u svemu tome. Hvala lijepa.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepa kolega Majdandžić. Izvolite.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege poslanici, uvaženi gosti, mi imamo dnevni red, koji je Prošireni kolegij, kako to reče predsjedavajući usvojio, međutim, ja nisam dobio informaciju, zašto su tačke 3. i 4. iz dnevnog reda kojeg smo mi dobili skinute, je li to znači da Kolegij nije postignuo saglasnost, odnosno komisija nije postigla saglasnost po određenim pitanjima i znači li to da mi nećemo imati zakona o carinskoj tarifi, zatim zakona o deminiranju, koji je bio u proceduri. U kom periodu, odnosno roku Kolegij treba da se usaglasi, u kom roku po Poslovniku treba da se usaglasi zajednička komisija. Hvala i tražim da ovo bude na dnevnom redu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepa kolega Malkić. Idemo dalje. Ako se niko ne javlja za riječ, dozvolite mi da krenemo od kraja, pošto je postavljeno pitanje koelga Malkić je postavio pitanja. Ja sam pretpostavio, odnosno Kollegij je pretpostavio da jeste činjenica da je bilo jako malo vremena od završetka Proširenog kolegija do početka sjednice, odnosno do okupljanja poslanika u sali, da ste ipak, uspjeli od vašeg šefa kluba da to saznate, jer Prošireni kolegij, ovo nije kritika nikome da se razumije. Prošireni kolegij funkcioniše tako da šefovi klubova obavijeste poslanika. Ne smatram to propustom. Očigledno je, da smo bili u jednoj, možda vremenskoj neprilici i ja ću pokušati da vam odgovorim na to, podsjećajući da se Prošireni kolegij složio. Vi ste postavili pitanje zašto nema tačke 3. i 4. Ja mislim da ne trebam ponovo čitati, imamo svi pred sobom, vrlo jednostavno, zato što taj dio posla nije završen i nikakvog razloga nema da to ne bude na sledećoj sjednici.

Prema tome, sve to može da se završi do sledeće sjednice i molim vas da to uvažite.

Primjer carinske tarife, mora sutra Dom naroda da odredi komisiju koja će da usaglasi sa nama. Dakle, postoje prepreke članovi Kollegija su se oko toga složili da je to tako i ja bih predložio da ta pitanja tako apsolviramo da to ide na sledeću sjednicu, a do tada ćemo sve učiniti da se te pretpostavke postignu.

Ako ste zadovoljni kolega Malkić, bio je vaš šef Kluba zadovoljan, mislim da su se svi šefovi klubova oko toga složili i mislim da ne bi oko toga trebali otvarati i ja vas molim da uvažite to što je uvažio i Prošireni kolegij.

Imali smo dva prijedloga kolege Borić Adema za informaciju o službenim putovanjima Kollegija i poslanika Predstavničkog doma, ako sam dobro zapisao kolega Boriću i, drugo prijedlog kolege Majdandžić Franje, prijedlog, ako sam dobro zapisao kolega Majdandžiću to je prijedlog za poboljšanje rada Predstavničkog doma. Kolega Majdandžiću, ja sam shvatio da vaš prijedlog, u stvari podrška zaključku Proširenog kolegija da se održi jedna posebna ili tematska sjednica Proširenog kolegija, na kojoj ćemo raspravljati između ostalog i o pitanjima o kojima ste vi govorili. To će biti dio pitanja o kojima ćemo govoriti, a ja sam na početku sjednice obavijestio poslanike o tome da će biti posebna sjednica i koja su to najvažnija pitanja na tome. Obavijestio sam vas zato što smo taj dogovor da to uradimo da vas ja obavijestim o tome postigli na Proširenom kolegiju.

U tom smislu, kolega Majdandžiću, da li vi ostajete pri tom prijedlogu ili jednostavno smatrate da bismo mogli to smatrati kao podršku ovoj posebnoj sjednici Proširenog kolegija i da onda sa Proširenog kolegija, naravno, sa onim što zaključimo i što budemo raspravljali idemo na sjednicu Doma. Izvolite kolega Majdandžiću. Molim vas kolega Majdandžiću, da onda tačno formulišete vaš prijedlog. Niste nam dostavili pismeno prijedlog, ali bih ja formulisao da vi tačno, izvolite kolega Ljubiću.

MARIOFIL LJUBIĆ

Uvaženi predsjedavajući, uvaženi zastupnici, ja sam razumio da je uvaženi zastupnik gospodin Majdandžić predložio i da se razgovara i o planu našeg rada. Mi

smo to razgovarali jutros i na Kolegiju i mislim da mi to do srijede svakako trebamo pripremiti jedan materijal, mi ne samo raditi o novom planu. Mi moramo vidjeti šta smo uradili iz plana za 2001.godinu, jer ima tu aktivnosti koje nisu završene, imamo nekih započetih, ne dovršenih. Prema tome, ne možemo mi ovdje ad-hok razmatrati jedan plan. Ja smatram da mi trebamo do srijede pripremiti pregled materijala i plana izvršenog za 2001. I dati jedan inicijalni prijedlog za rad za 2002., a onda neka i predsjednici klubova taj materijal ocijene u srijedu i onda možemo zakazati sjednicu bilo koji dan, ne vodeći računa o nečem drugom, mislim da je sasvim dovoljno. Danas nabacivati plan ne znajući na pamet šta smo uradili iz 2001.godine i šta nas očekuje, mislim da ne bi bilo efikasno, a što se mene tiče, ako gospodin Majdandžić ostaje kod toga ja ću ga podržati.

ŽELJKO MIRJANIĆ

U pitanju je, da dopunim, poslovnička procedura član 45. Poslovnika i mi smo danas na Proširenom kolegiju podsjetili šefove klubova na član 45.to je bilo na dnevnom redu. Nismo vodili raspravu, jer nema potrebe, samo smo podsjetili na član 45. u kome je tačno propisano kako se utvrđuje orijentacioni radni plan Doma za određeni period i ta aktivnost počinje. Izvolite kolega Majdandžić. Da li možemo usvojiti prijedlog kolege Ljubića ili. Prihvatate prijedlog kolege Ljubića. Hvala lijepa kolega Majdandžiću. To je u skladu sa dogovorom šefova klubova. Imamo prijedlog kolege Borić Adema informacija o službenim putovanjima Kolegija i poslanika Predstavničkog doma. Kolega Boriću, da li ostajete pri tome. Hvala lijepa. Ovdje je potrebna priprema i mi smo se dogovorili da idemo sa pripremom u srijedu, zato sam zamolio kolegu Borića da, eventualno, prihvati, ako ne, ja neću uticati vaš je stav, izvolite kolega Boriću. Vi sami odlučujete, niša ne sugerišem.

ADEM BORIC

Treba ovdje biti zaista korektan i reći istinu. Ja sam inzistirao da prva naredna sjednica bude tretirana sa ovim pitanjem. Ako će prva naredna sjednica, jer ako će biti za dva mjeseca sjednica, a počne se trošiti ovaj novac kako se troši, onda nismo ništa napravili. Inzistirao sam da prva naredna sjednica se posveti ovom pitanju, onda bih ja ispred kluba prihvatio da se pripremi ta sjednica i da se glasa.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Boriću, ja mislim da ćemo mi to u srijedu dogovoriti na Proširenom kolegiju i da neće biti nikakvih problema da je tako bilo raspoloženje svih članova Proširenog kolegija.

ADEM BORIC

Ja imam razloga da ne vjerujem, jer je do sada bilo nesklada između retorike i riječi, ali sad ću povjerovati. Javnost nas gleda i sluša pa da povjerujem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam kolega Boriću, mislim da je vaš stav veoma konstruktivan i ostaje da ono što smo danas dogovorili svi zajedno realizujemo, s tim što bih molio kolegu

Boru Bjelobrka, da, ako misli da promijeni stranu stola da to učini u pauzi a ne u toku sjednice.

Pošto smo usvojili nemamo prijedloga, predlažem gospodo poslanici da predemo na prvu tačku dnevnog reda.

Ad.1. Usvajanje zapisnika sa 17.i 18. sjednice Predstavničkog doma

Gospodo poslanici imamo zapsinik sa 17.sjednice Predstavničkog doma. Da li ima primjedbi na zapisnik.

Izvinjavam se, prvo moram da konstatujem radi zapisnika da je dnevni red usvojen. Molim vas da to ne čitam. Svi znamo koji je dnevni red. Dakle, konstatujem da je usvojen dnevni red. Prelazimo na prvu tačku dnevnog reda. Zapsinik ste dobili. Ima li primjedbi?

Gospodin Bilbija zapisnik sa 17.sjednice.

ŽELJKO BILBIJA

Poštovani predsjedavajući, kolege poslanici, poštovani članе Predsjedništva, članovi Vijeća ministara, dame i gosti, neću vam uzeti puno vremena, na strani 7.što se tiče zapisnika, znači, nije nikakva greška, samo vjerovatno da je zapisnik malo sažet. Ja bih dodao, što se tiče moje diskusije oko međunarodnih sporazuma, pa samo ću dio rečenice, gdje se kaže sa kojim državama su sporazumi zaključeni, sa kojima se ima namjera iste zaključiti, samo bih dodao po kojim kriterijumima, iz razloga što će to već biti pripremljeno pa da ne bi otišlo ovako da upola bude pripremljeno, samo da se doda ovo u zapisnik, tako da bi ljudi koji budu radili to da imaju potpun uvid u to.

ŽELJKO MIRAJNIĆ

Da li se još neko javlja za riječ. Niko. Stavljam na glasanje zapisnik sa 17.sjednice, sa primjedbom kolege Bilbije.

Ko je za? Molim službu da prebroji glasove. Da li ste uspjeli?

Da li ima neko protiv?

Da li ima neko uzdržan.

Konstatujem da je od 38 prisutnih poslanika – za je glasalo 37. Jedan poslanik nije glasao. Da li možemo konstatovati, da je od 38 prisutnih da je 38 glasalo za. Nesporazuma nema. Hvala lijepo. Konstatujem da je usvojen Zapisnik sa 17.sjednice.

Gospodo poslanici prelazimo na zapisnik sa 18.sjednice. Da li ima primjedbi. Niko se ne javlja za riječ. Stavljam na glasanje.

Ko je za prihvatanje zapisnika sa 18.sjednice? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Očigledno, ponovo jednoglasno. Molim izvještaj službe. Od 38 poslanika za glasalo 38. Konstatujem da je Zapisnik sa 18.sjednice usvojen.

Gospodo poslanici prelazimo na 2.tačku dnevnog reda.

Ad.2. Poslanička pitanja i odgovori

Odgovore na poslanička pitanja do ove sjednice dobili su poslanici: Tihomir Gligorić, Branislav Lolić i Boro Bjelobrk. Izvolite sa postavljanjem poslaničkih pitanja. Gospodin Majdandžić Franjo. Dozvolite samo da napravim redoslijed poslanika prema redu javljanja.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Poštovani predsjedniče, uvaženi gosti, dame i gospodo zastupnici – poslanici, pitanje broj 1.

Temeljem članka 135. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, zahtijevam da se za iduću sjednicu ovog doma podnese izvješće o radu Vijeća ministara BiH za 2001.godinu. Prije dva mjeseca dostavljena nam je informacija o dosadašnjem radu Savjeta ministara za period od 22.02. do 30.09.2001.godine. Mislim da bi ovog puta trebalo biti izvješće sa prijedlozima mjera, aktivnostima, problemima i svim ostalim što bi ovaj dom trebao da razmatra i da usvoji.

Pitanje broj 2.

Zašto nije stavljeno na dnevni red ove ili prošle sjednice Zastupničkog doma prijedlog Kluba zastupnika Stranke za BiH o izmjenama i dopunama Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, sukladno članku 136. Poslovnika, koji je iznijet na 14.sjednici. Imam nezvanično tumačenje da bi mi to trebali pripremiti u pravnoj formi. Ja to ne prihvaćam. Ja sam izučavao tehničke znanosti, ja nisam pravne i ne upuštam se u ono što nisam ekspert i stručnjak i tražim da to ekspert uradi, jer će to bolje napraviti.

Pitanje broj 3.

Na prošloj sjednici ovog doma razmotrili smo izvješće Predsjedništva BiH o vanjskoj politici i donijeli dobre zaključke koje ćemo putem odgovarajuće komisije ponovo razmotriti i usvojiti i sprovesti. Mislim da bi nam trebalo izvješće Kolegija ovog doma o aktivnostima o vanjskoj politici, koje mi mora da verificiramo, usvojimo i da odredimo odgovarajuće pravce. Posebno me zanima i u zaključku sa sastanka predstavnika Parlamentarne skupštine BiH sa predstavnicima Sabora Republike Hrvatske koji se odnosi na materijal kojim se regulira imovinsko i radno pravo.

Pitanje broj 4.

Tražim da se Kolegiju Zastupničkog doma izda javna opomena – upozorenje za nepridržavanje termina početka rada sjednice Zastupničkog doma koji se u pravilu prolongira u vremenu od 30 do 60 minuta, dok je 17.sjednica prolongirana 4 sata i 45 minuta, 18.sjednica 3 sata. Msilim da je ovo nedopustivo, jedino ako naš predsjednik želi da uđe u Ginisovu knjigu rekorda, onda ima opravdanja nekog itd., ali ne bih dopustio takav luksuz i tako igranje sa ovim uvažanim domom i sa ovim problemima. Molim da se to stavi na diskusiju.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Majdandžiću. Riječ ima uvaženi zastupnik Salih Kulenović a neka se pripremi uvaženi zastupnik gospodin Đedović.

SALIH KULENOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, uvažene kolegice i kolege poslanici, dragi gosti, ja neću postavljati nikakvo pitanje. Imam jednu intervenciju. Naime, pred ovu sjednicu mi smo dobili transkript o opštim pravcima i prioritetima za sprovođenje vanjske politike BiH i na stranici 31 i 32 stoji nečija druga diskusija pod mojim imenom. Moja diskusija se nalazi na stranici 29 i onako je kako sam ja i govorio, ja molim da se ovo popravi. Ovo je tehnička greška, pogotovo i zbog toga što nadam se da ćemo danas donijeti zakon o autorskim pravima. Hvala vam.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Kulenoviću. Primjedba će biti ispravljena, na onaj način na koji je rekao uvaženi zastupnik gospodin Kulenović. Riječ ima uvaženi zastupnik gospodin Đedović a neka se pripremi uvaženi zastupnik gospodin Cuplov.

IBRAHIM ĐEDOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, uvažene kolege, dragi gosti. Ja imam tri pitanja. Prvo je, kada ću dobiti odgovore na već postavljena poslanička pitanja:

a) Početkom 8.mjeseca, pokrenuo sam pred ovim domom pitanje. Ko je putovao? Po kom kriteriju? Koji su troškovi? Koji rezultati? Ali, za period '98.-2000 i 2000-2002. Nakon toga kolega iz SDA Džaferović na Klubu Doma naroda je identično pitanje je pokrenuo. Molim da se provjeri identičnost ovog što ja govorim i do dan danas nisam dobio. Imam čak neformalnu informaciju da je sugerisano da se o tome sad ne priča. To nije izvan ove kuće. Znači, radi se o pitanju koje je u nadležnosti ove kuće. Molim odgovor.

Drugo pitanje.

9.10. u ime nekoliko poslanika i to: gospodina Šarganovića, Stanimirovića, Mašovića i Lolića, postavio sam pitanje. Da li i ko u ime BiH razgovara ili pregovara na temu pristupa BiH Partnerstvu za mir i postoji li određena dinamika približavanja toj organizaciji i kakva je naša uloga u tome. Do dana danas nisam dobio odgovor na to poslaničko pitanje.

Moje novo poslaničko pitanje je sljedeće. - U orjentacionom planu rada Predstavničkog doma za 2001.godinu, predviđeno je pored ostalog donošenje 58 zakona, či je predlagač Vijeće ministara, plus 18 zakona či su predlagači poslanici. Koliko planiranog smo realizirali? Čijom krivicom nismo više i da li će i ko snositi odgovornost zbog ovoga. Hvala lijepa.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Đedoviću. Riječ ima uvaženi zastupnik gospodin Cuplov, a neka se pripremi uvaženi zastupnik gospodin Osman Brka.

MUSTAFA CUPLOV

Gospodo predsjedavajući, kolegice i kolege poslanici, dragi gosti, poznato je da prevoznici iz BiH imaju velikih problema kod vršenja međunarodnog prevoza roba zbog nedovoljnog broja međunarodnih dozvola za ovaj prevoz, kao i zbog ne transparentnog izdavanja istih. Zbog toga od Ministarstva civilnih poslova, želim odgovor na sljedeća pitanja:

Kojim firmama iz BiH su dodijeljene CENT dozvole za 2001.godinu, kao i osnovne podatke o tim firmama. Ti osnovni podaci se, prvenstveno odnose na uslove koji su propisani međunarodnim propisima iz ove oblasti. Da li firme, odnosno njihova transportna vozila ispunjavaju te uslove? Ne samo uslove, nego i eko propise koji su vezani za ovu oblast i da li poštujemo na tom planu propise koji su važeći u Evropi.

Kojim firmama iz BiH je dodijeljena CENT dozvola za 2002.godinu i, naravno osnovne podatke u istom smislu i od tih firmi.

Kojim firmama iz BiH je podijeljeno 10% jednokratnih međunarodnih dozvola za Austriju i Italiju, jer Austrija i Italija su, zapravo, zemlje preko kojih mi najčešće odlazimo prema zemljama šengejskog područja i, također, da li je Ministarstvo civilnih poslova u 2002.godini izdavalo ove jednokratne dozvole.

Također, pitanje broj 4. bi bilo. Što Ministarstvo civilnih poslova poduzima da se obezbijedi veći broj međunarodnih transportnih dozvola za Italiju i Austriju, koje su kritične već duži niz godina.

Želim napomenuti, baš zbog ovakve situacije, mnogi BH prevoznici su nezadovoljni i u visokom procentu strani prevoznici preuzimaju posao koji bi objektivno mogli raditi naše kuće. U tom smislu, evidentan je i odliv sredstava iz države BiH.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Cuplovu. Riječ ima uvaženi zastupnik gospodin Brka, neka se pripremi uvažena zastupnica gospođa Bahrija Osmanović.

OSMAN BRKA

Uvaženi poslanici, Predsjedništvo, Kolegij, gosti, novinari, ja ću govoriti i postaviti jedno pitanje o kome sam ja ovdje već tri puta govorio, a jučer sam dobio zadatak i na Komisiji za ljudska prava da taj problem ovdje iznesem ponovo, jer smo mi dobili jedan dopis, na koji, jednostavno mi sami nismo u stanju da odgovorimo. O

čemu se radi? Radi se o dešavanjima u BiH, poslije 11.septembra i odmah da kažem, sigurno u ovoj sali nema ni jedan čovjek koji nije zato da se treba boriti uspješno protiv terorizma, ali isto tako, ni jedan čovjek u ovoj sali sigurno ne može biti zato da neko bude osuđen a da nije dokazana njegova krivica. Ja nisam pravnik, ali znam da je Aksium u pravu da niko nije kriv dok se ta krivica ne dokaže. Izgleda da je sad nastalo jedno drugo vrijeme, pa zbog toga ja i ne dobijam odgovor. Ja ću vas podsjetiti da sam prvi dopis gospodinu Lagumdžiji i pitanje sa ovog parlamenta uputio 30.10.2001.godine, da sam drugi dopis, odnosno pitanje isto na ovom prlmentu uputio 6.12.2001.godine, da sam 12.01. dobio odgovor s kojim uopšte nisam zadovoljan od savjetnika gospodina Lagumdžije. Ja ću ga pročitati ovdje, jer ovdje imam.

Poštovani,

U povodu gore navedenog dopisa, upućenog predsjedavajućem Vijeća ministara, želimo vas obavijestiti da je putem zajedničkog koordinacionog tima za praćenje realizacije plana aktivnosti BiH institucija i entiteta na sprečavanju terorističkih akata zatraženo od Ministarstva unutrašnjih poslova Federacije BiH da dostave informaciju o njihovom postupanju po pismu Visokog komesionara za ljudska prava UN. Odmah po dobijanju odgovora od Ministarstva unutarnjih poslova Federacije BiH isti ćemo vam proslijediti. Potpisala je gospođa, gospođica Svjetlana Deraić, savjetnik predsjedavajućeg Ministarskog vijeća.

Ovo je odgovor bez ikakvog odgovora. U međuvremenu Komisija za ljudska prava dobila je još jedno pismo od predsjednika Helsinškog komiteta gospodina Srđana Dizdarevića, koji glasi sljedeće. Adresirano je na moje ime, kao predsjedniku Komisije pa čitam doslovice.

Dostavljam ti kopije dva rješenja koje su potpisali Tomislav Limov i Krešimir Zubak. Oba rješenja su zakonski neutemeljena i predstavljaju drastično krešenje osnovnih ljudskih prava.

U rješenju koje je potpisao Tomislav Limov, zamjenik ministra unutrašnjih poslova Federacije BiH, oduzima se državljanstvo BiH: Boudeu Hadžu zbog osnovne sumnje da je počinio pokušaj krivičnog djela iz člana 68. KZ Federacije BiH.

Protiv imenovanog do sada nije podignuta tužba. Samo pravosnažna sudska presuda može biti osnov za ovakvo rješenje a nikako ono što je u rješenju navedeno.

U rješenju koje je potpisao Krešimir Zubak, ministar za ljudska prava i izbjeglice, određuje se mjera protjerivanja Sabler Lahmera koji je kažnjen na uslovnu kaznu zatvora. Međutim, nije proveden sudski postupak protiv imenovanog niti je pravomoćno osuđen kako bi se ovakve mjere mogle donijeti.

Pored toga, već se glasno govori kako će alžirksa grupa biti ekstadirana u SAD. Za ovo nema nikakvog prvnog osnova. Između ostalog, nije okončan ni žalbeni postupak koji je pokrenut na osnovu ova dva nezakonita rješenja. Podsjeća me na to, da BiH ne bi smjela kao zemlja u kojoj se primjenjuje Evropska konvencija o ljudskim pravima isporučivati bilo koga u zemlje u kojima je na snazi smrtna kazna, pa prema tome ni u SAD. Molim te da poduzmeš sve potrebne mjere radi zaštite

zakonitosti ljudskih prava, koja su navedenim rješenjima i planiranim potezima krše na najdrastičniji način, u potpisu Srđan Dizdarević, predsjednik Helsinškog komiteta BiH.

Gospodo prava, Komisija za ljudska prava je bespomoćna da ovdje bilo šta ukaže i da uradi. Samo smo u mogućnosti da ovom parlamentu predočimo u kakvoj se situaciji nalazimo jer nemamo apsolutno nikakvih zvaničnih informacija od zvaničnih organa države BiH.

Ja kao predsjednik Komisije a i Komisija je jučer stala iza toga, smatramo da ovaj dom, odnosno poslanici ovog doma ne smiju biti dovedeni u situaciju da oni ne znaju o ovakvim događanjima ništa, šta se to događa na terenu, mi na to moramo imati odgovore. Ovo je ponovljeno pitanje Ministarskom vijeću gospodinu Lagumdžiji, da je dužan da izvijesti ovaj parlament, ovaj visoki dom o događanjima u BiH. Mi moramo imati odgovore za ljude, da se ne pretvorimo u nešto što u zemlju koja jednostavno to sebi ne smije dozvoliti, da se u svijetu o nama počne govoriti kao o zemlji gdje nema nikakvih zakona, gdje recimo, ja sam ovo iz novina pročitao i je li to podatak tačan ja odmah ne znam, ali sam pročitao da radi se o 95 ljudi kojima ja na ovakav način oduzeto državljanstvo bez ikakvih dokaza i iza tih 90 ljudi ima 300 djece. Ko preuzima brigu o toj djeci ako ljudi nisu krivi a već osuđeni na takve stvari. Zbog toga ja postavljam pitanje ponovo, pocrtavam Ministarskom vijeću da nam da odgovore na postavljena pitanja koja već u više navrata sam ja postavljao a sad ih postavlja i Komisija za ljudska prava, jučer smo to tako zaključili na sjednici. Hvala vam.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Brki. Riječ ima uvažena zastupnica gospođa Bahrija Osmanović.

BAHRIJA OSMANOVIĆ

Poštovani predsjedavajući, uvažene kolege poslanici i svi ostali, ja ne znam koliko ima smisla da i postavim ovo poslaničko pitanje, jer i ove koje sam do sada postavljala, kao i ostali poslanici nisam dobila odgovor. Ali, obzirom na materiju koju želim da znam, a vjerovatno i vas sve skupa samnom će to da interesira ja ću ipak postaviti poslaničko pitanje. Ono se odnosi. Kada će konačno se početi u ovoj državi poštovati zakon o radnom odnosu a naročito u dijelu obaveznog osiguranja. Posebno upućujem apel na osiguranje uposlenih radnika kod međunarodnih organizacija, kao npr. AJFOR, SFOR i svih drugih koji rade u ovoj državi. Svaki komentar na saznanje o ovome o čemu sam ja postavila pitanje je suvišan. Šta bi to značilo za našu djecu, šta bi to značilo za naše penzionere, šta bi to značilo za kategoriju socijalnih slučajeva, bolesnih, retardiranih i svih ostalih. Ja molim da se konačno zauzme stav, da li će biti više posla u ovoj državi za ne prijavljene radnike, odnosno radnike na crno. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Dobro. Hvala. Poslanik Boro Bjelobrk.

BORO BJELOBRK

Stalno želim da vjerujem da u ime ljudske dobrohotnosti moj i naš predsjedavajući ima sjajnu potrebu da se stalno šali. Inače, drugačije nikako ne mogu objasniti kako neke stvari koje pokrećem u ovom parlamentu, a on ima poslovničke obaveze, prema tome, mjesecima se igramo gluhih telefona.

Prvo, u odgovoru na poslaničko pitanje koje sam danas dobio povodom posjete delegacije RS Moskvi, krivo je interpretirano moje pitanje. Ja sam postavio dva pitanja. Jedno je upućeno gospodinu predsjedniku RS, potpredsjedniku, predsjedniku Vlade i predsjedniku Skupštine RS i, drugo pitanje bilo ovim povodom upućeno Ministarstvu inostranih poslova. Ja stvarno ne znam koju to vrstu ljudskog napora treba uložiti prvo da se naprvi ovdje u kući, obezbijedi ... silni novac koji smo dobili korektna interpretacija poslaničkog pitanja.

Drugo, dobijem polovični odgovor, na način da moj predsjedavajući moj kolegij ne trepne okom. Uvaženi predsjednik RS se potrudio pa je ministarstvu dostavio svoj odgovor. Sljedeća tri člana nisu ništa niti ja imam obrazloženja niti stav predsjedavajućeg, saglasno članu 25.tačka j) koji kaže da je dužan da brine o zadovolj... poslaničkih prava.

Drugo, od 19.maja, uporno tražim informacije o događajima u Banja Luci i Trebinju. Javno kažem da me predsjedavajući dezevuiše. Vi gospodine predsjedavajući po Poslovniku nemate pravo na to. Javno vas pozivam da prestanete volonterski raditi svoj posao. Ja sam vrlo svjestan riječi koje izgovaram ovdje. Ovo predugo traje da bi ovu vrstu neozbiljnosti mogao dalje tolerisati. Povrijeđena su sva moja poslanička prava.

Treće, kod vas se u arhivinalazi moja inicijativa o raspravi za, oko stanja ustavnih promjena. Osim kurtuazne reakcije na tu moju inicijativu, do dana današnjeg ja nemam pojma šta se dešava sa tom mojom inicijativom. Ovaj put vam neću postavljati nikakvo pitanje. Najljudskije vas javno molim, samo uradite ono što vam Poslovnik nalaže. Ništa drugo od ne tražim od vas.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodinu Bjelobrku. Gospodin Miro Grabovac-Titan.

MIRO GRABOVAC TITAN

Gosodine predsjedavajući, gospodo zastupnici, cijenjeni predstavnici Predsjedništva BiH, Ministarskog vijeća, cijenjeni novinari. Ja ću postaviti pitanje, do duše ovdje nema, odnosno vrlo je malo ljudi iz Vijeća ministara i to mislim da nije dobro, kad je u pitanju kad se postavljaju barem ova zastupnička pitanja. Ali, s obzirom da se moja pitanja odnose na Vladu Federacije pa će to uraditi ili Parlament ili će to preko Vijeća ministara. Svjedoci smo prave poplave različitih osiguravajućih kuća koje nude osiguranje od automobila do osiguranja života a istodobno svakodnevno čujemo negodovanje o odugovlačenju s naplatom naknadne štete ili nepravične isplate. Osigravajuće kuće služe sa svim sredstvima kako bi pridobili što veći broj osiguranika kao što su razni popusti, odgode plaćanja, darovi u različitim oblicima, čime se smanjuje osnovica za porez na promet, što proizvodi negativan

učinak na proračun Federacije BiH, te se ugrožavaju ona društva koja posluju zakonito. Nadam se da nam je cilj osigurati jednake uvjete za sva osiguravajuća društva, koja ispunjavaju uvjete za obavljanje ove djelatnosti, a čija se poslovna politika temelji na međunarodnim osigurav... standardima i zakonima o osiguranju imovine i osoba, te sprečava problem kod isplate naknadne štete. Vodeći se računa o onemogućavanju finansijskih poremećaja u zemlji, vodeći osobito računa o socijalnom položaju građana, postavljam i sljedeće pitanje.

Koja osiguravajuća društva ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti, osiguravanje imovine i osoba, te tko vrši nadzor nad njihovim radom?

Drugo pitanje. Koji korisnici Proračuna Federacije BiH ne osiguravaju imovinu i osobe na osnovu ponude prikupljene putem tendera kod osiguravajućih društava koje imaju odobrenje za rad u Federaciji BiH, te koliko se sredstava izdvaja za osiguranje korisnika Proračuna javnih poduzeća u većinskom vlasništvu Federacije BiH?

Moje drugo pitanje, s obzirom da se u više navrata upućene zamolbe od strane branitelja od strane branitelja optuženih Hrvata koji su zatočeni u Den Hagu za omogućavanje uvida u arhivu Armije BiH i MUP-a BiH, s ciljem prikupljanja dokumenata, koji bi, eventualno, mogli poslužiti u svrhu odbrane optuženih što je do sada ignorirano, a uvid omogućen braniteljima pripadnika Armije BiH, koji su, također, optuženi od strane Međunarodnog suda u Den Hagu aktom broj 0102-1245/01 od 19.09.2001.godine. Postavljam pitanje.

Zbog čega Vlada Federacije BiH ignorira zamolbe za uvid u tražene dokumente i time diskriminira obranu optuženih hrvata u Den Hagu. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Grabovac. Molim službu, sekretara Doma. Kolega Begović Muhamed.

MUHAMED BEGOVIĆ

Poštovano Predsjedništvo, dame i gospodo, ja imam urgenciju, vezanu za odgovor na ranije postavljena pitanja i imam određenu inicijativu.

17.maja prošle godine, postavio sam pet poslaničkih pitanja, od toga sam dobio odgovor na dva pitanja Ministarskog vijeća, odnosno nadležnih i potpuno sam zadovoljan, prošli put sam to naglasio sa odgovorom. Međutim, kod prvog pitanja, to je implementacija Aneksa VII ja sam dobio iscrpan odgovor od Ministarstva za izbjeglice i raseljena lica. U međuvremenu svjedoci ste da se pojavili određeni slučajevi, a to je prijetnja, podvlačim prijetnja prognanicima da se vrata na svoja ognjišta, pa čak i napad na određene prognanike i određene kuće. To da ne nabrajam koja su to mjesta. Svi ste svjedoci, pročitali ste to i vezano zato, opet za ovo prvo pitanje. Šta je moguće učiniti u konkretnom slučaju. Predlažem da Ministarstvo za izbjeglice i raseljena lica sa Ministrstvom za unutrašnje poslove i drugim nadležnim organima pripremi informaciju ovom domu. Šta su poduzeli i koje su mjere poduzeli za sprečavanje ovih pojava? Mi nećemo izvršiti implementaciju Aneksa VII nikad na

ovakav način, kada se upućuju prijetnje od pojedinih ekstremističkih elemenata ili mogućih grupa, to ne znam sigurno.

Na drugo pitanje moje, nisam dobio nikad do danas odgovor, a odnosi se na primjenu naziva gradova i naseljenih mjesta. Imamo pojavu i tako da se označavaju nacionalni predznaci pojedinim naseljima, gradovima i naseljima na to nemaju pravo ni entiteti, niti kantoni. Čini mi se da nam je u propisima manjkavost pa predlažem da ovo pitanje razmotri Ministarsko vijeće i da pripremi odgovarajući akt, odnosno odgovarajući zakon, gdje će se tačno utvrditi ko je nadležan da mijenja nazive historijskih mjesta i naseljenih mjesta i gradova. Na ovo pitanje nisam do danas nikad dobio odgovor.

Treće pitanje moje bilo je, primjena nastavnih planova i programa u obrazovnom sistemu. Opet smo svjedoci da nastavni planovi i programi primjenjuju se izravno i to na lokalnom manje više nivou od drugih država. Na to nema stvarno pravo niko da se tako ponaša anarhično, odnosno samovoljno, jer se može shvatiti da se na određen način teži da se izvrše i određene i asimilacije. Predlažem da se i ponavljam ovo pitanje i predlažem da Kolegij postavi ovo pitanje nadležnim organima u Federaciji, odnosno u entitetima i da nam da odgovarajući odgovor na ovo pitanje.

Četvrto pitanje na koje sam dobio, na moje veliko zadovoljstvo iscrpan odgovor a to je zaštita historijskih spomenika, dobio sam odgovor i zahvaljujem Ministarskom vijeću.

Peto pitanje, pitanje državnog kapitala, a to su domovi penzionera. U prošlosti smo to gradili iz doprinosa na razne načine. Prema tome, nismo riješili vlasnički status još uvijek, to je državni kapital, pretvorbom zakona, Zakonom o pretvorbi vlasništva, društvene svojine u državno vlasništvo, još uvijek je ostalo neriješeno pitanje. Postoje sad određene tendencije da se taj kapital otuđi prodajom tih objekata umjesto da damo pravni status tim objektima. Hoće li to biti ustanove od posebnog društvenog interesa, socijalnog i drugog karaktera ili neće. Na ovo pitanje nikad nisam dobio odgovor i tražim da mi se odgovori na ovo pitanje.

Što se tiče pitanja, moja inicijativa odnosi se sada, odnosi se na određena pitanja, pitanja postizanja efikasnosti, racionalnosti i ekonomičnosti u radu domova, obadva doma. Pošto imamo u članu 44. Poslovnika pravno uporište, predlažem da Kolegij ovog doma, zajedno sa Kolegijem Doma naroda razmotri mogućnost formiranja zajedničkih komisija, kao što je Ustavno-pravna komisija, da se razmotri pitanje, da li nam je potrebna zakonodavno-pravna komisija. Isto tako može da bude jedna komisija zajednička komisija za ljudska prava i druge komisije, sve u interesu postizanja racionalnosti, efikasnosti i ekonomičnosti u radu domova, jer ovako zaista neide. To je moj prijedlog i to je moja inicijativa. Ja ću se poslije javiti opet kad bude bila tačka dnevnog reda pitanje zakona o državnoj službi itd. Hvala vam lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam lijepo. Gospodin Sead Avdić.

SEAD AVDIĆ

Dame i gospodo poslanici, poštovani gosti, ja mislim da smo mi ova poslanička pitanja i odgovore ovako dovodimo do svog apsurdna i u tom kontekstu ne mogu da se ne otmem utisku da polako siromašimo i dovodimo u pitanje kredibilitet ovog najvišeg instituta zakonodavne vlasti u BiH, njegov dignitet i predložio bih sljedeće, dao sugestiju. Za narednu sjednicu Predstavničkog doma predlažem sljedeće. Da se uvrsti tačka dnevnog reda tematska. Stanje i kvalitet odgovora na poslanička pitanja poslanika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. To je pod jedan. Do tada obavezati izvršne organe vlasti da dostave odgovore na sva postavljena pitanja do sada i u tom kontekstu da pokušamo tematski osmisliti i vidjeti gdje smo sa ovom jednom od najbitnijih poslaničkih funkcija, koje smo doveli praktično do apsurdna sa aspekta, evo današnje esplikacije poslanika koji su postavljali ova pitanja. Što znači, plediram u ime očuvanja kredibiliteta ove najviše institucije zakonodavne vlasti da se hitno učini sve da se odgovori na poslanička pitanja i da na narednoj sjednici Predstavničkog doma sagledamo kvalitet, dinamiku i način jednostavno realizacije ove jedne od najbitnijih funkcija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam. Gospodin Šarganović Senad.

SENAD ŠARGANOVIĆ

Prvo je pitanje da li postoji strategija nabavke nafte i naftnih derivata u BiH na nivou BiH?

Drugo, da li će nakon uvođenja novih mjera hrvatske Vlade vezano, vezano za transport doći do poskupljenja nafte i naftnih derivata u BiH?

Treće, kada će krenuti puna rekonstrukcija unske pruge Split – Zagreb? Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Da li se još neko javlja. Izvolite.

SEAD BUTUROVIĆ

Poštovane kolegice i kolege, uvaženi članice Predsjedništva, Vijeća ministara, Kolegija, ja ću ne postaviti, nego samo aktuelizirati jedan zahtjev, govorim ispred Komisije za spoljne poslove, a to je sljedeće. Šta je sa odgovorom na zahtjev Komisije za vanjske poslove koje smo poslali Kolegiju Zastupničkog doma a odnosi se na poslovničku nadležnost Komisije da ona određuje sastave ad-hoc delegacija Parlamenta u međuparlamentarnoj i drugoj saradnji u oblasti vanjskih poslova, koju već duže vremena preuzima Kolegij ovog doma.

b) Zahtjev Komisije za vanjske poslove se odnosi na poslovničku odredbu, a to je da svaka delegacija pet dana prije polaska Komisiji dostavi platformu nastupa i djelovanja.

c) Zahtjev Komisije za vanjske poslove odnosi se i na to da sve delegacije dostave Komisiji izvještaje o boravku i nastupu, što ne čine posebno ove ad-hoc formirane ili je slučaj da delegacije izvještaje dostavljaju Kolegiju ovog doma koji zato nije nadležan. U skladu sa članom 128. Poslovnika Zatupničkog doma Parlamenta skupštine BiH tražimo da se Komisiji za vanjske poslove dostave pismeni odgovori na postavljena pitanja, a odmah prekine sa tom praksom. To je jedno pitanje, odnosno već ranije postavljeno.

Druga stvar, samo bih, u stvari neću postavljati pitanje, ono je već postavljeno, samo na njega nisam dobio odgovor, a sad ću govoriti kao delegat sa prostora sa kojeg dolazim. Odnosi se na pitanje koje sam postavio Vijeću ministara da preko nadležnog resornog ministarstva zdravlja Federalne vlade dostavi odgovor o aktivnostima šta radi na ujedinjenju zdravstvenih kapaciteta u gradu Mostu i području ... kantona. Odgovor nisam dobio a ovo pitanje dobija na aktuelnosti i danas, jer Federalno ministarstvo za zdravstvo, odnosno za finansije uvažilo i priznaje dva računa, gdje uplaćuje sredstva, što direktno ugrožava i dovodi u neravnotežan položaj kako osiguranike tako i zdravstvene radnike na području NH kantona.

Lična primanja zdravstvenih radnika, uslovno rečeno sa bošnjačke lijeve strane su od prilike za oko 50% manja u odnosu na primanja zdravstvenih radnika sa desne strane, da ne govorim o prvima osiguranika, koja su isto tako manja, što je direktno u kontradikciji sa univerzalnom deklaracijom o ljudskim pravima, usvojene davne 10.decembra '48.godine, kako UN tako i sa Evropskom konvencijom koja je usvojena iste godine. Ovim što govorim su ugrožena i te kako, ugroženo i te kako socijalno stanje zdravstvenih radnika pa je najavljen i generalni štrajk. Mislimo da bi Federalna vlada preko Vijeća ministara, molim vas, sugeriram, odnosno resorna ministarstva za finansije za zdravstvo morali pod hitno u tom smislu da reaguje. Zahvaljujem.

ŽELJKO MIRAJNIĆ

Hvala lijepo. Poslanik Malkić Abdurahman.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Dame i gospodo, ja kako na prošla pitanja nisam dobio odgovor, neću nikoga ovdje posebno ružiti, iz razloga što od toga nema efekta. Za danas imam tri pitanja Predsjedništvu BiH, Vijeću ministara i jedno pitanje koje će putem naše službe se uputiti Federalnoj vladi i četvrta stvar prijedlog tačke dnevnog reda, a to je analiza učinaka donatorskih konferencija u 2001.godini, kada, gdje su bile, zašto neke nisu održane. Posebno informacija o donatorskoj konferenciji zemalja Islamske konferencije za povratak izbjeglica za BiH, jer nismo dobili informacije o tome. Ova pitanja ne bih ...

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Ova pitanja dostavite sekretaru Doma. Da li se još neko javlja za riječ? Izvolite. Bilo je izvjesnih dilema. Ja ću pokušati da dam informaciju bez namjere da bilo kome odgovaram. Ako je bilo propusta, uvjeravam vas da nisu učinjeni namjerno niti se odnose na konkretnog poslanika, stranku, klub ili entitet. Dakle, moguće su tehničke greške, jer mi smo, kad dobijemo poslaničko pitanje mi ga proslijedimo

Savjetu ministara. Da li je tu bilo u komunikacijama grešaka, vjerovatno jeste, ali ostaje da vidimo gdje su te greške i da to ispravimo.

Informacija koju je pominjao kolega Bjelobrk nije, ne odnosi se na vas, samo informacija je prosljeđena od Savjeta ministara 15.1. i mislim da ste tu informaciju, odnosno odgovor na vaše pitanje dobili. Ovdje je predsjedavajući Savjeta ministara koji je potpisao tu informaciju i možete sad, ako hoćete iskoristiti priliku da komentarišete tu informaciju. To nije ništa sporno. Msilim da možemo prihvatiti prijedlog kolege Avdića da na sledećoj sjednici razmatramo dvije tačke, dakle poslanička pitanja s akcentom na dvije tačke, a to je stanje i kvalitet odgovora na poslanička pitanja i da danas Dom traži da se Domu, odnosno poslanicima dostave odgovori na pitanja koja su postavljena, a nisu dobiveni odgovori. Taj dio kritike je potpuno opravdan. Činjenica je da na neka pitanja nisu došli ni odgovori i mi ćemo ažurirati i evo ovog momenta gospodo tražimo od Službe da utvrdi gdje se to nije desilo, gdje nisu stigli odgovori, jer je ta poslanička pitanja blagovremeno, odnosno odmah dostavi institucijama kojima su upućena a mi ćemo na sljedećoj sjednici da vidimo ko je to uskratio odgovor poslaniku na poslaničko pitanje. Pitanje kvaliteta odgovora možemo ... neko drugo pitanje, bitnije je da se odgovor dobije a da li je dobar ili nije o tome ćemo raspravljati i vidjeti kako da taj dio našeg posla unaprijedimo i zaista dio kritika, koje se odnose na ažurnost postoji, ali uvjeravam vas da su to tehnička pitanja a ne politička pitanja i da nisu rezultat ponašanja pojedinca ili Kolegija, već tehnička pitanja. Molim vas da to uvažite.

Pošto se niko ne javlja za riječ, predlažem da pređemo na 3.tačku dnevnog reda.

Ad.3. Izvještaj zajedničke komisije o postizanju, mislim da oko ovog prijedloga gospodina Avdića ne treba glasati jer postoji saglasnost. Gospodine Avdiću da li tražite da se Dom izjasni.

SEAD AVDIĆ

Nema potrebe ako Kolegij prihvata.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ako postoji saglasnost mislim da ne treba. SVi smo složni oko toga. U ostalom to će biti predmet našeg razgovora na sjednici Proširenog kolegija. Dakle, to je dio onoga što smo već na Proširenom kolegiju dogovorili.

Prelazimo na 3.tačku dnevnog reda.

Ad.3. Izvještaj Zajedničke komisije o postizanju sporazuma o jedinstvenom tekstu Zakona o industrijskom vlasništvu BiH

Gospodo poslanici, dobili ste izvještaj. Ja bih molio gospodina Avdića, čini mi se da je on bio u toj komisiji da obavijesti ukratko u par minuta, ako ocijeni da je potrebno Dom o usaglašavanju u konkretnom tekstu koji je usaglašen i ako poslanici imaju izvještaj pred sobom.

SEAD AVDIĆ

Dame i gospodo poslanici, u kratkim crtama na 16.sjednici Predstavnički dom je usvojio Zakon o industrijskom vlasništvu sa šest amandmana, Dom naroda na svojoj 12.sjednici usvojio isti zakon sa sedam amandmana. Pet amandmana je bilo u identičnom tekstu i to nije bilo sporno samo su amandmani 6 i 7 bili sporni.

Amandman 6 u izvornom tekstu kakav je usvojio Predstavnički dom je, usvojila i Zajednička komisija, znači usaglasili smo se da je to tekst koji treba biti u Zakonu o industrijskom vlasništvu, prijedlog, odnosno stav Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, s tim da je zajednička komisija, takođe usvojila amandman 7 od strane Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH koji je pred vama, da sredstva koaj se naplaćuju po osnovu prekršajnih prijava, odnosno krivičnih prijava da se alociraju tamo gdje je vođen postupak, znači u entitetima za prekršajne prijave, odnosno na nivou BiH za krivične prijave koje proističu iz, jednsotavno primjene zakona o industrijskom vlasništvu. U tom kontekstu, aposlutno, Komisija je to jednoglasno usvojila s tim da poslanik Doma naroda Munib Jusufović koji je bio u ime Doma naroda nije prihvatio stav koji je Dom naroda donio, jednsotavno a to je amandman 7 i u tom kontekstu, ipak je validan stav Zajedničke komisije i sam poslanik Jusufović je, također, istakao principijelno stajalište da je to njegov stav od sjednice Doma naroda i u tom kontekstu, apsolutno nije sporno i da možemo danas glasati o ovih sedam amandmana, znači ovih dva, odnosno samo jednom amandman 7 koji jednostavno predstavlja dopunu amandmana koji su usvojeni na Predstavničkom domu parlamentarne skupštine BiH. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodinu Avdiću za konkretan i jasan izvještaj, usmeno prezentiran izvještaj o usaglašavanju teksta zakona o industrijskom vlasništvu BiH. Da li ostali članovi Komisije ispred Predstavničkog doma žele da se obrate Domu da izvijeste Dom. Ako ne, slažem se da nema potrebe. Da li se neko javlja za riječ. Ne. Stavljam prijedlog Komisije, stavljam na glasanje izvještaj o usaglašavanju teksta zakona o industrijskom vlasništvu u BiH.

Ko je za prihvatanje izvještaja Komisije? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? Niko.

Očito je jednoglasno. Od 37 prisutnih poslanika – 37 poslanika je glasalo za. Konstatujem da je usvojen izvještaj o usaglašavanju teksta zakona o industrijskom vlasništvu u BiH, shodno članu 100. stav 2. Poslovnika. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

Ad.4. Izvještaj Komisije za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil o usuglašavanju Izvještaja o posjetama jednom broju opština i prijedlogom zaključka u Izvještaju

Dajem riječ predsjedniku Komisije. Izvolite gospodine Brka.

OSMAN BRKA

Uvažene kolege, uvaženi gosti, kako znate na prošloj sjednici Komisije, mi smo Izvještaj komisije vratili da se usaglasimo oko zaključaka. Vi ste prošli put dobili zaključke. Mi smo jučer imali sjednicu. Prošli put je, koliko se ja dobro sjećam, a čini mi se da se dobro sjećam, sporan je bio zaključak broj 5 i oko njega smo najviše lomili koplje. Da ne ponavljamo šta je bilo na prošloj sjednici, mi smo jučer imali sjednicu Komisije za ljudska prava, gdje smo ponovo razmatrali ove zaključke i stanje je sljedeće. Ja ću pročitati. Vi ste to dobili, ali ću to ja, ipak, pročitati zbog javnosti.

Izvještaj o usaglašavanju prijedloga zaključaka u izvještaju Komisije o posjetama jednom broju opština u BiH. Na 11.sjednici, održanoj 15.januara 2001.godine, Komisija za ljudska prava imigraciju i azil, ponovo je razmatrala prijedlog zaključaka podnesenih Domu na usvajanje sa izvještajem o posjetama jednom broju opština shodno zaključku Doma,nakon diskusija na 18.sjednici, održanoj 28.decembra 2001.godine. Većina članova Komisije je u potpunosti je potrzala predložene zaključke onako kako su predložene u Izvještaju. Član komisije i zamjenik predsjedavajućeg Komisije Miloš Jovanović osporio je zaključke pod brojem 3,4.5. i 8. Radi toga je predložio da se Komisija posebno izjasni o svakom predloženom zaključku. Glasajući ponaosob o svakom, Komisija je jednoglasno podržala zaključke pod brojem 1,2,6. I 7. sa 7 glasova za i jednim protiv podržani su zaključci pod borojem 3,4,5.i 8. Prema tome, sa 7 glasova za i jednim protiv, Komisija je usvojila prijedlog zaključaka kako su sadržani u izvještaju Komisije o posjetama jednom broju opština, te predlaže Domu da ih usvoji zajedno sa izvještajem Komisije o posjetama jednom broju opština. Da ne čitam zaključke. Prošli put smo ih čitali, a ako ima nešto sporno, imate pred sobom svi ovaj tekst zaključaka i znate na što se odnosi osporavanje gospodina Jovanovića. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepa. Da li se neko od članova Komisije javlja za riječ. Jeste li vi, jeste. Izvolite gospodine Stokiću, naravno i drugi poslanici mogu, ali mislim da trebamo dati prednost članovima Komisije ako to žele.

DUŠAN STOKIĆ

Poštovani predsjedavajući, dame i gospodo poslanici, poštovani gosti, želim samo da kažem da jučer nisam bio u prilici da prisustvujem radu ove komisije zbog smrtnog slučaja u porodici, osim toga bio sam i bolestan. Želim da ponovim ono što sam rekao i na prošloj sjednici. Od ovih osam zaključaka, ja podržavam četiri a četiri ne podržavam. Ne podržavam zaključke pod rednim brojem 3,4,5.i 8. Da ih ne čitam sad, imate ove zaključke i zbog toga predlažem, pošto ovi zaključci u ovoj formi svih osam neće biti moći usvojeni, da glasamo pojedinačno o svakom zaključku i oni koji prođu, da to bude prihvaćeno oko izvještaja ove komisije, zaključci ove komisije. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Stokiću. Ko se još javlja za riječ? Izvolite kolega Cuplov.

MUSTAFA CUPLOV

Ja moram reći da kao član Komisije mi smo sasvim regularno dali svaku tačku pojedinačno na glasanje. U izvještaju je jasno vidljivo, na koji način su pojedine tačke izglasane. Prijedlog da ovdje izvještaj Komisije praktično zanemarimo i da ga rasčlanimo na članove, apsolutno ne predstavlja sa mog pogleda na stvari izvještaj dotične komisije. Vi ovdje imate izvještaj Komisije takav kakav jeste. Imate pravo da ga usvojite ili ne usvojite, ali pokušaj, zapravo našeg cjelovitog izvještaja da ga pretovrimo u dijelove o pojedinim zaključcima neće biti odraz stanja naših razmatranja i zaključaka koji su u tekstualnom dijelu dati. Mislim da bi to bio ... apsolutno bi se smisao rada u Komisiji, praktično, izgubio. Došli bi u situaciju da pojedine dijelove, koji su, zapravo, jedna te ista materija, cjelina, ovdje tretiramo kao zasebni. Odnosno naš izvještaj bi izgubio potpuno na cjelovitosti i na svrsishodnosti.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Ko se dalje javlja? Izvolite. Bahrija Osmanović.

BAHRIJA OSMANOVIĆ

Poštovani predsjedavajući, uvažene kolege poslanici i svi ostali, ja kao član Komisije za ljudska prava želim da kažem sljedeće. Mi smo već detaljno i na prvoj raspravi analizirali naš izvještaj, izuzetno dobro odradili posao i ja ne znam koliko će to poslanici Parlamenta da cijene, ali smo mi u istinu uložili jedan veliki napor.

Drugo, vratili smo to na usaglašavanje i, jučer, detaljno ponovo o tome raspravljali. Na našoj komisiji je bilo osam članova. Dakle, od ukupnih devet. Sedam članova je bilo i izjasnili smo se jedinstveno da usvajamo sve zaključke. Dakle, jedan je bio protiv i pojavio se gospodin iz opravdanih razloga nije bio prisutan jučeranjom našoj sjednici i hoću da vjerujem da je to opravdano, ali evo izjasnio se. Znači, od devet članova Komisije, sedam je jednoglasno prihvatilo zaključke a dva protiv i po čemu sada da se sada izjašnjavamo pojedinačno ako smo kao Komisija radili. Onda, kakav bi to bio smisao rada te komisije. Ostajem pri tome da se glasa za izvještaj sa predloženim prijedlozima a ne pojedinačno.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ko se dalje javlja? Gospodin Željko Bilbija pa gospodin Osman Brka.

ŽELJKO BILBIJA

Ja bih na jedan način razdvojio izvještaj komisije i zaključke, jer ako mi usvojimo i ne usvojimo zaključke, odnosno ako ih usvojimo onda to su ujedno i zaključci Doma. Prije glasanja, ja ću tražiti pauzu, ali s obzirom da je gospodin Brka tražio riječ, znači, prije glasanja tražim pauzu, jer mislio sam da više niko neće tražiti riječ, deset minuta.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim vas, svaki klub poslanika ima pravo da traži pauzu i prema Poslovniku je dobija. Izvolite kolega Brka.

OSMAN BRKA

Ja se izvinjavam, ja samocijenio da je dobro, opet zbog javnosti i zbog novinara da pročitam zaključke koje smo mi jednoglasno usvojili i nek se zna i za koje zaključke ljudi imaju primjedbe.

Pošto je to tako. prvi zaključak je jednoglasno usvojen. Neophodno je, što je prije moguće prije implementirati Odluku Ustavnog suda o konstitutivnosti naroda na cijelom prostoru BiH. Tu nema dileme.

Drugi zadužuje se Vijeće ministara da pokrene inicijativu, kako bi se izvršila harmonizacija entitetskih zakona o izbjeglicama i raseljenim osobama, kao i harmonizacija ovih zakona sa državnim Zakonom o izbjeglicama iz BiH i raseljenim osobama u BiH.

Šesti, neophodno je uspostaviti adekvatnu saradnju između Minsitarstva zdravstva Federacije i RS i Distrikta Brčko u cilju rješavanja zdravstvene zaštite stanovništva rubnih područja entiteta, i

Sedmi, na nivou Federacije BiH potrebno je donijeti zakon o pravima boraca i pri tome na nivou kantona i opština obezbijediti jednak finansijski tretman boračkoj populaciji HVO i Armije BiH, kako bi se smanjila stambena problematika ovih kategorija stanovništva.

Gospoda Jovanović i gospodin Stokić, koji je ovdje izašao maloprije da kaže da se pridružuje gospodinu Jovanoviću, imaju primjedbe na slijedeće zaključke, od kojih ostali članovi Komisije, sami ste čuli ne mogu da odustanu. To su:

Tri, čitam ga. Zadužuje se Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice da pokrene inicijativu za uspostavljanje jedinstvene baze podataka na nivou BiH o izbjeglicama i raseljenim osobama kao i podataka o podnesenim zahtjevima za povrat privatne imovine i stanova na kojima postoji stanarsko prvo, te podataka o povratnicima koji su su uvedeni u posjed imovine.

Četiri, neophodno je uspostaviti imovinski fond izbjeglica i raseljenih osoba pri Centralnoj banci BiH, što je obaveza i po Dejtonskom sporazumu. Fond bi se punio iz entitetskih budžeta, kao iz namjenskih donacija. Iz fonda bi se finansirao povratak kao i kreditiranje povratnika za samozapošljavanje i zapošljavanje što bi doprinijelo održivom povratku. Ovo je i odrednica Dejtonskog sporazuma podvlačim.

Pet, neophodno je uskladiti nacionalnu zastupljenost u izvršnoj isudskoj vlasti kao i u medijima na osnovu popisa stanovništva iz '91.godine. To se potpuno slaže sa tačkom jedan na koju se nije imala primjedba.

Zaključak broj osam. Preporučuje se ministarstvima boraca entiteta, da uspostave koordinaciono tijelo, koje bi koordiniralo prava boračkih kategorija stanovništva iz Federacije BiH i RS. Ovo su razlike. Vi sami zaključite, a molio bih medije da objave zaključke ovakve kakvi su. Ja bih ih molio da javnost zna kakvi su zaključci Komisije za ljudska prava i izbjeglice. Hvala vam velika.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam kolega Brka. Nije sporno da sav materijal koji je danas dostavljan poslanicima je, dostupan javnosti. Kolega Brka ja sam samo intervenisao da nebi bilo krivo shvaćeno. Materijal je dostupan javnosti.

OSMAN BRKA

Nisam ja u vas sumnjao bože sačuvaj.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Kolega Banjac pa kolega Jovanović.

MIRKO BANJAC

Poštovana gospodo, cijenjeni gosti, prvo želim da vas pozdravim i poželim uspješan rad svima nama. Gospoda iz Komisije, ja sam vas mislio pohvaliti ali ne smijem, jer je sada model hvaljenja jednak modelu lošeg života. Hvale nam izvršnu vlast a narod sve više teže živi, pa ja ne smijem hvaliti jer je ovo dobro što vi radite, ali samo da se ne bi isto dogodilo ne smijem hvaliti, da ne bi gore življeli od te hvale.

Prema tome, što se tiče rada Komisije, mislim da takvim putem treba nastaviti, samo mi nije jasno, ja prošli put najdobronamjernije uputih vama pisane primjedbe, neke ste i podržali ovdje ali ne izmijenište ništa u vašim zaključcima i nevidim tu vašu dobronamjernost kad sam ja u pitanju, za ono kompletno prihvatam da ste dobronamjerni. Jer, gospodo, zlonamjerno sa moje strane bi bilo kad bih rekao ne predlažem ništa ovo ne valja. Ja sam predlagao poboljšanje teksta pa ste se čak sa nekim poboljšanjima kao Komisija i usaglasili a da niste sebi uzeli za slobodu i pravo da bar malo razmislite je li trebalo nešto od onog što sam prošli put u pisanoj formi dostavio razmotriti. Moje primjedbe se odnose i dalje na isto, jer ništa niste uvažili.

Dakle, ja bih htio da poboljšam sadržaj zaključaka, ali ne daj bože da bih htio da ih odbacim.

U zaključku broj 3. Aposolutno bih samo dodao poslije tačke slijedeće riječi: “Koristeći podatke entitetskih ministarstava”. Znači, neću da čitam zaključak. Znači, zašto ovo govorim. Nemojte gospodine Brka mahati glavom da nije dobro, jer bojim se da me niste saslušali. Pa zašto ovo predlažem. Znam ja da si u Makedoniji to bi bilo dobro, ali ovako, obzirom da je, a ja bih da potvrdno ide. U tom pravcu, zašto ovo tražim. Mi imamo podatke entitetskim ministarstava za izbjegla i raseljena lica sva. Znači li ovaj zaključak da ćemo mi stvarati neku novu bazu podataka na nivou BiH koja neće uvažavati entitetske baze podataka po ovom pitanju. Mislim da bi to moglo da stvori konfuziju i ja samo iz tih razloga dopunjujem ovaj zaključak time. Dakle, da ne idemo, možemo vršiti revizije, dopune, ali ja bih htio da se na nivou BiH, pri Ministarstvu za izbjegla i raseljena lica, naprvi baza podataka, koristeći entitetske baze podataka i, naravno, stalno osvježavajući i dopunjavajući tu bazu podataka. To je bio moj cilj dopune. Ništa drugo mi nije bio cilj. To je za zaključak broj 3.

Kad je u pitanju zaključak broj 4. Predlažem sljedeće, da se iz ovog zaključka samo izostave riječi “entitetskih budžeta, kao i iz” a i ostane tekst iz namjenskih donacija, jer molim vas, postoje entitetska ministarstva pa je posve neprirodno da one

svoj budžet prenose nekom drugom a one rade iste poslove, ali smatram dobrim da se na nivou BiH napravi budžet za namjenske donacije, što ne isključuje mogućnost da donatori budu i subjekti koji su ovdje spomenuti, ali donatori. Znači, ja hoću preko donatorskih prihoda, jer je bogu hvala nadati se da će ovo biti privremeni fond pa jednog dana, ako bog da, nestat će potrebe za tim fondom kad tad i zbog tog razloga, smatram da bi to trebalo da bude, znači izvor tih prihoda su namjenske donacije. Iz tog razloga to predlažem.

Zaključak broj 5. Smatram politizacije jednog dobrog rada i zato bih ga izmijenio i po meni trebao bi da glasi na slijedeći način. Neophodno je uključiti povratnike u redovnoj proceduri u organe institucije u mjestima ranijeg, prijeratnog prebivališta. Ako je to cilj, taj cilj se može odnositi samo na povratnike.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvinjavam se gospodine Banjac. Tehničko pitanje. Imate li pismeno da nam date ili da ja pišem.

MIRKO BANJAC

Pa naravno da imam. Ja uvijek imam sve. Ja ću vrlo rado dati tekst, jer na kraju stalo mi je da dođem do rezultata ovog. Znači, moja namjera u ovog zaključka ide da se tačno kaže koga mi to hoćemo i koga uvrstiti a ne da pravimo od toga politizaciju bilo kakvu i bilo koje vrste. Znači, neću da trošim vrijeme na dodana objašnjenja.

Kad je u pitanju zaključak broj 8. Ja bih ga malo izmijenio da on ima svoj sadržaj i da je potpuno jasan pa bi on glasio sada ovako – Preporučuje se ministarstvima entiteta koja imaju nadležnost u resoru za pitanja boraca, invalida i civilnih žrtava rata da uspostave saradnju u koordiniranju prava ovih kategorija stanovništva u Federaciji Bosne i Hercegovine i Republici Srpskoj. Čekajte, nisam još završio. Samo polako. Dakle. Prema tome, molim vas želio bih argumentovano da raspravljamo o ovim mojim poboljšanjima i ja ih smatram poboljšanjima i da dođemo do jedinstvenog teksta zaključaka. Gospodo zaključci treba da budu provodivi. Uzalud nama zaključivanje i papiri ako neće biti provodivi i ako neće biti ispoštovani i ako od njih neće biti rezultata.

Smatram ove zaključke koje sam dopunio provodivim i biću spreman na konstruktivan dijalog s onima koji ih nisu razumili ove moje dopune.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvolite. Molim vas. Polako, ja vas molim ići ćemo redom. Molim predsjednika komisije da uvaži da će on svakako dobiti riječ. Ako vi, vi imate prednost predsjedniče. Ako vi hoćete ja ću vam dati riječ, ako hoćete da pustimo repliku. Izvolite kolegice replika.

BAHRIJA OSMANOVIĆ

Ne znam da li će biti klasična replika, ali ja moram gospodinu Banjcu uistinu da se zahvalim. Nekako je počeo tako lijepo, pa mi je bilo pravo zadovoljstvo čuti,

prvo nas dobro pohvali pa onda kasnije nam tako to lijepo očita lekciju, ali ću ja sad da pitam gospodina Banjca - kad bi ja bila vaš đak i vi meni to sve kazali za ovom govornicom, molim vas lijepo i ja to sve zapisala i prenjela na papir i ponudila kao zaključke. Ja i tada tvrdim odgovorno da bi vi našli primjedbu na zaključke. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim vas gospodin Banjac ima pravo na repliku, jer je prozvan imenom i prezimenom. Da li će iskoristiti to pravo to je njegova stvar.

MIRKO BANJAC

Ja bih samo kratko. Hajmo mi razgovarati o sadržaju koji je bolji, a pustimo to šta bi Banjac uradio studentu ili đaku.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala uz moju molbu da se isključe mobilni telefoni. Ja sam poslije kolegice Bahrije Osmanović za riječ se javio gospodin Brka. Da li je neko prije toga? Kolega Jovanović prije toga, pa Đedović. Izvinjavam se kolega Jovanović je davno tražio riječ, sad mi je sugerisano. U redu.

MILOŠ JOVANOVIĆ

Poštovano predsjedništvo, dame i gospodo ja sam ovoga puta na Komisiji samo pokušao da budem oprezan, jer mislim da je prošli put da kažem iskorišteno nekorektno moje glasanje i moja diskusija na Komisiji. Što se tiče zaključaka pod rednim brojem 3 da ih ne čitam i pod rednim brojem 8. mislim da se oni uz male tehničke korekcije da kažem mogu i prihvatiti.

Što se tiče zaključka pod rednim brojem 4. ja sam na Komisiji rekao, ja nemam pravo da glasam za nešto zašto je, zašto mi i kao Komisija, a vjerovatno i ova skupština, znači ne može da naredi entitetskim ministarstvima, znači da iz budžeta entiteta izdvajaju sredstva u ovaj fond. Mislim da ono što nije realno ja nisam želio ni da glasam, jer upravo ovo što je govorio gospodin Banjac, znači entiteti izdvajaju sredstva za povratnike i za izbjeglice tako da bi ovo bilo neko dodatno opterećenje što ja nemam pravo. Znači jednostavno nisam imao pravo da glasam.

Takođe ovaj zaključak pod rednim brojem 5. mislim da je nerealan, mislim da ga je jednostavno teško u ovom momentu i sprovesti. Hvala lepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Gospodin Đedović.

MUHAMED ĐEDOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege i poslanici, dame i gospodo, ja podržavam sve zaključke s tim što pod zaključkom pod rednim brojem 8. imam jedno pitanje – da li ove kategorije podrazumjevaju i kategorije proistekle iz narodne odbrane? Naime, radi se o teškom pitanju. Vjerovali ili ne u zemlji postoje ljudi izvan zakona, paraplegičari bez zdravstvene zaštite, ljudi bez bilo kakvih prava, a ovdje se radi o

usaglašavanju boračkih kategorija na nivou države. Pitam da li to podrazumjeva i te ljude? To je čisto humanitarno, ljudsko, a najmanje političko pitanje. Djeca poginulih nisu kriva i ne treba da ispaštaju, pogotovo ako se sve objedinjava. Zato apeliram da u ove zaključke uđe i to, ako to se do sada nije podrazumjevalo. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo kolega Đedoviću. Kolega Malkić.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Ja mislim da smo mi oko ovih zaključaka i previše hajd da kažem ispolitizirali situaciju. Naime, mi ove zaključke već prakticiramo u praktičnom životu u Bosni i Hercegovini. Naime, ne vidim zašto bi zaključak broj 3. bio sporan kada smo mi već usvojili zakon iz oblast CIPS-a po kojima ćemo imati dio podataka ovih, a normalno je da ćemo postojeće da će Ministarstvo za ljudska prava postojeću dokumentaciju, odnosno informaciju dobijati od entitetskih ministarstava. Ne može dobiti negdje sa strane, ili hvatati u vazduhu nekakve informacije po tom pitanju.

Drugo pitanje koje se postavlja sporno tačka, odnosno zaključak broj 4. Naime ono je definisano okvirnim sporazumom, odnosno Dejtonskim sporazumom i naš zaključak ovdje koji ćemo mi usvojiti čini mi se da nije naredbodavan entitetima, jednostavno pokazuje našu dobru volju u tom pravcu, a to pitanje treba riješiti sa entitetskim u skladu sa mogućnostima učestvovati u finansiranju fonda koji je trebao do sada da se formira. Nažalost nije.

I pitanje broj 8., odnosno zaključak broj 8. zašto se ne bi pokušalo koordinirati oko izjednačavanja prava boravičkih prava na nivou države Bosne i Hercegovine, pa između ostalih krenulo se to po pitanju zdravstvenih prava, odnosno socijalno i zdravstvenih prava i drugih prava koji mogu koristiti građani Bosne i Hercegovine. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Da li se još neko javlja za riječ? Predsjednik Komisije će dobiti riječ. Molim predsjednika izvolite. Predsjedniče Komisije možete samo sačekati još se samo gospodin Lolić javio pa da vam dam riječ, jer su bila pojedina pitanja upućena Komisiji pa bi vjerovatno poslanici tražili odgovore. Izvolite kolega Lolić. I ko se još javlja za riječ molim vas? Dobro.

BRANISLAV LOLIĆ

Poštovane kolege ja ću sad u ime Kluba. U međuvremenu smo se iskonstovali i sad je na nama da odlučimo šta želimo. Ako želimo da ovaj izvještaj prođe onda smo mi spremni na ustupak, ovo što je predložio gospodin Banjac je prihvatljivo i naš klub će glasati za sve zaključke uz ove primjedbe, u koliko se ne uvaže mi za ova 4 zaključka bez ovih primjedbi nismo spremni glasati.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Samo još kolega Grabovac. Izvolite. Član Komisije.

MIRO GRABOVAC – TITAN

Gospodine predsjedavajući, gospodo zastupnici, ja ne mogu ni kao potpredsjednik Komisije neke stvari prihvatiti. Neke bi mogao prihvatiti, ali neke ne mogu.

Zaključak broj 3. koji je predložio izmjenu i dopunu gospodin Banjac uopće nije sporan i vjerujem da Komisija ne bi bila sporna kada je u pitanju, jer nema drugih podataka osim podataka koje imaju entiteti i županije. Onda bi trebalo kazati da će se koristiti i entiteta i županija. Znači dodati još i riječ i županija i nije uopće sporan, jer su to podaci koji imaju na razini županija i entiteta.

Kada je u pitanju zaključak broj 4. mislim da je dobro uspostaviti ovaj fond ako već entiteti imaju na svojoj razini tako nešto i odvajaju nije uopće možda i to sporan taj dio da se to puni iz donacija i možda da se kaže iz proračuna Bosne i Hercegovine. Znači da se stavka predvidi i u proračunu Bosne i Hercegovine.

Kada je u pitanju zaključak broj 5. ja od njega ne mogu odustati nikako i on nije politički, jer on ne govori uopće o kojoj razini se radi. Je li to razina opštine, županije, ili je razina entiteta ili je razina države. Ja ne mogu dozvoliti da predstavnici one koje ja predstavljam da idu na osnovu toga onda hrvata u Sarajevu uistinu ne bi bilo nikak., jer je vrlo malo vraćeno i ne bi mogli biti zastupljeni u institucijama na način koji se govori ovdje. Znači minimum je na čemu je zasnovan i Dejton je minimum da je popis iz 91. godine i prema tome smatram da gospodine Banjac ovaj zaključak broj 5. uopće ne dira u onaj dio koji je možda smeta Republici Srpskoj, jer on ne govori o entitetu ni o državi ni o županiji. Smatram da je on prihvatljiv.

Kada je u pitanju zaključak broj 8. smatram da ta koordinacija u nevladinim organizacijama već postoji. To su znači boračke populacije koje su članice Svjetske veteranske federacije, među nama postoji već ta koordinacija, ali ne postoji koordinacija koja bi trebala u slučaju recimo zdravstvenog liječenja, bilo čega i tih sličnih stvari između resornih ministarstava razine Federacije i razine Republike Srpske što uopće nije uspostavljeno od nekog izvršnog tijela. I smatram da ovdje ništa nije sporan u ovom zaključku broj 4. jer ovdje se ne uspostavlja nikakvo tijelo, nego da se uspostavi koordinacija da bude ona bolja možda koordinacija i subordinacija na relaciji ova dva resorna ministarstva.

Tako da ja mogu razgovarati o članku 3. o zaključku 3. i zaključku 4., zaključak 5. mislim da je on uopćen i ne govori o ovomu i ja predlažem svom prijatelju Banjcu da pogleda bolje zaključak broj 5. i on uopće ne spori kada je u pitanju entitet, ili je to država Bosna i Hercegovina, ili je to županija, ili je to općina. A ovim bi se dovela situacija puno gore kad bi kazala po povratnici koji se vrate. To bi bila puno gora pozicija. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Gospodin Banjac, pravo na repliku.

MIRKO BANJAC

Nije mi prijatno, ja naravno, ja prihvatam gospodine Grabovac ovu vašu želju da vidimo. Krenuću od začelja.

Zaključak broj 8. koji sam ja poboljšao u stvari ne razumijem ja Komisiju da nećete da proširite prava koordinacije i na civilne žrtve rata i na invalide. Ja vas ne razumijem. Čitav smisao onog što sam ja predložio govori o proširenju saradnje, a ne o ukidanju. Ama nije tačno u Republici Srpskoj to nije tako. Ja sam rekao između nadležnih ministarstava ne tražeći da li je to jedno ili tri. Pazite, između nadležnih ministarstava u množini. Znači ja lično mislim da to treba i da treba proširiti ne samo na borce, nego na civilne žrtve rata i na invalide. I ne vidim razloga da se vi ljudi borite protiv toga. Meni to brate, baš mi to nije jasno.

Kada je u pitanju zaključak broj 5. Gospodo recite vi meni šta ste vi htjeli s ovim? Vi ste Komisija za izbjegla i raseljena lica, a bavite se politizacijom problema ne spominjući u zaključku ni jednim gestom ni jednom riječju dijelom rečenice upravo onog za koga se zalažete. Ja čitam samo ono što ste vi napisali. Vi ste napisali – neophodno je uskladiti nacionalnu zastupljenost u izvršnoj vlasti i sudskoj vlasti kao i u medijima na osnovu popisa stanovništva. Molim vas, pa to je čist politički zaključak koji nema veze sa onom problematikom kojom vi hoćete da se bavite. Primjenite vi ono našto se odnose zaključci i zbog toga sam ja predložio da je neophodno uključiti povratnike u redovnoj proceduri u organe i institucije u mjestima prijeratnog prebivališta. A šta bi vi drugo gospodo. Povratnik kada se vrati mora da postane subjekat tamo da nešto radi, o nečemu odlučuje, jer to je moja želja. A vi tražite politizaciju ne spominjući apsolutno povratnike u tom vašem zaključku. Razumijete. To je nešto drugo što vi hoćete. Ja bih htio da vam kaežm, šta ste vi htjeli sa zaključkom broj 5. To mene interesuje. A ovo što gospodin Grabovac, ja to apsolutno podržavam što vi kažete pred Ustavom i našim zakonima regulisan je i paritet i struktura i zašto bi ja to sad ovdje politizovo. To je sve regulisano i meni ne pada napamet da to narušavam što je već postignuto, mukotrpno postignuto. Znači ja to ne želim narušavati ni jednim gestom. Znači ja se gospodine Grabovac s vama slažem, samo se mi nismo razumili o čemu je ...o čemu ste vi. Ja mislim da se mi razumijemo kad bi smo sjeli i razjasnili ove probleme. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ima replika, gospodin Grabovac.

MIRO GRABOVAC-TITAN

ne znam jesmo li se razumili, vjerujem da jesmo. O čemu se radi. Hajde kada je u pitanju taj dio zaključak broj 8. on nije sporan da se proširi, ali su različita, ovdje barem u Federacije dva ta resorna ministarstva i u tome je problem što je Ministarstvo za branitelje nije u sklopu Ministarstva za izbjeglice i raseljene osobe na razini Federacije. Ako se hoće kazati ova dva ministarstva ili između nadležnih ministarstava ja mislim da to za Komisiju ne bi bilo uopće sporno. To jest suština da se napravi koordinacija bolja i subordinacija ovih resornih ministarstava.

Kada je u pitanju zaključak broj 5. ne vidim ga kao politizaciju i ne vidim ga kao političku poruku. Evo o čemu se radi. Nedopustivo je da u Tuzli, gdje sam ja otišao gdje ima hrvata, gdje su hrvati ostali, ali nisu zastupljeni sukladno popisu iz 91. godine ili onoliko koliko ih je bilo tu. Znači ništa ne znači, oni nisu ni otišli s tog

prostora, ali nisu zastupljeni i to je potpuno jasno zbog čega. Kada je u pitanju samo Sarajevo. Isto tako ja govorim taj dio, jer je to dosta vidljivo kod predstavnika hrvatskog naroda. I ta ista stvar o kojoj govorim isto je su predlagali za članak broj 3., zaključak broj 3. su predlagali predstavnici institucija iz Doboja. Uspostavljanje ovog, zajedničke baze podataka radi lakše i bolje evidencije ko je se vratio, ko je stvarno uveden posjed je različito. Neko izda rješenja, a nije iselio iz druge imovine, može se povratiti radi toga su ti bili potrebni, što ja vidim znači da nije sporan ovaj dio zaključak broj 3. zaključak broj 4., ali zaključak broj 5. je uopćen i smatram da se temelji isključivo je i Dejtonski mirovni sporazum se temelji na kompletno na siutaciji iz 91. godine, barem za sada. I zbog čega to ne bi na Federalnoj televiziji bili jednako zastupljeni kada je u pitanju taj dio, ili na TV BiH koja bude uspostavljena jednako zastupljeni predstavnici svih naroda, a ne mora značiti da to moraju biti povratnici. Ili zbog čega bi morali biti povratnici da su oni povraćeni u Sarajevu, a da mogu samo ti raditi, može i neko raditi drugi ko nije iz Sarajeva. Znači mi se vežemo isključivo za ovaj dio iz 91. godine i ja smatram da on je okvirno dat u Dejtonu i smatram da sve drugo bi bilo nešto što bi bilo loše i bila bi loša poruga i javnosti.

Ja predlažem da ovaj zaključak broj 5. ostane u istom, jer ne govori na kojoj to razini treba. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala predsjedniku Komisije. Dugo nismo dali riječ, javila se gospođa Kamberović. Vi ste očito, ako vidim gospodine Brka dentlimenski raspoloženi. Izvolite kolegice.

VIOLETA KAMBEROVIĆ

Dame i gospodo, cijenjeno predsjedništvo, ja moram da se oglasim prvenstveno kao čovjek slušajući danas ovu raspravu oko ovih zaključaka i izvještaja Komisije moram da kažem da kada se povede bilo kakva diskusija o izbjeglicama, raseljenim licima, onda nailazimo na more prepreka oko usvajanja, donošenja odluka i toga.

Prvo želim da vam nešto kažem, ono što vi jako dobro znate. Zima je, ljudi su gladni, na -15 stepeni žive još uvijek u šatorima, nemaju vode, nemaju struje, nemaju nikakvih uslova za život. A mi ovdje raspravljamo o tome da li treba staviti tačku na i. Molim vas zaključak broj 5. za koji vi kažete da je ispolitizovan, vjerujte da oni ljudi na polju su davno već ispolitizovani. Prema tome molim vas da rješavamo te probleme na jedan ljudski način, a ne da se ovdje raspravlja oko toga da li je nešto u redu ili nije u redu oko jedne tačke na slovo i. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Predsjednik Komisije, izvolite.

OSMAN BRKA

Ja nekada steknem dojam da je nekad važno biti protiv nečega pa makar se ne imao ni razlog. Zaključak broj 3. Mi smo ovdje fino, vrlo jasno rekli i ovo sad gospodinu Banjcu. Gospodine Banjac uz veliko vaše uvažavanje mi nigdje ovdje

nismo rekli da neće se koristiti postojeće spoznaje koje imaju u ovoj državi, je li to u entitetima, je li to u kantonima, je li u opštinama, ja ne znam, ali to ovdje ne piše da se to neće koristiti. Znači apsolutno to tijelo će koristiti postojeće spoznaje u Bosni i Hercegovini na sva mjesta gdje može dobiti informaciju o tome to će se koristiti. Znači ja ne vidim nikakve potrebe da se neko boji da se to neće koristiti. Normalno, to se podrazumjeva da će se to koristiti. Ja ne vidim razlog znači da tu nešto treba da, tu zaista ne vidim razlog. To podrazumjeva se da ćemo ono što znamo već iskoristiti to.

Dalje, neophodno je uspostaviti imovinski fond izbjeglica. To je ova tačka 4. Naime, ja neću nikad prihvatiti, nikad da ovaj parlament, odnosno da Ministarsko vijeće naše na nivou države ne može na određen način uticati na entitetske vlade ili na kantone. Ja to neću prihvatiti, jer onda mi ne bi imali svrhu, onda mi ne bi trebali postojati kao Parlament i ne bi trebali postojati kao Ministarsko vijeće. Ja u ovom zaključku vrlo jasno mi smo rekli da neke stvari treba bolje iskordinirati, ako se sjećate, a nije to davno, pa jest bilo i poodavno prvi naš izvještaj kada sam ja ovdje napominjao iz Kotor Varoša da tamo najodgovorniji ljudi u toj opštini ne znaju ko im daje dotacije u kojoj mjesnoj zajednici. Ako bi mi to imali iskordinirano na nivou to se ne bi moglo dešavati. Jednostavno se ne bi moglo dešavati da oni ne znaju ko im donosi donacije i ko ne donosi. U Bosni i Hercegovini vjerujte puno se govori o korupciji. Ja vjerujem da je ovdje najveći izvor korupcije što se ne zna šta ko radi. Mi bi na jedan određen način koordinacionim tijelom na nivou države to mogli bolje sagledati za dobro svih građana osobito povratnika u Bosni i Hercegovini. Znači ja ne vidim nikakav razlog da to tijelo i ne vidim razlog, u tome ne bi trebalo da učestvuje i federalne vlade i kantonalna ministarstva da ta jedna koordinacija se napravi koje nema i koja očito nedostaje. To je očigledno da ona nedostaje. Znači to je tako što se tiče ta dva pitanja.

Što se tiče 5. ne prihvatom da je ovo ispolitizirano. Smatram da je ono vrlo jasno, vrlo jasno i da ona broj 5. treba ovako da ostane.

I za broj 8. tu imam odgovor gospodinu Banjcu i gospodinu Đedoviću. Naime rad ove komisije uvijek nastojim da bude interes svih građana Bosne i Hercegovine. Tako, ja nastojim tako i nastoje čini mi se svi, ako ne svi, velika većina članova ove komisije. Doduše mi smo i do sada jako puno korisnih stvari uradili jednoglasno. Ovo je prvi put da nešto nije baš išlo glatko, da nije išlo jednoglasno. I kada je broj 8. u pitanju ja smatram gospodine Đedoviću da se to odnosi na sve građane Bosne i Hercegovine. Mi nismo sad išli u detalje. Ovaj parlament treba da stoji iza svakog građanina Bosne i Hercegovine. Ko je kriv ili nije kriv taj će biti na sudu. Ko nije kriv, nije kriv jel. Znači nema ovdje građana koji su izostavljeni. Mi vodimo računa o svakom građaninu Bosne i Hercegovine. To je dio odgovora na to vaše pitanje. Znači to se podrazumjeva. I ovdje ja sad ne mogu u ime Komisije, mogu u svoje lično ime kazati prihvatom sugestiju gospodina Banjca na broj 8. da se proširi, jer ovdje sem ovoga on je ovdje stavio invalide i civilne žrtve rata. Jel tako gospodine Banjac? Jeste. Tu prihvatom da smo tu možda bili nedorečeni. Ostalo ja kao čovjek sve sam rekao. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Izvolite, imate pravo. Gospodin Buturović.

SEAD BUTUROVIĆ

Pa evo ja ću, pošto već drugi put izlazim, ja bi samo nešto rekao, ne kao član Komisije, nego kao poslanik, kao čovjek, kao građanin. Mislim da mi, evo to se i danas pokazuje, a ostvaruje u praksi da se ovdje drastično krše ljudska prava. Hajde da ostvari pravo na povratak, pravo, evo govoricu kao doktor, zdravstvenu zaštitu itd.itd. Osnovni garant ljudskih prava je država kao suverena jedinica. Molim vas. Zato mi danas, što je to tako, entiteti su preuzeli puno prava koji pripadaju državi imamo situaciju da u području zdravstva i zdravstvene zaštite enormno nam cvjetaju epidemije kojekakvih oboljenja a ne možemo da dobijemo podršku svjetskih organizacija, svjetske zdravstvene organizacije zato što ona poznaje državu, ne poznaje entitete. Molim vas naglašavam taj problem, a ne možemo da dobijemo podršku za borbu protiv side, narkomanije AIDS-a, masovnih zaraznih oboljenja, masovnih malignih oboljenja itd. Grcamo u problemima, a povelja, Međunarodna povelja o ljudskim pravima usaglašena, znači deklaracija sa dva sporazuma kojih smo i mi potpisnici priznati, a to su Međunarodni sporazum o ekološkom i socijalnom i kulturnim pravima i Međunarodni sporazum o građanskim političkim pravima zajedno sa onom deklaracijom koju sam ranije spominjao čine međunarodnu povelju o ljudskim pravima koju mora da poštuje svaka zemlja članica UN, a to je i ova naša država Bosna i Hercegovina. Na to apeliram. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Da li se još neko javlja za riječ? Izvolite, kolega Majdandžić.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Poštovano predsjedništvo, cjenjeni gosti, zastupnici, poslanici, ja bi apelirao i očekivao da gospodin Banjac, uvaženi zastupnik prihvati zaključak Komisije broj 5. koji je jasan i eksplicitan i koga uopće ne treba mijenjati, a on mnogo govori, ali da prihvatanjem se izbori evo sutra na Skupštini Republike Srpske gdje ću i ja tamo biti pa da zajednički tamo nastupimo odgovorno zašto 46 tisuća djelatnika radnika koji se finansiraju iz proračuna nema niti jedan postotak ne srpske nacionalnosti. Šta je to? To da se izborimo, a ne samo da verbalno prihvatimo. Hoćemo da se ljudska prava, a to je prvo pravo rad da se realiziraju kako treba u praksi. Dakle, ne samo da prihvatimo, nego da se izborimo da to ide kako treba, evropski, suvremeno i ono što smo obavezni. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Majdančiću, samo malo, moja primjedba da malo snizimo ton. Rasprava je i pokazala različite stavove, ali je ton, nije bio visok. I molim vas idemo dalje. Izvinite kolega Banjac, imate, prozvani ste, želite riječ? Dobro. Kolega Đedović. Izvolite.

IBRAHIM ĐEDOVIĆ

Ja bih samo vezano za odgovor gospodina Brke rekao da je meni drago da je to tako, ali ujedno bi vas pozvao kao predsjednika Komisije da pomognete da ti ljudi dobiju išta od predviđenih prava, jer oni su izvan zakona trenutno u Bosni i Hercegovini. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Ne vidim da se više iko javio za riječ. Klub poslanika je tražio pauzu. Pauza 10 minuta što znači da nastavljamo 15 do 2. Hvala lijepo.

Da se ubuduće pridržavamo vremena za pauzu. Ovaj put to nije bio slučaj i molba je dakle da se pridržavamo toga dogovora. Kluba koji predstavlja gospodin Bilbija kao šef Kluba je tražio pauzu. Da li želite da objasnite što ste tražili pauzu?

ŽELJKO BILBIJA

Prije nego što kažem ono što sam i zbog čega sam tražio pauzu predložio bih da ovdje u skupštinsku salu bar kupimo sat i svaki put da se kaže kada se nastavlja rad sjednice. Mi smo stvarno završili i došli za 10 minuta, međutim ovdje skoro sat sjedimo i gubimo vrijeme. To svima nama nije u korist.

Što se tiče zaključaka Klub je na stanovištu da jedan dio zaključka se može podržati, jedan dio zaključaka se može podržati uz neke male izmjene, ali Klub ne može podržati zaključak 5., prema tome predlažem da se pojedinačno izjasnimo o zaključcima pa da dođemo do rezultata. Hvala vam lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepa.

ŽELJKO BILBIJA

Samo malo ja se izvinjavam, Komisija ova koja je radila izvještaj ima jedan propust, vjerovatno i propust od Doma prilikom izbora Komisije. Naime u Komisiji je 7 članova iz Federacije Bosne i Hercegovine, a 2 člana iz Republike Srpske što mislim da nije po Poslovniku i na to se mora obratiti problem i izvršiti neka korekcije tako da bi bili ravnopravno zastupljeni i Republika Srpska i Federacija, a 2 člana koja su iz Republike Srpske bila su evo i faktički preglašana u Komisiji.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Imali smo, imamo prijedlog izvještaja o usaglašavanju Prijedloga zaključaka o izvještaju Komisije o posjetama jednom broju opština u Bosni i Hercegovini.

Imamo dva prijedloga iznijeta u raspravi. Prijedlog govorim hronološki, prijedlog poslanika Stokića da se glasa pojedinačno o zaključcima i prijedlog poslanika Mirka Banjca da se izvrše izmjene i dopune Prijedloga zaključaka datih u pomenutom izvještaju. I treba da se izjasnimo o pomenutim prijedlozima. Zato bih išao hronološki i naravno o izvještaju. Naravno, o izvještaju se svakako moramo izjasniti, to nije sporno. Prijedlozi se odnose na izvještaj.

Ukoliko bi bili prihvaćeni prijedlozi gospodina Stokića i gospodina Banjca, onda bi se izmjenio i tekst izvještaja. Prema tome moraju ići ovi prijedlozi prije izvještaja, jer ako glasamo o izvještaju onda su ovi prijedlozi, nemoguće je o njima poslije glasati. Zato vas molim da sad ne postavljamo pitanje oko toga. Svi smo čuli

prijedloge, ja bi samo stavio to na glasanje i da idemo dalje da ne gubimo vrijeme oko rasprava koje su nepotrebne, jer se mi moramo izjasniti glasanjem o svakom prijedlogu iznijetom u raspravi.

Dakle imali smo prvo prijedlog gospodina Stokića da se glasa pojedinačno o zaključcima. Poslovnik ne precizan, to je problem, zaista Poslovnik ovu materiju ne definiše, nema preciznosti. Mi smo gledali to. Može se tumačiti i da može i da ne može. Zato bih molio da ne otvaramo oko toga raspravu, da jednostavno to pitanje riješimo stavom Doma.

Dakle ko je za prijedlog gospodina Stokića da se glasa pojedinačno o zaključcima.

Molim ko je za? Je li služba uspjela da evidentira? Molim službu da budete malo brži od poslanika.

Ko je molim vas protiv? Molim poslanike da se izjasne.

Hvala.

Ko je suzdržan?

Od 39 prisutnih za 11 protiv 21, suzdržano 7. Prijedlog nije usvojen.

Prijedlog gospodina Banjca. Tu možemo glasati na dva načina. Od tačke do tačke ili za cjelovit prijedlog. Ja mislim da bi bilo praktičnije gospodine Banjac za cjelovit prijedlog. Vi ste predlagač. Da li insistirate na tome. Pojedinačno ili cjelovito?

MIRKO BANJAC

(nije uključen mikrofoni, govori s mjesta), ne bi trebalo da tako razmišljaju, ja nisam pristalica da se gleda u paketu, bojim se da je to mišljenje narušeno, dobro ljudi smislite....

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvolite gospodine Banjac, vi ste predlagač i ja sam vas molio da se izjasnite o načinu glasanja.

MIRKO BANJAC

Poštovane kolegice i kolege, što rekao jedan političar, ja sam stvarno zabrinut ako mi ovdje dolazimo u poziciju da prihvatamo nečije mišljenje kao paket. Ja bih htio kao čovjek da vam kažem da ne dolazim ovdje sa ničijim mišljenjem, nego sa svojim i da u skladu sa argumentima koje čujem formiram svoj stav. Zato ne bih kao čovjek predložio da se govori o, da se glasa u cjelini o mojih 4-5 prijedloga. Nije đavo da vam svi ne odgovaraju. Dajte da se jednom počnemo uvažavati na temelju onoga što jeste činjenica. Stvarno činjenica, a ne na temelju onoga šta ko nosi kao predrasudu o Mirku Banjcu, ili Mirko Banjac o nekom drugom. Ja vas molim da malo promijenimo stavove, bar u tom pravcu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Dakle vi ostajete. Dobro u redu je, ja sam mislio. Imate to pravo, pojedinačno glasanje o tačkama.

Tačka 3. Ja ću pročitati prijedlog gospodina Banjca, molim onda da se poslije toga izjasnimo. Molim gospodina Banjca ako pogriješim da me ispravi, jer je dopisivano rukom. Moguće je da pogrešno pročitam.

Zadužuje se Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice da pokrene inicijativu za uspostavljanje jedinstvene baze podataka na nivou Bosne i Hercegovine o izbjeglicama i raseljenim osobama kao i podataka o podnesenim zahtjevima za povrat privatne imovine i stanovima na kojima postoji stanarsko pravo, te podataka o povratnicima koji su uvedeni u posjed imovine.

E ovdje bi bio prijedlog gospodina Banjca - zarez koristeći podatke entitetskih ministarstava. Jesam dobro interpretirao?

Molim vas ko je za prijedlog gospodina Banjca?

Ok stavićemo na glasanje. Molimo da ovo glasamo. Sve će doći u redu.

Ko je za? Neće biti niko oštećen. Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je suzdržan? Hvala.

Molim izvještaj o glasanju.

Od 39 prisutnih 11 za, 20 protiv, suzdržana 4 poslanika. Nije prihvaćen prijedlog koji se odnosi na tačku 3 zaključka.

Tačka 4. prijedlog je da se iz ovog stava izostave riječi – iz entitetskih budžeta kao iz. Pročitaću kako bi glasio prijedlog gospodina Banjca. Neophodno je uspostaviti imovinski fond izbjeglica i raseljenih osoba pri Centralnoj banci Bosne i Hercegovine što je obaveza i po Dejtonskom sporazumu. Fond bi se punio iz namjenskih donacija. Iz fonda bi se finansirao povratak kao i kreditiranje povratka za samozapošljavanje i zapošljavanje što bi doprinjelo održivom povratku.

Molim poslanike da se izjasne ko je za pomenuti prijedlog? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je suzdržan? Hvala.

Od 39 prisutnih, 11 za, 24 protiv, suzdržana 4. Konstatujem da prijedlog koji se odnosi na tačku 4 zaključaka nije prihvaćen.

Tačka 5. prijedlog gospodina Banjca. Neophodno je uključiti povratnike u redovnoj proceduri u organe i institucije u mjestima prije ratnog prebivališta. Ako sam dobro pročitao.

Ko je za prijedlog gospodina Banjca? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je suzdržan?

Konstatujem da od 39 poslanika 11 je glasalo za, 23 protiv, i 4 suzdržana. Konstatujem da prijedlog povodu tačke 5 nije prihvaćen.

Ostala je još jedna tačka. To je **tačka 8**. Pročitaću kako glasi prijedlog. Preporučuje se ministarstvima entiteta koja imaju nadležnost u resoru za pitanja boraca invalida i civilnih žrtava rata da uspostave saradnju ovih kategorija, u koordiniranju ovih kategorija stanovništva u Federaciji Bosne i Hercegovine i Republike Srpske. Izvinjavam se što je ovako problem, ali rukom je dopisano tako da mi je bilo tehnički teško da razumijem, pročitam. Mislim da ne trebam ponavljati gospodo poslanici.

Ko je za da se izjasnimo? Hvala.

Ko je protiv?

Suzdržanih? Molim poslanike koji su suzdržani da se izjasne kao suzdržani. Hvala.

Prisutno 39, za 23, protiv 8, suzdržano 7. I očito je potrebno entitetsko glasanje.

Molim da se izjasnimo po entitetima.

Ko je za iz Republike Srpske? Hvala.

Molim poslanike iz Federacije BiH da se izjasne ko je za? Hvala.

Molim izvještaj o glasanju. 12 poslanika iz Republike Srpske bilo je za, 11 za iz Federacije BiH.

Konstatujem da je prijedlog gospodina Banjca koji se odnosi na tačku 8 usvojen i postaje sastavni dio izvještaja o kome glasamo.

Stavljam na glasanje prijedlog gospodina Grabovca. Molim gospodina Grabovca da mi pomogne. Gospodin Grabovac je povukao svoj prijedlog, hvala na konstruktivnom pristupu.

Da li ima još jedan prijedlog, da li je bilo prijedloga koje nismo stavili na glasanje? Moguće je, ne želim da napravim grešku. Da li je bilo prijedloga od strane poslanika koji nisu stavili na glasanje? Nije. Niko se ne javlja za riječ.

Molim vas da stavimo na glasanje Izvještaj o usaglašavanju prijedloga zaključaka u izvještaju Komisije o posjetama jednog broja opština u Bosni i Hercegovini.

Ko je za usvjanje izvještaja Komisije? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je suzdržan? Nema suzdržan, jedino je kolega Lolić zaboravio da spusti svoj listić.

Potrebno je entitetsko glasanje.

Molim vas ko je iz Federacije Bosne i Hercegovine za? Hvala.

Ko je iz Republike Srpske za? Hvala.

39 poslanika prisutno. 28 glasalo za, protiv 11. Entitetsko glasanje iz Federacije Bosne i Hercegovine za 25, iz Republike Srpske za 3. Konstatujem da izvještaj Komisije o usaglašavanju Prijedloga zaključaka o izvještaju Komisije o posjetama jednom broju opština u Bosni i Hercegovini nije prihvaćen. Ide na usaglašavanje. Hvala.

Idemo na sledeću tačku dnevnog reda. To je tačka pod rednim brojem

Ad. 5. Prijedlog zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine

Drugo čitanje. Ovdje imamo tekst zakona, imamo izvještaj komisije. Dozvolite da vas podsjetim da je Prijedlog zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine na 18. sjednici 28. decembra 2001. godine usvojen u prvom čitanju.

Gospodo poslanici dobili ste izvještaj Ustavno-pravne komisije. Molim članove Komisije, odnosno predsjedavajućeg Komisije da li žele da se obrate Domu? Hvala. Molim prisutne predstavnike Savjeta ministara da li žele da se obrate Domu? Ne. Hvala.

Otvaram raspravu. Niko se ne javlja za raspravu. Stavljam Prijedlog zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine na glasanje.

Molim vas gospodo poslanici ko je za zakon o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine? Hvala.

Ko je protiv? Molim vas gospodo poslanici pratite ko je protiv? Niko.

Ko je suzdržan povodom Prijedloga zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine?

Molim poslanike da se uozbilje.

Prisutno 39. za 29, suzdržano 10, a kako smo proračunali ne treba entitetsko glasanje. Da li smo u pravu?

Tražite entitetsko glasanje. Idemo. Naravno. Po Poslovniku mora ići. Nemamo entitetsku većinu. Nema entitetske većine. Ja vas molim, izražena je. Molim vas traži se glasanje entitetsko. Idemo na entitetsko glasanje. Taj zahtjev je postavljen.

Izvolite gospođu Todorović. Molim sekretara Predstavničkog doma ako želi da objasni, ako ne da idemo prema zahtjevima. Izvolite sekretaru. Gospođu Todorović izvolite objasnite.

BRANKA TODOROVIĆ

Ja nisam podnjela podatke o glasanju, ali već znam napamet, ali bi vas molila samo da me saslušate - član 64. Poslovnika glasi – odluka u Domu donosi se većinom glasova poslanika koji su prisutni i koji glasaju. Uzdržani glasovi ubrajaju se u kvorum i ne dodaju se glasovima koji su za, odnosno protiv. Poslanici će uložiti najveće napore kako bi većina uključivala najmanje jednu trećinu poslanika sa teritorije svakog entiteta osim ako je drugačije predviđeno Ustavom BiH i ovim poslovníkom.

Mi smo u konkretnom slučaju imali 29 za i potrebna je entitetska većina. Ja se izvinjavam, ja sam dovela u zabludu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala sekretaru Doma. Meni je jasno da je potrebno entitetsko glasanje, to je potpuno jasno. Moramo imati entitetsko, mora biti entitetski minimum. To je ona 1/3 očigledno je da je tako. Nije sporno.

Predlažem da idemo na entitetsko glasanje.

Ko je iz Federacije BiH. Molim poslanike zaista. Ko je iz Federacije BiH za Prijedlog zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine?

Molim vas, molim službu da broji glasove. Hvala.

Ko je iz Republike Srpske za? Hvala.

Molim izvještaj o glasanju.

Molim vas, ja vas molim da.

Ukupno 39 poslanika za 29, suzdržano 10.

Entitetsko glasanje Federacija BiH za 25, Republika Srpska za 3.

Nema entitetske većine. Nije usvojeno, ide na usaglašavanje. Hvala lijepo.

Idemo dalje.

Ad. 6. Prijedlog zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini

Drugo čitanje. Imamo gospodo Prijedlog zakona pred sobom. Imamo izvještaj nadležne komisije. Prijedlog zakona je usvojen u prvom čitanju na 18. sjednici 28.12.2001. godine. Dobili ste izvještaj nadležne Komisije za spoljnu trgovinu i carine.

Da li predsjedavajući Komisije želi da se obrati Domu? Ne, hvala. Da li neko ispred Savjeta ministara želi da se obrati Domu? Ne, hvala.

Otvaram raspravu gospodu, Prijedlog zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini. Ko se javlja za riječ? Gospodin Bilbija.

ŽELJKO BILBIJA

Poštovana gospodo, ja vjerujem već sam se malo i umorio i ne mogu tamo da pratim, zato ću zatražiti pomoć vjerovatno od nekoga iz Savjeta ministara. Koliko mi je poznato Dom naroda je usvojio ovaj tekst, ustvari usvojio ovaj zakon. Bilo je tamo određenih smjernica, popravki u odnosu na prethodni zakon koji je tražila međunarodna zajednica i sad ja nisam siguran da li je tekst koji mi imamo i tekst koji je usvojio Dom naroda istovjetan i bilo bi dobro da ne gubimo vrijeme da nam neko iz Vijeća ministara, predlagač pojasni ako je istovjetan da to završimo i podržimo taj zakon, ako nije istovjetan da učinimo napor, ako treba i da napravimo kratku pauzu, a ne pauzu od 10 minuta koja traje sat i po. Da napravimo kratku pauzu i da taj zakon usaglasimo sa zakonom koji je usvojio Dom naroda i da jednostavno ovaj zakon zaokružimo i skinemo s dnevnog reda jer nam se već vuče vjerovatno jednu godinu. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Izvolite. Čućemo i stav Savjeta ministara. Da li se još neko od poslanika javlja za riječ? Da li je gospodo iz Savjeta ministara potrebna pauza ili možete odmah dati odgovor? Ako hoćete pauzu možemo je dati.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Ja ću zamoliti predsjedavajućeg i poslanike da možda iskoristimo priliku kratke pauze da provjerimo, ali pretpostavljam da su pred vama istovjetni tekst koji je usvojen na Domu naroda jer je već dovoljno dugo vremena od momenta kada je Vijeće ministara usvojilo amandmane i uputilo u parlamentarnu proceduru. Jeste. Ja pretpostavljam da je identičan tekst, ali možemo možda i neku kraću pauzu da provjerimo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Da li je dovoljna pauza od 15 minuta?

Izvinite.

/PAUZA/

ŽELJKO BILBIJA

Predlažem da oni to nama pripreme, a da mi idemo dalje. (govori s mjesta)

ŽELJKO MIRJANIĆ

Moguće je i tako, da ne gubimo. Kolega Bilbija vi ste zaslužili svaku pohvalu za ovaj prijedlog ne zato što ste iz mog kluba, nego zaista što ste. Dakle mi ćemo preći na sledeću tačku, a zamolićemo Savjet ministara kad završi da nas obavjesti da se vratimo na ovu tačku dnevnog reda. Gospodo poslanici idemo dalje.

Ad. 7. Prijedlog zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine

Prvo čitanje. Dozvolite samo da vas podsjetim na osnovne činjenice. Predlagač zakona je Savjet ministara. Upućen je poslanicima 2. oktobra 2001. godine. Nadležna je Ustavno-pravna komisija čiji vam je izvještaj dostavljen 30. novembra. Prijedlog zakona je povučen sa 18. sjednice na prijedlog predlagača. Neću ponavljati. Svi znamo šta je bio razlog.

Gospodo poslanici imamo ovdje stav OHR-a koji je proslijeđen Skupštini, poslanicima. Da li ste dobili stav OHR-a o ovom zakonu? Znači konstatujemo da su poslanici informisani, dobili stavove političkog odjeljenja OHR-a. Da li se neko u ime, da li predsjednik Komisije ili neko u ime Komisije želi da se obrati Domu? Molim predsjednika Komisije da se izjasni. Ne, hvala. Molim da Savjet ministara, da li se neko ispred Savjeta ministara želi obratiti Predstavničkom domu?

Ne, otvaram raspravu. Izvolite, Prijedlog zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine. Prvo čitanje. Izvolite kolega Banjac.

MIRKO BANJAC

Poštovana gospodo, obzirom da je radeći na ovom zakonu postignut visok stepen saglasnosti, možda bi bilo dobro ako ima neko mogućnost iz OHR-a da nam objasni razloge traženja, jer je Komisija jednoglasno usvojila i mi se sad nalazimo, jednoglasno usvojila dakle i amandmane i konačan tekst i sad se nalazimo u jednoj vrlo delikatnoj situaciji. I mislim da bi bilo dobro da sada nama neko obrazloži

dodatno ispred OHR-a ovo pismo koje je upućeno članovima Kolegijuma, jer vjerujte mi smo sad dovedeni u jednu vrlo tešku poziciju. Postigli smo dakle apsolutan dogovor u komisijskoj fazi, i sad se nalazimo pred jednim u jednoj takvoj situaciji kako dalje. Da ne bi bilo problema oko toga, mislim da bi bilo dobro dodatno pojašnjenje.

Drugo, mislim da ne treba da, ovo samo koristim priliku zato što nisam izašao ranije da kažem još samo jednu rečenicu. Nemojmo mi da bježimo do procedure usaglašavanja. Mislim da neki se ovdje ponašaju tako kao kad se glasa uzdržano da se zakon pusti u usaglašavanje kao da je to propast. Nije to propast. Ne, taj zakon je ušao u usaglašavanje da se oko još nekih sitnica dogovorimo zakon će proći. Zato mislim da je bolje daleko da idemo u proceduru usaglašavanja, nego u proceduru odbijanja zakona. Zato molim sve prisutne da tako shvate ovaj postupak usaglašavanja.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Da li se još neko javlja za riječ? Izvolite. Javljate se za riječ. Izvolite.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Nećemo danas imati priliku amandmansi utjecati na zakon, ali ja hoću da kažem par mojih primjedbi koje bi trebao predlagatelj da uvrsti. Naime, ovdje stoji da po prijedlozima, recimo da članovi Parlamentarne skupštine imaju mogućnost da imaju savjetnike. Da li svi ili samo određeni to je član 4. tačka 2. pa da se to ispravi.

Zatim u članu 2. također predložio bi da sastav državne službe okvirno odražava nacionalnu, ali i polnu strukturu iz po popisu iz 91. godine. Zatim državni službenik je nepristrasan te naročito ne traži i ne prihvata za sebe ili svoje srodnike bilo kakvu beneficiju. Ja smatram da on ne traži ni za koga bilo kakve beneficije, a ne samo za sebe ili svoje srodnike. Jer time će on pokazati da je nepristrasan.

Zatim ima u dijelu zakona govori se jednom terminologijom koja je neprimjerna u ovo vrijeme za ovakav zakon. Naime državni službenik se – kaže ne smije koristiti ni zauzimati nekretninu. Vrijeme okupiranja, pljačkanja je prošlo, već koristiti tuđu imovinu na temelju bilo kakvih rješenja.

I ovdje ima jedan, kakvo odsustvo i koliko dugo se tretira to odsustvo državnog službenika koji je izabran na određene pozicije. Naime, vi znate da izborna procedura teče neposredno 5 mjeseci prije samih izbora po Izbornom zakonu, odnosno 4 mjeseca. Ispade da on 5, odnosno do 6 mjeseci treba da bude u nekakvom odsustvu. A recimo za tako nešto nije regulisano za sekretare, pomoćnika ministra. Šta se dešava s njim kad on završi mandatno izborne dužnosti, da li se može vratiti na mjesto sekretara, odnosno pomoćnika ministra? Ne može jel. Prava i obaveze savjetnika su da između ostalih podnese ostavku. Ja ne vidim potrebu da on treba da podnosi ostavku, već od onoga ko ga izabrao, odnosno imenovao traži razrješenje. I na, pokušavao sam u ovom zahtjevu kako je precizirano obračunati državnom službeniku plaću. Nisam mogao iako čini mi se da sam sklon tim matematičkim kombinacijama mogao na temelju predloženog obračunati plaću državnom službeniku.

I na kraju na početku primjene ovog zakona teritorijalna zastupljenost državnih službenika u institucijama okvirno će biti 2/3 iz Federacije BiH i 1/3 iz Republike Srpske. Čini mi se da je ona inkompatibilna sa ovim naprijed rečenim kako treba, koji sastav odnosno i strukturu treba da ima državna institucija. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Da li se još neko javlja za riječ? Izvolite. Gospodin Đedović.

IBRAHIM ĐEDOVIĆ

Gospodo predsjedavajući kolege poslanici, ja imam jednu intervenciju u članu 2. zapošljavanje i zastupljenost. Stav 2. kaže – sastav državne službe okvirno odražava nacionalnu strukturu stanovništva Bosne i Hercegovine prema posljednjem popisu stanovništva. E sad neke zakone usvajamo i tražimo 91. negdje posljednji popis. Mislim da se mi principijelno moramo odrediti ili, ili i držati se toga. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala da li se još neko javlja za riječ? Ne. U pitanju je prvo čitanje što gospodo znači da je današnja rasprava se tiče neophodnosti principa na kojima je Prijedlog zakona zasnovan prema izvještaju komisije.

Stavljam na, ako se, pošto se niko ne javlja za riječ stavljam na glasanje izvještaj komisije o Prijedlogu zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine u okviru prvog čitanja.

Molim vas ko je za? Molim poslanike da prate sjednicu. Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? Niko. Očito jednoglasno.

Molim precizne podatke.

Od 37 poslanika, 37 glasalo za. Konstatujem da je prihvaćen izvještaj o Prijedlogu zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine.

Zakon je usvojen u prvom čitanju.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda.

Ad. 8. Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini

Prvo čitanje. Da vas podsjetim predlađač je Savjet ministara. O Prijedlogu zakona dostavljen je izvještaj poslanicima 4. septembra 2001.godine. Prijedlog zakona je sa 15. sjednice 24. oktobra 2001. godine povučen na prijedlog predlađača zakona. Rasprava u prvom čitanju. Dobili ste tekst zakona i dobili ste izvještaj Ustavno-pravne komisije kao nadležne komisije.

Da li se predsjednik Komisije ili neko iz Komisije želi obratiti Domu? Ne. Molim Savjet ministara da li se neko iz Savjeta ministara želi obratiti Domu? Ne.

Otvaramo raspravu. Izvolite gospodo poslanici ko se javlja za riječ? Očito smo se malo umorili. Niko se ne javlja za riječ? Zatvaram raspravu. Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za izvještaj o Prijedlogu zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini?

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? Niko.

Jednoglasno od 38 prisutnih, 38 za.

Konstatujem da je prihvaćen Izvještaj o Prijedlogu zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini i da je zakon prošao u prvom čitanju.

Ad. 9. Prijedlog zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini

Prvo čitanje. Samo da vas podsjetim izvještaj nadležne komisije dostavljen je poslanicima 4. septembra 2001. godine. I ovaj zakon povučen je sa 15. sjednice na prijedlog predlagača. Gospodo poslanici dobili ste Nacrt zakona, dobili ste izvještaj o razmatranju Prijedloga zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini. To je Komisija za ljudska prava, emigraciju, izbjeglice i azil. Stoji da je Komisija jednoglasno usvojila Prijedlog zakona.

Molim predsjednika Komisije da li se želi obratiti, gospodine Brka, da li se želite obratiti Domu u ime Komisije. Hvala. Savjet ministara, da li se želite obratiti. Ne.

Otvaramo raspravu. Izvolite gospodine Banjac.

MIRKO BANJAC

Poštovana gospodo, obzirom da je ovo prvo čitanje apelujem na predlagača da razmisli i poboljša tekst zakona u principima. Da se organi koji su predviđeni za zaštitu potrošača na nivou Bosne i Hercegovine u identičnom nazivu uspostave na nivou entiteta uz jasnu subordinaciju. Ništa izvan toga. Glasaću naravno u prvom čitanju i očekujem vaše razumjevanje da se poboljša tekst u tom pravcu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. ...vremenski razmak između prvog i drugog čitanja radi dodatnih političkih konsultacija. To nije sporno. Da li se još neko javlja za riječ. Ne hvala.

Zatvaram raspravu.

Stavljam na glasanje Prijedlog Komisije za ljudska prava emigraciju izbjeglice i azil izvještaj o razmatranju Prijedloga zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Niko

Da pomognem službi. Jeste vi protiv kolega Šarganoviću. Niste, Slučajno. Dobro.

Ko je suzdrža? Niko.

Dakle jednoglasno. 38 poslanika prisutno, 38 za.

Konstatujem da je jednoglasno prihvaćen izvještaj o razmatranju Prijedloga zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini.

Prelazimo na tačku 10. u prvom čitanju da ne bi bilo nesporazuma.

Ad. 10. Prijedlog zakona o upravnim sporovima Bosne Hercegovine

Takođe prvo čitanje. Samo da podsjetim. Predlagač zakona je Savjet ministara. Upućen je poslanicima 13. decembra 2001. godine. Izvještaj Ustavno-pravne komisije koja je nadležna komisija podijeljen je poslanicima 30. novembra 2001. godine. U izvještaju Ustavno-pravne komisije stoji da je je Komisija jednoglasno usvojila Prijedlog zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine sa usvojenim amandmanima.

Da li se predsjednik Komisije gospodin Banjac želi obratiti Domu. Ne. Da li se neko ispred članova Savjeta ministara? Ne.

Otvaram raspravu. Gospodin Cuplov izvolite.

MUSTAFA CUPLOV

U konstataciju koju je iznio predsjedavajući ja želim napomenuti da je Zakon o upravnim sporovima koji se bavi i sudskom zaštitom prava građana i institucija na teritoriji Bosne i Hercegovine je jedan od zakona koji je vrlo dugo u parlamentarnoj proceduri. Nažalost, danas smo imali ponovo situaciju da iz 1999. godine kada se pojavio Zakon o upravnom postupku u sklopu zakona je predlagao dr Silajdžić, takođe je tada bio i Zakon o pravobranilaštvu koji smo mi ponovno vratili na usaglašavanje. Bojim se da od 1999. do 2002. godine već imamo dvije i po godine od pojave ovih zakona u parlamentarnoj proceduri da na ovaj način Parlament neće uspjeti zaokviriti osnovne zakone koji praktično služe na dobrobit svim građanima ove države. I ne vidim, moram to sadašnji izlazak iskoristiti da kažem razloga zašto bi se zakon o pravobranilaštvu doveo u situaciju da se ponovno vraća u parlamentarnu proceduru i da se oteže sa donošenjem tog zakona i u tom kontekstu apeliram na Parlament da ima ovu činjenicu u vidu i da eventualne izmjene koje bi ovaj zakon mogao pretrpiti omogućiti svim klubovima i poslanicima da intervencijama na zakon učine to i da procedura usvajanja ovog zakona ide jednim normalnim tokom. Apeliram u tom smislu sa željom da na izvjestan način jedan dobar trend koji u zadnje vrijeme Parlament ima oko usvajanja nekih zakonskih rješenja prenese se i na ove zakone koji predstavljaju vrlo značajne zakone za sviju nas u državi Bosni i Hercegovini.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Cuplov, ja vas moram posjetiti, moram poslanike podsjetiti da ne bi bilo zabune. Na dnevnom redu je Prijedlog zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, dakle nije zakon o pravobranilaštvu. Radi se o zakašnjoj intervenciji, kolega Cuplov morate zato imati u vidu da ne bi došlo do zamjene toga o

kome je zakonu riječ. Dakle Prijedlog zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine.

Da li se još neko javlja za riječ? Ne. Ovdje je Ustavno-pravna komisija konstatovala da postoji više pravno-tehničkih i jezičkih nedosljednosti u tekstu i ona je sugerisala Savjetu ministara da učini izvjesne ispravke. Molim Savjet ministara da to ima u vidu, jer očigledno Komisija je to usvojila jednoglasno, te preporuke. I molba Savjetu ministara, ovo je veoma važan zakon, ovo nije politički zakon, ovo je zakon koji mora biti pravnički veoma kvalitetno urađen, da ne bi imali poslije velikih problema. Zato apelujem da još jednom u saradnji sa ekspertima, najvećim ekspertima sa upravno pravo u Bosni i Hercegovini obavite dodatne konsultacije i da vidite da li treba nešto popraviti. Dakle nije u pitanju politika, već je ovdje u pitanju čisto jedan zakon od koga će zavisiti jako mnogo pitanja, a koji je više stručni, ne politički zakon. Zato, molba Savjetu ministara da to uvažite taj pristup. Dozvolite to je moja sugestija kao predsjedavajućeg povezana zato da sam ja ipak čovjek koji se bavi pravom, ja sam pravnik i da znam važnost toga zakona i samo u tom smislu molim vas i shvatite.

Ja, pošto se više niko ne javlja za riječ stavljam na glasanje. Ko se javlja za riječ? Prijedlog zakona o upravnim sporovima. Izvolite kolega Mijatoviću. Ja se izvinjavam moja primjedba Savjetu ministara je bila upućena, jer sam mislio da je rasprava završena i molim da je shvatite isključivo kao nekoga ko je profesor na Pravnom fakultetu. Izvolite kolega Mijatoviću.

MIRKO MIJATOVIĆ

Apsolutno ja podržavam sve što ste rekli gospodine predsjedavajući, ali prthodnika čini mi se niste dobro shvatili. Naime, ja mislim da bi se daleko veći efekti kada bi mi komplementarno usvajali ove zakone, odnosno posmatrali ih u paketima. I čini mi se da je to gospodin htio da kaže. Jer Zakon o upravnom postupku, Zakon o upravnim sporovima, Zakon o pravobranilaštvu, to jedno bez drugog jednostavno ne može ni u jednoj državi. Mi ponekada dolazimo u situaciju da neovisno jedno od drugoga to usvajamo i propustimo i donesemo ne kvalitetna rješenja. Pa bi ja samo imao sugestiju na ovo, pored toga što ste vi sasvim ispravno rekli, da te zakone koji su jednostavno međuzavisni na takav način i usvajamo i pravićemo daleko manje propusta. Jer ja ću samo pojasniti, neću zakomplikovati situaciju, zašto sam ostao uzdržan povodom Zakona o pravobranilaštvu. Ima tamo iks nelogičnosti, nesporno je da taj zakon treba u Bosni i Hercegovini. Jer čim ima institucije mora imati i pravobranioce, ali ne može tamo u članu 4. evo da ja sada spominjem pa neka se to usaglasiti, stajati da će pravobranioce i njegove zamjenike na njihov prijedlog neko razrješavati. To nema nigdje u Svijetu, znate. Sugestija mi je bila, mislim da ne bi širio sada da treba ove zakone koji su jednostavno komplementarni, koji predstavljaju jednu cjelinu u proceduri gurati. Mislim da ne bi došlo do pogrešnih rješenja pojedinačnim usvajanjem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Mijatoviću. Dozvolite mi jednu kratko pojašnjenje. Kolega Cuplov je govorio o Zakonu o pravobranilaštvu. Ja sam shvatio i ja sam pustio kolegu Cuplova da govori iako je on prekršio Poslovnik što se tiče dnevnog reda. Iz istog razloga iz kog ste i vi izašli potpuno je jasno da se ovdje radi o zakonima koje treba

posmatrati u cjelini i da je učinjen propust, ali ne od strane ovog doma, već je učinjen propust od strane predlagača, jer su trebali istovremeno ići ti zakoni i čak je to toliko bitni razlozi za institucije i za građane da smo mogli napraviti jednu sjednicu na kojoj bi bili samo ti zakoni i da otvorimo jednu široku raspravu uz konsultacije eksperata. Jer ako ovdje napravimo greške mi ćemo stvoriti velike probleme za ovu zemlju. A nije u pitanju politika, ovdje je u pitanju i treba koristiti znanje eksperata koji znaju upravno pravo. I slažem se sa kolegom Cuplovom. Vi ste ako sam vas shvatio kolega Cuplov dobro rekli da tražite da se ne usaglašava pa da se ne ide na Dom. Mislim da ste u pravu. Mi ako se usaglasimo treba da idemo na Dom, da Dom, pošto su to toliko važni zakoni za građane i za institucije da Dom kaže svoju riječ.

Prema tome ja mogu u ime Kolegija obećati da će to tako ići. Nećemo ništa uraditi što neće biti transparentno i što neće biti prilika Domu da se oko ovih zakona izjasnimo. Jer ponavljam nisu to politički zakoni, to su zakoni koji se tiču struke. Mislim da smo ovaj dio posla završili i da se više niko ne javlja za riječ. Imamo izvještaj o Prijedlogu zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine.

Ja ću ga staviti na glasanje uz uvažavanje ovih sugestija koje su dali poslanici. Da ne ponavljam.

Molim ko je za Izvještaj o Prijedlogu zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine? Hvala.

Ko je protiv? Niko

Ko je uzdržan? Niko.

Zakon je usvojen jednoglasno.

Ali moramo konstatovati 38 prisutnih, 37 za. Ja molim poslanika koji je 38. da glasa, jer ovako zaista stvaramo probleme službi koja onda ne zna jel tačno probrojala glasove. Ako ste protiv glasajte protiv. Ako ste suzdržani budite suzdržani, ali vas molim da glasate. Ja ne znam ko je 38 ne mogu odavde vidjeti ko je 38. Molim vas dajte mi rezultat. Ja vas molim. Ne biram ja prava poslanika, ali je problem službi molim vas. Molim vas pravo je čovjeka da ne glasa, ali stvaraju se problemi službi. Onda se može osporiti glasanje, može se osporiti kvorum.

Molim vas idemo dalje. Pošto niko, molim vas nije osporen, molim vas od 38 prisutnih za glasalo 37. Nije sporno da je Izvještaj Komisije o Prijedlogu zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine prihvaćen, a ono što sam rekao shvatite samo kao moj apel da ne stvaramo probleme službi. Hvala vam.

Konstatujem da je u prvom čitanju ovaj Prijedlog zakona prošao.

Sada smo došli do tačke 11. Davanje saglasnosti za niz međunarodnih sporazuma

Ja sam dobio informaciju od resornog ministra gospođe Azre Hadžiahmetović da se Savjet ministara, da je ona obavila konsultacije i da je Savjet ministar, odnosno resorni ministar spreman da se obrati Predstavničkom domu. Molim vas da to uvažimo i kao zahtjev ministra, a i kao džentlmen. Izvolite gospođu Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Zahvaljujem predsjedavajućem. Cijenjeno predsjedništvo i poslanici dozvolite da na početku samo se zahvalim poslaniku Banjcu na konstruktivnim prijedlozima koji se odnose na Prijedlog zakona o zaštiti potrošača Bosne i Hercegovine. Mi ćemo do narednog čitanja, drugog čitanja ovog zakona svakako ove korisne sugestije imati u vidu.

Kada je riječ o Prijedlogu zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini pred vama je identičan tekst koji je usvojen u Domu naroda. Prema tome Predstavnički dom se može izjasniti o ovom tekstu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ako sam vas dobro razumio, ja vas molim, zato što vi tiho govorite sa takvog temperamenta jer je ozvučenje problematično jednu rečenicu – da li je identičan tekst zakona o kome mi treba danas da se izjasnimo sa tekstom zakona koji je usvojen na Domu naroda?

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Identičan tekst, Zakon o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Da li ima drugih informacija molim vas? Da li poslanici imaju druge informacije? Stručna služba.

BRANKA TODOROVIĆ

Ja imam samo kratko.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvolite gospođu Todorović. Ima informaciju. Izvolite gospođu, sekretar Doma. U pitanju je činjenica, utvrđivanje činjenica. Izvolite.

BRANKA TODOROVIĆ

Samo momenat da se pokušamo ovdje dogovoriti da ne bi otišli sa Doma a da nemamo identične stavove. Prema izvještaju koji je podnjela Komisija za spoljnu trgovinu i carine Predstavničkog doma, ona nije usvojila ni jedan amandman. Prema tome, prema Predstavničkom domu ide ovaj zakon bez amandmana. Prema izvještaju koji je nama dostavio Dom naroda, on je uz ovaj zakon prema izvještaju usvojio još dva amandmana. Da ne bi bilo nekih grešaka ja ću ovog momenta otići u kancelariju i donjeti te amandmane, pa da se pokušamo usaglašavati.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam, da ne bismo otvarali dalje pitanje, ovo su u pitanju samo činjenice, ništa drugo predlažem dok sekretar Doma ne utvrdi činjenično stanje moguće je,

može se desiti da je bilo razlika, jer ima jako puno zakona pred nama, ima puno amandmana i to treba shvatiti da su mogući takvi previdi. Naravno tehnički previdi.

Predlažem da krenemo na sljedeću tačku. Da li se slažete? Idemo. Gospodo poslanici. Sledeća tačka jeste

Ad. 11. Davanje saglasnosti na ratifikaciju niza sporazuma

Prvi sporazum koji je pred nama jeste **a) Sporazum između Bosne i Hercegovine i Republike Austrije o unapređenju i zaštiti investicija.**

Mi treba da damo saglasnost za ratifikaciju ako smatramo da je treba dati.

Da li se želi obratiti predsjednik Komisije. Ne. Savjet ministara. Ne. Hvala. Da li neko od poslanika želi?

Otvaram raspravu. Da li se javlja za riječ? Ne. Zaključujem raspravu.

Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za prihvatanje Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Republike Austrije o unapređenju i zaštiti investicija? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je suzdržan? Niko.

Dakle od prisutnih poslanika svi su glasali za. 37 poslanika prisutno 37 glasalo za.

Konstatujem da je data saglasnost za ratifikaciju Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Republike Austrije o unapređenju i zaštiti investicija.

Moja molba poslanicima da budu strpljivi i da ne napuštaju sjednicu da ne bismo morali ponovo utvrđivati da li ima kvorum. Ja odavde vidim da ima kvorum. Dakle čini mi se da to nije problematično i sami to podaci pokazuju.

Drugi sporazum jeste **b) Sporazum između Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Italije o podsticaju i zaštiti investicija.**

Da li se Komisija želi obratiti? Ne. Savjet ministara, molim Savjet ministara da li se želi obratiti? Ne.

Otvaram raspravu. Niko se ne javlja za riječ. Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za prihvatanje Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Italije o podsticaju i zaštiti investicija? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je suzdržan? Niko.

Očito jednoglasno. 38. prisutnih 37 za.

Konstatujem da je Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Italije o podsticaju i zaštiti investicija usvojen.

Sljedeći sporazum jeste **c) Ugovor između Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske o saradnji i međusobnoj pomoći u carinskim pitanjima.**

Da li se Komisija želi obratiti, predsjednik Komisije? Ne. Predstavnik Savjeta ministara? Ne.

Ko se javlja za riječ? Niko.

Konstatujem da je rasprava završena.

Molim poslanike da se izjasni.

Ko je za prihvatanje Ugovor između Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske o saradnji i međusobnoj pomoći u carinskim pitanjima? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Niko.

Konstatujem jednoglasno. Svih 38 prisutnih poslanika glasalo je za.

Konstatujem da je data saglasnost za ratifikaciju ovog ugovora.

Sledeći sporazum jeste **d) Sporazum između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije o recipročnom unapređenju i zaštiti investicija.**

Da li se predsjednik Komisije želi obratiti? Ne. Savjet ministara? Ne.

Otvaram raspravu. Ko se javlja javlja za riječ. Izvolite gospodine Brka.

OSMAN BRKA

Čini mi se da je neko protestovao kada sam izašao. Ja ću vrlo kratko. Imam konkretno pitanje, a vezano je za ako se sjećate kada smo prošli put donosili Zakon o carinskim tarifama. Ja sam tad imao jedan amandman pa sam ga naknadno povukao da bi zakon prošao da ne bi pravio problem, a to je bio je amandman vezan za vize, vizni režim nas i države Slovenije. Naime, vama je sasvim jasno da naši privrednici imaju ogromne probleme kada putuju u Sloveniju, a isto tako sasvim nam je jasno da Slovenija pokupova pola Bosne i Hercegovine. A naši privrednici ne mogu gore ići. Dok se ovo ovdje usvoji, ima li iko u ovoj državi da može stati u zaštitu naših privrednika koji ne mogu da dobiju ni vizu da odu u Sloveniju. Ja ću biti protiv ovog ovdje. Ja ću glasati zbog toga.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Brka. Ja mislim da odgovor na vaše pitanje može dati predstavnik Savjeta ministara. Molim predstavnike Savjeta ministara, da li želite, gospodin Brka je pitao. U pitanju je sporazum između Bosne i Hercegovine, molim poslanike za malo strpljenja i da isključe mobitele. Sporazum između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenija o recipročnom unapređenju i zaštiti investicija.

Kolega Brka je postavio pitanje viznog režima. Naši privrednici kada idu u Sloveniju imaju problema sa vizama. Šta nam možete oko toga reći. Izvolite gospodo Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Zahvaljujem predsjedavajućem. Ja uvažavam sugestiju i primjedbu poslanika Brke, ali moram reći da se to baš ne može vezati za konkretni sporazum između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenija o recipročnom unapređenju i zaštiti investicija. Ovdje se radi dakle o investicijama. Vizni režim reguliše potpuno drugu oblast.

Možda, obzirom da sam imala priliku da jednom vidim amandman i sugestije i primjedbe poslanika Brke. Mi smo dali kao resorno ministarstvo i odgovor i tumačenje. To je bilo povodom zaključavanja Ugovora o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije. Mislim da bilo kakvo usporavanje ovih ekonomskim sporazuma bilateralnim aranžmanima može samo usporiti i regulisanje i viznog režima i svega ostaloga. A uslovljavati jedno sa drugim, mislim da bi smo plaćali daleko veću cijenu. Uvažavam u svakom slučaju argumentaciju poslanika Brke. Zahvaljujem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Gospodine Brka čuli ste odgovor. Hvala. Ako mogu sugerisati možda će trebati postaviti pitanje viznog režima za građane Bosne i Hercegovine, jer očigledno građani Bosne i Hercegovine nisu u dobroj poziciji zbog viznog režima prema Bosni i Hercegovini i možda bismo to pitanje mogli postaviti, ali ono bi, ustvari upućeno Ministarstvu inostranih poslova. Ostaje to pitanje. Ako poslanici žele, mogu ga postaviti, a možemo očekivati, molio bi predstavnike Savjeta ministara da ovo pitanje zapišu pa da eventualno nam daju odgovor na sljedećoj sjednici ili drugoj sjednici kada pripreme, jer su građani Bosne i Hercegovine životno zainteresovani za ovo pitanje i ne samo oni nego i privrednici naravno koji su građani Bosne i Hercegovine.

Stavljam na glasanje, pošto se niko ne javlja za riječ Sporazum između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenija o recipročnom unapređenju i zaštiti investicija.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? – Jedan, da pomognem administraciji

Ko je suzdržan? – Niko.

Konstatujem da je za sporazum između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenija o recipročnom unapređenju i zaštiti investicija od 35 glasalo 34 za i 1 protiv
Konstatujem da je Sporazum usvojen.

Gospodo poslanici imamo sledeću tačku

e) Rimski statut Međunarodnog krivičnog suda

Ovo je veoma važno pitanje i za Bosnu i Hercegovinu i za druge zemlje.

Zato molim da li predsjednik nadležne komisije želi da se obrati? Ne hvala. Da li ispred Savjeta ministara neko želi da se obrati Predstavničkom domu?

Da li se neko javlja za riječ? U pitanju je Rimski statut Međunarodnog krivičnog suda kao stalnog suda, veoma važno pitanje za Svijet, ne samo za Bosnu i Hercegovinu. Hvala, niko se ne javlja za riječ.

Stavljam na glasanje. Gospodo poslanici molim vas da obratite pažnju.

Ko je za davanje saglasnosti za ratifikaciju Rimskog statuta Međunarodnog krivičnog suda? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Niko protiv, niko uzdržan.

36 prisutnih poslanika, 36 glasalo za.

konstatujem da je jednoglasno usvojen ovaj prijedlog koji se tiče Rimskog statuta Međunarodnog krivičnog suda.

Prelazimo na sledeću tačku

f) Konvencija UN protiv transnacionalnog organizovanog kriminala

Resorna Komisija da li se želi obratiti? Ne. Savjet ministara? Ne.

Ko se javlja za riječ? Niko. Konstatujem da je rasprava završena.

Molim da se poslanici izjasne.

Ko je za davanje saglasnosti za ratifikaciju Konvencije UN protiv transnacionalnog organizovanog kriminala? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? Niko.

Konstatujem jednoglasno. 36 glasalo, 36 za. Konstatujem da je data saglasnost za ratifikaciju Konvencije UN protiv transnacionalnog organizovanog kriminala.

g) Protokol protiv krijumčarenja migranata kopnenim, morskim i vazдушnim putem kojim se dopunjuje Konvencija UN protiv transnacionalnog organizovanog kriminala

Da li se želi obratiti predsjednik Komisije? Ne. Predstavnik Savjeta ministara? Ne.

Da li se neko od poslanika javlja za riječ? Konstatujem da ne. Rasprava zaključena.

Ko je za prihvatanje ovog protokola? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan?

Konstatujem niko protiv, niko suzdržan. Jednoglasno za. 36 poslanika je glasalo, 36 za.

Konstatujem da je ovaj protokol usvojen.

h) Protokol za sprečavanje zaustavljanja i kažnjavanja trgovine ljudim, naročito ženama i djecom kojim se dopunjuje Konvencija UN protiv transnacionalnog organizovanog kriminala

Očigledno ovdje je sve jedna cjelina. Da li se neko javlja za riječ? Da skratimo, jer je jedna cjelina, već smo se izjasnili. Normalno je da ćemo i ovo prihvatiti ako smo bili i za ono.

Ko je za prihvatanje ovog protokola? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan?

36 poslanika je glasalo, 36 za.

Očito smo svi protiv borbi, svi smo u borbi protiv organizovanog kriminala.

Ja vas molim gospodo, gospodo Todorović i gospodin Kragulj i gospodo Hadžiahmetović, teško je, ja se moram s vama nadvikivati izvinjavam se. Bojim se da me poslanici ne čuju pa će pogrešno glasati.

Idemo dalje. Molim vas.

i) Sporazum između Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i Švajcarskog Federalnog vijeća o međunarodnom drumskom prevozu putnika i robe

Da li se Komisija želi obratiti? Ne. Savjet ministara? Ne.

Da li se neko od poslanika javlja za riječ? Niko. Rasprava zatvorena.

Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za prihvatanje Sporazuma? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan? Niko.

O d 36 poslanika, svih 36 poslanika je glasalo za.

Konstatujem da je jednoglasno usvojen Sporazum između Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i Švajcarskog Federalnog vijeća o međunarodnom drumskom prevozu putnika i robe.

j) Sporazum između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Mađarske o ukidanju viza za nosioce diplomatskih službenih isprava

Da li se Komisija želi obratiti? Ne. Savjet ministara? Ne.

Da li se neko od poslanika javlja za riječ? Ne.

Rasprava je zaključena. Stavljam na glasanje.

Ko je od poslanika za Sporazuma Sporazum između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Mađarske o ukidanju viza za nosioce diplomatskih službenih isprava?

Ko je protiv? Polako, ja moram poštovati Poslovnik.
 Evo vidite. Molim vas gospodo iz službe. U redu 1 protiv.
 Ko je suzdržan? Hvala.
 Niste se vratili za riječ blagovremeno.
 Od 36 poslanika 35 je glasalo za, protiv 1.

Konstatujem da je Sporazum između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Mađarske o ukidanju viza za nosioce diplomatskih službenih isprava usvojen.

k) Sporazum između države Kuvajt i Bosne i Hercegovine o potpisivanju i recipročnoj zaštiti investicija

Da li se predsjednik Komisije, predstavnik Savjeta ministara žele obratiti? Ne.
 Otvaram raspravu. Da li se neko od poslanika javlja za riječ? Ne. Rasprava je zaključena.

Stavljam na glasanje.
 Ko je za Sporazum između države Kuvajt i Bosne i Hercegovine o potpisivanju i recipročnoj zaštiti investicija? Hvala.
 Ko je protiv? Niko.
 Ko je suzdržan? Niko.

Konstatujem da je 37 poslanika jednoglasno glasalo za i da je data saglasnost za ratifikaciju Sporazuma između države Kuvajt i Bosne i Hercegovine o potpisivanju i recipročnoj zaštiti investicija.

Gospodo poslanici ostao je još jedan posao, jedan ugovor, to je

l) Ugovor o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije

Da li se predsjednik Komisije želi obratiti? Ne. Da li se Savjet ministara želi obratiti Predstavničkom domu? Ne.

Da li se neko od poslanika javlja za riječ? Izvolite kolega Brka. Molim poslanike još malo strpljenja. Idemo efikasno, racionalno. Ne gubimo vrijeme ali da zadržimo dostojanstven nivo današnje sjednice. Izvolite.

OSMAN BRKA

Ja se izvinjavam. Hvala bogu pri kraju je pa možete još jedan minut izdržati. Meni je stvarno ne shvatljivo. Neshvatljivo mi je da mi možemo napraviti ugovor o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije, a da naši privrednici gore ne mogu normalno putovati. Ja ne razumijem naše ministarsko vijeće koje može stajati iza ovoga prijedloga. Ja, molim vas. Ovo nisu poslanička pitanja, ali ja ću iskoristiti momenat i tražiti. Tražim sad od Ministarstva vanjskih poslova, odnosno od Ministarskog vijeća da nam ovdje podnese izvještaj – kakav imamo vizni režim sa svim evropskim i vanevropskim državama, odnosno koji to građani, koje

države u Bosnu dolaze kako hoće i kupuju Bosnu kako hoće, a nama sprječavaju da mi gore možemo i doći. Ja za ovo ne mogu biti i neću biti nikada.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam kolega Brka, ali ja mislim da su predstavnici Savjeta ministara moju sugestiju da se ta informacija pripremi prihvatili.

OSMAN BRKA

Ja mislim da oni tu ništa nisu uradili i da nas ovdje zamajavaju da ja za ovo trebam dignuti ruku. Ja za ovo neću dignuti ruku.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Molba Savjetu ministara da nam proslijedi tu informaciju to je prihvaćeno i to ćemo dobiti. Molim, ko se javlja za riječ? Niko. Konstatujem da je rasprava zaključena.

Molim poslanike da se izjasne ko je za davanje saglasnosti za ratifikaciju Ugovora o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije? Hvala.

Ko je protiv? 4 protiv, da vam pomognem.

Kolega Banjac jeste vi uzdržani ili protiv? – 5 je protiv.

Izvolite jeste protiv ili ste uzdržani?

Ko je uzdržan molim vas? Dva.

Molim vas. Rasprava je završena, glasanje je završeno. Ja samo mogu da konstatujem rezultate glasanja.

Prisutno 37. Za 32, protiv 4, suzdržan 1. Takve sam ja dobio rezultate glasanja. Niko ne osporava ove rezultate glasanje. Ne osporava.

Konstatujem da je data saglasnost za ratifikaciju Ugovora o slobodnoj trgovini između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije.

Mi smo dali saglasnost, ali se može postaviti pitanje i Predsjedništvu, jer ono može, ono sad ima pravo da izvrši ratifikaciju ili ne. Dakle nije ovo završena priča. Možete se obratiti Predsjedništvu Bosne i Hercegovine sa ovim argumentima.

Gospodo poslanici ostalo nam je jedna tačka dnevnog reda. Molim vas ja nemam čekić pa ne mogu da lupam, ali kuckaću. Ja bi lupao po stolu ne po vama, dakle ne mogu lupati, jer nemam čekić molim vas. Ali molim poslanike za strpljenje. Ja znam da smo umorni, ali ne smijem davati pauzu. Ne smijem dati pauzu iz poznatih razloga. Zato bih molio da predstavnika resornog ministarstva, zamjenika ministra gospodina Kragulja da uzme riječ.

Izvolite gospodine Kragulj. Riječ je o Prijedlogu zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini.

NIKOLA KRAGULJ

Gospodo poslanici, uvažene kolege ministri, ja mislim da je kad je u pitanju ovaj zakon o slobodnim zonama ovdje došlo do određenog nesporazuma. Ovdje ovaj zakon je usvojen na Domu naroda u obadva čitanja i sad se postavlja koliko znam pošto sam u međuvremenu prisustvovao jednoj komisiji drugog doma da je ovdje došlo u pitanje istovjetnost tekstova, odnosno amandmana koji su usvojeni na Domu naroda.

Ja sam u međuvremenu iskoristio priliku da pogledam tekst koji su dobili poslanici koji učestvuju na današnjem zasjedanju Predstavničkog doma. Oni su dobili zadnji tekst od 24.10.2001. pod rednim brojem protokola 217-1/01 i taj tekst koji je dobijen u potpunosti odgovara tekstu koji je usvojen na Domu naroda. Dom naroda je ne znam iz kojih razloga, ne znam da li je u to vrijeme kada je Dom naroda pošto je u proceduri išao brže od Predstavničkog doma u usvajanju, odnosno čitanju ovog zakona u prvom i drugom navratu da tako kažem. Vjerovatno je imao tekst od 24. aprila prošle godine i vjerovatno je možda amandmanskim obzirom na zahtjev Vijeća ministara da se prihvate primjedbe Međunarodnog monetarnog fonda, vjerovatno je smatrao i bio u suštini u upotrebi da uputi kroz amandmane šta je kao izmjene i dopune tadašnjeg teksta od 24. aprila usvojio. Međutim tada pošto sam i u toku dana sravnio tekst koji imaju predstavnici, odnosno poslanici Predstavničkog doma sa tekstom koji je usvojen na Domu naroda, radi se o potpuno istovjetnom tekstu.

Ja predlažem da se tekst koji imate, koji je od 24.10.2001. godine gdje su ugrađene određene primjedbe u članove 5., a radi se o tome da se definiše tačno čime se slobodna zona može baviti, a prije svega proizvodnom djelatnošću i uslužnim i komercijalnim djelatnošću koje su samo u funkciji te proizvodne djelatnosti i u članu 31. gdje su praktično radi takođe usaglašavanje sa članom 5. gdje se u odnosu na prethodna rješenja od ukupne vrijednosti u stavu 1. i 2. gdje se govori o tome da se ispunjavaju uslovi ako, odnosno da se gube uslovi ukoliko se ne ispunji 75% ukupne vrijednosti proizvedene robe koja napušta slobodnu zonu. To je da tako kažem usaglašeno sa članom 5. šta i čime može, šta je dozvoljeno da se bavi, čime je dozvoljeno da se bavi slobodna zona.

To su tekstovi koje je praktično usvojio Dom naroda i ja mislim da nema razloga da se danas u istovjetnom tekstu ne usvoji zakon i na ovom domu. Eto ja sam imao toliko. Ja mogu to obrazlagati i čitati u detalje o čemu se radi, o kojim razlikama itd. Vi imate upravo, koliko sam ja provjerio tekst koji je usvojen na Domu naroda, koji je usaglašen, gdje su ugrađene primjedbe MMF i gdje su praktično prihvaćene kao cjelovit tekst koji je danas pred vama. Evo ja toliko. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam. Konsultacije su pokazale sljedeće. Na osnovu konsultacija i sravnjivanja teksta između predstavnika Savjeta ministara i sekretara Doma informacije i od Savjeta ministara i od sekretara Doma su identične, a one glase – da je ovaj da je tekst koji je pred nama istovjetan sa tekstom koji je usvojio Dom naroda. Još nešto što je veoma bitno. Ovaj tekst koji je pred nama je prošao komisijsku fazu u

Predstavničkom domu. To znači da postoje poslovničke pretpostavke da ga usvojimo. Ako sam dobro shvatio, molim da me neko ispravi, ako sam progriješio.

Ne postoje prema tome smetnje ni po poslovničke po pitanju postupka, ni materijalne po pitanju istovjetnosti teksta, da pristupimo usvajanju Prijedloga zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, ponavljam u drugom čitanju. Ovo je drugo čitanje. Završno čitanje.

Da li se gospodo poslanici slažete sa ovim što sam ja rekao? Imate li primjedbi? Molim sekretara Doma da li ste vi načisto da su tekstovi identični? Jeste vi sigurni ili ima dilema? Molim vas. Stanite. Ako imate dileme moramo skinuti za sledeću sjednicu. Ako nemate dileme možemo prići usvajanju. Ima dilema ili nema dilema? Molim vas, prema tome, ako nema dilema, a čini mi se da nema možemo pristupiti glasanju uz konstataciju da je upoređivanjem tekstova utvrđeno da su u pitanju istovjetni tekstovi, a ovaj tekst pred nama je prošao komisijsku fazu, proceduru. Ne postoje.

Izvolite kolega Ljubiću.

MARIOFIL LJUBIĆ

Uvaženi predsjedavajući, uvaženi zastupnici, ja ne želim ovdje da radim kao da sam na pijaci, je li ovo ovako ili onako. Ja hoću da glasam o tekstu zakona koji je u proceduri u Zastupničkom domu i koji je prošao svu proceduru. Ako se pokaže da postoji neka razlika, molim lijepo. Usuglasit ćemo se. Nemojte da ovdje sada. Ja volim, meni je ovo Vijeće ministara drago, lijepo, sve, ali nemojte da se ovdje sada natežemo oko toga. Glasamo o tekstu koji je kod nas prošao proceduru.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Ljubiću. Ovim ste podržali one poslanike koji su izabrali ovaj Savjet ministara. Hvala vam na podršci. Možda smo mi kritičniji prema njima od vas, ali dobro. Hvala lijepo na šali.

Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za? Hvala.

Molim gospodo poslanici, ja neću zaključiti sjednicu dok izvolite, sjedite.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan.

Konstatujem da nije niko protiv, niko suzdržan. Molim izvještaj 39 glasalo, 39 za. Jednoglasno usvojeno.

Hvala vam. Molim vas gospodo poslanici, jedna molba prije nego što zaključim sjednicu. Predsjednik Ustavno-pravne komisije me je zamolio da vas obavijestim, da obavijestim članove Ustavno-pravne komisije da ostanu poslije ove sjednice ovdje, jer imaju dugo i naporno veće za rad.

Gospodo poslanici završavam sjednicu. Hvala vam na pažnji.

Sjednica je završena u 16,00 sati.