



Број: 01/4-50-1-4-2/07
Сарајево, 21.02.2007.

З А П И С Н И К

са 2. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ,

одржане 21.02.2007.године, у времену од 11,00 до 13,30 часова

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Садик Бахтић, Бајазит Јашаревић, Един Мушић, Драго Калабић, Лазар Продановић и Саво Ерић.

Сједници, из оправданих разлога, нису присуствовали чланови Комисије: Златко Лагумџија, Вахид Хећо и Драган Вранкић.

Сједници су присуствовали позвани представници институција:

- Момчило Новаковић, посланик у Представничком дому ПСБиХ и предлагач закона,
- Фуад Касумовић, замјеник министра и Ранко Шакота, помоћник министра Министарства финансија и терзора БиХ;
- Миленко Шего, генерални ревизор Канцеларије за ревизију институција БиХ;
- Симо Јанковић, Сенада Раковац и Нино Хасановић, чланови Управног одбора ЈПНИО „Службени лист БиХ“;
- Шерифа Мујичић, генерални секретар Управног одбора УИО;
- Doina Ghimici, менаџер Програма јачања законодавне власти, Steven Lee, консултант, Елма Кадић, савјетник и Амила Ибрахимовић, сарадник у Мисији ОЕБС-а у БиХ;
- Драгица Хинић, привремени секретар Комисије за финансије и буџет и
- Анђелка Добриловић, сарадник у Истраживачком центру ПСБиХ.

Сједници је предсједавао Садик Бахтић, предсједавајући Комисије.

За сједницу је предложен сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Верификација Записника са 1. сједнице Комисије за финансије и буџет;
2. Разматрање Предлога закона о измјени Закона о ПДВ-у, предлагач: посланик Момчило Новаковић;
3. Разматрање Извјештаја о финансијском пословању ЈПНИО „Службени лист БиХ“ за 2005. годину, са Извјештајем Канцеларије за ревизију о ревизији пословања ЈПНИО „Службени лист БиХ“ - предлагачи: ЈПНИО „Службени лист БиХ“, Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ;
4. Разматрање Извјештаја о ревизији институција БиХ за 2005. годину,

- сачинилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ;
5. Разматрање Извјештаја о ревизији Извјештаја о извршењу Буџета институција БиХ за 2005. годину - сачинилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ;
 6. Разматрање Оријентационог радног плана Комисије за финансије и буџет за 2007. годину;
 7. Текућа питања.

Предложени дневни ред чланови Комисије усвојили су једногласно.

Ад. - 1. Верификација Записника са 1. сједнице Комисије за финансије и буџет

Чланови Комисије верификовали су једногласно Записник са 1. сједнице Комисије за финансије и буџет.

Ад. - 2. Разматрање Предлога закона о измјени Закона о ПДВ-у, предлагач: посланик Момчило Новаковић

I. Општа и расправа о принципима Предлога закона

Садик Бахтић дао је уводне напомене о хронологији разматрања Предлога закона о измјенама Закона о ПДВ-у, чији је предлагач посланик Момчило Новаковић. Истакнуо је да је овај закон достављен у парламентарну процедуру 15.05.2006. године, да је Уставноправна комисија Дома усвојила мишљење о постојању уставног основа 24.08.2006. године, те да су на захтјев Комисије, УОУИО и директор УИО доставили мишљење о предложеном закону којим не подржавају његово усвајање. Напоменуо је и да се Закон разматра у складу са одредбама ранијег Пословника Представничког дома. Потом је дао ријеч предлагачу Закона. **Момчило Новаковић** кратко је образложио разлоге за упућивање овог закона у парламентарну процедуру. Истакнуо је да је, и приликом усвајања важећег закона, постојала резерва у погледу неблаговремене и адекватне израде социјалних програма, чији је циљ заштита социјално угрожених категорија становништва. У међувремену, ентитети су сачинили одређене програме, који ипак у довољној мјери не штите угрожене категорије становништва. Стопа ПДВ-а изазвала је инфлацију и повећање сиромаштва с једне стране, док је, с друге стране, дошло до пуњења буџета, што је у сваком случају добро. Сматра да би се смањењем стопе на 14% постигло истовремено пуњење буџета и смањење стопе сиромаштва. При томе је свјестан чињенице да стопа ПДВ-а испод 15% није у складу са директивом ЕУ.

У наставку је отворена расправа у којој су учествовали сви присутни чланови Комисије. **Садик Бахтић** истакнуо је да не може прихватити Предлог закона јер се мора водити рачуна о побољшању и стабилности економске ситуације у БиХ. Након доста кратког периода примјене постојећег закона и због непостојања адекватне свеобухватне анализе о постигнутим резултатима, његове измјене нису добре Такође, постојећи Закон о ПДВ-у у потпуности је усклађен са VI ПДВ директивом Европске уније. Предложена општа стопа опорезивања од 14% испод је најниже стопе опорезивања коју предвиђа поменута директива, тако да наведени предлог није у складу са прописима Европске уније. Увођењем ПДВ-а у БиХ постигнути су изузетни ефекти и драстично је смањена сива економија. Такође, оснивање нових институција у БиХ стално захтијева додатна средства за њихово финансирање. Све су то разлози због којих не треба мијењати постојећи закон.

Саво Ерић сматра да би требало прихватити предложене измјене Закона, јер би у том случају разлика средстава добијених смањењем стопе са 17% на 14% могла бити

искоришћена за унапређење и стимулацију привреде. Напоменуо је да још увијек не функционишу у потпуности у пракси регистар касе, и да се убирање ПДВ-а не приказује у потпуности, чиме дио ПДВ-а остаје на сивом тржишту. Бољим увезивањем свих институција у БиХ и примјеном стопе од 14% остварили би се исти резултати, те смањило оптерећење привреде и грађана. Стога ће он подржати Предлог закона.

Бајазит Јашаревић сматра да измјене постојећег закона не би требало прихватити у тренутку када још увијек није усвојен Буџет за 2007. годину, јер се он великим дијелом заснива на приходу од ПДВ-а. Поновио је чињеницу да није добро мијењати постојећи закон након прве године примјене, а без постојања тачних анализа резултата његове имплементације и утицаја на финансирање свих нивоа власти. Увођење ПДВ-а једно је од највећих реформских пројеката у БиХ. Сматра да су остварени приходи од ПДВ-а можда могли бити боље усмјерени и то дијелом у развој БиХ а дијелом у социјалне програме, јер се статус грађана не штити смањењем стопе ПДВ-а, већ бољим усмјеравањем средстава. Новој власти такође треба дати шансу да крене од постојећег стања, уз обавезу повећања одговорности за располагање средствима, јер се на тај начин постижу резултати.

Посебно је нагласио потребу да се у Буџету за 2007. годину стимулише повратак становника у раније мјесто живљења издвајањем већег износа средстава од предложених. Такође треба водити рачуна да ће, поред постојећих расхода у Буџету, додатна средства изискивати и предстојеће реформе високошколског система, полиције и сл. Ако је потребно, овај закон може се дати и на разматрање путем јавне расправе, али у сваком случају не би га требало подржати у овом тренутку. Из наведених разлога предложио је предлагачу да Предлог закона повуче из процедуре.

Драгица Хинић истакнула је да се, у складу са одредбама ранијег Пословника, који се примјењује у случају разматрања овог закона, предлог закона не може повући. Такође је скренула пажњу на члан 14. Закона о систему индиректног опорезивања у БиХ, на којем се темеље овлашћења УОУИО за обавезно давање мишљења у случају предлагања закона из система индиректног опорезивања.

Драго Калабић сматра да је период примјене Закона о ПДВ-у релативно кратак, тако да још увијек не постоје прецизни подаци о његовим добрим ефектима. Неоспорно је и да постоје одређени проблеми у систему индиректног опорезивања, али се морају уложити максимални напори да се они рјешавају и при томе изнађу оптимална рјешења за све. Стога не би било добро исхитрено почети са измјенама постојећег закона без детаљних статистичких података, већ би требало у овај процес укључити све институције, почев од Савјета министара БиХ, који мора имати активну улогу, затим представнике привреде, грађана, невладиних организација, ради добијања мишљења о овом питању. На овај начин процес измјене Закона био би максимално транспарентан.

Фуад Касумовић истакнуо је свој став о предложеној измјени Закона. Сматра да постојећа стопа ПДВ-а треба бити предмет анализе, те истакнуо потребу да се у тај процес укључи најшири круг учесника, с обзиром да само шест чланова УОУИО нема моћ да сагледа све разлоге за прихватање или неприхватање измјена постојећег закона.

Након овог изјашњења, г. Касумовић је, из оправданих разлога, морао напустити сједницу.

Лазар Продановић истакнуо је бојазан да би се измјеном Закона у овом тренутку могло угрозити буџетирање институција, што објективно представља лимитирајући фактор.

Предложио је предлагачу Закона да га, уколико постоји могућност, повуче из процедуре, или да се Предлог закона упути Савјету министара БиХ да га размотри у контексту експозеа који је приликом потврде свог именовања имао предсједавајући те институције, Никола Шпирић.

Бајазит Јашаревић потом је реаговао на претходно дато мишљење Фуада Касумовића о улози УОУИО. УОУИО је орган чије надлежности, које су изузетно значајне, нису случајно прописане чланом 14. Закона о систему индиректног опорезивања. Овај члан ће вјероватно претрпјети измјену када сви у БиХ постану одговорнији у трошењу јавног новца. Тренутно је ситуација таква да без позитивног мишљења ентитетских министара финансија не би било добро одлучити се за било какве измјене Закона.

II. Одлучивање о принципима Предлога закона

Након окончане опште и расправе о принципима, Комисија, са једним гласом “за”, три гласа “против” и два гласа “уздржан”, није прихватила принципе Предлога закона из разлога наведених током саме расправе, као и разлога истакнутих у мишљењу УОУИО. Наведени негативан извјештај Комисија упућује у даљу парламентарну процедуру.

Ад. - 3. Разматрање Извјештаја о финансијском пословању ЈПНИО „Службени лист БиХ“ за 2005. годину, са Извјештајем Канцеларије за ревизију о ревизији пословања ЈПНИО „Службени лист БиХ“ - предлагачи: ЈПНИО „Службени лист БиХ“, Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ

Нино Хасановић, представник ЈПНИО „Службени лист БиХ“, оправдао је одсуство директора ове институције и потом дао уводно образложење о хронологији рада по достављеном Извјештају о финансијском пословању ЈПНИО „Службени лист БиХ“ за 2005. годину. Истакнуо је да је претходна Комисија за финансије и буџет овај извјештај разматрала у два наврата. На 50. сједници усвојен је закључак којим је затражено од Канцеларије за ревизију да сачини специјални ревизиони извјештај за ову институцију, те да додатна образложења у вези са правним статусом и структуром запослених. Ревизиони извјештај и додатна образложења у међувремену су достављена. Комисија је поново на 54. сједници разматрала Извјештај са наведеним додатним актима, након чега је усвојила закључке којим је од Савјета министара БиХ затражено да у што краћем року ријешити питање правног статуса предметне институције, због чега се Комисија није коначно ни изјаснила о Извјештају ЈПНИО „Службени лист БиХ“ за 2005. годину. Нино Хасановић нагласио је и да је ова институција сваке године пословала са бољим резултатима и константно унапређивала пословање.

Миленко Шего поновио је чињеницу да је Канцеларија за ревизију сачинила тражени специјални извјештај, те поновио проблем неријешеног правног статуса ове институције, који би требало да буде коначно ријешен доношењем Закона о „Службеном листу БиХ“. Нагласио је и проблем континуираног акумулирања вишка средстава у овој институцији, који сада износи око 10 милиона КМ. Овај вишак средстава Савјет министара БиХ треба плански и на одговарајући начин реинвестирати.

Драго Калабић сматра да се без рјешавања питања правног статуса ове институције не може ријешити ни питање вишка средстава, као ни друга питања која се односе на рад ЈПНИО „Службени лист БиХ“.

Драгица Хинић информисала је присутне да је циљ разматрања наведеног извјештаја и додатних аката који су предмет расправе у оквиру ове тачке дневног реда благовремено сагледавање свих аспеката проблема који се односе на њихово рјешавање, те да Комисија не буде само пасивни учесник у том процесу, већ да дјелује благовремено и активно. Поновила је да је претходни сазив Комисије усвојио **два закључка** којим је:

1. Од Савјета министара БиХ, као привременог оснивача ЈПНИО “Службени лист БиХ”, затражено да размотри и достави Комисији и Дому мишљење о Извјештају о финансијском пословању ЈПНИО “Службени лист БиХ” по годишњем обрачуну за 2005. годину, као и специјалном Извјештају ревизије ове институције;
2. Од Савјета министара БиХ затражено да ургентно ријешити питање правног статуса овог предузећа и уради Предлог закона о „Службеном листу БиХ“.

С обзиром да Савјет министара БиХ до данас није доставио никакву информацију о реализацији наведених закључака, а наведени извјештаји се налазе и даље у парламентарној

процедуре, било би добро да новоизабрана Комисија потврди два претходно усвојена закључка Комисије из претходног сазива.

Садик Бахтић потом је предложио да Комисија буде активна у овом поступку и својим закључком потврди наведена два закључка Комисије из ранијег сазива, те затражи њихову реализацију од Савјета министара БиХ. О наведеним закључцима Комисија треба да обавијести и Колегијум Дома како би био информисан у којој фази је процес разматрања и одлучивања о предметним актима.

Након расправе, наведене предлоге Садика Бахтића чланови Комисије усвојили су једногласно.

Ад. - 4. Разматрање Извјештаја о ревизији институција БиХ за 2005. годину, сачинилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ

Миленко Шего, у уводном дијелу, информисао је Комисију о општим питањима у вези са ревизионим радом. Истакнуо је да су до прошле године у БиХ егзистирале три канцеларије за ревизију, државна и ентитетске, када је успостављена и Канцеларија у Брчко Дистрикту БиХ. Ревизија је, иначе, успостављена Законом 1999. године, а почела је да ради 2000. године. Током 2006. године усвојен је нови закон о ревизији, којим је оснажена независност ове институције. Нагласио је даље да је континуирано сваке године Канцеларија за ревизију БиХ обрађивала већи број буџетских корисника, те да ће за 2006. годину бити 48 појединачних извјештаја. Законом је регулисана обавеза Канцеларије за ревизију да сачини ревизионе извјештаје за претходну годину до 31.05. текуће године. У ревизионом процесу је доста урађено на поштовању законских обавеза, те предвиђа да ће током јуна ове године бити достављени извјештаји за 2006. годину. Стога је нагласио и чињеницу да се много касни са разматрањем ревизионих извјештаја за 2005. годину, а што је резултат недавно организованих избора у БиХ. Потом је нагласио позитивне ефекте активности ревизије. Истакнуо је тренд позитивних помака у пословању буџетских корисника у односу на претходни период, јер се ипак дате ревизионе препоруке реализују око 50%. Посматрано у континуитету, та чињеница је добра, али морамо ипак тежити да реализација датих препорука буде 100%. У вези са коментарима о недовољној ефективности ревизионог рада, истакнуо је и чињеницу да Ревизија нема репресивну улогу, дјелује препорукама, и не бави се питањем кривичне одговорности, већ прије свега питањем материјалне, моралне, дисциплинске и сл. одговорности. По Закону, Канцеларија за ревизију може, уколико уочи такву врсту неправилности, обавијестити Тужилаштво БиХ. Осим тога ревизиони извјештаји налазе се на веб-сајту и доступни су свима. Новим законом предвиђена је и могућност да Парламентарна скупштина БиХ, у случају сталних понављања неправилности и непоштовања датих препорука, смањи расположива средства таквом буџетском кориснику. Институције су дужне и да у року од 60 дана од дана достављања ревизионих извјештаја обавијесте Канцеларију за ревизију шта су учиниле на имплементацији датих препорука. Миленко Шего потом је истакнуо да је однос између Парламентарне скупштине БиХ и Канцеларије за ревизију био изузетно добар, те се нада да ће Парламент својим дјеловањем оснажити и дати већи значај ревизионим препорукама и обавезати све чиниоце у систему власти да се активно укључе у процес њихове реализације. Истакнуо је да је Канцеларији за ревизију помогла Шведска државна ревизиона канцеларија, која је била партнер и помогла је у успостављању цијелог ревизионог система. На крају је навео чињеницу да је Канцеларија за ревизију тренутно смјештена у простору који је закупљен, те се нада да би питање њеног смјештаја могло бити рјешено приликом преласка одређеног броја институција БиХ из постојеће зграде ПСБиХ у новоизграђени објект Савјета министара БиХ.

Садик Бахтић захвалио је генералном ревизору на информацијама и истакнуо да ће ова комисија дати пуну подршку њиховом даљем раду, те дјеловати континуирано на побољшању пословања свих буџетских корисника. Истакнуо је потом да је приликом кратког осврта на достављене ревизионе извјештаје уочено да се најчешће неправилности у раду код свих буџетских корисника појављују у области јавних набавки и програма посебних намјена.

Драго Калабић нагласио је потребу да се чланови Комисије на овој сједници договоре о методу рада по достављеним и свим новим ревизионим извјештајима. Било би добро да се уради сажета анализа шта је од препорука испоштовано а шта не. Сматра да није логично да Савјет министара БиХ именује руководна лица у институцијама које не поштују препоруке и негативно послују. Такође, требало би имати став о питању боље ефективности ревизије, путем евентуалног формирања казненог одјељења у самој Канцеларији за ревизију, као и покушајем да се у самом Парламенту ревизиони процес учини ефективнијим.

Един Мушић истакнуо је значај процеса ревизије чији је циљ континуирана контрола правилног и законитог трошења буџетских средстава. Потребно је радити на даљем јачању сарадње Комисије са Канцеларијом за ревизију, те инсистирати на остварењу међуинституционалне сарадње, посебно кад се ради о чињењу крупних прекршаја. Сматра да се након прве озбиљне фазе рада у самој ревизионој кући, наредна фаза која се односи на медије и јавност, сведе често на банализовање одређених питања, као што је то био, нпр., случај са извјештајем Предсједништва БиХ. Ово питање требало би ријешити на адекватан дискретнији начин, те скретати пажњу на суштинска а не тривијална питања. Истакнуо је и питање издвајања огромних средстава за закупе пословних простора, о чему такође треба водити рачуна.

Бајазит Јашаревић сматра да је у цијелом процесу најзначајније питање знања, те треба потенцирати едукацију кадрова. Посебно је нагласио додирне тачке ревизионог процеса са питањем планирања буџета. Питање планирања буџета једно је од најслабијих тачака у раду наших институција. Као примјер навео је дјеловање Министарства финансија и трезора, које нпр. без знања буџетског корисника смањи износ његовог захтјева, или пак буџетски корисник реализује нпр. 70% средстава усвојених буџетом. На овај начин поставља се објективно питање знања, а потом и одговорности за планирање средстава. Даље је рекао да се препоруке ревизије морају реализовати у потпуности. Мисли да Комисија не треба да преузме одговорност за рад по достављеним ревизионим извјештајима за 2005. годину, јер не види сврху рада док се не отклоне све дате препоруке те Комисија не буде обавијештена шта је учињено а шта не по тим препорукама. Нагласио је и да је питање пријема лица на посао у јавном сектору лоше ријешено, да је постојећом систематизацијом непопуњена 1/3 или више радних мјеста, те да се на адекватан начин не планира пријем нових лица у државне институције. Треба стога поставити јасне циљеве у области пријема службеника и након тога тражити средства за пуну попуњеност.

Миленко Шего појаснио је затим нека питања која се односе на дискусију претходника. У процесу ревизије треба поћи од самог извјештаја, те даље тражити информације од корисника којима ће обавијестити и Канцеларију за ревизију и Комисију за финансије и буџет шта је учинио у међувремену на реализацији утврђених препорука. С тим циљем је, нпр., надлежна комисија Дома народа позивала поједине буџетске кориснике на своје сједнице, на којима су давали потребна образложења.

Лазар Продановић сматра да Комисија ипак треба да обави свој посао у вези са ревизионим извјештајима за 2005. годину, ради континуитета праћења реализације препорука. Ревизија је ипак један стални процес, који даје резултате, што се може уочити на основу смањења броја институција које имају негативно ревизионо мишљење, односно повећања броја оних институција које позитивно послују. Он сматра да је врло битно питање на који начин Комисија треба да се одреди према онима који не реагују на препоруке ревизије, те на који начин би могло бити омогућено Комисији да захтијева

одговорност таквих институција. Ова питања требало би евентуално регулисати законским путем. Истакнуо је и чињеницу да већина институција нема успостављене интерне контроле нити правилнике о раду.

Един Мушић сматра да би било добро евентуално формирати одрђени одсјек у оквиру Канцеларије за ревизију, који би био задужен за перманентно праћење рада институција и реализације датих препорука.

Миленко Шего, у вези са претходном дискусијом, истакнуо је да је препорука ревизионе куће „СИГМА“ била да се при Парламенту успостави одбор за ревизију, који би се бавио искључиво свим наведеним питањима из те области.

Ранко Шакота нагласио је да је велика штета што упоредо са успостављањем и радом на ревизији нису рађени и послови везани за интерну ревизију и контролу у институцијама. Стога је неопходно подржати успостављање и ова друга два сегмента контроле. Схватајући њихов значај, Савјет министара БиХ ускоро ће у парламентарну процедуру доставити предлог закона о интерној ревизији. Осврнувши се на претходне дискусије, дао је одређена појашњења. У односу на питање планирања буџета, које је од изузетног значаја, нагласио је неопходност постојања стандарда. Структура постојећег буџета таква је да се за плате административног особља издваја око 70% и он нема развојни карактер. План запошљавања постоји код свих буџетских корисника, али он обично не буде реализован због слабе пропусне моћи Агенције за државну службу БиХ. На крају је рекао да би било добро да се истовремено разматрају ревизиони извјештаји за 2005. и 2006. годину.

Драго Калабић осврнуо се такође на претходне дискусије. Мисли да средства јавног информисања из ревизионог извјештаја, који је јаван, могу истакнути све оно што мисле да је занимљиво. Уколико су тачно пренијели оно што је написано у извјештају, не може ништа учинити, јер је све ствар новинарске процјене шта ће форсирати а шта не. Такође, треба истакнути и да сам негативан ревизиони извјештај не мора аутоматски значити незакониту активност, јер претходно треба утврдити да ли је неко активност предузео свјесно или несвјесно. У односу на чињеницу да тренутно у извјештајима за 2005. годину имамо девет институција које су пословале позитивно, истакнуо је да можемо извући закључак да је могуће пословати позитивно, те да неке институције које нису добиле такву оцјену послују незаконито свјесно или несвјесно. При томе би било евентуално добро урадити одређену анализу стручности у раду, образовању и сл. како би се отклониле све евентуалне сумње у свјесност, одн. несвјесност таквог пословања. Потенцирао је поново питање утврђивања метода рада о ревизионим извјештајима иначе, те истакнуо потребу јачања службе ПСБиХ, која би могла одговорити захтјеву за припрему овако обимног материјала.

Бајазит Јашаревић потом је истакнуо да је очигледно да законодавна власт све више ради послове које треба да ради извршна власт. Упитао се да ли је могуће да се само Парламент бави овим питањима. Ово је један од аспеката функционисања извршних органа власти, агенција и других институција, које треба да дјелују достављањем својих извјештаја о раду надлежним институцијама. Није сагласан са предлозима да се пред Комисију позивају представници буџетских корисника и при томе дају своја образложења у вези са учињеном ревизијом и имплементацијом препорука. Такав начин саслушавања није добар и по његовом мишљењу није у надлежности Парламента, који би требало прије свега да буде надлежан за утврђивање Програма мјера за унапређење стања.

Лазар Продановић и Садик Бахтић супротног су мишљења и сматрају да Комисија има овлашћења да обави саслушања која сматра потребним, како би имала информације приликом разматрања одређених питања.

Драгица Хинић потом је кратко информисала чланове Комисије о методу рада Комисије у претходном сазиву. Истакнула је да је након достављања извјештаја у парламентарну процедуру Комисија својим члановима давала задужења за обраду појединачних извјештаја, при чему је требало да сачине предлог закључака и препорука за Дом.

Након окончања расправе о појединачним извјештајима, Комисија је сачињавала збирни коментар, у којем су осим статистичких података на крају даване јединствене препоруке и закључци, са предлогом Дому да их подржи и упути оним институцијама на које се односе. Стога је предложила да се и на овој сједници одреде задужења члановима Комисије за обраду појединачних ревизионих извјештаја.

На предлог већине чланова Комисије, закључено је да председавајући са секретаром Комисије одреди појединачна задужења и то за институције које су добиле негативно, односно мишљење са резервом, док за оне са позитивним мишљењем то није потребно, те да о тим задужењима одмах информишу чланове Комисије.

Ад. - 5. Разматрање Извјештаја о ревизији Извјештаја о извршењу Буџета институција БиХ за 2005. годину - сачинилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ

Након краће расправе чланови Комисије заузели су јединствен став да се Извјештај о ревизији Извјештаја о извршењу Буџета институција за 2005. годину разматра заједно са осталим ревизионим извјештајима за 2005. годину.

Ад. - 6. Разматрање Оријентационог радног плана Комисије за финансије и буџет за 2007. годину

Садик Бахтић информисао је присутне да је обавеза Комисије да на захтјев Колегијума Дома достави Оријентациони радни план за 2007. годину. Члановима Комисије достављена је у међувремену радна верзија овог плана. Потом је предложио да се у предложени план укључи и посјета Комисије Централној банци БиХ, ради разговора и добијања потребних информација о раду те институције.

Након краће расправе чланови Комисије усвојили су једногласно Оријентациони радни план Комисије за 2007. годину, са допуном која се односи на посјету Комисије Централној банци БиХ.

Ад. - 7. Текућа питања

У оквиру ове тачке дато је неколико иницијатива.

-Един Мушић потенцирао је питање потребне ефикасније сарадње Парламентарне скупштине БиХ и Савјета министара БиХ, те Министарства финансија и трезора БиХ, а посебно у дијелу распоређивања вишка средстава који би требало усмјерити прије свега у Фонд за повратак, за потребе избјеглица и расељених лица као најугроженије категорије становништа.

Ранко Шакота истакнуо је да се Фонд за повратак финансира на посебан начин из индиректних пореза, након чега је Един Мушић нагласио потребу да се средства за тај фонд обезбиједи и из буџета, односно да се из прикупљеног ПДВ-а обезбиједи средства за поправак 1000 кућа. Бајазит Јашаревић подржао је ову иницијативу и предложио укључење и других нивоа власти у наведену активност.

-Садик Бахтић потенцирао је потребу за хитним доношењем јединственог закона о платама и накнадама свих корисника државног буџета.

Записник сачинила

Драгица Хинић

Председавајући Комисије

Садик Бахтић

