



Broj/Број: 01/4-50-1-4-2/07
Sarajevo/Сарајево, 21.02.2007. godine

Z A P I S N I K

2. sjednice Povjerenstva za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 21.2.2007.godine, u vremenu od 11 sati do 13 sati 30 minuta

Sjednici su bili nazočni članovi Povjerenstva: Sadik Bahtić, Bajazit Jašarević, Edin Mušić, Drago Kalabić, Lazar Prodanović i Savo Erić.

Sjednici zbog opravdanih razloga nisu bili nazočni članovi Povjerenstva: Zlatko Lagumdžija, Vahid Hećo i Dragan Vrankić.

Sjednici su bili nazočni pozvani predstavnici institucija:

- Momčilo Novaković - zastupnik u Zastupničkom domu PSBiH i predlagatelj zakona;
- Fuad Kasumović - zamjenik ministra i Ranko Šakota - pomoćnik ministra financija i terzora BiH;
- Milenko Šego - glavni revizor Ureda za reviziju institucija BiH;
- Simo Janković, Senada Rakovac i Nino Hasanović - članovi Upravnog odbora JPNIO „Službeni list BiH“;
- Šerifa Mujić - glavna tajnica Upravnog odbora UNO-a;
- Doina Ghimici - menadžer Programa jačanja zakonodavne vlasti, Steven Lee - konzultant, Elma Kadić - savjetnica i Amila Ibarhimović - suradnica u OEES Misiji u BiH;
- Dragica Hinić - privremena tajnica Povjerenstva za financije i proračun i
- Anđelka Dobrilović - suradnica u Istraživačkom centru PSBiH.

Sjednicom je predsjedao Sadik Bahtić, predsjedatelj Povjerenstva.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 1. sjednice Povjerenstva za financije i proračun;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o PDV-u
(predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković);
3. Razmatranje Izvješća o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005., s
Izvješćem Ureda za reviziju o reviziji poslovanja JPNIO „Službeni list BiH“ (predlagatelj:
JPNIO „Službeni list BiH“, Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
4. Razmatranje Izvješća o reviziji institucija BiH za 2005. godinu
(podnositelj: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);

5. Razmatranje Izvješća o reviziji Izvješća o izvršenju Proračuna institucija BiH za 2005. (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
6. Razmatranje Orijentacijskog radnog plana Povjerenstva za financije i proračun za 2007. godinu;
7. Tekuća pitanja.

Predloženi dnevni red članovi su Povjerenstva jednoglasno usvojili.

Ad.-1. Verificiranje Zapisnika 1. sjednice Povjerenstva za financije i proračun

Članovi Povjerenstva jednoglasno su verificirali Zapisnik 1. sjednice Povjerenstva za financije i proračun.

Ad.-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o PDV-u (predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković)

I. Opća i rasprava o načelima Prijedloga zakona

Sadik Bahtić dao je uvodne napomene o kronologiji razmatranja Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o PDV-u, čiji je predlagatelj zastupnik Momčilo Novaković. Istaknuo je: ovaj je Zakon 15.5.2006. dostavljen u parlamentarnu proceduru, Ustavnopravno povjerenstvo Doma usvojilo je mišljenje o postojanju ustavne osnove 24.8.2006. godine, te su, na zahtjev Povjerenstva, UO UNO i ravnatelj UNO-a dostavili mišljenje o predloženom Zakonu kojim ne podržavaju njegovo usvajanje. Napomenuo je i da se Zakon razmatra sukladno odredbama ranije važećeg Poslovnika Zastupničkog doma. Potom je riječ dao predlagatelju Zakona.

Momčilo Novaković kratko je obrazložio razloge upućivanja ovoga Zakona u parlamentarnu proceduru. Prilikom usvajanja važećeg Zakona, postojala je rezerva glede nepravodobne i neodgovarajuće izrade socijalnih programa kojima je cilj zaštita socijalno ugroženih kategorija stanovništva. U međuvremenu, entiteti su sačinili određene programe, koji ipak u dovoljnoj mjeri ne štite ugrožene kategorije stanovništva. Stopa PDV-a dovela je do inflacije i povećanja siromaštva, s jedne strane, dok je s, druge strane, došlo do punjenja proračuna, a to je u svakom slučaju dobro. Mišljenja je da bi se smanjenjem stope na 14 % istodobno postiglo punjenje proračuna i smanjenje stope siromaštva. Pri tome je svjestan činjenice da stopa PDV-a ispod 15 % nije sukladna direktivi EU-a.

U nastavku je otvorena rasprava u kojoj su sudjelovali svi nazočni članovi Povjerenstva.

Sadik Bahtić istaknuo je kako ne može prihvatiti Prijelag zakona jer se mora voditi računa o poboljšanju i stabilnosti ekonomske situacije u BiH. Nakon dosta kratkog vremena primjene postojećeg Zakona i zbog nepostojanja odgovarajuće sveobuhvatne analize o postignutim rezultatima, njegove izmjene nisu dobre. Također, postojeći Zakon o PDV-u u cijelosti je usklađen s VI. PDV direktivom Europske unije. Predložena opća stopa oporezivanja od 14 % ispod je najniže stope oporezivanja koju predviđa spomenuta Direktiva, tako da navedeni predlog nije sukladan propisima Europske unije. Uvođenjem PDV-a u BiH postignuti su iznimni učinci i drastično je smanjena siva ekonomija. Također, osnivanje novih institucija u BiH stalno zahtijeva dodatna sredstva za njihovo financiranje. Sve su to razlozi zbog kojih ne treba mijenjati postojeći Zakon.

Savo Erić mišljenja je kako bi trebalo prihvatiti predložene izmjene Zakona, jer bi u tom slučaju razlika sredstava dobivenih smanjenjem stope sa 17 % na 14 % mogla biti iskorištena za unapređenje i stimuliranje gospodarstva. Napomenuo je da još uvijek u potpunosti ne funkcioniraju u praksi registarske kase i da se ubiranje PDV-a potpuno ne prikazuje, čime dio PDV-a ostaje na sivom tržištu. Boljim uvezivanjem svih institucija u BiH i primjenom stope od 14 % ostvarili bi se isti rezultati te smanjilo opterećenje gospodarstva i građana. Stoga će on podržati Prijedlog zakona.

Bajazit Jašarević mišljenja je kako izmjene postojećeg Zakona ne bi trebalo prihvatiti u trenutku kada još uvijek nije usvojen Proračun za 2007. godinu, jer se velikim dijelom on temelji na prihodu od PDV-a. Ponovio je kako nije dobro mijenjati postojeći Zakon nakon prve godine primjene, a bez postojanja točnih analiza rezultata njegove provedbe i utjecaja na financiranje svih razina vlasti. Uvođenje PDV-a jedno je od najvećih reformskih projekata u BiH. Smatra da su ostvareni prihodi od PDV-a možda mogli biti bolje usmjereni, i to dijelom u razvoj BiH, a dijelom u socijalne programe, jer se status građana ne štiti smanjenjem stope PDV-a, već boljim usmjeravanjem sredstava. Novoj vlasti također treba dati priliku da krene s postojećim stanjem, uz obvezu povećanja odgovornosti za raspolaganje sredstvima, jer se na taj način postižu rezultati.

Posebno je naglasio potrebu da se Proračunom za 2007. godinu stimulira povratak stanovnika u ranije mjesto življenja izdvajanjem većeg iznosa sredstava od sada predloženih. Također treba voditi računa da će, osim postojećih rashoda u Proračunu, dodatna sredstva iziskivati i buduće reforme visokoškolskog sustava, policije i sl. Ukoliko je potrebno, ovaj se Zakon može dati i na razmatranje na javnoj raspravi, ali u svakom slučaju ne bi ga trebalo podržati u ovom trenutku. Iz navedenih razloga predložio je predlagatelju zakona da ga povuče iz procedure.

Dragica Hinić istaknula je da se, sukladno odredbama ranijeg Poslovnika koji se primjenjuje u razmatranju ovoga Zakona, Prijedlog zakona ne može povući. Također je skrenula pozornost na članak 14. Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u BiH na kojem se temelje ovlasti UO UNO za obvezno davanje mišljenja u slučaju predlaganja zakona iz sustava neizravnog oporezivanja.

Drago Kalabić mišljenja je da je razdoblje primjene Zakona o PDV-u relativno kratko, tako da se još uvijek nemaju precizni podaci o njegovim dobrim učincima. Nedvojbeno postoje određeni problemi u sustavu neizravnog oporezivanja, ali se moraju poduzeti maksimalni naponi na njihovom rješavanju i pri tome pronalaženju optimalnih rješenja za sve. Stoga ne bi bilo dobro ishitreno mijenjati postojeći Zakon bez detaljnih statističkih podataka, već bi u ovaj proces trebalo uključiti sve institucije, počev od Vijeća ministara BiH koje mora imati aktivnu ulogu, predstavnika gospodarstva, građana, nevladinih organizacija, a radi dobivanja mišljenja o ovom pitanju. Na taj način bismo proces izmjene Zakona učinili maksimalno transparentnim.

Fuad Kasumović istaknuo je svoj stav o predloženoj izmjeni Zakona. Mišljenja je da postojeća stopa PDV-a treba biti predmetom analize, te istaknuo potrebu u taj proces uključiti najširi krug sudionika, budući da samo šest članova UO UNO nemaju moć sagledavanja svih razloga za prihvatanje ili neprihvatanje izmjena postojećeg Zakona.

Nakon ovog izlaganja, g. Kasumović je iz opravdanih razloga morao napustiti sjednicu.

Lazar Prodanović istaknuo je bojazan da bi se izmjenom Zakona u ovom trenutku moglo ugroziti sačinjavanje proračuna institucija, što je objektivno limitirajući faktor. Predložio je predlagatelju zakona da ga, ukoliko postoji mogućnost, povuče iz procedure ili ga uputi Vijeću ministara radi razmatranja u kontekstu ekspozea koje je prilikom potvrde imenovanja imao predsjedatelj te institucije Nikola Špirić.

Bajazit Jašarević potom je reagirao na mišljenje Fuada Kasumovića o ulozi UO UNO. Upravni odbor UNO je tijelo čije su nadležnosti, koje su iznimno značajne, propisane članom 14. Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja. Ovaj će članak vjerojatno pretrpjeti izmjenu kada svi u BiH postanu odgovorniji u trošenju javnog novca. Trenutačno je situacija takva da bez pozitivnog mišljenja entitetskih ministara financija ne bi bilo dobro bilo kako mijenjati Zakon.

II. Odlučivanje o načelima Prijedloga zakona

Nakon okončanja opće i rasprave o načelima, Povjerenstvo je, s jednim glasom “za”, tri “protiv” i dva “suzdržana”, nije prihvatilo načela Prijedloga zakona iz razloga navedenih u raspravi, kao i razloga istaknutih u mišljenju UO UNO.

Navedeno negativno izvješće Povjerenstvo upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-3. Razmatranje Izvješća o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005., s Izvješćem Ureda za reviziju o reviziji poslovanja JP NIO „Službeni list BiH“ (predlagatelj: JPNIO „Službeni list BiH“ i Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Nino Hasanović, predstavnik JPNIO „Službeni list BiH“, opravdao je odsutnost direktora ove institucije i potom dao uvodno obrazloženje vezano uz kronologiju rada po dostavljenom Izvješću o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005. godinu. Istaknuo je: prethodno Povjerenstvo za financije i proračun ovo je Izvješće razmatralo u dva navrata. Na 50. sjednici usvojen je zaključak kojim je od Ureda za reviziju zatraženo da sačini specijalno revizijsko izvješće za ovu instituciju, te zatražena dodatna obrazloženja vezana uz pravni status i strukturu zaposlenih. Revizijsko izvješće i dodatna obrazloženja u međuvremenu su dostavljena. Povjerenstvo je ponovno na 54. sjednici razmatralo Izvješće s navedenim dodatnim aktima, nakon čega je usvojilo zaključke kojim je od Vijeća ministara BiH zatraženo da u što kraćem roku riješi pitanje pravnog statusa predmetne institucije, radi čega se Povjerenstvo nije konačno ni očitovalo o Izvješću JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005. godinu. Gospodin Hasanović naglasio je kako je ova institucija svake godine ostvarivala bolje rezultate i stalno unapređivala poslovanje.

Milenko Šego ponovio je da je Ured za reviziju sačinio traženo specijalno izvješće, te ponovio problem neriješenog pravnog statusa predmetne institucije, koji bi trebao biti konačno riješen donošenjem Zakona o „Službenom listu BiH“. Naglasio je i problem kontinuiranog akumuliranja viška sredstava u ovoj instituciji, koji sada iznosi oko 10 milijuna KM. Taj višak sredstava Vijeće ministara BiH treba planski i na odgovarajući način reinvestirati.

Drago Kalabić mišljenja je da se bez rješavanja pitanja pravnog statusa ove institucije ne može riješiti ni pitanje viška sredstava, kao ni druga pitanja vezana uz rad JPNIO „Službeni list BiH“.

Dragica Hinić informirala je nazočne kako je razmatranjem navedenog Izvješća i dodatnih akata, koji su predmetom rasprave uz ovu točku dnevnoga reda, Povjerenstvo željelo pravodobno sagledati sve aspekte problema koji se odnose na njihovo rješavanje, a ne biti samo pasivnim sudionikom u tom procesu, već djelovati pravodobno i aktivno. Ponovila je da je prethodni saziv Povjerenstva usvojio **dva zaključka** kojim je:

1. od Vijeća ministara BiH, kao privremenog osnivača JPNIO „Službeni list BiH“, zatraženo razmatranje i dostava Povjerenstvu i Domu mišljenja o Izvješću o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ po godišnjem obračunu za 2005. godinu, kao i o specijalnom Izvješću revizije ove institucije;
2. od Vijeća ministara BiH zatraženo urgentno rješavanje pitanja pravnog statusa ovog poduzeća i izrada Prijedloga zakona o „Službenom listu BiH“.

Kako Vijeće ministara BiH do danas nije dostavio nikakvu informaciju o realiziranju navedenih zaključaka, a navedena su izvješća još uvijek u parlamentarnoj proceduri, to bi bilo dobro da novoizabrano Povjerenstvo potvrdi dva prethodno usvojena zaključka Povjerenstva iz prethodnog saziva.

Sadik Bahtić potom je predložio da Povjerenstvo aktivno sudjeluje u ovom postupku i svojim **zaključkom potvrdi** navedena dva zaključka Povjerenstva iz ranijeg saziva, te od Vijeća ministara BiH zatraži njihovo realiziranje. O navedenim zaključcima Povjerenstvo treba informirati i Kolegij Doma kako bi bio obaviješten o fazi razmatranja i odlučivanja o predmetnim aktima.

Nakon okončanja rasprave, članovi Povjerenstva jednoglasno su usvojili navedene prijedloge Sadika Bahtića.

Ad.-4. Razmatranje Izvješća o reviziji institucija BiH za 2005. godinu (podnositelj: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Milenko Šego u uvodnom je dijelu informirao o općim pitanjima u svezi s revizijom. Istaknuo je: u BiH su do prošle godine egzistirala tri ureda za reviziju, državna i entitetske, kada je uspostavljen i Ured u Brčko Distriktu. Revizija je inače uspostavljena Zakonom iz 1999. godine, a počela je raditi 2000. godine. Tijekom 2006. usvojen je novi Zakon o reviziji, kojim je ojačana neovisnost ove institucije. Svake godine Ured za reviziju BiH obrađivao je veći broj proračunskih korisnika, te će za 2006. godinu biti 48 pojedinačnih izvješća. Zakonom je propisana obveza Ureda za reviziju da sačini revizijska izvješća za prethodnu godinu do 31.5. tekuće godine. Tijekom revizije mnogo je učinjeno na poštivanju zakonskih obveza, a predviđa da će tijekom lipnja ove godine biti dostavljena izvješća za 2006. godinu. Stoga je naglasio kako se mnogo kasni s razmatranjem revizijskih izvješća za 2005. godinu, a što je posljedica izbora u BiH. Potom je naglasio pozitivne učinke revizije - trend pozitivnih pomaka u poslovanju proračunskih korisnika u odnosu na prethodno razdoblje, jer se dane revizijske preporuke realiziraju oko 50 %. Promatrano u kontinuitetu, ta činjenica je dobra, ali trebamo težiti realiziranju danih preporuka od 100 %. Na komentare o nedovoljnoj efektivnosti rada revizije, istaknuo je da Revizija nema represivnu ulogu, djeluje preporukama i ne bavi se pitanjem kaznene odgovornosti, već prije svega pitanjem materijalne, moralne, disciplinske i sl. odgovornosti. Prema Zakonu, Ured za reviziju može, ukoliko naiđe na elemente takve vrste nepravilnosti, obavjestiti Tužiteljstvo BiH. Osim toga, revizijska izvješća nalaze se na internetskoj stranici i dostupni su svima. Novim Zakonom predviđeno je, u slučaju stalnih ponavljanja nepravilnosti i nepoštivanja danih preporuka, da Parlament BiH smanji raspoloživa sredstva takvom proračunskom korisniku. Institucije su dužne u roku od 60 dana od dana dostave revizijskih izvješća obavjestiti Ured za reviziju o tome što su učinile na implementiranju danih preporuka. Gospodin Šego potom je istaknuo da je odnos između Parlamenta BiH i Ureda za reviziju bio iznimno dobar te se nada kako će Parlament svojim djelovanjem ojačati i dati veći značaj revizijskim preporukama, te obavezati sve činitelje u sustavu vlasti da se aktivno uključe u njihovo realiziranje. Uredu za reviziju pomogao je Švedski državni ured za reviziju, koji je bio partner i pomogao u uspostavi cijelog revizijskog sustava. Na kraju je spomenuo da je Ured za reviziju trenutačno smješten u zakupljenom prostoru te se nada kako bi pitanje njegovog smještaja moglo riješiti prilikom prelaska određenog broja institucija BiH iz postojeće zgrade PSBiH u novoizgrađeni objekt Vijeća ministara BiH.

Sadik Bahtić zahvalio se glavnom revizoru na danim informacijama i istaknuo kako će ovo Povjerenstvo dati punu potporu njihovom daljnjem radu te kontinuirano djelovati na poboljšanju poslovanja svih proračunskih korisnika. Kratkim osvrtom na dostavljena revizijska izvješća vidljivo je da se najčešće nepravilnosti u radu svih proračunskih korisnika javljaju u području javnih nabava i programa posebnih namjena.

Drago Kalabić naglasio je potrebnim da se članovi Povjerenstva na ovoj sjednici dogovore o metodi rada po dostavljenim i svim novim revizijskim izvješćima. Bilo bi dobro sačiniti jednu sažetu analizu o tome što je od preporuka ispoštovano, a što ne. Drži nelogičnim da Vijeće ministara BiH imenuje voditelje u institucijama koje ne poštuju preporuke i negativno posluju. Također, trebali bi imati stav o pitanju bolje efektivnosti revizije i putem eventualnog osnivanja kaznenog odjela u samom Uredu za reviziju i pokušajem činjenja efektivnijom revizije u samom Parlamentu.

Edin Mušić istaknuo je značaj revizije čiji je cilj kontinuirana kontrola pravilnog i zakonitog utroška proračunskih sredstava. Potrebno je raditi na daljnjem jačanju suradnje između Povjerenstva i Ureda za reviziju, te inzistirati na ostvarenju međuinstitucionalne suradnje, posebice u pitanju počinjenja krupnih prekršaja. Nakon prve ozbiljne faze rada u samoj revizijskoj kući, slijedi faza banaliziranja određenih pitanja u medijima i javnosti, kao što je to bio npr. slučaj s Izvješćem Predsjedništva BiH. To pitanje trebalo bi riješiti na primjeren diskretniji način, te

skretati pozornost na suštinska, a ne trivijalna pitanja. Istaknuo je i pitanje izdvajanja ogromnih sredstava za zakupe poslovnih prostora, o čemu se također mora povesti računa.

Bajazit Jašarević u cijelom procesu drži najznačajnijim pitanje znanja, te treba potencirati izobrazbu kadrova. Posebno je naglasio dodirne točke revizijskog procesa s pitanjem planiranja proračuna. Pitanje planiranja proračuna jedno je od najslabijih točaka u radu naših institucija. Za primjer je naveo djelovanje Ministarstva financija i trezora koje, npr. bez znanja proračunskog korisnika, smanji iznos njegovog zahtjeva ili, pak, proračunski korisnik realizira npr. 70 % sredstava usvojenih proračunom. Stoga se postavlja objektivno pitanje posjedovanja znanja, a potom i odgovornosti za planiranje sredstava. Mišljenja je da se revizijske preporuke moraju realizirati u cijelosti. Povjerenstvo ne treba preuzeti odgovornost za rad po dostavljenim revizijskim izvješćima za 2005. godinu, jer ne vidi svrhu rada dok se ne otklone sve dane preporuke te Povjerenstvo ne bude izviješteno što je učinjeno, a što ne po tim preporukama. Naglasio je kako je pitanje prijma osoba na posao u javnom sektoru loše riješeno. Prema postojećim sistematizacijama, 1/3 ili više radnih mjesta nije popunjena, te se na odgovarajući način ne planira prijam novih osoba u državne institucije. Treba postaviti jasne ciljeve u području prijma službenika i nakon toga tražiti sredstva za punu popunjenost.

Milenko Šego objasnio je potom dio pitanja vezanih uz raspravu prethodnika. U reviziji se mora početi od samog izvješća, te ići dalje u traženju informacija od korisnika kojima će i Ured za reviziju i Povjerenstvo za financije i proračun obavijestiti što je u međuvremenu učinio na realiziranju utvrđenih preporuka. U svezi s tim je nadležno povjerenstvo Doma naroda pozivalo pojedine proračunske korisnike na svoje sjednice na kojima su davali potrebna obrazloženja.

Lazar Prodanović mišljenja je da Povjerenstvo ipak treba obaviti svoj posao vezan uz rad po revizijskim izvješćima za 2005. godinu zbog kontinuiteta praćenja realiziranja preporuka, jer je revizija ipak jedan stalan proces. Taj proces ima svoje rezultate, uočljive u smanjenju broja institucija koje imaju negativno revizijsko mišljenje, odnosno povećanje onih institucija koje pozitivno posluju. Po njemu, iznimno je bitno pitanje na koji se način Povjerenstvo treba odrediti prema onima koji ne reaguju na preporuke revizije, te na koji bi način moglo biti omogućeno Povjerenstvu da zahtijeva odgovornost takvih institucija. Ta bi pitanja trebalo eventualno regulirati zakonom. Istaknuo je i da većina institucija nema uspostavljene interne kontrole niti pravilnike o njihovom radu.

Edin Mušić mišljenja je kako bi bilo dobro eventualno osnovati određeni odjel u sklopu Ureda za reviziju koji bi bio zadužen za permanentno praćenje rada institucija i realiziranje danih preporuka.

Milenko Šego, u kontekstu prethodne rasprave, istaknuo je preporuku revizijske kuće SIGMA - pri Parlamentu uspostaviti odbor za reviziju koji bi se isključivo bavio svim navedenim pitanjima vezanim uz to područje.

Ranko Šakota drži za veliku štetu što usporedo s uspostavom i radom na reviziji nisu obavljani i poslovi vezani uz internu reviziju i kontrolu u institucijama. Stoga je nužno podržati uspostavu i ovih drugih dvaju segmenata kontrole. Razumijevajući njihov značaj, Vijeće ministara BiH uskoro će u parlamentarnu proceduru dostaviti Prijedlog zakona o internoj reviziji. Osvrćući se na prethodne rasprave, dao je određena objašnjenja. U odnosu na pitanje planiranja proračuna, koje je iznimno značajno, naglasio je nužnost postojanja standarda. Struktura postojećeg proračuna takva je da se za plaće administrativnog osoblja izdvaja oko 70 % i on nema razvojni karakter. Svi proračunski korisnici imaju plan zapošljavanja, ali se on obično ne realizira ne zbog krivnje tih institucija, već zbog slabe propusne moći Agencije za državnu službu BiH. Na kraju je rekao kako bi bilo dobro istodobno razmatrati revizijska izvješća za 2005. i 2006. godinu zajedno.

Drago Kalabić također se osvrnuo na prethodne rasprave. Mišljenja je da sredstva javnog priopćavanja iz revizijskog izvješća, koje je javno, mogu istaknuti sve ono za što oni cijene za zanimljivo. Ukoliko su točno prenijeli napisao u izvješću, tu se ne može ništa učiniti jer je sve stvar novinarske procjene što će forsirati, a što ne. Također, i samo negativno revizijsko izvješće ne mora automatski značiti kriminalnu aktivnost, jer se prethodno treba utvrditi je li netko poduzeo aktivnost svjesno ili nesvjesno. Glede činjenice da trenutačno u izvješćima za 2005.

godinu imamo devet institucija koje su pozitivno poslovale, istaknuo je kako možemo zaključiti da je moguće poslovati pozitivno, te da pojedine institucije koje nisu dobile takvu ocjenu posluju nezakonito, svjesno ili nesvjesno. Pri tome bi bilo dobro analizirati stručnost u radu, obrazovanju i sl. kako bi se otklonile sve eventualne sumnje u svjesnost, odnosno nesvjesnost takvog poslovanja. Ponovno je potencirao pitanje utvrđivanja metode rada po revizijskim izvješćima, te istaknuo potrebnim jačati službe PSBiH koja bi mogla odgovoriti zahtjevu za pripremu ovako opsežnog materijala.

Bajazit Jašarević potom je istaknuo očitim da zakonodavna vlast sve više obavlja poslove koje treba obavljati izvršna vlast. Upitao se je li moguće da se samo Parlament bavi ovim pitanjima. Ovo je jedan od aspekata funkcioniranja izvršnih organa vlasti, agencija i drugih institucija. One trebaju djelovati podnošenjem izvješća o radu svojim nadležnim institucijama. Nije suglasan s prijedlozima za pozivanje predstavnika proračunskih korisnika pred Povjerenstvo radi davanja obrazloženja u svezi s revizijom i implementiranjem preporuka. Takav način saslušavanja nije dobar i, po njegovom mišljenju, nije u nadležnosti Parlamenta, koji bi trebao biti prije svega nadležan za utvrđivanje programa mjera za unapređenje stanja.

Lazar Prodanović i Sadik Bahtić suprotnog su mišljenja. Smatraju da je Povjerenstvo ovlašteno za obavljanje saslušanja koja smatra potrebnim, kako bi došlo do informacija prilikom razmatranja određenih pitanja.

Dragica Hinić potom je kratko informirala članove Povjerenstva o metodi rada Povjerenstva u prethodnom sazivu: nakon dostave izvješća u parlamentarnu proceduru, Povjerenstvo je davalo zaduženja članovima Povjerenstva za obradbu pojedinačnih izvješća, pri čemu su oni trebali sačiniti prijedlog zaključaka i preporuka za Dom.

Nakon okončanja rasprave o pojedinačnim izvješćima, Povjerenstvo je sačinjavalo zbrojni komentar u kojem su, osim statističkih podataka, na kraju davane jedinstvene preporuke i zaključci, s prijedlogom Domu da ih podrži i uputi onim institucijama na koje se odnose.

Stoga je predložila na ovoj sjednici odrediti zaduženja članovima Povjerenstva za obradbu pojedinačnih revizijskih izvješća.

Na prijedlog većine članova povjerenstva, zaključeno je da predsjedatelj s tajnicom Povjerenstva odredi pojedinačna zaduženja, i to za institucije koje su dobile negativno, odnosno mišljenje s rezervom, dok za one s pozitivnim mišljenjem to nije potrebno, te da o tim zaduženjima odmah informira članove Povjerenstva.

Ad.-5. Razmatranje Izvješća o reviziji Izvješća o izvršenju Proračuna institucija BiH za 2005. godinu (podnositelj: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Nakon kraće rasprave, članovi Povjerenstva zauzeli su jedinstveni stav glede Izvješća o reviziji Izvješća o izvršenju Proračuna institucija za 2005. godinu – razmatrati ga zajedno s ostalim revizijskim izvješćima za 2005. godinu.

Ad.-6. Razmatranje Orijentacijskog radnog plana Povjerenstva za financije i proračun za 2007. godinu

Sadik Bahtić informirao je nazočne o obvezi Povjerenstva da na zahtjev Kolegija Doma dostavi Orijentacijski plan rada za 2007. godinu. Članovima Povjerenstva u međuvremenu je dostavljen radni materijal ovoga Plana. Potom je predložio u predloženi Plan uvrstiti i posjet Povjerenstva Centralnoj banci BiH, radi razgovora i dobivanja potrebnih saznanja o radu te institucije.

Nakon kraće rasprave, članovi su Povjerenstva jednoglasno usvojili Orijentacijski radni plan Povjerenstva za 2007. godinu, s dopunom koja se odnosi na posjet Povjerenstva Centralnoj banci BiH.

Ad.-7. Tekuća pitanja

U sklopu tekućih pitanja dano je nekoliko inicijativa.

- **Edin Mušić** potencirao je pitanje potrebe za učinkovitijom suradnjom Parlamenta BiH i Vijeća ministara BiH, te Ministarstva financija i trezora BiH, a posebice u dijelu raspoređivanja viška sredstava kojega bi trebalo usmjeriti, prije svega, u Fond za povratak, za potrebe izbjeglica i raseljenih osoba kao najugroženije kategorije stanovništva.

- **Ranko Šakota** istaknuo je potrebnim Fond za povratak financirati na poseban način, iz neizravnih poreza, nakon čega je Edin Mušić naglasio potrebnim sredstva za taj Fond osigurati i iz proračuna, odnosno iz prikupljenog PDV-a osigurati sredstva za popravak 1.000 kuća. Bajazit Jašarević podržao je ovu inicijativu i prijedložio uključenje i drugih razina vlasti u navedenu aktivnost.

- **Sadik Bahtić** potencirao je žurno donošenje jedinstvenog zakona o plaćama i naknadama svih korisnika državnog proračuna.

Zapisnik sačinila

Dragica Hinić

Predsjedatelj Povjerenstva

Sadik Bahtić