



Broj/Broj: 01/4-50-1-4-2/07  
Sarajevo/Sarajevo: 21.2.2007. godine

## **Z A P I S N I K**

### **2. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,**

održane 21.2.2007.godine, u vremenu od 11,00 do 13,30 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Sadik Bahtić, Bajazit Jašarević, Edin Mušić, Drago Kalabić, Lazar Prodanović i Savo Erić.

Iz opravdanih razloga sjednici nisu prisustvovali članovi Komisije: Zlatko Lagumdžija, Vahid Hećo i Dragan Vrankić.

Sjednici su prisustvovali pozvani predstavnici institucija:

- Momčilo Novaković, poslanik u Predstavničkom domu PSBiH i predlagač zakona,
- Fuad Kasumović, zamjenik ministra, i Ranko Šakota, pomoćnik ministra finansija i terzora BiH;
- Milenko Šego, generalni revizor Ureda za reviziju institucija BiH;
- Simo Janković, Senada Rakovac i Nino Hasanović, članovi Upravnog odbora JPNIO „Službeni list BiH“;
- Šerifa Mujičić, generalni sekretar Upravnog odbora UIO;
- Doina Ghimici, menadžer Programa jačanja zakonodavne vlasti, Steven Lee, konsultant, Elma Kadić, savjetnik i Amila Ibarhimović, saradnik u Misiji OSCE-a u BiH;
- Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za finansije i budžet i
- Anđelka Dobrilović, saradnik u Istraživačkom centru PSBiH.

Sjednicom je predsjedavao Sadik Bahtić, predsjedavajući Komisije.

Za sjednicu je predložen sljedeći

### **DNEVNI RED**

1. Usvajanje Zapisnika 1. sjednice Komisije za finansije i budžet;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o PDV-u (predlagač: poslanik Momčilo Novaković);
3. Razmatranje Izvještaja o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005. sa Izvještajem Ureda za reviziju o reviziji poslovanja JPNIO „Službeni list BiH“ (predlagači: JPNIO „Službeni list BiH“, Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
4. Razmatranje Izvještaja o reviziji institucija BiH za 2005. godinu (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);

5. Razmatranje Izvještaja o reviziji Izvještaja o izvršenju Budžeta institucija BiH za 2005. (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
6. Razmatranje Orijentacionog radnog plana Komisije za finansije i budžet za 2007.godinu;
7. Tekuća pitanja.

Predloženi dnevni red članovi Komisije usvojili su jednoglasno.

### **Ad.1. Usvajanje Zapisnika 1. sjednice Komisije za finansije i budžet**

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili Zapisnik 1. sjednice Komisije za finansije i budžet.

### **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o PDV-u (predlagač: poslanik Momčilo Novaković)**

#### **I. Opća i rasprava o principima Prijedloga zakona**

**Sadik Bahtić** dao je uvodne napomene o hronologiji razmatranja Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o PDV-u, čiji je predlagač poslanik Momčilo Novaković. Istaknuo je da je ovaj zakon dostavljen u parlamentarnu proceduru 15.5.2006., da je Ustavnopravna komisija Doma usvojila mišljenje o postojanju ustavnog osnova 24.8.2006., te da su, na zahtjev Komisije, UOUIO i direktor UIO dostavili mišljenje o predloženom zakonu kojim ne podržavaju njegovo usvajanje. Napomenuo je i da se Zakon razmatra u skladu s odredbama ranije važećeg Poslovnika Predstavničkog doma. Potom je dao riječ predlagaču Zakona.

**Momčilo Novaković** kratko je obrazložio razloge upućivanja ovog zakona u parlamentarnu proceduru. Istaknuo je da je, i prilikom usvajanja važećeg zakona, postojala rezerva u pogledu blagovremene i adekvatne izrade socijalnih programa, koji imaju za cilj zaštitu socijalno ugroženih kategorija stanovništva. U međuvremenu, entiteti su sačinili određene programe, koji ipak u dovoljnoj mjeri ne štite ugrožene kategorije stanovništva. Stopa PDV-a dovela je do inflacije i povećanja siromaštva s jedne strane, dok je s druge strane došlo do punjenja budžeta, što je u svakom slučaju dobro. Mišljenja je da bi se smanjenjem stope na 14% postiglo istovremeno punjenje budžeta i smanjenje stope siromaštva. Pri tome je svjestan činjenice da stopa PDV-a ispod 15% nije u skladu s direktivom EU.

U nastavku je otvorena rasprava u kojoj su učestvovali svi prisutni članovi Komisije.

**Sadik Bahtić** istaknuo je da ne može prihvatiti Prijedlog zakona jer se mora voditi računa o poboljšanju i stabilnosti ekonomske situacije u BiH. Nakon kratkog perioda primjene postojećeg zakona i zbog nepostojanja adekvatne sveobuhvatne analize o postignutim rezultatima, njegove izmjene nisu dobre. Također smatra da je postojeći Zakon o PDV-u u potpunosti usklađen sa VI. PDV direktivom Evropske unije. Predložena opća stopa oporezivanja od 14% ispod je najniže stope oporezivanja koju predviđa pomenuta direktiva, tako da navedeni prijedlog nije u skladu s propisima Evropske unije. Uvođenjem PDV-a u BiH postignuti su izuzetni efekti i drastično je smanjena siva ekonomija. Također, osnivanje novih institucija u BiH stalno zahtijeva dodatna sredstva za njihovo finansiranje. Sve su to razlozi zbog kojih ne treba mijenjati postojeći zakon.

**Savo Erić** smatra da bi trebalo prihvatiti predložene izmjene Zakona, jer bi u tom slučaju razlika sredstava dobivenih smanjenjem stope sa 17% na 14% mogla biti iskorištena za unapređenje i stimulaciju privrede. Napomenuo je da još uvijek ne funkcioniraju u potpunosti u praksi registar kase, i da se ubiranje PDV-a ne prikazuje u potpunosti, čime dio PDV-a ostaje na sivom tržištu. Boljim uvezivanjem svih institucija u BiH i primjenom stope od 14% ostvarili bi se isti rezultati, te smanjilo opterećenje privrede i građana. Zato će on podržati Prijedlog zakona.

**Bajazit Jašarević** rekao je da izmjene postojećeg zakona ne bi trebalo prihvatiti u trenutku kada još uvijek nije usvojen Budžet za 2007. godinu, jer se velikim dijelom on zasniva na prihodu od PDV-a. Ponovio je činjenicu da nije dobro mijenjati postojeći zakon nakon prve godine primjene, a bez postojanja tačnih analiza rezultata njegove implementacije i uticaja na finansiranje svih nivoa vlasti. Uvođenje PDV-a jedno je od najvećih reformskih projekata u BiH. Smatra da su ostvareni prihodi od PDV-a možda mogli biti bolje usmjereni i to dijelom u razvoj BiH, a dijelom u socijalne programe, jer se status građana ne štiti smanjenjem stope PDV-a, već boljim usmjeravanjem sredstava. Novoj vlasti također treba dati šansu da krene s postojećim stanjem, uz obavezu povećanja odgovornosti za raspolaganje sredstvima, jer se na taj način postižu rezultati.

Posebno je naglasio potrebu da se u Budžetu za 2007. godinu stimulira povratak stanovnika u ranije mjesto življenja izdvajanjem većeg iznosa sredstava od predloženih. Također treba voditi računa da će, pored postojećih rashoda u Budžetu, dodatna sredstva iziskivati i predstojeće reforme visokoškolskog sistema, policije i sl. Ukoliko je potrebno, ovaj zakon može se razmatrati i na javnoj raspravi, ali ga, u svakom slučaju, ne bi trebalo podržati u ovom trenutku. Iz navedenih razloga predložio je predlagaču da povuče Prijedlog zakona iz procedure.

**Dragica Hinić** istaknula je da se, u skladu s odredbama ranijeg poslovnika koji se primjenjuje u slučaju razmatranja ovog zakona, Prijedlog zakona ne može povući. Također je skrenula pažnju na član 14. Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH, na kojem se zasnivaju ovlaštenja UO UIO za obavezno davanje mišljenja u slučaju predlaganja zakona iz sistema indirektnog oporezivanja.

**Drago Kalabić** smatra da je period primjene Zakona o PDV-u relativno kratak, tako da se još nemaju precizni podaci o njegovim dobrim efektima. Nesporno je i da postoje određeni problemi u sistemu indirektnog oporezivanja, ali se moraju preduzeti maksimalni naponi da se oni rješavaju i pri tome nađu optimalna rješenja za sve. Zato ne bi bilo dobro ići ishitreno u izmjene postojećeg zakona bez detaljnih statističkih podataka, već bi trebalo u ovaj proces uključiti sve institucije, počev od Vijeća ministara BiH koje mora imati aktivnu ulogu, predstavnike privrede, građana, nevladinih organizacija, radi dobivanja mišljenja o ovom pitanju. Na ovaj način proces izmjene Zakona učinili bismo maksimalno transparentnim.

**Fuad Kasumović** istaknuo je da postojeća stopa PDV-a treba biti predmet analize, te naglasio potrebu da se u taj proces uključi najširi krug učesnika, s obzirom da samo šest članova UOUIO nemaju moć da sagledaju sve razloge za prihvatanje ili neprihvatanje izmjena postojećeg zakona. Nakon ovog izjašnjenja, Kasumović je, iz opravdanih razloga, morao napustiti sjednicu.

**Lazar Prodanović** istaknuo je bojazan da bi se izmjenom Zakona u ovom trenutku moglo ugroziti budžetiranje institucija, što objektivno predstavlja limitirajući faktor. Predložio je predlagaču Zakona da ga, ako postoji mogućnost, povuče iz procedure, ili da se Prijedlog zakona uputi Vijeću ministara BiH da ga razmotri u kontekstu ekspozice koji je prilikom potvrde svog imenovanja imao predsjedavajući te institucije Nikola Špirić.

**Bajazit Jašarević** reagirao je na mišljenje Fuada Kasumovića o ulozi UOUIO. UOUIO je organ čije su nadležnosti, koje su izuzetno značajne, ne slučajno propisane članom 14. Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja. Ovaj član će vjerovatno pretrpjeti izmjenu kada svi u BiH postanu odgovorniji u trošenju javnog novca. Trenutno je situacija takva da bez pozitivnog mišljenja entitetskih ministara finansija ne bi bilo dobro ići u bilo kakve izmjene Zakona.

## II. Odlučivanje o principima Prijedloga zakona

Nakon opće i rasprave o principima, Komisija, sa jednim glasom “za”, tri glasa “protiv” i dva “suzdržana”, nije prihvatila principe Prijedloga zakona iz razloga navedenih tokom rasprave, kao i onih razloga istaknutih u mišljenju UOUIO.

Navedeni negativni izvještaj Komisija upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

**Ad.3. Razmatranje Izvještaja o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005. sa Izvještajem Ureda za reviziju o reviziji poslovanja JPNIO „Službeni list BiH“ (predlagači: JPNIO „Službeni list BiH“, Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)**

**Nino Hasanović**, predstavnik JPNIO „Službeni list BiH“, opravdao je odsustvo direktora ove institucije i potom dao uvodno obrazloženje vezano za hronologiju rada po dostavljenom Izvještaju o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005. godinu. Istaknuo je da je prethodna Komisija za finansije i budžet ovaj izvještaj razmatrala u dva navrata. Na 50. sjednici usvojen je zaključak kojim je zatraženo od Ureda za reviziju da sačini specijalni revizijski izvještaj za ovu instituciju, te zatražena dodatna obrazloženja vezana za pravni status i strukturu zaposlenih. Revizijski izvještaj i dodatna obrazloženja u međuvremenu su dostavljena. Komisija je ponovo na 54. sjednici razmatrala Izvještaj s navedenim dodatnim aktima, nakon čega je usvojila zaključke kojim je od Vijeća ministara BiH zatraženo da u što kraćem roku riješi pitanje pravnog statusa predmetne institucije, radi čega se Komisija nije konačno ni izjasnila o Izvještaju JPNIO „Službeni list BiH“ za 2005. godinu. Nino Hasanović naglasio je da je ova institucija svake godine poslovala s boljim rezultatima i konstantno unapređivala poslovanje.

**Milenko Šego** ponovio je činjenicu da je Ured za reviziju sačinio traženi specijalni izvještaj, te ponovio problem neriješenog pravnog statusa ove institucije, koji bi konačno trebalo da bude riješen donošenjem Zakona o „Službenom listu BiH“. Naglasio je i problem kontinuiranog akumuliranja viška sredstava u ovoj instituciji, koji sada iznosi oko 10 miliona KM. Ovaj višak sredstava Vijeće ministara BiH treba planski i na odgovarajući način reinvestirati.

**Drago Kalabić** smatra da se bez rješavanja pitanja pravnog statusa ove institucije ne može riješiti ni pitanje viška sredstava, kao ni druga pitanja koja se tiču rada JPNIO „Službeni list BiH“.

**Dragica Hinić** informirala je prisutne da je razmatranje navedenog izvještaja i dodatnih akata, koji su predmet rasprave u okviru ove tačke dnevnog reda, imalo za cilj da Komisija blagovremeno sagleda sve aspekte problema koji se odnose na njihovo rješavanje, te da ne bude samo pasivni učesnik u tom procesu, već da djeluje blagovremeno i aktivno. Ponovila je da je prethodni saziv Komisije usvojio **dva zaključka** kojim je:

1. Od Vijeća ministara BiH, kao privremenog osnivača JPNIO „Službeni list BiH“, zatraženo da razmotri i dostavi Komisiji i Domu mišljenje o Izvještaju o finansijskom poslovanju JPNIO „Službeni list BiH“ po godišnjem obračunu za 2005.godinu, kao i specijalnom Izvještaju revizije ove institucije;
2. Od Vijeća ministara BiH zatraženo da urgentno riješi pitanje pravnog statusa ovog preduzeća i uradi Prijedlog zakona o „Službenom listu BiH“ .

Kako Vijeće ministara BiH do danas nije dostavilo nikakvu informaciju koja se tiče realizacije navedenih zaključaka, a navedeni izvještaji su i dalje u parlamentarnoj proceduri, to bi bilo dobro da novoizabrana Komisija potvrdi dva prethodno usvojena zaključka Komisije iz prethodnog saziva.

**Sadik Bahtić** potom je predložio da Komisija bude aktivna u ovom postupku i svojim **zaključkom potvrdi** dva navedena zaključka Komisije iz ranijeg saziva, te zatraži od Vijeća ministara BiH njihovu realizaciju. O navedenim zaključcima Komisija treba obavijestiti i Kolegij Doma kako bi bio informiran u kojoj fazi je proces razmatranja i odlučivanja o predmetnim aktima.

Nakon rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili navedene prijedloge Sadika Bahtića.

**Ad.4. Razmatranje Izvještaja o reviziji institucija BiH za 2005. godinu  
(sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja  
institucija BiH)**

**Milenko Šego** je u uvodnom dijelu informirao Komisiju o općim pitanjima vezanim za revizijski rad. Istaknuo je da su do prošle godine u BiH egzistirala tri ureda za reviziju, državni i entitetski, kada je uspostavljen i Ured u Brčko Distriktu BiH. Revizija je inače uspostavljena Zakonom 1999. godine, a počela je raditi 2000. godine. Tokom 2006. godine usvojen je novi Zakon o reviziji, kojim je osnažena nezavisnost ove institucije. Naglasio je da je Ured za reviziju kontinuirano svake godine obrađivao veći broj budžetskih korisnika, te da će za 2006. godinu biti 48 pojedinačnih izvještaja. Zakonom je regulirana obaveza Ureda za reviziju da sačini revizijske izvještaje za prethodnu godinu do 31.maja tekuće godine. U revizijskom procesu mnogo je urađeno na poštovanju zakonskih obaveza, te predviđa da će tokom juna ove godine biti dostavljeni izvještaji za 2006. godinu. Zato je naglasio i činjenicu da se mnogo kasni s razmatranjem revizijskih izvještaja za 2005. godinu, a što je rezultat prethodno organiziranih izbora u BiH. Potom je naglasio pozitivne efekte aktivnosti revizije. Istaknuo je trend pozitivnih pomaka u poslovanju budžetskih korisnika u odnosu na prethodni period, jer se ipak date revizijske preporuke realiziraju oko 50%. Posmatrano u kontinuitetu, ta činjenica je dobra, ali ipak treba težiti da realizacija datih preporuka bude 100%. Na komentare o nedovoljnoj efektivnosti revizionog rada, istaknuo je i činjenicu da revizija nema represivnu ulogu, da djeluje preporukama i ne bavi se pitanjem krivične odgovornosti, već prije svega pitanjem materijalne, moralne, disciplinske i sličnih oblika odgovornosti. Po Zakonu, Ured za reviziju može, ako naiđe na elemente za takvu vrstu nepravilnosti, obavijestiti Tužilaštvo BiH. Osim toga, revizijski izvještaji nalaze se na vebstranici i dostupni su svima. Novim zakonom predviđena je i mogućnost da Parlament BiH, u slučaju stalnih ponavljanja nepravilnosti i nepoštivanja datih preporuka, smanji raspoloživa sredstva takvom budžetskom korisniku. Institucije su dužne, u roku od 60 dana od dana dostavljanja revizijskih izvještaja, obavijestiti Ured za reviziju šta su učinile na implementaciji datih preporuka. Milenko Šego istaknuo je da je odnos između Parlamenta BiH i Ureda za reviziju bio izuzetno dobar, te se nada da će Parlament BiH svojim djelovanjem osnažiti i dati veći značaj revizijskim preporukama, te obavezati sve činioce u sistemu vlasti da se aktivno uključe u proces njihove realizacije. Istaknuo je da je Uredu za reviziju u njegovim aktivnostima pomogao Švedski državni revizijski ured, koji je bio partner i pomogao u uspostavi cijelog revizijskog sistema. Na kraju je pomenuo činjenicu da je Ured za reviziju trenutno smješten u zakupljenom prostoru, te se nada da bi pitanje njegovog smještaja moglo biti riješeno prilikom prelaska određenog broja institucija BiH iz postojeće zgrade PSBiH u novoizgrađeni objekat Vijeća ministara BiH.

**Sadik Bahtić** zahvalio je generalom revizoru na datim informacijama i istaknuo da će ova komisija dati punu podršku njihovom daljnjem radu, te djelovati kontinuirano na poboljšanju poslovanja svih budžetskih korisnika. Istaknuo je da je prilikom kratkog osvrta na dostavljene revizijske izvještaje evidentno da se najčešće nepravilnosti u radu kod svih budžetskih korisnika pojavljuju u oblasti javnih nabavki i programa posebnih namjena.

**Drago Kalabić** naglasio je potrebu da se članovi Komisije na ovoj sjednici dogovore o metodu rada po dostavljenim i svim novim revizijskim izvještajima. Bilo bi dobro da postoji sažeta analiza šta je od preporuka ispoštovano a šta ne. Prema njegovom mišljenju, nije logično da Vijeće ministara BiH imenuje rukovodna lica u institucijama koje ne poštuju preporuke i negativno posluju. Također, trebali bi imati stav o pitanju bolje efektivnosti revizije, kako putem eventualnog osnivanja kaznenog odjela u Uredu za reviziju, tako i pokušati u samom Parlamentu revizijski proces učiniti efektivnijim.

**Edin Mušić** istaknuo je značaj procesa revizije čiji je cilj kontinuirana kontrola pravilnog i zakonitog utroška budžetskih sredstava. Potrebno je raditi na daljnjem jačanju saradnje Komisije i Ureda za reviziju, te insistirati na ostvarenju međuinstitucionalne saradnje, posebno kod pitanja činjenja krupnih prekršaja. Mišljenja je da, nakon prve ozbiljne faze rada u samoj revizorskoj kući,

slijedi faza u odnosu s medijima i javnošću koja se često svede na banaliziranje određenih pitanja, kao što je to naprimjer bio slučaj sa izvještajem Predsjedništva BiH. Ovo pitanje trebalo bi riješiti na adekvatan diskretniji način, te skretati pažnju na suštinska a ne trivijalna pitanja. Istaknuo je i pitanje izdvajanja ogromnih sredstava za zakup poslovnih prostora, o čemu se također mora povesti računa.

**Bajazit Jašarević** smatra da je u cijelom procesu najznačajnije pitanje znanja, te treba potencirati edukaciju kadrova. Posebno je naglasio dodirne tačke revizijskog procesa s pitanjem planiranja budžeta. Pitanje planiranja budžeta jedno je od najslabijih tačaka u radu naših institucija. Kao primjer naveo je djelovanje Ministarstva finansija i trezora BiH koje npr. bez znanja budžetskog korisnika smanji iznos njegovog zahtjeva ili pak budžetski korisnik realizira npr. 70% sredstava usvojenih budžetom. Na ovaj način postavlja se objektivno pitanje znanja, a potom i odgovornosti za planiranje sredstava. Dalje je mišljenja da se preporuke revizije moraju realizirati u potpunosti. Dodao je da Komisija ne treba preuzeti odgovornost za rad po dostavljenim revizijskim izvještajima za 2005. godinu, jer ne vidi svrhu rada dok se ne otklone sve navedene manjkavosti i Komisija ne izvijesti šta je učinjeno a šta ne po datim preporukama. Naglasio je i da je pitanje prijema lica na posao u javnom sektoru loše riješeno, da je, po postojećim sistematizacijama, nepopunjena 1/3 ili više radnih mjesta, te da se na adekvatan način ne planira prijem novih lica u državne institucije. Zato treba postaviti jasne ciljeve u oblasti prijema službenika i nakon toga tražiti sredstva za potpuno popunjavanje radnih mjesta.

**Milenko Šego** pojasnio je neka pitanja u vezi s diskusijom prethodnika. U procesu revizije mora se poći od samog izvještaja, te ići dalje u pravcu traženja informacija od korisnika o kojima će se obavijestiti i Ured za reviziju i Komisija za finansije i budžet, šta je učinio u međuvremenu na realizaciji utvrđenih preporuka. U tom pravcu je npr. nadležna komisija Doma naroda pozivala pojedine budžetske korisnike na svoje sjednice na kojima su davali potrebna obrazloženja.

**Lazar Prodanović** naglasio je da Komisija ipak treba obaviti svoj posao vezan za rad po revizijskim izvještajima za 2005. godinu, zbog kontinuiteta praćenja realizacije preporuka, jer je revizija ipak stalan proces. Ovaj proces ima svoje rezultate, što se može uočiti na osnovu smanjenog broja institucija koje imaju negativno revizijsko mišljenje, odnosno povećanog broja onih institucija koje pozitivno posluju. Prema njegovom mišljenju, veoma je važno pitanje na koji način se Komisija treba odrediti prema onima koji ne reaguju na preporuke revizije, te na koji način bi moglo biti omogućeno Komisiji da zahtijeva odgovornost takvih institucija. Ova pitanja trebalo bi eventualno regulirati zakonskim putem. Istaknuo je i činjenicu da većina institucija nema uspostavljenu internu kontrolu niti pravilnike o njenom radu.

**Edin Mušić** rekao je bi bilo dobro eventualno formirati određeni odsjek u okviru Ureda za reviziju koji bi bio zadužen za permanentno praćenje rada institucija i realizacije datih preporuka.

**Milenko Šego** je, u kontekstu prethodne diskusije, istaknuo da je preporuka revizorske kuće „SIGMA“ bila da se pri Parlamentu uspostavi odbor za reviziju, koji bi se isključivo bavio svim navedenim pitanjima iz te oblasti.

**Ranko Šakota** naglasio je da je velika šteta što uporedo sa uspostavom i radom na reviziji nisu rađeni i poslovi vezani za internu reviziju i kontrolu u institucijama. Zato je neophodno podržati uspostavu i ova druga dva segmenta kontrole. Shvatajući njihov značaj, Vijeće ministara BiH uskoro će u parlamentarnu proceduru dostaviti prijedlog Zakona o internoj reviziji. Osvrćući se na prethodne diskusije, dao je određena pojašnjenja. U odnosu na pitanje planiranja budžeta, koje je od izuzetnog značaja, naglasio je neophodnost postojanja standarda. Struktura postojećeg budžeta takva je da se za plaće administrativnog osoblja izdvaja oko 70% i on nema razvojni karakter. Plan zapošljavanja postoji kod svih budžetskih korisnika, ali on obično ne bude realiziran ne krivicom tih institucija već zbog slabe propusne moći Agencije za državnu službu BiH. Na kraju je dodao da bi eventualno bilo dobro razmatrati istovremeno revizijske izvještaje za 2005. i 2006. godinu zajedno.

Osvrćući se na prethodne diskusije, **Drago Kalabić** rekao je da sredstva javnog informiranja iz revizijskog izvještaja, koji je javan, mogu izdvojiti sve ono što oni misle da je zanimljivo. Ukoliko su tačno prenijeli napisano u izvještaju, tu se ne može ništa učiniti, jer je sve stvar novinarske

procjene šta će forsirati a šta ne. Također, treba istaknuti i da negativan revizijski izvještaj ne mora automatski značiti kriminalnu aktivnost, jer se prethodno treba utvrditi da li je neko aktivnost preduzeo svjesno ili nesvjesno. U vezi s činjenicom da trenutno u izvještajima za 2005. godinu ima devet institucija koje su poslovale pozitivno, istaknuo je da možemo izvući zaključak da je moguće poslovati pozitivno, te da neke institucije koje nisu dobile takvu ocjenu posluju nezakonito svjesno ili nesvjesno. Pri tome bi bilo dobro uraditi određenu analizu postojanja stručnosti u radu, obrazovanju i sl., kako bi se otklonile sve eventualne sumnje u svjesnost, odnosno nesvjesnost takvog poslovanja. Potencirao je ponovo pitanje utvrđivanja metoda rada o revizijskim izvještajima inače, te istaknuo potrebu jačanja službe PSBiH, koja bi mogla odgovoriti zahtjevu za pripremu ovako obimnog materijala.

**Bajazit Jašarević** istaknuo je da je očigledno da zakonodavna vlast sve više radi poslove koje treba raditi izvršna vlast. Pitao je da li je moguće da se samo Parlamentarna skupština BiH bavi ovim pitanjima. Ovo je jedan od aspekata funkcioniranja izvršnih organa vlasti, agencija i drugih institucija, koje treba da djeluju dostavljanjem svojih izvještaja o radu nadležnim institucijama. Nije saglasan s prijedlozima da se pred Komisiju pozivaju predstavnici budžetskih korisnika i pri tome daju svoja obrazloženja u vezi s napravljenom revizijom i implementacijom preporuka. Takav način saslušavanja nije dobar i, po njegovom mišljenju, nije u nadležnosti Parlamenta, koji bi trebalo da bude prije svega nadležan za utvrđivanje Programa mjera za unapređenje stanja.

**Lazar Prodanović i Sadik Bahtić** suprotnog su mišljenja i smatraju da Komisija ima ovlaštenja da obavi saslušanja koja smatra potrebnim, kako bi došla do informacija prilikom razmatranja određenih pitanja.

**Dragica Hinić** potom je kratko informirala članove Komisije o metodu rada Komisije u prethodnom sazivu. Istaknula je da je, nakon dostavljanja izvještaja u parlamentarnu proceduru, Komisija davala zaduženja članovima Komisije za obradu pojedinačnih izvještaja, pri čemu su oni trebali sačiniti prijedlog zaključaka i preporuka za Dom.

Nakon rasprave o pojedinačnim izvještajima, Komisija je sačinjavala zbirni komentar, u kojem su, pored statističkih podataka, na kraju davane jedinstvene preporuke i zaključci, s prijedlogom Domu da ih podrži i uputi onim institucijama na koje se odnose.

Zato je predložila da se na ovoj sjednici odrede zaduženja članovima Komisije za obradu pojedinačnih revizijskih izvještaja.

Na prijedlog većine članova Komisije, zaključeno je da predsjedavajući sa sekretarom Komisije odredi pojedinačna zaduženja i to za institucije koje su dobile negativno, odnosno mišljenje s rezervom, dok za one sa pozitivnim mišljenjem to nije potrebno, te da o tim zaduženjima odmah informiraju članove Komisije.

#### **Ad.5. Razmatranje Izvještaja o reviziji Izvještaja o izvršenju Budžeta institucija BiH za 2005. (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)**

Nakon kraće rasprave, članovi Komisije zauzeli su jedinstven stav da se Izvještaj o reviziji Izvještaja o izvršenju Budžeta institucija za 2005. godinu razmatra zajedno s ostalim revizijskim izvještajima za 2005. godinu.

#### **Ad.6. Razmatranje Orijehtacionog radnog plana Komisije za finansije i budžet za 2007.godinu**

**Sadik Bahtić** informirao je prisutne da je obaveza Komisije da, na zahtjev Kolegija Doma, dostavi Orijehtacioni plan rada za 2007. godinu. Članovima Komisije dostavljena je u međuvremenu radna verzija ovog plana. Potom je predložio da se u predloženi plan uključi i

posjeta Komisije Centralnoj banci BiH, radi razgovora i dobivanja potrebnih saznanja o radu te institucije.

Nakon kraće rasprave, članovi Komisije usvojili su jednoglasno Orijentacioni radni plan Komisije za 2007. godinu s dopunom koja se odnosi na posjetu Komisije Centralnoj banci BiH.

#### **Ad.7. Tekuća pitanja**

U okviru tekućih pitanja dato je je nekoliko inicijativa.

**Edin Mušić** potencirao je pitanje potrebe za efikasnijom saradnjom Parlamentarne skupštine BiH i Vijeća ministara BiH, te Ministarstva finansija i trezora BiH, a posebno u dijelu raspoređivanja viška sredstava koji bi trebalo da bude usmjeren, prije svega, u Fond za povratak, za potrebe izbjeglica i raseljenih lica kao najugroženije kategorije stanovništva.

**Ranko Šakota** istaknuo je da se Fond za povratak finansira na poseban način iz indirektnih poreza, nakon čega je Mušić naglasio potrebu da se sredstva za taj fond osiguraju i iz budžeta, odnosno da se iz prikupljenog PDV-a osiguraju sredstva za popravak 1000 kuća.

**Bajazit Jašarević** podržao je ovu inicijativu i predložio uključenje i drugih nivoa vlasti u navedenu aktivnost.

**Sadik Bahtić** potencirao je potrebu za hitnim donošenjem jedinstvenog zakona o plaćama i naknadama svih korisnika državnog budžeta.

sekretar Komisije

**Dragica Hinić**

predsjedavajući Komisije

**Sadik Bahtić**