

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
18. SJEDNICE DOMA NARODA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE
BOSNE I HERCEGOVINE,
održane 27.05.2002. godine s početkom u 10:05 sati

PREDSJEDAVAJUĆI
NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, poštovani delegati, cijenjeni gosti i uvaženi predstavnici sredstava javnog informisanja, otvaram 18. sjednicu Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

/INTONIRANJE HIMNE/

Dame i gospodo, želim da vas informišem da je na sjednici prisutno svih 15 delegata. Od toga pet iz reda bošnjačkog, pet iz reda hrvatskog i pet iz reda srpskog naroda. Dakle, današnje zasjedanje raspolaže sa kvorumom i može donositi punovažne i punopravne odluke.

Za današnjusjednic u dobili ste dnevni red. Dakle, Kolegij je predložio sljedeći dnevni red:

1. Odgovori na delegatska pitanja i delegatska pitanja;
2. Zapisnik sa 17. sjednice Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH;
3. Imenovanje delegata Doma naroda za članove zajedničke komisije oba doma za postizanje sporazuma o istovjetnom tekstu:
 - a) zakon o upravnom postupku,
 - b) zakon o upravnim sporovima,
4. Izvještaj Komisije Kolegija o usaglašavanju amandmana na zakon o upravi;
5. Izjašnjenje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakona o sukobu interesa u institucija BiH – predlagač delegat Nikola Špirić;
6. Izjašnjenje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakona o izmjenama i dopunama zakona o carinskoj tarifi BiH – predlagač delegat Jerko Ivanković;
7. Izjašnjenje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Centralnoj banci – predlagač Predsjedništvo BiH;
8. Izjašnjenje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakon o osiguranju depozita BiH – predlagač Savjet ministara;
9. Zakon o agenciji za informaciju i zaštitu BiH – predlagač Predsjedništvo BiH – drugo čitanje;
10. Davanje saglasnosti za ratifikaciju ugovora za razvojni kredit sporazum Projekat za privatni sektor između BiH-RS i Međunarodna asocijacija za razvoj – Predsjedništvo BiH;

11. Davanje saglasnosti za ratifikaciju sporazuma između BiH i SRJ o unapređenju i zaštiti investicija – predlagač Predsjedništvo BiH;
12. Davanje saglasnosti za ratifikaciju ... o pristupu BiH, Statutu Savjeta Evrope – predlagač Predsjedništvo BiH;
13. Finansijski izvještaj Centralne banke za 31.12.2001. godine – Centralna banka BiH;
14. Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2001. godinu – predlagač izvještaj Centralna banke BiH;
15. Operativni plan ispunjavaja obaveza povodom prijema BiH u Savjet Evrope;
16. Izvještaj o izvršenju budžeta Predsjedništva BiH za 2001. godinu – predlagač Predsjedništvo BiH;
17. Izvještaj o poslovanju Kancelarije za reviziju finansijskog poslovanja instituciju BiH za 2001. godinu – predlagač Kancelarija za reviziju.

Prije prelaska na raspravu o dnevnom redu, želim da vas inforišem da je zajednička komisija o usaglašavanju teksta zakona o državnoj službi poslala izvještaj Domu naroda u kojem konstatuje da, nažalost, nisu postigli saglasnost. Samim tim se smatra da taj zakon nije usvojen i ide u ponovnu proceduru. Dakle, izrade novog zakona.

Druga informacija koju želim, sa kojom želim da vas informišem jeste da ćemo danas raditi do 15 do 12 a onda ćemo napraviti pauzu zarad obraćanja njegove ekšelencije visokog predstavnika gospodina Pedija Eždauna plenarnoj sjednici oba doma Parlamentarne skupštine. Dakle, napravili bi pauzu od 15 do 12 do pola tri i ukoliko, dakle, nastavili od pola tri zasjedanje povodom preostalih tačaka dnevnog reda.

Treća informacija Kolegij je, vezano za situaciju usvajanja budžeta i potrebe za zaključivanje ugovora o produženju Stend bay aranžmana sa Svjetskom bankom i MMF-om donijelo odluku da skрати proceduru rasprave o budžetu i zakazali smo posebnu sjednicu, dakle, za 31. dakle, u petak u pola deset. Danas ćete dobiti poziv i materijale. Čekamo izjašnjavanje Predstavničkog doma, jer je to jedini dokument koji zahtijeva prethodno izjašnjavanje Predstavničkog doma, koji je zakazan za 29. Mi bi u četvrtak imali komisije a u petak raspravu i izjašnjavanje o budžetu i zakonu o izvršenju budžeta. Ja sam imao toliko. Otvaram raspravu vezano za dnevni red. Izvolite.

Ko se javlja za riječ? Gospodin Džaferović, izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo, kao što vam je poznato mi smo na prošloj plenarnoj sjednici usvojili Zakon o namjeni i korištenju sredstava sukcesije. Tom prilikom je ovdje u ovoj sali jasno stavljeno do znanja da je BiH naplatila za oko 15 miliona KM sredstava manje prodajom zlata prije nego što je usvojen Zakon o sukcesiji. To je potvrdio ministar trezora gospodin Domazet ovdje za ovom govornicom. Do duše on je kazao da je to građanski posao i da je mogla biti i drugačija razlika, ali je nedvojbeno potvrđeno da bi BiH da je zlato prodato nakon što je usvojen zakon, danas u svom budžetu raspolagala sa 15 miliona KM sredstava više.

Budući da se ova stvar već duže vremena problematizira a nema odgovarajuće akcije nadležnih, ja predlažem da kao posebnu tačku dnevnog reda 18. tačku dnevnog reda uvrstimo formiranje parlamentarne ad-hoc parlamentarne komisije, koja bi istražila kompletan ovaj ovaj slučaj, vidjela šta je, zaista bilo, šta se zaista desilo i ovom parlamentu predložila odgovarajuće mjere. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Ja bih molio samo u pisanoj formi da možemo to staviti na izjašnjavanje kao tačku dnevnog reda. Ko se dalje javlja? Gospodin predsjedavajući Sejfudin Tokić.

SEJFUDIN TOKIĆ

Ja bih samo želio da u stenogramu ostane zabilježeno da je ovakav dnevni red, što se mene tiče kao člana Kolegija usaglašen, naravno, pod uslovom da se ispoštuju sve poslovničke procedure i da se svi prispjeli amandmani koji su doneseni i predlagani na zakon o agenciji budu istovremeno razmatrani po istoj proceduri, što znači da bi Ustavno-pravna komisija u pauzi zasjedanja morala zauzeti stajališta o amandmanima koje sam ja podnio. Naprosto, svaki drugi pristup bi doveo u neravnopravnu poziciju delegate, izaslanike koji su po istom članu Poslovnika, nakon odluke Kolegija da dozvoli naknadno predlaganje amandmana bio znatnonarušen Poslovnik.

Još bih ovdje napomenuo i zatražio da se prisjetimo svi da je i ranije bilo prijedloga, što se tiče prodaje zlata da se formira ad-hoc komisija i da su mnogi izaslanici i delegati, čini mi se i ovaj koji je sada predložio glasao istovremeno oko tog prijedloga. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem drugom zamjeniku gospodinu Tokiću. Ko se javlja za riječ? Ispravka krivog navoda gospodin Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Ovaj delegat nikada nije glasao protiv gospodine Tokiću takvog prijedloga, jer ja mislim da spadam u grupu delegata koji se zalažu za principijelno rješavanje problema. Prema tome, ja ispravljam vaš krivi navod.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Džaferoviću. Za riječ se javio gospodin Ibrahim Spahić.

IBRAHIM SPAHIĆ

Dame i gospodo, predsjedavajući, gospodine ministre Domazet, ja ne bih o zlatarevom zlatu, jer... na berzanskim špekulacijama će se razriješiti još stotine takvih situacija kad bude BiH imala svoje ime za berzu, u punom smislu te riječi. Jedino što bih rekao da je zanimljivo da se pozicija i opozicija smjenjuju na ovom pitanju, a to govori o

tome da je potrebno da se ta stvar razjasni i da se legitimira oko toga samo Vijeće ministara i da se skine ta javna priča koja se odnosi na ovaj problem, naprosto zbog toga što nije korektno blokirati rad ministra trezora i naših državnih institucija, time što postoje sumnje koje izražavaju poslanici opozicije i poslanici pozicije. Time se stvara neki javni dojam kao da niko tu neće da učini jasan odgovor. Postoje propisi i način na koji se ta stvar regulira u svijetu pa i u BiH i koliko ja znam ministar Domazet je dao odgovor javno u više navrata. Ne znam da li treba još jednom, onda se postavlja pitanje iz sasvim nekog drugog ugla, ali o tome imamo ovdje mogućnost da se izjasnimo i odgovorom kroz delegatska pitanja i odgovore pa bi bilo dobro da stvarno rasteretimo ovaj parlament onoga što je moguće, moguće je izvan dometa naših odgovornosti, formiranjem različitih tijela time bi se formalizirao jedan odnos, ali mislim da mi imamo već dosta jasne vizije u javnosti i ona ni od koga u tom javnom životu nije odbačena koliko sam ja ... kao neutemeljena, nije od ljudi koji se bave tom profesijom ni od domaćih i međunarodnih stručnjaka. Ukoliko postoji neka druga vrsta sumnje u rad i djelovanje tog ministarstva i ministra, uvijek postoji mogućnost da se postavi neko pitanje i traži direktan odgovor. Posljedice su praktično iste, ali mislim da ne treba proizvoditi jedan slučaj u ovom pogledu, s obzirom da su oni koji su bili najglasniji prije izvjesnog vremena

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim ... tri minute.

IBRAHIM SPAHIĆ

Nije još ni minut i po, ili su došli u poziciju da imaju bolja saznanja. Tako da ne bi to komplicirali.

Sad što se tiče dnevnog reda, postoje dvije tačke. Prva, sa gospodinom Tokićom se slažem da je nužno da komisija se odredi Ustavno-pravna i prema njegovim amandmanima, eventualno ako sad ima neke neke amandmane koje će u toku ove sjednice dostaviti, pošto će, očito sjednica biti prekinuta do određenog vremena, moguće je da će imati nastavak danas ili negdje u petak. Mislim da principijelna pozicija treba da bude da se odredimo prema tim amandmanima, s obzirom da oni nisu formalne naravi i da oni mijenjaju prijedlog teksta, ukoliko budu tokom te procedure prihvaćena od strane Komisije. To je prva stvar koju sam želio da kažem. Ja sam želio da se održi ta sjednica komisije, ali ta sjednica se nije mogla održati iz istih razloga kao i neke druge sjednice komisije, zbog formalnog nedostatka kvoruma, koji se uvijek stvara kada dva člana iz jednog naroda ne budu prisutna na sjednici komisije ili ne prihvate da učestvuju u radu te komisije.

U tom slučaju bih želio, također, reći da i gospodin Wolfgang Petrič koji je još do 12,45 ili možda već od jutros od sedam sati nije više visoki predstavnik pretekao gospodina Špirića i da bi trebalo skinuti tačku s dnevnog reda o zakon o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH, jer je taj zakon proglašen. Jedini put jeste da gospodin Špirić preuzme direktnu ulogu kao što su to gospodin Turjačanin i Tokić ranije činili i drugi poslanici to je sasvim u redu da preuzmu zakone visokog predstavnika kao svoje i predlože ih po hitnom postupku tako da bi, evo i danas mogli učiniti, ako je to, naravno, formalno pravnomoguće da nam se ovaj zakon proglasi od strane samog Parlamenta a

poslije ako ima nekih amandmana, gospodin Špirić na ovaj zakon i drugi delegati daju te amandmane. U suprotnom, ovako formulisan prijedlog za dnevni red od gospodina Špirića ne može se prihvatiti, jer jednostavno je u sukobu sa činjenicom da je Visoki predstavnik svojom odlukom ovaj zakon proglasio i nalazi se pred delegatima danas na ovoj sjednici uz zakon, uz druge neke akte koje je gospodin Petrič proglasio proteklih nekoliko dana.

Prema tome, moj je prijedlog, povodom rasprave na današnjoj sjednici da pod tačkom 1. prihvatimo sugestiju gospodina Tokića da se održi u pauzi sjednica Ustavno-pravne komisije. Pod tačkom 2. da zamolimo gospodina Špirića da odustane od tačke Prijedlog zakona o sukobu interesa u BiH i time stvorimo uvjete da usvojimo dnevni red. Hvala lijepa.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Spahiću. Riječ ima gospodin Novaković a iza njega gospodin Ivo Divković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, kolege delegati, cijenjeni gosti, izašao sam da prokomentarišem ovdje jedan prijedlog da se u pauzi sazove sjednica Ustavno-pravne komisije i da se raspravlja o amandmanima na zakon o agenciji za informisanje i zaštitu u BiH.

Mi svi znamo da je procedura za amandmane po ovom zakonu davno prošla. Mi smo imali taj zakon u prvom čitanju na ovom domu i on je otišao na usaglašavanje. U fazi usaglašavanja zakona, na inicijativu Misije UN gospodina Gravela, gospodin Špirić i ja smo usaglasili tri amandmana, a onda je, koliko sam ja upoznat Kolegij donio odluku da produži amandmansku fazu kako bi mogao raspravljati o ta tri amandmana. Nakon toga, Ustavno-pravna komisija je održala sjednicu, prihvatila ta tri amandmana i završila proceduru oko ovog zakona. Gospodo, amandmanska procedura je završena. Svaka dalja priča oko nekih novih amandmana je, apsolutno, nemoguća, poslovnički to ne može.

Drugo, amandmani gospodina Tokića nisu amandmani na ova tri amandmana pa i da prihvatimo mogućnost, s obzirom da su ova tri amandmana promijenila tekst zakona. To su amandmani na tekst, dio teksta koji je prošao proceduru i, zaista nema nikakvog smisla. Ja ću ovdje, ako se o tome bude odlučivalo zamoliti i Misiju UN, da se izjasni o tome. Gospodo, promjena tog zakona ničim više ne obavezuje niti mene, ja govorim sad u svoje ime, a pretpostavljam i gospodina Špirića ne obavezuje da ono što smo dogovorili sa gospodinom Gravelom ispoštujemo. Ja vas molim, nemojte dovoditi u pitanje usvajanje ovog zakona, a način na koji ste sada krenuli upravo ide u tom pravcu. Zaista vas molim da ovaj posao završimo onako kao što je dogovoreno sa Misijom UN. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Novakoviću. Za netačan navod se javio gospodin Tokić. Izvolite.

SEJFUDIN TOKIĆ

Naravno, ja sam mislio da će bar pred kraj mandata svi poslanici dovoljno znati Poslovnik da znaju baratati sa njim i naprosto da se ne pozivaju na Poslovnik na način da sami sebe demantuju. Nije bila odluka Kolegija nikakva da se tri amandmana bilo koga vanredno otvori rok nego da se otvori rok za davanje amandmana u načelu. Inače, tako Kolegij radi i radit će. To je poslovnička obaveza, znači produženi rok, u skladu sa članom 89. do same sjednice i po istoj proceduri su podložni amandmani koje ste vi, sad vidim usaglasili sa Misijom UN, što je meni jako simpatično i moji amandmani. Prema tome, ja ne tražim ništa više nego da se poslovnički, ono što je osnovni duh obezbijedi puna ravnopravnost.

Drugo, mene zabrinjava činjenica, jer, ja, pomalo moram reći da sam bio skeptičan da naprosto ovdje neko pokušava opstruirati rad Komisije. Da kad je zakazana komisija da neko neće da dođe na komisiju. To, zaista, jeste ozbiljan presedan i meni je drago da sam ja čuo da vi nećete prisustvovati, doći na tu komisiju. Stvar je vrlo jasna poslovnički i što ja bih zamolio, bez obzira na prisne veze vaše sa UN sa bilo kojim imenom UN da ovdje samo u kategorijama poslovnika institucija BiH reagujete a UN ostavite da budu one gdje i jesu, a ja visoko cijenim njihov posao da nam pomognu da dođemo do što kvalitetnijeg zakona.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Tokiću. Ispravka krivog navoda, replika? Netačan navod gospodin Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja želim ročitati član 89. koji kaže. Delegati i klubovi naroda mogu predlagati amandmane koji osporavaju amandmane koje je komisija uvrstila u originalni tekst. Dakle, te amandmane koji soporavaju amandmane koje je komisija. Koliko sam ja upoznat ni jedan od amandmana gospodina Tokića ne osporava ova tri amandmana i ne mogu se uvrstiti u član 89. Nemojte molim vas.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Novakoviću. Riječ ima gospodin Tokić. Ja bih vas molio, ako je moguće da privodimo, ovo je rasprava oko dnevnog reda.

SEJFUDIN TOKIĆ

Imam bogato iskustvo sa manipulacija i Poslovnika itd. Amandmane koje ste vi uložili i tako ljubazno usaglasili sa predstavnicima UN su bili moguće da dođu u proceduru na bazi člana 89. stav 3. jer su svi rokovi za amandmanski bili već prošli i tada je Kolegij, uz ljubaznu saglasnost dozvolio da se podnose novi amandmani i po tom amandmanu rokovi su do same sjednice. Dakle, ja bih vas molio, inače, radi korektnosti ne pokušavamo činiti ono što bi bilo obmanjivanje javnosti. Dakle, po istoj proceduri su podnešeni i vaši i moji amandmani. Ja tražim da samo po istoj proceduri budu razmatrani

i ako zato u ovoj sjednici Doma treba dva puta se javljati za riječ sa predsjedavajuće komisije, ja mislim da se mi nalazimo pred nečim što neodoljivo podsjeća na stara vremena opstrukcije.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Ko se dalje javlja za riječ? Ivo Divković.

IVO DIVKOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, ja imamo bavezu u ime Kluba da na neki način potvrdim ovo što je i gospodin Spahić govorio. Naime, kad smo dobili dnevni red bili smo potpuno u drugačijoj pravnoj situaciji, nego što smo danas nakon proglašenja zakona Visokog predstavnika. Konkretno ja govorim o tački 5. odnosno o Zakonu o sukobu interesa u institucijama BiH. Postavlja se objektivno pitanje kako mi danas možemo raspravljati o zakonu kad već postoji zakon. Znači, ne možemo donositi dva zakona. Morali bi jasno ili usvojiti zakon Visokog predstavnika pa onda ići uproceduru izmjene i dopune tog zakona, ili ovaj zakon danas skinuti sa dnevnog reda i prijedlog Kluba Hrvata je, baš zbog te pravne situacije u kojoj jesmo da se ovaj zakon skine s dnevnog reda. Inače, moram vam priznati da smo bili i osobno sam bio vrlo raspoložen da raspravljam o tom zakonu koji je donio Visoki predstavnik, jer ga ne smatram idealnim zakonom. Smatram ga zakonom o kome bi se imalo šta govoriti, jer se imalo, zaista, razloga da se ulažu amandmani itd., ali smo trenutno u takvoj pravnoj i poslovničkoj situaciji u kakvoj jesmo. Eto toliko i hvala vam.

ILIJA ŠIMIĆ

Riječ ima gospodin Špirić predsjedavajući.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Uvažene kolege delegati, cijenjeni gosti, sa ciljem da možda raspravu oko dnevnog reda privodimo kraju. Naravno, vi ste materijale dobili sedam dana pre zasjedanja Doma, to je poslovnička procedura i, naravno da ste u pravu kada je peta tačka dnevnog reda u pitanju izjašnjavanje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda Zakona o sukobu interesa u institucijama BiH, koji je nametnut od strane Visokog predstavnika. U tom smislu ja sam spreman da se ova tačka, da ne bi ponovo došli u situaciju hoćemo li naknadno ili nećemo, dakle, da se ova tačka preformuliše u smislu izjašnjenja Doma naroda razmatranje po članu 100. Poslovnika, da danas potvrdimo taj zakon. Imamo priliku da imamo na dnevnom redu, da glasamo a, naravno, da iskoristimo kao i do sada što nismo činili, da amandmanskim putem da neko ko ima primjedbu na taj zakon pokrećemo izmjene i dopune tog zakona.

Dakle, ukoliko ste vi spremni da podržite danas takav prijedlog, ja sam spreman da tražim preformulaciju te tačke, na način da se izjašnjavamo po članu 100.

Druga stvar koja bi danas možda bila dobra, a koja bi relaksirala pomalo ove rasprave, vezano za zakon o agenciji i zaštiti. Mi danas na pet tačaka nemamo predlagača prisutna, tj. Predsjedništvo. Dakle, ako raspravljamo o amandmanima o zakonima o dopunskim tumačenjima, bićemo uskraćeni za njihov stav, kao predlagača o zakonu i

jedina poslovnička mogućnost postoji da se Dom naroda zaključkom, da posebnim zaključkom skine tačke dnevnog reda za naredno zasjedanje na kojem bi predlagači trebali biti prisutni. Bojim se da ćemo danas praviti pauze, dakle, bojim se a nećemo doći do rješenja. Ovo bi nam dalo malo vremena da možda malo još popričamo vezano za neke stvari i za zakone koji su predmet, koji bi trebali biti predmet današnje sjednice.

Dakle, i na to sam spreman, ukoliko postoji raspoloženje u Domu. To je, dakle, zaključak okojem bi se Dom trebao izajsniti. Vrlo je teško govoriti o zakonu o amandmanima, ukoliko predlagač nije u prilici da iznese svoj stav a to je predlagač zakona. Ali, ako cijenite da to može relaksirati situaciju, ja sam spreman da ponudim to kao zaključak. Ako cijenite da to nije dobro, onda ćemo se izjašnjavati o dnevnom redu ovakvom kakav jeste, kakav ste dobili u pozivu.

Dakle, ne želim da raspravljamo o suštini zakona da ne bi otvarali polemike na dnevnom redu, da jednostavno vidimo na koji način možemo izaći iz ovoga. Hvala vam lijepo, a slažem se da po članu 100. da ide tačka 5. dnevnog reda. Hvala vam lijepa.

ILIJA ŠIMIĆ

Hvala predsjedavajućem. Tražio je dr Genjac, ili ...

NIKOLA ŠPIRIĆ

Replika gospodin Spahić.

IBRAHIM SPAHIĆ

Gospodine predsjedavajući, htio bih samo da kažem da je moj prijedlog bio vrlo pragmatičan, kad je riječ o ovom prijedlogu zakona o sukobu interesa uinstitucijama vlasti BiH i, stoga mislim da nije moguće da to bude tačka 5. možda na kraju ako bude prekid sjednice dok pročitamo ovaj zakon gospodina Petriča i ako se izjašnjavamo i potvrđujemo, ipak, bi trebalo da znamo kakav je tekst. Poslanici nisu mogli dolaskom na sjednicu do ovog trenutka da pročitaju taj zakon, a pošto će se raditi po dnevnim redom neće se moći baviti ovim zakonom, baviće se drugim pitanjima.

Prema tome, postoje dvije mogućnosti. Jedino, ukoliko je vaš zakon, koji ste vi bili predložili prije sedam dana za ovaj dnevni red posve identičan tekst gospodina Pretriča koji ga je usvojio, ako je on potpuno identičan, onda nema spora. Ako vi potvrdite da je potpuno identičan, ja vam mogu vjerovati na riječ kao kolega delegat, ali bih,ne bih ga volio upoređivati, što ste našli isprvan put kad ste prihvatili moju inicijativu da prihvatimo da idemo po članu 100. a ja bih preporučio ukoliko se kolege slažu da bude na kraju dnevnog reda, kako bi stekli mogućnost da pročitamo. Neće vam ništa smetati ta pretumbacija.

Inače bih, povodom prijedloga, zakona i odluka gospodina Visokog predstavnika odlazećeg, želio da kažem da je jako važno da ovaj parlament, pošto ste, kako bih rekao, u svojoj dominantnoj većini, ili kako rekoj u svojoj alijansnoj dekrinaciji prema samoodrživom parlamentarnom zakonskomo dlučivanjiu, tebalo poslužiti pravilo koje je gospodin Špirić benevalentno prihvatio s moje strane, a to je da sve odluke koje gospodin Petrič, ne mora se na to koncentrisati ni jedan posebno poslanik, predlažem da sva tri

kluba, u ime sva tri kluba svih predsjedavajućih, to su gospodin Novaković, gospodin Jusufović i gospodin Divković sastanu ovih dana i pripreme prijedlog u ime sva tri kluba da se po hitnom postupku usvoje zakoni koje je predložio gospodin Petrič, kako bi se otvorila procedura u Parlamentu, ako postoji potreba nekoga i neki interes posebni, onda se ti zakoni mijenjaju amandmanima. Mislim da je sasvim nekorektno i bilo bi veliki teret da ovih nekoliko desetina odluka gospodina Petriča u proteklih nekoliko sati, koje je donio, prije nekoliko dana ostane kao jedna slika po tome da ovaj parlament zbog svoje probavljivosti, dakle, zbog teškog opterećenja unutrašnjeg rada i tako je gospodin Petrič rekao nesposobnosti parlamentarnog funkcioniranja u BiH, bio je dužan ...

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bih vas molio u okviru dnevnog reda.

IBRAHIM SPAHIĆ

Ja bih molio, pošto je u okviru ovog vašeg prijedloga prihvatite prijedlog da bude zadnja tačka dnevnog reda, a moja inicijativa da tri predsjedavajuća tri kluba, Bošnjaka, Srba i Hrvata, pripreme na prijedlog u njihovo ime naših klubova da po hitnom postupku usvojimo sve zakone i odluke koje je gospodin Petrič usvojio i da stvorimo uvjete za normalizaciju parlamentarnog života u BiH.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Spahiću. Ko se dalje javlja za riječ? Gospodin Genjac, izvolite.

HALID GENJAC

Predsjedavajućii, poštovane kolege i kolegice, uvaženi gosti, prije svega jedna intervencija. Molim Kolegij da radi svoj posao, da ono što su usaglasili da tretiraju ovdje kao svoj stav oko dnevnog reda, a, također, pitanje spornih rokova oko amandmana, a poslanike bih zaista zamolio da iznad svega stave svoje poslaničke obaveze i da vode računa o sjednicama komisija i blagovremeno dostavljaju amandmane i da nas poštede ovog maltretiranja. Dakle, Kolegij treba da odluči o proceduri, kao što je to bezbroj puta do sada učinio, pozivajući se na poslovničke obaveze. To je jedna intervencija.

Ja imam prijedlog za dopunu dnevnog reda, da se doda taka prije svih ovih tačaka, koja bi se zvala informacija o odlukama Visokog predstavnika o proglašenju zakona u vezi sa ispunjavanjem obaveza iz Mape puta za BiH, a tu bi informaciju podnio Kolegij.

Obrazloženje. Na jednom od obraćanja pred Parlamentarnom skupštinom Vijeća Evrope, Visoki predstavnik za BiH je, naglasio, da je, nakon prošlih izbora konačno u BiH uspostavljena multinacionalna vlast, opredijeljena jačanju države, pozdravio formiranje Alijanse u Federaciji i istakao da se Alijansi pridružile napredne stranke iz RS.

Vođa naše sporne delegacije u Vijeću Evrope je, na jednom od obraćanja rekao da u BiH postoji konsenzus svih oko prijema BiH u Vijeće Evrope i istakao i konsenzusa oko ispunjavanja obveza. Iz Evropske Komisije dostavljaju informacije da iz Vijeća

ministara stalno imaju ocjene da ne postoje političke prepreke za donošenje zakona. Kad se sve to sabere, dakle, postoji konsenzus oko ispunjavanja obaveza, postoje, ne postoje političke prepreke i što je najvažnije u Predstavničkom domu postoji većina stranaka koje su okarakterisane na način grupacija stranaka Alijanse, podržana naprednim strankama iz RS, a u Domu naroda ovdje gdje mi sjedimo, bukvalno su svi poslanici iz tih stranaka osim dvojice ili trojice. Stranke iz RS koje su se pridružile, naravno, izabrale su za predsjednika Kluba poslanika iz SDS-a i tu imamo konfiguraciju da su samo dva poslanika u ovom domu naroda iz opozicionih stranaka. Kad se sve to ima u vidu, te pretpostavke ta većina u parlamentima, zaista se postavlja pitanje, zašto je Visoki predstavnik uzadnjih nekoliko dana proglasio desetinu zakona, izuzetno važnih za BiH, zašto se desilo da nikad kao do sada da u Službenom listu bude objavljeno svega 3 ili 4 zakona koja je usvojila Parlamentarna skupština a desetine zakona koje je usvojio Visoki predstavnik za period od Nove godine do danas, zašto se desilo da zakon po prvi put, koji nije došao u parlamentarnu proceduru proglasi ga Visoki predstavnik, a radi se o setu zakona o javnom RTV servisu? Dakle, svi zakoni su barem pokušali u Parlamentarnoj skupštini, sad se desilo da se nije ni pokušalo, nego su proglašeni zakoni.

Zašto se dešava da budžet BiH nije usvojen ni nakon pet mjeseci u roku i ugrožavaju se svi vitalni interesi institucija BiH. Zašto se desilo to, da mi u periodu moritoringa, dakle, nakon prijema u Vijeće Evrope, umjesto da usvojimo zakone koje je proglasio Visoki predstavnik, ispunimo tu obavezu, dolazimo u situaciju da veliki broj zakona proglašava Visoki predstavnik? Ja podržavam odluku Visokog predstavnika, naravno. Međutim, zaista je nužno i dnevni red danas to ovdje potvrđuje da Parlamentarna skupština či je posao da usvaja zakona i u situaciji u kojoj se BiH nalazi ... noritoringa, s aspekta

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bih vas molio ...

HALID GENJAC

Zaključujem, i sa aspekta ispunjavanja obaveza iz Mape puta, zašto se ovo desilo i ko je odgovoran? Mislim da poslanici treba da dobiju odgovor i da otvorimo raspravu na tu temu i zato predlažem tačku dnevnog reda pod ovim nazivom. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu o dnevnom redu. Dakle, mi bi sada trebali pristupiti izjašnjavanju o dnevnom redu. Prvo ćemo se izjasniti o zahtjevu za proširenje dnevnog reda, na zahtjev delegata gospodina Džaferovića. On predlaže novu tačku formiranje parlamentarne komisije, koja bi provela istragu u slučaju prodaje zlata i sredstava sukcesije.

Ko je da ova tačka bude tačka dnevnog reda? – 8

Ima većinu, moramo tražiti entitetsku većinu.

Ko je iz Federacije, izvinjavam se, ko je protiv ove odluke? – 5 protiv.

Ima li izdržanih? – 2 uzdržana

Dakle. Odluka ima većinu.

Sad moramo zvršiti glasanje, tražiti entitetsku većinu.

Ko je iz RS protiv ove odluke? Nije niko.

Ko je za iz RS? – 5 za

Niko protiv, uzdržanih nema.

Ko je iz Federacije protiv odluke? 5 protiv.

Ko je za? – 3 za nema entitetsku većinu

Dakle, neće biti tačka dnevnog reda.

Imamo, također, prijedlog tačke dnevnog reda gospodina Genjca. Informacija o odlukama Visokog predstavnika o proglašenju zakona u vezi sa ispunjavanjem obaveza iz Mape puta za BiH. Ko je za ovakvu tačku dnevnog reda. Zaključili smo raspravu. Mislim da nismo u situaciju takvu informaciju u ime Kolegija podnijeti.

Ko je za takvu tačku dnevnog reda? – 4 za.

Ko je protiv?

Nije dobio većinu 3 za – 7 protiv. Dakle, nije postala tačka dnevnog reda.

Prelazimo izjašnjavanju za i protiv dnevnog reda koji ste dobili u pozivu za sjednicu.

Ko je za dnevni red koji ste dobili u prilogu? Tačka 5. ja sam prihvatio, dakle, da ostane izjašnjavanje po članu 100. zakona koji je proglasio Visoki predstavnik na kraju dnevnog reda, zakona koji je proglasio a ne ovog koji ste dobili. Dakle, to je dopuna, moramo se posebno izjasniti.

Ko je zato da se ova tačka prebaci na kraju dnevnog reda po članu 100.? 12.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? – 3 uzdržana.

Dakle, ova tačka je prebačena sa tačke 5. na tačku 17. i dolazi do pomjeranja tačaka sukcesimo za redni broj jedan.

Prelazimo o izjašnjavanju o kompletnom dnevnom redu, ko je za ovakav dnevni red u cjelini? – 14

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? – 1

Konstatujem da smo usvojili dnevni red koji ste dobili u prilogu.

Prelazimo na prvu tačku dnevnog reda.

Ad.1. Odgovori na delegatska pitanja i delegatska pitanja

Odgovor na pitanje dobio je samo delegat gospodin Halid Genjac. Ostalih odgovora nije bilo. Ja molim da ovaj delegatski sat iskoristimo na način da postavimo nova pitanja u pisanoj formi. Ko se javlja? Prvo na odgovor. Za riječ se javio gospodin Halid Genjac. Svi će dobiti riječ, nemojte se sekirati.

HALID GENJAC

Poštovane kolege prije skoro dva mjeseca postavio sam pitanje Ministarstvu vanjskih poslova i Predsjedništvu. Šta su poduzeli u povodu hapšenja studenata državljana BiH u Skoplju, prilikom čega je izvršeno nasilje nad tim studentima i teror i nakon čega su bez ikakvog obrazloženja pušteni. Dobio sam odgovor od Ministarstva vanjskih poslova, kojim sam, apsolutno, nezadovoljan, jer u odgovoru od prilike slijedi, da je tražen odgovor od makedonskih vlasti, da su makedonske vlasti rekly da će dati odgovor u Sarajevu, pa su rekly ne možemo dati u Sarajevu, daćemo u Skoplju, pa je naša delegacija išla u Skoplje, pa ni tamo nisu dali odgovor, pa su onda rekly daćemo izvinjenje da studenti nizašta nisu krivi i da smo mi pogriješili.

Međutim, i tog izjašnjenja i tog izvinjenja još uvijek nije bilo niti je išta s tim povodom poduzeto. Ovim imperiorinim pristupom, ovim nekompetentnim pristupom predstavnika vlasti u BiH, koji su doveli BiH u inferioran položaj, ja izražavam nezadovoljstvo, a budući da od Predsjedništva BiH nisam dobio nikakav odgovor, to se može tumačiti da građane BiH može mlatiti kako ko hoće i kako ko želi. Ja tražim na osnovu člana 121. Poslovnika Doma naroda, tačke 5. gdje se kaže ako se u roku ne da odgovor na pitanje u roku 25 dana, da onaj ko je postavio pitanje ima pravo insistirati da se ta tačka uvrsti u dnevni red naredne sjednice. Shodno tome, tražim od Kolegija da na sljedeću sjednicu stavi ovo pitanje na dnevni red, poštujući, naravno Poslovnik. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Genjcu, za riječ se javio gospodin Ivo Živković pa Ibrahim Spahić, pa drugi zamjenik gospodin Tokić, pa Momčilo Novaković.

IVO DIVKOVIĆ

Poštovane kolege, moje pitanje će biti vezano za istupe u posljednje vrijeme predstavnika Vijeća ministara, konkretno predsjedavajućeg Vijeća ministara gospodina Mikerevića, koji je prije dvadesetak dana govoreći o razgovorima koji se vode između BiH i drugih zemalja a vezano za sklapanje ugovora o dvojnog državljanstvu, između, ostalog naglasio, da je BiH pred potpisivanjem ugovora o dvojnog državljanstvu sa nekim zemljama, da se sa nekim drugim zemljama pregovori vode, ali da ima određenih neusaglašenosti oko nekih odredaba tih ugovora i da su neke zemlje odbile potpisivanje, odnsono negativno se izjasnile o prijedlogu potpisivanju dvojnog državljanstva, jer u svojim ustavima nemaju takvu mogućnost. Moje pitanje je, sa kojim državama smo, znači, moje pitanje je upućeno jasno Vijeću ministara a glasi. Sa kojim državama smo pred potpisivanjem tih ugovora i kada se očekuje potpisivanje tih ugovora o dvojnog državljanstvu? Sa kojim zemljama postoje neusaglašenosti i koje su to neusaglašenosti i koje države su odbile da potpišu ugovor o dvojnog državljanstvu zbog svojih ustavnih ograničenja?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem delegatu Divkoviću, riječ ima gospodin Ibrahim Spahić.

IBRAHIM SPAHIĆ

Moja pitanja su već postavljena u pisanoj formi. Ako nisu stići će u toku ovog zasjedanja.

Prvo bih htio da postavim pitanje našem kolegiju, da li je dobio Kolegij poziv, pošto ne znam, za ovaj kongres dijaspora, Svjetski kongres dijaspora u Teu Park na ... Bilo bi mi zadovoljstvo da sam tamo čuo gospodina Špirića i gospodina Mariofila Ljubića ili prvog ili drugog zamjenika predsjedavajućeg, nekog ovlaštenog parlamentarca koji bi pozdravio inicijativu da se u BiH susretnu ljudi iz cijelog svijeta, u nastojanju da oblikuju dijaspora. Tamo je jedan dobar dio, jedan dobar komad i srca i duše i živi ... dijelova BiH.

Drugo, ukoliko to nije, molio bih da onda Predsjedništvo BiH i Vijeće ministara, pošto sam registrovao da su tamo bili prisutni gospodin Beriz Belkić i gospodin Lagumdžija Zlatko, daju nam informaciju o tome kakav je taj kongres bio, kakve su ideje, vezano za taj kongres i šta su oni u ime naše države i, vjerovatno, na taj način i u ime Parlamenta, jer nama bi trebali po nekoj logici stvari da daju informaciju i izvještaj, dali neko obećanje jer je to vrlo važno za cijelo društvo u BiH. To je, ovako jedno principijelno pitanje i bilo bi mi drago, ne da mi sad odgovorite, nego prosto da održimo taj kontakt sa ovim građanima BiH, državljanima BiH, koji su u svijetu i kojih se tiče ponajviše ovaj problem koji je gospodin Divković rekao o dvojnomoj državljanstvu i mnoga druga pitanja kao što su identitet, kulturni, vjerski, politički, nacionalni kako god hoćete. Hvala vam lijepa za pažnju koju ste pokazali za interes koji ja imam isto za ovaj problem kao i vi.

Drugo pitanje je vezano za to da molim Kolegij

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bih molio gospodina delegata, ne postoji poslovnička mogućnost postavljati pitanja Kolegiju.

IBRAHIM SPAHIĆ

Vas se ne može ništa pitati. Da li mogu pitati našu pisarnu da li smo dobili poziv, ako Kolegiju ne mogu, da li smo dobili poziv na učešću na kongresu dijaspora.

Razumijete vi dobro moje pitanje, pa ja bih vas molio da nekako ga pomognete da ga formulišemo zajedno, pošto ste vi ... Poslovnika.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bih molio delegata Spahića da delegatska pitanja shvati kao ozbiljnu formu, da u pisanoj formi i da pitanja ... a ukoliko ima potrebe sa mnom da razgovara imaće šansu dva sata, tri sata, ali da Kolegij ne zamaramo.

IBRAHIM SPAHIĆ

Dobro, ... a vi ćete imati pitanja formulirano ovako kako odgovara. Jeste, imate pravo.

Što se tiče drugog pitanja, ono je poslano isto tako formulirano. Kaže se ovako. Gospodinu Lagumdžiji želim da postavim sljedeće pitanje. Koje kvalifikacije i kadrovi koji rade u ambasadama BiH i kakvi su rezultati tzv. ekonomske diplomatije, koje je BiH proklamirala ovdje riječima članova Predsjedništva i ministra vanjskih poslova. Bilo bi mi zanimljivo, s obzirom na činjenicu da iz onoga što smo mi imali prilike vidjeti u Londonu a i šire kako neko voli to reći, to prosto zahtijeva jedanp romtni odgovor, jer je riječ o jednoj fantastičnoj konstrukciji koja se zove ekonomska diplomatija, imajući u vidu uvoz – izvoz u BiH, imajući u vidu zapošljavanje, investicije, zanima me šta se podrazumijeva pod ekonomskom diplomacijom. Možda odmah što gospođa Azra Hadžiahmetović često potpisuje dnevno po dva tri puta kao ugovore o novim ... obavezama. To sam formulirao kao pitanje. Imate li gospodine Špiriću već kod sebe, preko sekretara našeg vijeća.

Treće pitanje odnosi se na gospodina Mikerevića, ne na Kolegij. Ja se nadam da je Kolegij prihvatio interpelaciju koju sam po Poslovniku poslao Vijeću ministara i očekujem da će gospodin Mikerević koji je započeo svoje izlaganje, ali na nesreću prekinut, na jednoj od narednih sjednica dati odgovore na pitanja koja se pokreću u toj interpelaciji. Na kraju, želio bih da kažem samo jednu riječ, u vezi sa današnjim pitanjima i odgovorima. Zaprepašuje me da poslije godinu dana, a ja sam iz mjeseca u mjesec, prema stenogramima postavio isto pitanje gospodi koja su u Vijeću ministara. Kako je moguće objasniti, da Vijeće ministara tačno godinu dana, danas je 27. čini mi se, a za desetak dana je tačno godina dana, kako je Vijeće ministara izašlo sa našim projektom, projektom Parlamenta BiH, koji su oni prepisali i potpisali koji se zove «Poduzetničko društvo» a podnaslov ima Okvir globalna strategija, okvirna globalna strategija ekonomskog i socijalnog razvoja 2000-2004 dakle, retroaktivni rad koji je rezultat rada višegodišnjeg parlamenta i ministara različitih službi i instituta, priznat je 2001. 7. juna ovdje na u Parlamentu na zajedničkom zasjedanju kao dokument, kao polazna osnova za izradu mjera ekonomske politike i radikalnih ekonomskih reformi i reformi u socijalnoj politici. Od tog 7. juna do danas, svaki mjesec postavljam pitanje Vijeću ministara i ministrima, nikad nikakav odgovor, evo i na posljednjoj sjednici imate i pismeno i usmeno ponovljeno pitanje Vijeću ministara. Da li Vijeće ministara misli izaći sa jasnim programom ekonomskih i socijalnih reformi ili misli sačekati novi mandat u ovom ambijentu. Eto to su formulirana pitanja a za prvo ste potpuno u pravu. Ja ću se potruditi da ga prilagodim poslovničkoj materiji prilikom definitivnog formiranja. Hvala vam lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Spahiću. Dalje se za riječ javio zamjenik gospodin Tokić.

SEJFUDIN TOKIĆ

Da li je tačna informacija da neki ministri i zamjenici ministara, pored svojih redovnih obaveza i zadataka, između ostalog, i obavljaju i sljedeće funkcije. Npr.

ministrica Azra Hadžiahmetović guverner Svjetske banke za BiH? Doministar Nikola Kragulj, guverner Evropske banke za obnovu i razvoj? Ministar Ante Domazet, guverner MMF-a za BiH? Da li Vijeće ministara, ukoliko je ova informacija tačka, cijeni da te funkcije su inkompatibilne sa funkcijama postojećim i da postoji opasnost da jedan te isti čovjek dogovara sam sa sobom? Kolike su naknade navedenih ministara za obavljanje poslova u Ministarskom vijeću i kolike su naknade navedenih ministara i doministara za obavljanje funkcija, ukoliko je ova informacija tačna u međunarodnim institucijama? Odgovor tražim pismeno, iz razumljivih razloga smatram ih vrlo značajnim za aktuelnu situaciju. Moje informacije zbog trojice opozicionih poslanika pokazuju da je to naslijeđena praksa o kojoj po meni lično treba prekinuti iz ranijeg perioda. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvljujem gospodinu Tokiću. Za riječ se javio gospodin Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Imam dva pitanja. Prvo pitanje upućeno je Savjetu ministara. Na kom nivou je dogovoreno da akt o prijemu BiH u Savjet Evrope poptiše ministar inostranih poslova a ne predsjedavajući Savjeta ministara?

Drugo pitanje. Kada će srpski delegati dobiti kancelariju za svoj rad, s obzirom da jedino komisija na čijem čelu je Srbin nema kancelariju, a kancelarija gospodina Špirića je kancelarija predsjedavajućeg Doma?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Nema replike na pitanja, samo može biti pitanje. Ja molim samo, ukoliko ima neko da postavi pitanje, tačka dnevnog reda su delegatska pitanja i ukoliko u njoj uđemo u replike nikad izaći ne možemo. Replika može samo pitanje. Ako je pitanje izvolite.

HALID GENJAC

Ja sam jedan od dvojice opozicionih poslanika u ovom domu, spomenut sam u pitanju. Ja, zaista, moram dalje pitati da bi mi bilo jasno. Pitam, dakle, da li je zaista u prethodnom mandatu Vijeća ministara bilo ovakvih slučajeva, jer ja da sam znao za to podnio bih istog trenutka ostavku na mjesto predsjedavajućeg Predstavničkog doma ili bih tražio smjenu tih ljudi. Nisam znao pa tražim odgovor.

Istovremeno nadovezujem pitanje, koje je, zaista bitno za rad ovog doma a poslovnički se može postaviti pitanje Vijeću ministara, Predsjedništvu i svakoj instituciji. Na posljednjoj sjednici Doma naroda imali smo razmatranje Zakona o sukcesiji. Poznato je da je šest mjeseci osporavan taj zakon, čak i od strane članova Kolegija uprvim varijantama jer je bilo malo sredstava za razvojna sredstva. U novoj verziji sva su sredstva namijenjena za potrošnju. Na toj sjednici nije bilo člana Kolegija gospodina Tokića, ja sam mislio, zaista, da je opravdano odsutan. Preneražen sam saznanjem da je član Kolegija na dan rasprave o tako važnom zakonu bio prisutan na Forumu demokratske alternative. Dakle, alternative samom sebi na vlasti, ovdje obavljajući vlast.

Ima dnevnicu, sekretaricu, mobitel, vozače, osiguranje a tog dana kad je tako važan raspravljan, član Kolegija je bio na Forumu demokratske alternative, vjerovatno da uzme neko honorar. Kad su u pitanju duple plaće Vijeća ministara, mislim da se ovo može povezati da se dobije i odgovor na ovo pitanje.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Evo pitanje ima gospodin Tokić. Ja vas molim da iz ovih pitanja izađemo ne postavljajući jedni drugima pitanje, nego institucijama.

SEJFUDIN TOKIĆ

Ja sam se zalagao zbog toga i jeste ovo tumačenje Kolegija da nije dobro da postavljamo sami sebi pitanje. Ja, zaista, razumijem duboke frustracije, nema ljepšeg izraza gospodine Genjac za vaše ponašanje od frustriranosti, ali bih vas molio i predsjedavajućeg i sve da ne dolazimo u dilemu da objašnjavamo gdje je ko bio u određenom periodu. Inače, sjednica na kojoj ja nisam boravio posljednji puta je jedina sjednica Doma naroda na kojoj nisam bio prisutan i uredno je najavljena, čak prilikom zakazivanja da mi taj termin ne odgovara, ali između svoje želje da saopštim mišljenje vezano za Zakon o sukcesiji i potrebe da ostali poslanici odaberu taj termin, ja sam, ipak, odustao od te želje.

Što se tiče navedene konferencije gospodine Genjac sa više poštovanja, ja bih se odnosio prema konferenciji preko 30 različitih političkih nevladinih organizacija, koja pokreću jednu globalnu inicijativu važnu, presudno važnu za budućnost BiH, a tiče se ustavnih – ustavno pravnih reformi. To je ukratko i odgovor na vašu znatiželju gospodine Genjac i ja vam inače stojim na raspolaganju u svim pauzama kad vas zainteresira nešto gdje sam ja bio da vam ljubazno odgovorim, a što se tiče dnevnica na tom boravku nisam koristio niti imao nikakav honorar niti dnevnice. A što se tiče dnevnica vaš i vaših prethodnika, o tome tužilaštva, do duše dosta sporo rade i o tome pokazuje da vam je rukovodstvo stranke prepolovljeno u dosadašnjem toku istrage, a vjerujem do kraja izborne procedure po različitim aspektima, zolupotrebe položaja, pripremanja atentata, milionskih krađa, ja sumnjam da će i dio rukovodstva ostati, ali s obzirom da vi niste u vrhu tog rukovodstva, vaša pozicija ne znam niti me interesuje kakva će biti.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. U najboljoj namjeri da tačku, da efikasno vodimo. Niko neće na ovoj tački dnevnog reda od delegata dobiti šansu da se obraća jedan drugom na ovakav način. Ko se dalje javlja za riječ. Izvolite pitanje. Ali ja vas molim, ukoliko pitanja budu na sličan način, ja ću vas prekinuti iz razloga što cilj nam je da napravimo efikasan rad Doma. Ovo ne liči na to.

HALID GENJAC

Gospodine Špiriću, trebali ste prekinuti Tokića.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ma htio sam vas, ali mislio sam da ćete se ljutiti, pa htio sam Tokića, pa mislim da će se ljutiti, ali pretpostavljam da ste ozbiljni ljudi.

HALID GENJAC

Gospodine Špiriću, ja sam postavio pitanje i niste me trebali prekinuti. Onog trenutka kad je gospodin Tokić počeo govoriti o strankama, o privatnim utiscima, o privatnim razgovorima u hodniku, trebali ste ga prekinuti. Mene gospodin Tokić kao privatno lice, aposlutno, ne interesuje. Interesuje me kao član Kolegija i zato ga pitam da li je bio na nečemu što više poštuje od Doma naroda Parlamentarne skupštine, ili možda više poštuje Dom naroda Parlamentarne skupštine, ili, možda treba da poštuje Dom naroda gdje prima platu. Što se tiče krivičnih prijava i tužbi, prethodna revizija institucija koja je pokazala da je i službena putovanja gospodina Tokića 300% su prebačena.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zamolio bih vas da postavite pitanje. Poslovnički ne postoji mogućnost da jedni druge pitamo i ja vas molim.

SEJFUDIN TOKIĆ

Pa sami ste predsjedavajući krivi, naprosto, zato što ste i, ne baš tako vještom izaslaniku – delegatu uspjeli da manipulira sa ovim. Ja postavljam pitanje cjelokupnoj javnosti, zar nakon svega, što se desilo u BiH proteklih deset godina uopšte ima logike, da sa takvim gardom jedna ovakva, jedan ovakav izaslanik delegat izlazi i pokušava dijeliti lekcije, nakon što je tu BiH, koalicijom sa najcrnjim fašističkim režimima.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim pitanje.

SEJFIDIN TOKIĆ

Postavljam pitanje svim institucijama BiH, zar je to moguće, uključujući i javne servise, televizije itd. poslije toga organizovano pokrao, danas izlazi ovdje i pokušava držati lekcije. To je moje pitanje, a vas predsjedavajući molim da se držite Poslovnika i ubuduće dozvolite postavljati pitanje samo onome koji je u skladu sa Poslovníkom podnio pismeni podnosak za pitanje.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Nema dalje obraćanja jedni drugima. Računam da vodite računa svi. Molim vas, nema više odgovora na ovakav način sa najboljom namjerom. Ko se dalje javlja za riječ? Je li pitanje ili nije pitanje. Ja vas molim samo da ne koristite govornicu. Ima li pisano. Izvolite. Ja vas molim za malo strpljenja. Kroz pitanja svak o sebi najbolje govori.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo, ja sam, zaista, i ako sam navikao na ovakvu vrstu retorike gospodina Tokića samo danas, ipak, moram priznati, iznenađen da i gospodin Tokić može preći vlastite granice neukusa i netolerantnog.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim pitanje.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Ja priznajem da sam ovdje izašao za govornicu da zloupotrijebim govornicu, jer moram kazati gospodinu Tokiću.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim nemojte da zloupotrijebite govornicu.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

O kojoj on govori danas ne bi sjedili ovdje u Parlamentu i raspravljali o ovim stvarima.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim vas nemojte, oduzimam riječ. Ima li još pitanja? Nema. Ja vas molim, najljubaznije molim, dakle, ministra Domazeta, pošto su delegati tražili u pisanoj formi, da ne otvaramo. Izvolite.

Poslovnička intervencija. Dajete da iz ovoga izađemo.

SEJFUDIN TOKIĆ

Predsjedavajući, kao član Kolegija ja, zaista, neću dozvoliti da se pravi ovdje cirkus pod ovom tačkom dnevnog reda. Ja sam tražio u pismenoj formi. Ministar ne može sam sebi postvljati pitanja. On može i ja protestvujem, što je defaktno jedini ministar ovdje samo na usmeni zahtjev izaći i postaviti riječ. Ako vi to nećete staviti u kontekst, ja ću zatražiti pauzu da se sredi ova situacija. A što se tiče istorijske prošlosti i ocjene o tome će cijeniti gospodine Džaferoviću i cijene danas ljudi kroz ono što ima u javnom mijenju i što ima u ukupnom rezultatu vladavine jednih, drugih i trećih. Vas bih molio da shodno kao i ostali delegati da ne zloupotrebljavate ovu govornicu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bih molio da zaključimo ovu tačku dnevnog reda. Nema više pitanja delegatskih.

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda.

Ad.2. Usvajanje zapisnika sa 17. sjednice Doma naroda

Otvaram raspravu. Je li se neko javlja za riječ? Ne javlja. Zaključujem raspravu. Prelazimo na izjašnjavanje.

Ko je za ovakav zapisnik? – 14

Ima li neko protiv?

Uzdržan? Nema

Dakle, jednoglasno, s obzirom da je gospodin Šimić opravdano odsutan na kratko.

Prelazimo na treću tačku dnevnog reda.

Ad.3. Imenovanje delegata za članove zajedničke komisije oba doma za postizanje sporazuma o istovjetnom tekstu:

a) **Zakon o upravnom postupku**

b) **Zakona o upravnim sporovima**

Zakon o upravnom postupku je usvojen u različitom tekstu. Zajednička komisija, naravno, po poslovniku bi trebala postići saglasnost. Kolegij je na svojoj posljednjoj sjednici predložio članove zajedničke komisije i u članove Komisije predložio gospodina Dragutina Rodića, Šefika Džaferovića i Ivu Živkovića. Ima li drugih prijedloga? Nema. Predlažem da se izjasnimo

Ko je za ovakav prijedlog Kolegija?

Ko je za, dignite malo kartone?

Jednoglasno.

b) Zakon o upravnim sporovima je, također, usvojen u različitom tekstu i zadatak zajedničke komisije, također, bio je da pokuša postići saglasnost. Za članove Komisije Kolegij je, na istoj sjednici predložio gospodina Halida Genjca, Jerku Ivankovića i Momčila Novakovaća.

Ima li drugih prijedloga? Nema. Predlažem da se izjasnimo

Ko je za ovakav prijedlog Kolegija?

Jednoglasno.

Ad.4. Izvještaj Komisije Kolegija o usaglašavanju amandmana na zakon o upravi

U vezi sa tim, želim da vas obavijestim da smo imali sjednicu Kolegija u poslovnički propisanom roku i da smo postigli kompromisan način da su dva amandmana gospodina Novakovića usvojena a da su ostalih 5 ili 7 odbijeni. U tom smislu Kolegij je postigao saglasnost i danas se izjašnjavamo o zakonu. Ostalo je samo glasanje o zakonu.

Ko je za ovaj zakon na način kako je to Kolegij saopštio, dakle, uz prihvatanje dva amandmana? – 11

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? – 3

Konstatujem da zakon ima i većinu i ima entitetsku većinu.

Dakle, Zakon je usvojen i u propisanom roku po Poslovniku treba biti proslijeđen Predstavničkom domu na daljnje izjašnjavanje. Prelazimo na 5. tačku dnevnog reda. Ova peta tačka je prebačena na 17 mjesto a peta postaje sadašnja šesta.

Ad.5. Izjašnjavanje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi – predlagač delegat Jerko Ivanković

Dakle, ja upozoravam samo da danas vodimo raspravu o proceduri a ne o suštini zakona. Danas je izjašnjavamo samo o proceduri i da ne upadamo u zamku da ne odemo u široke rasprave, to će biti predmet kad zakon bude tačka dnevnog reda.

Otvaram raspravu. Ima li predlagač razloga da da obrazloženje? Izvolite. Gospodin Ivanković.

JERKO IVANKOVIĆ

Poštovani predsjedavajući, kolege izaslanici, uvaženi gosti, ja neću puno oduzimati vremena da radimo što brže i što kvalitetnije. Ja sam podnio izmjenju i dopunu zakona, iz razloga što zakon o carinskoj tarifi u Komisiji za usaglašavanje između oba doma nije usvojen, a u postojećem zakonu postoji nedostatak gdje treba dodati dva tarifna broja. Uz zakon imate obrazloženje koje jasno pokazuje da je interes BiH interes domaćih proizvođača u BiH, da bi taj zakon trebalo usvojiti što prije.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Ivankoviću. Ima li još neko da se javlja za raspravu? Nema. Zaključujem raspravu. Izjašnjavamo se.

Ko je zato da ovaj zakon uđe u proceduru po članu 99. Poslovnika Doma naroda? – 12

Ko je protiv? – 2

Uzdržanih nema. Konstatujem da smo se pozitivno izjasnili, vezano za proceduru člana 99. Poslovnika i idemo na narednu tačku dnevnog reda.

Ad.6. Izjašnjenje Doma naroda razmatranje po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Centralnoj banci BiH – predlagač Predsjedništvo, uz upozorenje ponovo samo da raspravljamo samo o proceduri uz napomenu da smo imali jedan neuspjeh pokušaj da do ovog zakona dođemo

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu.

Dakle, sada se izjašnjavamo ko je zato da se po članu 99. raspravlja nasprem ovog zakona? – 14

Jednoglasno.

Ad.7. Izjašnjenje Doma naroda o razmatranju po članu 99. Poslovnika Doma naroda zakona o osiguranju depozita BiH – predlagač Savjet ministara

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ?

SEJFUDIN TOKIĆ

Dajem riječ predsjedavajućem uvaženom izaslaniku Špiriću.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, cijenjeni delegati, uvaženi gosti, moj stv je i, naravno, za to ću se izjasniti da ovaj zakon treba uzeti u skraćenu proceduru po članu 99. Radi se o bitnom zakonskom projektu, koji je od interesa i za BiH i za entitete. Koliko ja znam nema bitnih nesporazuma na tim relacijama vezano za ovaj zakon i u tom smislu pozivam da se izjasnimo i podržimo proceduru člana 99. Hvala vam lijepo.

Ima li još delegata da se javljaju za raspravu? Nema. Zaključujem raspravu. Izvolite, gospodin Turjačanin.

GORAN TURJAČANIN

Uvaženi predsjedavajući, kolege delegati, cijenjeni gosti, mene čudi malo kontradiktornost nastupa Kolegija koji je rekao da bi neke tačke dnevnog reda sa današnje sjednice i skinuti obzirom da nema predlagača koji bi obrazlagali hitnost procedure donošenja ovakvih zakonskih, odnosno ulaženja u ovakvi zakonski projekat u parlamentarnu proceduru. Ja mislim da nije, mi smo u funkciji prisustva Vijeća ministara na sjednicama Parlamenta, čak pomakli termine održavanja parlamentarnih sesija Doma naroda Parlamenta BiH a vidim da ni ponedjeljak nije odgovarajući dan za gostovanje predstavnika Vijeća ministara pa molim Kolegij da interveniše u tom smislu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Turjačaninu. Ima li još neko da se javlja za riječ? Nema. Zaključujem raspravu. Prelazimo izjašnjavanju.

Ko je zato da se Dom izjasni da će o ovom zakonu raspravljati po skraćenoj proceduri člana 99. Poslovnika? – 13 za.

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? – 1 uzdržan.

Konstatujem da smo usvojili proceduru po članu 99.

Dolazimo do 8. tačke dnevnog reda, dame i gospodo, s obzirom na protokolarne procedure vezane za nastup njegove ekscelencije Visokog predstavnika gospodina Pedija Eždauna plenarnoj sjednici oba doma, ja predlažem, s obzirom da se radi o zakonu o

kojem ćemo voditi raspravu pauzu napravimo petnaestak minuta ranije. Dakle, dajem pauzu do pola tri. U pola tri ćemo nastaviti rad sjednice. Molim sve delegate da iskoriste ovu pauzu ukoliko ima nesporazuma da ih do nastavka sjednice pokušaju prevazići. Dakle, pauza do pola tri.

/PAUZA/

Da krenemo sa nastavkom zasjedanja. Pauzu smo napravili na 8. tački dnevnog reda.

**Ad.8. Zakon a Agenciji za informacije izaštitu u BiH – predlagač
Predsjedništvo BiH- zakon je u drugom čitanju**

Vi ste dobili Prijedlog zakona sa utvrđenim amandmanima na Ustavno-prvnoj komisiji. Prvo, dakle, vodimo raspravu. Otvaram raspravu, vezano za zakon u drugom čitanju. Ko se javlja za riječ? Za riječ se javio drugi zamjenik gospodin Tokić pa gospodin Ibrahim Spahić.

SEJFUDIN TOKIĆ

Ovo je ...na početku sjednice. Ja želim ovdje na Domu da kažem da je instrukcijama predsjedavajućeg i članova Ustavno-pravne komisije iz reda srpskog naroda onemogućeno držanje Ustavno-pravne komisije kako bi se izjasnila o amandmanima koji su u skladu sa Poslovnikom u istovjetnom postupku podnešeni kao i amandmani o kojim je govorio i gospodin Novaković. Ne ulazi se u sadržaj amandmana. Ja ovdje samo institiram na dosljednom poštivanju Poslovnika, jer znam koliko čak i na detalju odstupanja od Poslovnika može dovesti do anarhije u radu ovog visokg doma. U tom kontekstu, ja bih zamolio predsjednika Ustavno-pravne komisije da obrazloži zašto nije došlo do sastanka Ustavno-prvne komisije, utoliko prije što za ... Ustavno-pravne komisije ne treba puna saglasnost Kolegija, kao što ni za poštivanje Poslovnika ne treba ničija saglasnost nego je to obaveza svih izaslanika i delegata. Dakle, smatram kršenje Poslovnika i ja bih zamolio i zatražio taman da se sjednica prekine da se obave konsultacije da ne bi upadali u nešto što je protivno Poslovniku.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Tokiću. Riječ ima gospodin Ibro Spahić. Izvolite.

IBRAHIM SPAHIĆ

Ja bih samo želio objasniti da sam prije podnevnog rada, rekao da sam zatražio sastanak, mišljenje Ustavno-pravne prošle nedjelje, nakon prispjeća amandmana gospodina Tokića i da tada sastanak Komisije nije mogao biti održan. Prema izjavi sekretara dom gospodina Jadranka Tomića i vršioca dužnosti sekretara Ustavno-prvne komisije gospođe Jasminke ... gdje nije postojao osiguran ni kvorum za održavanje ove sjednice. Znači, da sjednica nije mogla isključivo iz tih razloga, što se mene tiče zakazati.

Što se tiče današnjeg sastanka podržao sam stav gospodina Tokića da bi se održala sjednica u pauzi i sjednica se uvijek može održati, kao što je gospodin Tokić intervenirao u toku rada samog Parlamenta, ali hoću da vas obavijestim da sam razgovarao sa predsjedavajućim Doma naroda gospodinom Špirićem i da mi je rečeno da ne postoji saglasnost u Kolegijumu za održavanje sjednice. Također, želio bih da kažem da se ne radi o našem prekršaju, dakle, predsjedavajućeg i članova bilo kojeg člana Ustavno-pravne komisije, nego se radi o jednom postupku, koji je sasvim prirodan. Ako ćemo mi zakazati ponovo sjednicu na kojoj nema gospodina Špirića i gospodina Rodića, pošto je izričito izjavljeno da ne smatraju da je ova sjednica moguća i da je njeno održavanje svrsishodno, a to smatram, zaista, problemom o kojem sam već govorio. Ja mogu samo da konstatujem to stanje. Međutim, ako ima išta oprečno od ovog što sam ja izjavio, onda ja prihvatam svaku vrstu odgovornosti. A pošto mislim da ništa ne može biti oprečno, jer je to doslovice moja konsultacija koju sam dužan obaviti prije početka sjednice sa svojim kolegama, ja bih, eventualno, mogao održati sastanak sa gospodinom Džaferovićem, gospodinom Divkovićem i gospodinom Sušcem i sa sobom ali to ne daje nikakav rezultat. Po Poslovniku to nestvara uvjete za rd Ustavno-prvne komisije. Takva situacija, bez obzira što nije identična, je apsolutno ista bila u vezi sa budžetom, a takva situacija u ovom trenutku je i u vezi sa ovom agencijom.

Što se tiče vašeg pristupa kao Kolegijuma, ja lično mislim da je bitno da vi imate saglasnost. Pod jedan, kad stavljate na dnevni red jednu tačku kao što je zakon o agenciji za informacije i zaštitu BiH – predlagača Predsjedništva BiH. U ovom slučaju samo bih htio skrenuti pažnju na činjenicu da po našem poslovniku ovaj zakon je prestao biti zakon koji je predložilo Predsjedništvo BiH, već je zakon koji je predložio sam Parlament. Tako piše u Poslovniku kada prođe određeni određeni period. Čim prihvati neke amandmane, formuliše ga komisija, to je prijedlog samog Parlamenta. Uvjeti za izjašnjavanje o amandmanima gospodina Tokića, dakle, po ovoj proceduri i po ovom poslovničkom principu nisu stvoreni. Stvoreni su uvjeti da ovo direktno razmatramo na Domu, uz ovu informaciju i ja sam rekao da ću ja, normalno prvi, žao mi je što je gospodin Tokić izletio prije mene i imao prije prvenstvo, ali ja želim reći da ovdje nema ništa nesporno. Ovo je tačno onako kako sam ja postupio kao predsjedavajući. Ja ne mogu zakazivati nešto što je unaprijed osuđeno na neuspjeh. Prema tome, mi nismo ljudi koji treba da rade neracionalno, nerazumno. Mi smo se dogovorili da treba postupiti u skladu sa Poslovnikom i ja sam krajnje korektno nastupio. Čini mi se da je korektno da sada čujemo. Vi možete prihvatiti to je vaša stvar. Ideja nije loša da napravite malu pauzu pa da se jednom između sebe dogovorite. Ako smatrate da tonije dovoljno i ako mislite da se mogu steći uslovi da se Komisija održi u ovakvim poslovničkim okvirima kakvi jesu i predsjednik Komisije i svi članovi koji sunazočni ovdje i prisutni će održati tu sjednicu bez ikakvih problema. Oni znaju za amandmane, ukupno već desetak dana ako ne i više. Prema tome, nije nikakva novost. Ovo nisu amandmani koji su stigli sad i u svakom trenutku vi možete dogovoriti i postići taj konsenzus. Ako ga nema, onda morate reći kao Kolegij prema Poslovniku šta predlažete kao rješenje. Izjašnjavanje o ovom zakonu uz amandmane koje je dao gospodin Tokiću ovom trenutku, odnosno na samoj sjednici, izvinjavam se već ranije, po istom pravilu kao što je dobro istakao, vezano je za Špirićeve i Novakovićeve amandmane, ili da imate neku bolju ideju. Ja imam samo jedan stav. Ukoliko možemo obezbijediti prisustvo članova Komisije, mi držimo svakako komisiju. Ukoliko ne možemo, ne možemo mi ovdje frizirati jedan proces, koji jednostavno nije izvodljiv. Ja ne želim, mi smo, ne želim da dovodim svoje kolege u nepriliku u tom

pogledu a mislim da ima izlaz iz ovoga, ukoliko nađete vi kao Kolegij jedno korektno rješenje da se može nastaviti rad na ovoj tački dnevnog reda. Što se mene lično tiče, ono što vi predložite, ako je stvar vašeg konsenzusa. Jer, mi nismo komisija iznad Doma ni Kolegija. Mi radimo kao radni tim kojem bitno osigurava kvalitet rada vaš konsenzus, a u krajnjoj liniji, ova komisija je specifična zbog toga, što u njoj, bez obzira što su neki često govorili da ima preglasavanja. Nema. U njoj je potrebna ogromna politička volja da svi pristaju na to da se suočavaju sa nekim procedurama i odnosima, sa svim konsekvencama ovakvog sistema u kakvom živimo. Hvala lijepa.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Spahiću. Za riječ se javio gospodin Sušac.

NIKO SUŠAC

Gospodine predsjedatelju, kolege izaslanici, poštovani gosti. Dobro je da mi privatno razgovaramo izvan ove dvorane i dobro je da gospodin Ibro i gospodin Špirić da su razgovarali. Mislim da bi trebalo stanku napravit i zakazati Ustavno-pravnu komisiju pa vidjeti je li iz nekog nar... delegati nisu došli. Znači, ne može se temeljem tog privatnog razgovora, to je za mene privatni razgovor. Ako nije zakazan sastanak dva predsjednika, jer je ostalo u zaključku da će komisija biti i zato predlažem, ako je stanka deset minuta, deset minuta i da se zakaže komisija da se vidi ko je došao ko ne. To je moj prijedlog.

IBRAHIM SPAHIĆ

Krivi navod. Poštovani predsjedavajući, gospodine, mislim prvi zamjenik predsjednika Komisije, želim da vam samo kažem da ja kao predsjednik Ustavno-pravne komisije, od kako sam postao predsjednik te komisije nikakve privatne razgovore nisam vodio ni sa jednim članom komisije ni sa jednim građaninom koji je došao ovdje a dolže ponedjeljkom i petkom redovito. Imam prilike da ih često sretmem. Ne postoje privatni razgovori sa gospodinom Rodićem koji je vaš kolega drugi zamjenik predsjedavajućeg i gospodin Špirić koji je predsjedavajući i član ove komisije. ako vi smatrate da ja kao predsjednik vodim sa članom, sa svojim kolegom koji je drugi zamjenik predsjedavajućeg i sa predsjedavajućem Kolegijuma privatne razgovore, a ja vam kažem javno da ja vodim službene razgovore i da je to službeni razgovor bio i ako me prisiljavate da ja tražim ubuduće pismeno izjašnjenje, to je druga stvar. A,što se tiče zakazivanja sjednice, nema nikakvih problema, podvlačim, ja sam već rekao u svojoj izjavi, ukoliko Kolegij pronade put do rješenja kako da se normalno priđe ovom poslu, mi smo automatski spremni da održimo tu sjednicu i ja da je zakažem, da zadovoljim vas kao svog kolegu i sardnika u Komisiji i da omogućimo da to bude, kako bih rekao transparentno, ali ja veoma poštujem stav koji sam dobio od kolega, jer su oni izjasnili se da neće da učestvuju u tom radu Komisije. Nema potrebe. Ako to nije tačno, oni imaju ovdje mogućnost da kažu da to nije tačno. Ja sam pitao gospodina Špirića, evo ga ovdje lično. Pitao sam da li trebate i pismeno gospodine Špiriću da date, gospodin Špirić je korektno rekao, ja, ipak, razgovaram kao predsjedavajući, razgovaram sa vama kao predsjedavajući Komisije, ne treba vam nikakav pismeni papir. Ako vi hoćete da formaliziramo stvar. Ja, zaista, predlažem da napravimo tu pauzu. Ja formalno odna zakazujem sjednicu i nikakvih problema nema. Vidjet ćemo kakav će rezultat biti i

nemojte oko toga da mi pravimo između nas dvojice polemiku. Vi imate s moje strane potpunu blagonaklonost. Odgovoran stav, jednako kao što je vaš odgovoran stav tako i moj. Ja sam smatrao da treba da razgovaramo sa onima koji su postavili problem, a sa vama koji niste postavili problem, ne znam šta sam trebao razgovarati. Valjda ga vi ne bi izmislili u međuvremenu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Gospodin Niko Sušac.

NIKO SUŠAC

Gospodine Spahiću spustimo loptu na zemlju. Ovdje je ostalo da se Komisija treba zakazati. Vi niste zakazali komisiju i vi ste privatne razgovore vodili sa gospodinom Špirićem. Na temelju kojeg članka ste vi sa njim razgovarali, ako su službeni razgovori. Komisiju je trebalo zakazati i vidjeti ko je došao na komisiju a ko nije. Prema tome, to su apsolutno privatni razgovori. Mislim, spustimo loptu na zemlju, ako se može da se stanka napravi i da pođemo dalje.

ILIJA ŠIMIĆ

Gospodin Špirić ima riječ.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, cijenjeni delegati, uvaženi gosti, ja mislim da ne treba posebno podsticati koliko je dugo u proceduri ovaj zakon. Ja sam mislio i bio sam sretan i dao svoj doprinos da ćemo danas imati zakon u drugom čitanju izjašnjavanje i da ćemo javnost BiH obradovati jednim usvojenim zakonom. Nešto se čudno u posljednje vrijeme desilo, ne što, naravno, to nije ni zadatak da ja rasčlanjujem ovdje. Ali, ono što se po interesu javnosti ne želi reći i to je ono što ja, naravno, evo sada kažem da predsjednik Ustavno-prvne komisije nije rekao da je Ustavno-prvna komisija zasijedala i raspravljala o pristiglim amandmanima, vezano za ovaj zakon. Bila je sjednica posvećena Ustavno-prvne komisije ovom zakonu. Desilo se da su amandmani stigli naknadno gospodina Tokića. Ja ne sporim da je tim amandmanima Dom danas raspravlja i da se izjašnjava. Dakle, ja to nikad nisam sporio niti ko spori i to je ono što može dovesti do zakona danas. Vraćanje ponovo danas na Ustavno-pravnu komisiju i tih amandmana nije dobro, a ako postoji raspoloženje, da i to treba učiniti samo da krajnji rezultat bude usvajanje zakona. Ali, ja vas molim zaboravili ste reći da je bila Ustavno-pravna komisija. Da je Ustavno-pravna komisija u prisustvu međunarodnih predstavnika, koji su dali ogroman doprinos. Moram vam reći da sam imao nebrojeno sastanaka sa predstavnicima UN. Gospodin Gravel je tu. Učinili smo sve da dođemo do zakona. Ja danas hoću da dam doprinos da imamo zakon. Oni koji su se sjetili pet dana da definišu amandmane da sa Ibrom razgovaraju kako bi dobro bilo da ih prihvati Ustavno-pravna komisija, time postaju sastavni dio zakona, taj dio je van mene.

Ja tu ne mogu pomoći i zato sam danas rekao da nema potrebe. Ja cijenim da nema. Ako druga dva člana Kolegija cijene da ima, dakle, nemamo dogovora, nemamo konsenzusa. Poslovnik je i tu jasan. Dakle, ja mogu da odlučim i obavijestim Dom. Ali vikažite je li to u redu ili nije i možda je najbolje da napravimo pauzu petnaestak minuta,

da vidimo kako izaći sa rezultatom da usvojimo zakon. U tom prvcu ću dati svoj doprinos. U drugom pravcu moga doprinosa neće biti. Imate, vi bar to znate, da su ovi amandmani bili predmet Ustavno-pravne komisije, zato što smo postigli dogovor da ćemo glasati za zakon. Zar neko treba da nas vraća na početak. A, Ibro se sad prvi da ne znam za neke stvari. Dajte, molim vas, budimo ozbiljni. Nije valjda da ga je danas neko uspio ubijediti da bi pametno bilo kako bi to pametno bilo da Ustavno-pravna komisija može zasijedati deset puta oko jednog zakona. Dakle, ja predlažem a Komisija da u pauzi može pomoći nisam protiv pauze.

Nisam protiv toga da o amandmanima gospodina Tokića direktno na Domu naroda razgovaramo da ih usvojimo, odbijemo uradimo kakav bude rezultat i da završimo posao.

Traženje pauze za Ustavno-pravnu komisiju je traženje načina da se odugovlači procedura usvajanja zakona. Molim vas nemojte tu kriviti delegate, nemojte mene Nikolu Špirića. Ja sam spreman da glasam za ovaj posao. Ukoliko bude amandmana nisam spreman glasati za zakon. Znae koliko ste puta vi doveli Dom, pa rekli ukoliko bude amandmana, evo mi nećemo.

Ja sam spreman danas gospodo da glasam za zakon. I ako neko hoće da napravi predstavu proceduralnu kako tobože Nikola Špirić neće da glasa za zakon u velikoj je zabludi. Hvala vam lijepo.

ILIJA ŠIMIĆ

Krivi navod, je li. Ibro Spahić, poslije češ ti dati pauzu. Krivi navod.

IBRAHIM SPAHIĆ

Dobro gospodine Špiriću kao predsjedavajući, zadovoljstvo mi je da ste mi dali mogućnost da kažem nešto u vezi sa jednom činjenicom koju ste vi vrlo lijepo napomenuli, a to je da smo imali ovu situaciju u Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, da u toj situaciji da ne bi propao zakon kako ste tad i rekli i da ne bi prošlo, da ne bi bilo više štete nego koristi od jednog posla u koji je uloženo mnogo truda i u Predsjedništvu Bosne i Hercegovine i u predstavništvu UN-a i u Ustavno-pravnoj komisiji Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, otvorena je mogućnost na Domu naroda da se da produžena tzv. amandmanska faza, podvlačim za sve naravno.

I vi ste potpuno u pravu da je bilo zasjedanje ove komisije ustavno-pravne. To nije ništa sporno naprosto zbog toga gospodine Špiriću što ne bi bilo ni ovog prijedloga na današnjem dnevnom redu da mi nismo imali raspravu na Komisiji. I ovaj prijedlog zakona o agenciji za informaciju i zaštitu BiH dolazi od strane Komisije. Tu ništa nema sporno. I na toj komisiji mi smo postigli saglasnost za ovaj prijedlog zakona. To isto tako nema ništa sporno. I ne vidim razloga da, to sam pokušao gospodinu Sušecu objasnio, pokušavam i vama, ono što je nesporno nema razloga naglašavati. Ne bi bilo ovog zakona da nije prošao sve faze Ustavno-pravne komisije uključujući ovaj što ste vi rekli kompromis da se pronađe produženi poslovnički taj princip je li da može se produžiti faza amandmanski je li amandmana i predlaganja amandmana na zakon.

Prema tome to su nesporne činjenice. Od njih valjda polazimo u raspravi. Kada ste predložili dnevni red podrazumjeva se da u tom dnevnom redu se nalazi dokument i zakon koje je predložila Komisija u kojoj su uključeni i amandmani oni raniji koji su davno već bili kao što su moji amandmani, nekih drugih kolega i amandmani vaši i gospodina Novakovića. To su nesporne stvari. Predmet naše današnje rasprave nisu nesporne stvari. Ovdje niko nije sporio nespornu činjenicu o tome. Ovdje se čak ne radi ni o tome na koji način mi trebamo da izađemo iz ove situacije. Ovdje se radi o tome da sada, imajući u vidu činjenice koje sam izložio ja službeno, a ne privatno kako gospodin Sušac govori, želim braniti službeno, a ne privatno. Ja ne želim da moji razgovori sa kolegama poslanicima koji su uz to i funkcioneri u tom parlamentu, bilo je riječi o prvom, drugom ili prvom i drugom i predsjedavajućem Kolegijuma ili prvom i drugom zamjeniku predsjedavajućeg ja remetim neki red.

Valjda je sasvim normalno ako poštujete stav nekog svog kolege da ga prethodno pitate zato kako će se ponašati u tom odnosu da bi se stvorili uvjeti uopće za neki sastanak i rad. Ali, ako vi mislite da će izliječiti ovu dječiju bolest što bi se reklo, jednom se to davno zvalo ljevičanstvo, ali ovu dječiju bolest gubljenja vremena koju mi uspješno demonstriramo sami sebi ja zaista predlažem da se fokusiramo na predmet spora, a ovdje postoji očito spor u tumačenju i Poslovnika i pristupu ovoj fazi razmatranja u drugom čitanju ovog zakona, nikakvu štetu nećemo napraviti ako napravimo ovu pauzu 15 ili 30 minuta. I ja sam spreman, podvlačim još jednom kao predsjednik Komisije da odmah zakažem sastanak ukoliko će to unaprijediti taj pristup. Ali vi ne možete doći u poziciju da kažete direktno da smatrate nesvrshodnim sastanak Komisije i time stavite do znanja da tog sastanka nema, a nećete to direktno da kažete, ono što je bio naš direktni razgovor i zaista korektan. Ja sam korektno čini mi se interpretirao od slova do slova naš dijalog. Ja sam samo htio da sačuvamo neke korektne odnose i zato sam iznjeo na način na koji se obavljaju ove konsultacije precizne razgovore sa vama i gospodinom Rodićem. Ni na koji način ne prejudicirajući da je to možda bio gospodin Ivo ili gospodin Džaferović. Potpuno je u ovom trenutku to relevantno. Radi se o stvaranju uvjeta da se održi jedna sjednica i da se poštuju neke uzanse u Parlamentu.

Ja vas molim da učinite kao predsjedavajući napor tako što ćete nam, kao što ste i sami predložili vrlo dobro i vrlo konstruktivno. Uložili ste ogroman trud da se dođe do ovog zakona. Ja znam koliko je bilo belaja sa amandmanima koji smo gradili u prvoj fazi, u drugoj fazi, sve do ovih vaših amandmana. Ako će ovo biti zakon koji treba da na neki način pruži garancije za borbu za zaštitu institucija BiH i ličnosti za zaštitu onoga svega što je sadržano u ovom zakona, ako će biti najveća vrijednost da u Parlamentu uspostavi kontrolu, nije dobro kako bi vi rekli lijepo uvijek u ozračju ovom presjecati stvari.

Molim vas da napravite pauzu i da izađemo iz ovoga na jedan najkonstruktivniji način, pridemo radu koji je ozbiljan.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Pauza 15 minuta.

/ pauza /

Predlažem da krenemo sa nastavkom sjednice. Imali smo pauzu od 15 minuta. Nažalost pauza nije urodila nekim jedinstvenim stavom da kako na koji način prevazići situaciju.

Ja predlažem da vodimo raspravu u drugom čitanju i amandmanima dakle gospodina Tokića i da pristupimo nakon zaključene rasprave izjašnjavanju vezano za zakon i za amandmane.

Ko se javlja za raspravu? Gospodin Tokić. Izvolite.

SEJFUDIN TOKIĆ

Pa ja sam želio samo da podcrtam ono što sam već rekao, a da se očito radi o jednoj pokušaju prakse uvođenja prakse da kada izaslanici iz reda Srpskog naroda iz Republike Srpske ne slažu se sa nekim tekstom da to izražavaju na način da sprječavaju održavanje Komisije. Uzged bi samo ponovio drastičnu je li netačnu, netačne navode Špirića koji je rekao da je, da su amandmani dostavljeni kada se neko sjetio je li 5 dana pred sjednicu. Naprotiv, amandmani su dostavljeni 14 dana prije ove sjednice i svo vrijeme je bilo pokušaja za organizovanje sjednice Ustavno-pravne komisije i ona je sprječavana kao i u ovoj pauzi što je spriječena i što je gospodin Špirić na Kolegiju direktno rekao da on neće dozvoliti održavanje Komisije.

Ja s toga tražim da se navodi na početku ove rasprave o pokušajima predsjedavajućeg Ustavno-pravne komisije da održi sastanak i u skladu s Poslovníkom na identičan način se zauzmu stajališta sa amandmanima koji su uložili Novaković i Špirić u istom roku i o mojim amandmanima da je to bilo spriječeno od strane, zbog ne prisustvovanja predstavnika iz reda Srpskog naroda, da se to posebno u skladu sa Poslovníkom u zapisniku navede kao posebna izjava obzirom da je očito, što pokazuju sve ove silne pauze da se želi spriječiti održavanje Komisije i izjašnjavanje Komisije o ovim amandmanima.

Istovremeno bi ovdje istakao da ja naravno nisam želio prejiducirati ni odluku Komisije ni odluku Doma o mojim amandmanima i da u principu moji naponi su bili da se zadrži pun idignitet i poštivanje Poslovníka što je u ovom slučaju spriječeno iz već navedenih razloga. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem drugom zamjeniku. Ko se javlja dalje za riječ? Gospodin Spahić. Izvolite.

IBRAHIM SPAHIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege, dame i gospodo, predstavnici različitih međunarodnih organizacija i medija želio bih reći da, radi tačnosti navoda, pošto se radi o stenogramu da ja jesam učinio isti napor iz formalnih razloga pravnih i u toku ove pauze i mogu vam reći da pošto nismo veliki kvorum, nas ima šest, nakon službenog obavještenja svo šestorica članova, uključujući i mene na sastanak se odazvao osim mene

gospodin Džaferović. Nisu se odazvali gospodin Rodić, gospodin Sušac, gospodin Živković i gospodin Špirić u vezi s ovim sastankom.

U vezi sa navodima da je ovaj prijedlog amandmana došao na vrijeme, to potvrđuje pisarna, bolje nego bila kakva informacija koju bi dali ovdje i nemamo o tome što diskutirati. Ono što bi trebalo reći u odnosu na ovaj zakon koji je na dnevnom redu prihvaćen u okviru dnevnog reda, želim da još jednom podvučem da je zakon o agenciji za informacije i zaštitu Bosne i Hercegovine zakon koji je parlamentarni zakon. Tačno je da je inicijalno dao prijedlog naš najviši državni organ Predsjedništvo Bosne i Hercegovine i tačno je da je u konsultacijama u vezi s tim zakonom kao što sam još jedanput izjavio.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bi molio gospodina Spahića, javio s povodom stava Komisije, ako se bude javio za raspravu o ovom zakonu, dobiće pravo da

IBRAHIM SPAHIĆ

Ja samo da zaključim nešto, javio sam se povodom stava. Prema tome, moje je mišljenje s ozbirom da nisu stvoreni uvjeti u jednako, jednaki uvjeti za sve poslanike koji su izašli sa prijedlozima amandmana u roku kako je predužena amandmanska rasprava, a Komisija nije iz ovih razloga bila održala sastanak da imajući to u vidu mi treba tu činjenicu da konstatujemo na način kako sam, ono što se mene tiče ja izjavio u ovom trenutku. Ne onako kako bi neko želio da me tumači, službeno ili privatno, što se mene tiče. A što se tiče debate na ovom domu u drugom čitanju dakle o zakonu o agenciji za informacije i zaštitu BiH sama činjenica da je gospodin Špirić izjavio sada kao predsjedavajući da predlaže da se vodi rasprava o zakonu, uključujući i amandmane gospodina Tokića govori na prvi pogled samo o kompromisu. Govori o jednom pristupu koji je logičan, mi smo došli do drugog čitanja.

Podvlačim još jednom što sam rekao na početku prije podnevne i popodnevne niko, uključujući i gospodina Tokića, a dakle niko izvan ovog kruga predlagača u drugom krugu gospodin Novaković, gospodin Špirić, gospodin Tokić nije doveo u pitanje prijedlog koji smo mi dali kao komisija za prošlu sjednicu Parlamenta kada je na dnevnom redu bio ovaj zakon. Niko. Zakon koji je ponudila Komisija, podvlačim još jednom i o kojem će biti rasprava nema drugog prijedloga zakona, niti negdje na drugom mjestu. Ovo je prijedlog koji daje Komisija. Želio bi da u toku rasprave bude nesporno samo moje stajalište koje je sasvim jasno da nije dobro praviti proceduralne presedane ukoliko nisu, ukoliko nismo spremni svi, bez obzira o kome se radi da poštujemo pravo svakoga da u okviru te produžene amandmanske rasprave izađe sa svojim stavovima. To nije dobro za nas kao Parlament i ovdje se ne radi o tome ko je došao na sjednicu Komisije, samo ko nije itd. nego se radi o tome da smo mi otvorili raspravu dali mogućnost 15 dana svim delegatima i da je tu nastala kako bi rekao situacija koja je, postaje sada drugi presedan.

Ukoliko bi mi kao Dom koji poštuje svoj poslovnik vezali kako bi rekao mačka za rep, znači pokušali da uradimo nešto što jednostavno nije prirodno, mi bi mogli preći

preko ove činjenice jednostavno tako što ćemo reći da smo našli kompromisni prijedlog. Ali u tom kompromisnom prijedlog krije se indirektno priznanje ipak kako bi rekao krivog pristupa u poštovanju procedure. Bez obzira o kome se radi, o meni, o Sušcu ili Rodiću. Prozivam zato što znam da neće reagovati, neće tražiti repliku na ovu intervenciju, a ja sam na sebe ne bi želio reagovati. Prema tome nije u redu taj princip. Jednostavno zbog nas nije dobro zato što kada drugi put budemo donosili odluku o presedanu, a ne budemo poštovali za svakog jednako pravo poslanika ili delegata, tada ćemo kršiti vlastite temelje na kojima počivaju ovakvi domovi. Jednom napravljen presedan postaje presedan koji je pravilo. To znači da se inaugurira jedno ponašanje.

Dakle, vaš zaključak je korektan gospodine Špiriću ukoliko, naravno ako ništa više ne mogu izboriti nego samo da uđe zapisnički ovog što sam rekao, a ne mogu očito zbog odnosa kakvi jesu poslovnički, jer to jedno zatvoren krug, onda je jasno da ćemo mi otvoriti tu debatu. Mi sada možemo se upustiti, ja bi mogao da poslovnički citiram 100 stvari, ali ja nemam snage zaustaviti raspravu i zato bi želio predložiti – vi ste dali prijedlog kako ćemo razrješiti stvar. Ja sam rekao ne bih mogao da prije nego što pređemo na bilo kakvu raspravu, a da kao pojedinac ne skrenem pažnju na ovu činjenicu. Ništa drugo. Vi bi morali voditi o tme računa. Ja da sam na vašem mjestu, a nisam iz raznih razloga, ja vam moram reći da bi najbolje bilo da se u ovom trenutku zakaže, ako je moguće još jednom zbog poštivanja igre i pravila igre u Domu, da klubovi delegata Hrvata, Srba i Bošnjaka imaju kratku konsultaciju, jer se radi o temeljnom kršenju nekog jednakog prava delegata. To je jedini izlaz koji je ozbiljan. I oni kada kažu da stoje iza ovoga, mi možemo pristupiti kako god budete predložili.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim za riječ se javio Sušac, Divković. Molim vas pošto smo mi tražili pauzu i iskoristili, ja moram preuzeti da vodim Dom. Dakle moramo izaći jednostavno iz situacije da imamo aktivan odnos prema onom što je tačka dnevnog reda, a ne šta bi ko želio ili htio.

Gospodin Sušac, gospodin Divković, gospodin Džaferović, izvinjavam se pa Turjačanin.

NIKO SUŠAC

Gospodine predsjedatelju, kolege izaslanici, cijenjeni gosti, moram, ja sam svjestan da je predizborna kampanja, pa možda se neka se omakne nekome riječ koja ne stoji. Neposredno nakon prestanka, znači nakon što je nastala stanka ovdje smo se nas četiri sastali, gospodin Rodić, Džaferović i Spahić i razgovarali smo vezano za ovu situaciju i gospodin Džaferović sasvim, ono što je on komentirao, složio sam se i ja. Jel ako se jednom napravio presedan, dakle Ustavno-pravna komisija je završila bila posao oko ovog zakona, ako se napravio presedan, a u cilju da zakon prođe jednom, onda je normalno da to ako su zakon u roku predaju amandmani onda može i za sve ostale. I toga bi se trebali držati. I to je logična situacija.

Naravno ja sam odavde otišao. Gospodin Rodić je rekao da ode gore i gore je bio zakazan Kolegij i mi smo Klub imali. Mi smo se u Klubu Hrvata morali dogovoriti kako ćemo se ponašati jel glede onoga što slijedi pred nas.

Prema tome nije istina da nismo došli na Komisiju. To mi je bio cilj. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Gospodin Divković.

IVO DIVKOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, poštovane kolege ja sam shvatio da mi sad u ovom trenutku raspravljamo jel tako u drugom čitanju o zakonu što bi trebalo da znači sukladno članu 91. da mi raspravljamo o amandmanima na zakon koji je predložio gospodin Tokić koji su u normalnoj proceduri. Jel tako. Ako je tako, ja bi zaista išao o raspravljamo o nekim amandmanima, odnosno jel predlagača bi zamolio ustvari više za jedno pojašnjenje zbog kasnijeg našeg izjašnjenja, odnosno mog osobnog glasanja itd. da vidim da li sam stvar dobro shvatio ili nisam.

U amandmanu VI kaže se iza članka 26. dodaje se novi članak 27. koji glasi – stupanje na snagu ovog zakona prestaje da važi odredbe zakona o AID-u Službeni list Republike BiH broj taj i taj 17/96, kao i Zakona o unutarnjim poslovima Hrvatske Republike Herceg Bosna, Narodni list broj 15/94.

Naime, ako su moje informacije tačne, ja mislim da je i Federalni Parlament praktično svojim zakonom stavio van snage rekao bi odredbe zakona o AID-u i o kako se zove SSNS, kako se zove ova druga obavještajna služba. I sad me zanima da li ovim zakonom se misli da ova služba koju formiramo na neki način na državnoj razini bude supstitut i ove dvije bivše službe. Ako to je onda se postavlja pitanje šta je sa službom Republikom Srpske. Ako nije to, onda je već federalnim zakonom to ukinuto itd. pa mi zaista nije jasna situacija. Eto to je ovako više rekao sam pitanje da se pojašni da bi se mogao opredjeliti. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Divkoviću. Riječ im gospodin Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo, ja ću se svakako javiti i govoriti o suštini i ovih amandmana koji su predloženi. Ja hoću sad u ovoj fazi rasprave da kažem, pošto je nekoliko puta pominjano moje ime od strane drugih osoba koje su izlazile za ovu govornicu da pokušam dakle rezimirati i reći ono šta se zaista desilo u dosadašnjoj proceduri i gdje je mogući izlaz. Neću vam uzeti puno vremena, taksativno ću nabrajati stvari.

Na prošloj sjednici Doma usvojili smo zakon u prvom čitanju uz konstataciju predsjedavajućeg Doma gospodina Špirića da će Kolegij otvoriti mogućnost dodatne amandmanske faze. To je prva činjenica. Atipično, ali po Poslovniku moguće. Glasali smo za zakon u prvom čitanju i izglasali zakon u prvom čitanju. Nakon toga dvojica

delegata ovoga doma gospoda Špirić i Novaković su uložili tri amandmana koji su bili predmetom opservacije i predstavnika međunarodne zajednice koji su se vrlo ozbiljno i odgovorno uključili u donošenje ovog vrlo važnog zakona i njegovu izradu. I tada se desila jedna stvar koja je ponovo atipična, ali eto moguća je po Poslovniku. Zakazana je sjednica Ustavno-pravne komisije po drugi puta i Ustavno-pravna komisija je dala zeleno svjetlo na ta tri amandmana, nakon što su predstavnici međunarodne zajednice dali dakle uvjerenja i garancije da je to zaista na kursu i na tragu onoga što želimo i možemo u ovom trenutku postići sa ovim zakonom.

U istom roku, pazite Kolegij nije dao mogućnost amandmanske faze samo jednom ili dodatne amandmanske intervencije jednom ili dvojici poslanika. Istim zaključkom Kolegija data je mogućnost svim poslanicima i zaista desilo se ovo dakle, amandmane gospodin Špirić i Novaković su podnijeli 7.5. koliko ja mogu da vidim iz ovih papira, a gospodin Tokić je podnio 13.5. Dakle i amandmani gospodina Tokića iako imam najmanje razloga da branim i pravdam stavove gospodina Tokića, ali ja sam čovjek koji se drži zakona i Poslovnika i govorim onako kako jeste i amandmani gospodina Tokića su naravno podneseni u poslovničkom predviđenom roku.

I ako je napravljen izuzetak i jedna atipična situacija riješena na način da je Ustavno-pravna komisija razmatrala amandmane dvojice poslanika, potpuno bi bilo u redu i korektno da se ta praksa primjeni i na amandmane gospodina Tokića. To se nije dogodilo do danas i danas se desila jedna druga stvar. Zakazana je formalno komisija prije 10-15 minuta u ovoj pauzi. I to može biti stav komisije povodom amandmana, pazite na tu sjednicu Komisije, ja ne znam ko je sve došao, bio je predsjednik Komisije, ja znam za sebe da sam došao na tu sjednicu Komisije i bio sam spreman, neka se ne ljute ostali da ne nabrajam je li još ko bio ili nije bio. Gospodin Spahić to dakle bolje zna, ali jednostavno znam ovo da Komisija nije imala uvjete za rad i to može biti izvještaj Komisije povodom amandmana, ali sa nekim okusom gorčinom se mora konstatovati da su (dvije grupe) amandmana imale različit tretman u parlamentarnoj proceduri i to se također mora konstatirati kao činjenicu.

Pošto je ovaj zakon jako važan i pošto nam je svima stalo da Bosna i Hercegovina što prije dobije ovaj zakon izlaz je sljedeći. Ja dakle, ako još uvijek postoji mogućnost kod predstavnika Ustavne komisije koji nisu prisustvovali sjednici Komisije da dođu na Komisiju da kažu svoj sud. Ne znamo mi kako će Komisija odlučiti. To bi bilo najkorektnije da uradi. A ako nema, onda mi moramo ići dalje u raspravu i onda ove amandmane kao i ove amandmane posmatrati kao amandmane koji će biti predmetom izjašnjavanja ovdje na Parlamentu, a nakon toga se izjašnjavati o samom tekstu zakona.

Što se samih amandmana gospodina Tokića tiče ja ću naravno izaći za govornicu i dati svoj osvrt na sve amandmane kada budemo raspravljali o suštini. Ovo sam smatrao nekom vrstom proceduralne rasprave po ovom pitanju. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Džaferoviću. Gospodin Turjačanin.

GORAN TURJAČANIN

Uvaženi predsjedavajući, kolege delegati ja bi želio možda pojašnjenje malo Sekretarijata vezano obzirom da vidim izlazimo iz nečega što se zove redovna procedura i ulazimo da ne kažem u slobodna tumačenja koja se odnose dijelom na Ustavno-pravnu komisiju. Vidim djelom na Kolegij, pa onda sazivaju predsjednici klubova. Izgleda da ovdje ima svako pravo da ne kažem na svoj način da tumači Poslovnik i da donosi određena rješenja koja su bajpas rješenja za izlaženje iz situacije u kojima se nađemo povremeno na ovim sjednicama.

Da li produžena amandmanska faza na ovaj način kako je vi ovdje meni prezentujete znači da još tokom današnje sjednice ja mogu da ulažem amandmane na predloženi tekst zakona? Ja ispred sebe jednostavno imam sledeće datume, ja imam datum Predloga zakona o agenciji za informacije i zaštitu Bosne i Hercegovine koji je primljen u protokolu 16.5.2002., imam ispred sebe tek danas dobijene amandmane koje je uložio gospodin Tokić koji su primljeni u protokolu 13.5. ove godine i ne moguće je da u ovom periodu nisam mogao da primim jedne, da sam dobio konačan tekst zakona, prijedloga zakona sa ugrađenim amandmanima Ustavno-pravne komisije, a 3 dana je bilo sasvim dovoljno vremena ako su primljeni u protokolu da se Ustavno-pravna komisija konsultuje, sastavi itd. i da mi se pojasni od strane sekretara da li ovakav način rada dozvoljava, što bi meni bilo izuzetno drago da amandmanski možemo djelovati na samim sjednicama Parlamenta, jer nažalost silna putovanja naših delegacija mogli su nas barem u Strazburu naučiti da pravo amandmanskog djelovanja ima na završnoj i plenarnoj sesiji Parlamenta Vijeća Evrope, bez obzira na sve silne stavove komisija, podkomisija i komiteta itd. itd. Eto toliko hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Ima li dalje diskutanata? Ako nema molim vas ja želim da rasprava, dakle zaključujem raspravu o ovom prvom dijelu koji je neodvojiv od drugog i pošto naravno moramo dovesti ovo do kraja, predlažem da danas raspravljamo o zakonu i o amandmanima i danas ovaj zakon privedemo kraju na način da se izjasnimo za zakon.

No, evo ko se javlja za raspravu o zakonu i amandmanima? Gospodin Tokić. Dakle molim.

SEJFUDIN TOKIĆ

Mislim da smo ovaj prvi dio apsolvirali i da je svakom jasno o čemu se radi i ja bi se zahvalio samo uvaženom kolegi Turjačaninu koji je dobro primjetio da je faksimil amandmana 13. a zakona 16. tako da i to samo o sebi govori. No, s obzirom da je ta priča potpuno jasna, prepoznatljiva meni u mom dugom parlamentarnom životu u ovim klupama, ja bi se orjentisao na obrazloženje amandmana koji nažalost opstrukcijom nisu mogli biti predmet razmatranja Komisije. Moja motivacija za podnošenje ovih amandmana je bila dobivanje što je moguće kvalitetnijeg teksta vezano za ovaj zakon.

Prvi amandman podrazumjeva dakle jačanje ingerencija Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i posebno bi istaknuto da u svim zemljama parlamentarne

demokratije, svi standardi pa uključujući i oni standardi koje imamo kao obavezujuće standarde i Vijeća Evrope i međunarodnih institucija jeste da Parlament ima kontrolu nad ovakvom ili sličnim agencijama.

Mislim da u amandmanu II sasvim razumljivo i jasno u skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine se definišu ovlaštenja te agencije na nešto drugačiji način nego što je to navedeno u osnovnom tekstu.

Amandman III govori o potrebi da Vijeće ministara, odnosno pa i Predstavnički dom, odnosno bar neko parlamentarno tijelo ima ulogu oko imenovanja najviših dužnosnika ove agencije i da ne čitam amandman IV koji je jasno obrazložen.

Želio bi samo pojasniti amandman VI. O čemu se radi? Na njega je posebno citirao uvaženi izaslanik Divković. Radi se o činjenici da su službe AID zakonski definisane zakonom koji je objavljen u Službenom listu Republike Bosne i Hercegovine 17/96. Dakle to zakonodavstvo je sastavni dio zakonodavstva Bosne i Hercegovine. Pravnicima, a i onim koji nisu pravnici sasvim je jasno da se entitetskim zakonom ne mogu ukidati zakoni ili odredbe pojedinih zakona koji su sastavni dio pravnog, odnosno ustavno-pravnog sistema države Bosne i Hercegovine i u tom kontekstu je ovaj amandman naveden i sa ciljem zakon o AID-u koji je objavljen u ovom službenom listu sadržava čitav niz odredbi koje su sastavni dio ingerencija ovog zakona koji je naveden, koji je danas pred vama.

I drugo pitanje jeste Zakon o unutarnjim poslovima Hrvatske Republike Herceg Bosne. Što se mene lično tiče i mog političkog stajališta taj zakon nije smio biti, niti je sastavni dio zakonodavstva ni Bosne i Hercegovine, ovdje se radi o tvorevini koja defakto nikada nije dobila svoj puni legitimitet. Međutim, skrećem vam pažnju na odredbe odluke Predsjedništva Bosne i Hercegovine prilikom imenovanja najviših dužnosnika SIS-a koji se na ovaj zakon pozvalo kao sastavni dio zakonodavstva države Bosne i Hercegovine objašnjavajući to prelaznim aranžmanima i potrebom da se u skladu sa Vašingtonskim, odnosno Dejtonskim mirovnim sporazumom prelazni aranžmani zadržavaju sve do promjene tog zakona, odnosno akta.

Ja se duboko ne slažem sa tim, sa takvim obrazloženjem, ja sam na kraju krajeva Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine podnjio inicijativu za ocjenu ustavnosti i ova dva zakona, ali i zakona o OBS-u. Što se tiče OBS-a gospodine Divkoviću OBS nikada nije definisan bio služba definisana zakonodavstvom BiH, nego u startu je definisan kao zakon o Republici, Republike Srpske i s tog aspekta sam u prelaznim odredbama u osnovi želio da ovaj amandman ugradi kako ne bi imali dualizam u ovoj oblasti, jer naprosto neozbiljna država ima dva zakona koje regulišu istu oblast. Ili dijelove iste oblasti, obzirom da ova agencija ne sadržava sve segmente bivšeg AID-a je li, nego sadržava dio koji je naveden u tom zakonu.

Toliko kao obrazloženje za amandmane. Ja čvrsto vjerujem da će činjenica da Ustavno-pravna komisija nije mogla raspravljati o ovim zakonima iz razloga koji smo svi ovdje konstatovali biti predmet ozbiljne rasprave vas izaslanika i delegata. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodine Tokiću. Riječ ima gospodin Divković iza njega gospodin Ibrahim Spahić.

IVO DIVKOVIĆ

Zahvaljujem se gospodinu Tokiću. Mislim da su mu ostali na neki materijali, na obrazloženju. Naime, meni je bilo u samom startu sasvim jasno zašto se rekao bi pominje AID Službeni list Republike Bosne i Hercegovine, to je jasno. Međutim, upravo ovaj pominjanje ovoga HIS-a koji nije bio državni zakon, meni nije bilo jasno jer to je na neki način jel dualizam. Ja potpuno podržavam suštinu onog što je htjelo se napraviti ovim. Međutim čini mi se da je to ovako duboko pravno pitanje sada ko ima pravo na kojoj razini da donese zakon koji eliminira neke druge zakone. I to je suština, znači pravna je dilema, nije uopće političke naravi, nego čisto pravna dilema. O tome se radilo. Toliko. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu delegatu Divkoviću. Gospodin Spahić.

IBRAHIM SPAHIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, želio bi prije svega sada da kažem u ako razgovaramo samo o amandmanima, ne govorimo o zakonu jel tako u cjelini. Nadam se da ta rasprava nije odvojena. Jesam dobro ja to prihvatio. Samo o amandmanima, pa ćemo onda o zakonu u cjelini. Dobro. Evo možemo i na taj način.

Prvo bi želio da kažem.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Rasprava o zakonu je završena. Ostala je samo rasprava o amandmanima.

IBRAHIM SPAHIĆ

Pa da zakon je prihvaćen. Htio sam reći prije svega to da amandmane koje smo dobili od gospodina Špirića u svojoj suštini.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Od gospodina Tokića.

IBRAHIM SPAHIĆ

Molim. Ja, amandmane od gospodina Špirića i Novakovića smo prvo dobili.

NIKOLA ŠPIRIĆ

A ti su postali sastavni dio teksta.

IBRAHIM SPAHIĆ

Jesu. Pa da kažem samo to. A da smo amandmane gospodina Špirića i Tokića, ovoga Novakovića koje smo dobili prilikom izjašnjavanja na Komisiji u vezi sa ovim prijedlogom za drugo čitanje su u cjelosti ugrađeni i postali su prijedlog ovog zakona. Pošto me gospodin Špirić bio zamolio da naglasim to u prije ili popodnevnom ne znam u kojem dijelu ove rasprave. Tako da nije tu bilo nikakvog spora. To je važno. Sad je to prijedlog zakona o kojem ćemo se izjašnjavati kasnije.

Što se tiče amandmana gospodina Tokića želio bi reći da u odnosu na zakon u kojem je regulirano da se definira pozicija ove agencije u članu 2. po tome da je tu stavlja tačka. Da objasnim zašto je to važno. Zato što cijeli duh ovog zakona o agenciji za informaciju i zaštitu BiH je posvećen tome da se organizira tako rad ove agencije da bude pod punom parlamentarnom kontrolom.

Ovdje se u amandmanu broj I gospodina Tokića dodaje – i Vijeću ministara. U ovom članu koji je postojeći kaže se da je agencija obavezna podnositi izvještaj, naravno Predsjedništvu i Vijeću ministara BiH. Dakle po mom uvjerenju amandman je sasvim precizan u odnosu na duh ovoga zakona i vi kao što znate dobro i moje učešće u cijeloj ovoj proceduri bilo je vezano za potporu parlamentarne kontrole, potpune parlamentarne kontrole nad ovim radom ove agencije i dakle moje je osobno stajalište kao delegata da bi trebalo zadržati ovaj amandman kakav jeste u zakonu s ozbirom na to da je on potpuno precizan. I nije on u suprotnosti ni ovaj amandman gospodina Tokića. On samo precizira da je Parlament taj koji je ključni i zakonodavni organ kontrole nad radom agencije. Kome je ta agencija u suštini odgovorna. To želim da povežem sa članom 8. koji je bio ustvari predmet najozbiljnije rasprave u Komisiji a to je nadzor nad zakonitošću rada ove agencije. On pripada potpuno jednom komitetu sastavljenom od poslanika iz Predstavničkog doma i Doma naroda. Dakle to je duh našeg kreiranja ovog zakona da jedno parlamentarno tijelo iz oba doma kontrolira rad agencije za zaštitu Bosne i Hercegovine i agencije za informacije. To je argumentacija zašto bi mogao ja se nadam da se razumije ovaj pristup da smo mi insistirali u zakonu, vjerovatno bi da smo imali prilike raspravljati u Ustavno-pravnoj komisiji mogli iznijeti ova različita stajališta i ne bi vas danas opterećivali time.

Želio bi ja reći sada svoje osobno mišljenje u vezi s tim. Što se tiče dakle ovog člana 2. i amandmana I ja s mog stanovišta mislim da je u duhu zakona jasno prihvatljivije da ostane član 2. kako je danas definiran u ovom zakonu. Što se tiče amandmana broj 2. obraćam pažnju na činjenicu da se radi o tome da se iza člana 3. dodaje novo poglavlje - treće djelokrug rada i član 4. koji bi trebao da obrazloži, koje obrazlaže u amandmanu gospodina Tokića niz različitih oblasti u kojima djeluje, radi ova agencija.

U članu 3. ovog zakona postoji samo jedna činjenica da se definira sjedište u Sarajevu i da agencija ima regionalne uloge u Mostaru i Banja Luci. Uopće se ne ulazi u djelokrug rada ove agencije. Mislim ukoliko danas smatramo za dobrim da odmah

raspravljamo o djelokrugu moram reći da zaista ovdje se radi o potpuno jednom novom članu, ovdje se kaže novi član 4. koji glasi ovako kako je gospodin Tokić predložio.

Pitanja djelokruga ove agencije su rješena drugim članovima u postojećem tekstu zakona. I zbog toga bi onda trebalo vjerovatno vidjeti kako se u tim članovima, a ne remeteći član 3. odnosno član 4. koji nisu povezani sa djelokrugom rada agencije nego se direktno odnose na pitanje direktora i na pitanje sjedišta agencije podnose. Naravno to je otvoreno za debatu i ne ba htio da prejudiciram. Ja inače smatram da je dobro dati što je moguće preciznija određenja obaveza ove institucije kako bi omogućio njeno puno funkcioniranje. Dakle u načelu mislim da možemo biti otvoreni za debatu ovim amandmanima, ali naravno ukoliko bi predlagač razmislio u toku sjednice da se to fokusira na nekom mjestu ili na nekim drugim članovima i da se na neki način to poveže sa ovakvom strukturom zakona kako postoji. Jer to pravnici dobro znaju i to mora na neki način da bude sljedstveno onom procesu (u ili o) kojim se radi.

Ovdje imamo tri odjeljenja, odjeljenje za krivični informacije i zaštitu vrlo važnih osoba i odjeljenje za zaštitu diplomatsko konzularnih predstavništava i institucija Bosne i Hercegovine u kojima su razvrstane različite djelatnosti ove agencije. Ali, naravno to je predmet debate i ne bi sporio ništa iz prirode i karaktera ovog amandmana koji ima svoju unutarnju logiku u odnosu na ono što predlagač vidi u radu ove organizacije, odnosno agencije.

Što se tiče člana, amandmana III u članu 4. stav 3. i 4. koji predlaže da se mijenja

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja bi molio, izvinjavam se gospodinu Spahiću samo da vodimo računa o vremenu poslovnikom

IBRAHIM SPAHIĆ

Naravno samo da se izjasnim oko amandmana vrlo precizno, jer ja sam dužan to reći. Prosto je, ne mislim da vodimo raspravu o apstraktnim stvarima. Kada je riječ o ovome ko direktora i zamjenike imenuje, Vijeće ministara na predlog Predsjedništva itd. a potvrđuje Predstavnički dom, ovdje bi želio reći to je dakle u članu 4. stav 3. i 4. je predloženo da se promjeni, obratite pažnju kod nas u ovom predlogu zakona stoji da agencija će imati upravu koja se sastoji od direktora i dva zamjenika i direktore i zamjenike direktora imenuje Predsjedništvo BiH na prijedlog ...nakon dogovora sa entitetskim vladama. I mandati direktora su 6 godina s mogućnošću obavljanja mandata za iduće dvije godine na preporuku Vijeća ministara koje potvrđuje Predsjedništvo. Vidite, priroda ovog prijedloga zakona jeste da ova agencija ima jedan mandat koji neće biti politički podređen jednom parlamentu, jednoj vlasti, uslovno rečeno toj demokratskoj tranziciji koja će biti između dva ova vremena mandatna, to su 4 godine.

Ja lično stojim na stajalištu da je dobro da ova agencija ima i direktori i zamjenici 6 godina i da imaju pravo produženja za dvije godine što ukupno uključuje dva mandata, ali to znači da moraju biti neki izuzetni rezultati i moraju biti vrhunske ličnosti koje će polažući ispit pred javnošću i pred parlamentom onda na adekvatan način moći

raditi taj posao. I u tom smislu moje je stajalište da bi trebalo da ostane da bi mandat direktora i zamjenika trebao da bude 4 godine.

Što se tiče prijedloga u vezi sa zamjenicima i direktorima kada se oni predlažu na od strane Predsjedništva, a imenuju od strane Vijeća ministara mislim tu je jedan dosta velika zabuna. Ovdje se radi o jednoj vrlo temeljnoj stvari. Direktore i zamjenike direktora bi trebalo po mom uvjerenju da konačno imenuje Predsjedništvo Bosne i Hercegovine dok ima to ovlaštenje za unutrašnju i vanjsku politiku, jer po Ustavu Predsjedništvo ima ovlaštenje za unutrašnju i vanjsku politiku, a mislim da nikako nije dobro da potvrđuje ga samo Predstavnički dom Parlamentarne skupštine iz prostog razloga što kontrola nad radom ove institucije će biti iz oba doma zajedničkim komitetom utvrđena i predstavnicima delegata Doma naroda i poslanicima iz Predstavničkog doma i nema logike da jedan dom potvrđuje imenovanje bez drugog doma ukoliko je riječ o tome. Mislim ako bi predlagač htio da to potvrđivanje recimo veže za Parlamentarnu skupštinu BiH, ja bi smatrao to vrlo prihvatljivim amandmanom, ali ukoliko bi ostao pri stavu da je samo Prdstavnički dom u pitanju, onda ne mislim da je to amandman koji nešto bitno mjenja i kvalitetno stvara dobru poziciju u odnosu na prirodu zakona u kojem se kaže da parlamentarni nadzor vrši Parlamentarna skupština BiH koja je po Ustavu dvodomna sa dva potpuno ravnopravna doma i koji konstituiraju taj zajednički komitet za nadzor. Nema logike da to bude samo Predstavnički dom.

I da zaključim kada je riječ o odnosima sa Interpolom i druge neke djelatnosti. Ja mislim da mi se dolazimo u poziciju kakva je delikatna znate za nas. Ne radi o tome da ja sada hoću da delorigam ono što je gospodin Divković rekao. Gospodin Divković je inteligentno primjetio jednu stvar kako on obično to zna uraditi kada je riječ o formi i sadržaju. Ukoliko se današnjom raspravom i konačnim odlučivanjem o ovom zakonu, ali u prethodnom postupku konstatira i izvede logička veza između zakona o AID-u da se zadržim samo na tom zakonu, pošto je to zakon koji je donjela Republika Bosna i Hercegovina, Skupština, Parlament itd. u skladu sa Dejtonom stoji odredba da se nikako ne može ni jedan zakon ukinuti, tu je Tokić u pravu, dok se ne donese drugi zakon i dok se drugačije ta oblast ne uredi. Moram da kažem da ne stoji uopće dilema da li može Federalni parlament ili Parlament Republike Srpske bilo koji državni zakon delogirati. Dakle ne može. Ni u slučaju ovom i ove institucije ili bilo koje druge. ne može, jer to nije normalno. Druga je stvar što u našem sistemu sve može da prođe, ali ne može. To značilo dati ovlaštenja državna ili preuzeti ovlaštenja bez ikakvog pravnog postupka u jednoj administrativnoj jedinici kakva je recimo Federacija. Izvinjavam se zbog termina, ako nekom smeta, ali meni je zgodno to bilo da upotrijebim i mislim da je to suština cijele priče.

Da li mi danas ovim amandmanima gradimo još bolji tekst ili ne, ja sam želio dati samo doprinos u toliko što bi htio da vas podsjetim na činjenice koje su formalne i koje vi dobro znate. Vjerovatno je Ivo Divković zbog toga samo formalno postavio, jer i on zna da je to nemoguće.

A što se tiče činjenice da se to unese u ovaj zakon i da se ovaj zakon tretira kao zamjena za funkcije i službe bilo ove AID-a ili nekog drugoga je li sistema o kojem je govorio gospodin Divković, podsjetio se na SIS ili na SNS ili kako se zovu te službe sve vrag bi ga znao, ja mislim da to još nije nikakav predmet našeg razgovora u ovom zaknu.

Ako neko podrazumjeva nešto, a ne transparentno saopštava to je druga stvar. O tom ne mogu da razgovaram jer to nije predmet naše rasprave. Uostalom moje je uvjerenje da ukoliko bi gospodin Tokić prihvati neke od ovih sugestija, naravno moje, a možda i nekih drugih kolega da bi se možda stvorili uvjeti da određeni broj amandmana podrupremo i da ako od, da uđu jednostavno u suštinu i logiku poboljšanja teksta ovog zakona.

U drugom smislu bi htio reći da smo učinili veliki napor i da je ovaj zakon dosta konzistentan s mog stanovništva kao predsjednika Komisije i najbliži sam tome da bi ja stao prilikom glasanja i naravno da ću stati iza onoga što je tekst koji smo ponudili kao Komisija, ali u namjeri da omogućimo istu proceduru, isti pristup, isti korektan tretman svakog amandmana koji je dao bilo koji naš kolega, ja bi eto samo rekao samo svoj sud o ovim amandmanima i naravno pozvao kolegu Tokića ako smatra da je potrebno pridobiti još nekog poslanika za neke od ovih amandmana da određene korekcije, da o određenim korekcijama amandmana razmisli je li moguće, ako ne onda naravno da je izvorni tekst uvijek na neki način putokaz. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Spahiću. Za riječ se javio gospodin Džaferović,

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo ja ću, puno toga imam što osjećam potrebu da kažem kada je ovaj zakon u pitanju hoću se potruditi da to uradim svakako u vremenu koje mnogo kraće od izlaganja koje je imao moj uvaženi kolega prethodnik Ibrahim Spahić. Dakle radi se ponavljam vrlo važnom zakonu za državu Bosnu i Hercegovinu. Moja vizija i moj pogled dakle na službe koje se bave ovim poslovima informacija i zaštite, dakle na obavještajno sigurnosne službe. Ona naravno je mnogo drugačija od onoga što imamo u tekstu zakona ovdje. Ja mislim da država Bosna i Hercegovina treba da ima jednu obavještajno sigurnosnu službu i da više ne treba da bude obavještano sigurnosnih službi u državi Bosni i Hercegovini nego ta državna služba. Ali, realnost je takva kakva jeste. Dakle mi smo neki dan u Federalnom parlamentu usvojili zakon o obavještajno sigurnosnoj službi Federacije. Republika Srpska vjerovatno ima, ja ne znam šta je dakle tamo, vjerovatno ima svoju obavještajnu sigurnosnu službu. I očigledno je da su u ovoj fazi razvoja pravnog poretka i državnog uređenja Bosne i Hercegovine opredjeljenja da postoji neka vrsta podjele nadležnosti između države Bosne i Hercegovine i entiteta kada je obavještajno sigurnosni aspekt i obavještajno sigurnosni poslovi kada su po srijedi.

No, ja vidim to samo kao otprilike jedan korak ka onom o čemu sam govorio na početku. Ja sam ubjeđen da ćemo mi jednoga dana hladnih glava u ovom parlamentu bez ikakvih sporova između sebe doći do zaključka da je državi Bosni i Hercegovini dovoljna jedna obavještajna sigurnosna služba koja će se baviti svim aspektima koji se tiču te djelatnosti i da neće biti potrebne druge obavještajno sigurnosne službe, odnosno službe kako se to moderno kaže koje se bave poslovima informacija i zaštite. Ovo je važan dakle zakon, on je korak naprijed u odnosu na postojeće stanje i zato sam ja spreman da podržim ovaj zakon i imam obavezu budući da se radi o jako važnom zakonu da dam svoj komentar na sve prijedloge koji su do ovog momenta došli ovdje u parlamentarnu proceduru, pa i na amandmane gospodina Tokića.

Oko temeljnog teksta i oko amandmana gospodina Špirića i Novakovića svoj sud smo izrekli svi na Ustavnoj komisiji i rezultat tog suda je prijedlog koji danas imamo kod sebe ovdje i ja ne želim da o njemu posebno govorim. Postoje neki amandmani kod gospodina Tokića koji bi za mene bili prihvatljivi, ali se bojim da zbog konzistentnosti i dosljednog izvođenja samog teksta zakona neće od tih amandmana, neću moći prihvatiti.

Ovako u amandmanu I gospodin Tokić taj amandman obrazlaže tvrdnjom da se rješenjem iz njegovog amandmana I poboljšava parlamentarna kontrola rada ove službe, ali u samom amandmanu stoji da je dakle agencija odgovorna Parlamentarnoj skupštini i Vijeću ministara, a u temeljnom tekstu u članu 2. stoji da je agencija samostalna institucija Bosne i Hercegovine i da za svoj rad odgovorna je Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine. Ja mislim da je jača parlamentarna kontrola ukoliko je agencija odgovorna samo Parlamentarnoj skupštini, a ne i Parlamentarnoj skupštini i Vijeću ministara.

Što se tiče amandmana II postoje neka rješenja iz amandmana II gospodina Tokića koja su za mene prihvatljiva. Gospodin Tokić je pokušao da napravi otprilike nešto što bi zakon trebao da ima na jednom mjestu. Zakon to nema na jednom mjestu, ima na nekoliko mjesta, a govori o djelokrugu rada ove službe. Pa kaže ovako – prikupljanje i obradu podataka u interesu za provedbu međunarodnih krivičnih zakona Bosne i Hercegovine, prikupljanje i obradu podataka o krivičnim djelima sa elementom inostranosti, prikupljanja i obrada podataka u krivičnim djelima ukoliko je obaveza Bosne i Hercegovine po međunarodnim ugovorima, predstavljanje Bosnie i Hercegovine u međunarodnim policijskim asocijacijama, odnosi sa Interpolom i drugim međunarodnim asocijacijama. Pitanje djelokruga rada ove službe nije zaista unificirano i napisano na jednom mjestu, ali zakon koji je prošao proceduru Ustavno-pravne komisije govori o tome da agencija ima tri odjeljenja. Odjeljenje za krivične informacije, odjeljenje za zaštitu vrlo važnih osoba i odjeljenje za zaštitu diplomatsko konzularnih predstavništava i državnih objekata i uglavnom ovaj djelokrug kojeg navodi gospodin Tokić u svom amandmanu II je opisan u članu 11. uglavnom. Dakle rekao sam uglavnom, međutim ako govorimo o djelokrugu onda mi ovdje u amandmanu II nedostaje djelokrug, ako ga već opisujemo koji se tiče odjeljenja za zaštitu vrlo važnih osoba i odjeljenja za zaštitu diplomatsko konzularnih predstavništava i državnih objekata tako da se bojim da da ako opisujemo djelokrug onda ga do kraja nismo opisali kroz posebnu odredbu unificiranu na određeno mjesto, pa se bojim da to ne izazove određene zabune.

Prema tome amandman sam nije konzistentno izveden do kraja tako da bi meni stvarao probleme, jer tekst zakona ovdje mora biti jasan i precizan i ovdje nema nikakvih tumačenja drugih osim onoga kako je to navedeno u zakonu. Jer kažemo, član 11. sam govori – odjeljenje za krivične informacije odgovorno je za prikupljanje i obradu podataka od interesa za provedbu međunarodnih krivičnih zakona Bosne i Hercegovine koji se odnose, ali nisu limitirani na proizvodnju i trgovinu narkoticima, međunarodnim domaćim terorizam, nedozvoljenu trgovinu nuklearnim materijalima, nedozvoljenu trgovinu hemijsko biološkim oružjem i međunarodni organizirani kriminal, krivična djela kažnjiva po međunarodnom ratnom i humanitarnom pravu. Prikupljanje i obrada podataka i druga krivična djela gdje postoji međunarodni elementi, gdje postoji obaveza Bosne i Hercegovine po osnovu međunarodnih ugovora, ali postoje i drugi članovi

recimo odjeljenje za zaštitu vrlo važnih osoba vrši osiguranje, pa sad objašnjava, pa odjeljenje za zaštitu diplomatsko konzularnih predstavništava ima i njegov opis je posebno navede, ali kažem u ovom pokušaju da se unificira djelatnost agencije na jednom mjestu izostavljene su neke stvari koje su vrlo važne i bojim se da ne bi došli do nekih tumačenja koja bi sutra mogla napraviti probleme u provođenju zakona.

Što se tiče amandmana III gospodina Tokića ja nemam ništa protiv. Npr. da se direktor i zamjenici direktora agencije imenuju na način kakav predlaže gospodin Tokić. Mislim i za mene bi to bilo prihvatljivije, ali evo u zakonu postoji jedno drugo rješenje na koje sam ja pristao samo zato da bismo dobili zakon konačno, ponavljam, ali evo recimo ovo rješenje bi moglo biti prihvatljivo kao i naravno amandman IV koji govori o tome da se ukida princip rotacije. Ja sam pobornik toga da nemamo rotaciju, da nemamo rotaciju. Ona bespotrebno opterećuje administraciju i taj bi mi dio recimo bio prihvatljiv.

Što se tiče amandmana V predlaže se uvođenje posebnog odjeljenja koje se zove odjeljenje sa odnosi sa Interpolom. Bojim se da tu nema određenih problema, jer pitanje Interpola je riješeno nekim drugim zakonima koje je usvojila Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine i ako bi prirodno bilo da mu bude mjesto tu i agencija mora imati saradnju sa njim, ali bojim se da amandman samo ovako kako je postavljen da neće razrješiti određene probleme, ali evo o tome možemo razmišljati.

I posebna stvar koja se tiče člana 26. pazite mislim da je ovo, da ovo nije blago kazano nije vješto izvedeno do kraja. Stupanjem na snagu ovog zakona predstoje da važe odredbe zakona o AID-u i zakona o SNS-u koliko sam ja uspio da vidim. Ako se htjelo do kraja izvoditi ovakvo rješenje onda je u najmanju ruku ili najblaže kazano bilo korektno navesti da prestaju onda da važe i odredbe zakona obavještajne službe koja djeluju na području RS.

Ona obrazloženja koja govore o intervencijama, istina po mom sudu ne zakonitim intervencijama Predsjedništva Bosne i Hercegovine u pogledu imenovanja posebno direktora HNS-a ona stoje, ali ona ne mogu biti razlogom za ovakva rješenja u amandmanu VI kojeg je naveo gospodin Tokić. Ako se htjelo dakle o tome govoriti, onda je bilo korektno kazati da jedini zakon od svih ovih zakona je državni zakon je zakon o agenciji za istraživanje i dokumentaciju Republike Bosne i Hercegovine objavljen u Službenom listu broj 17/96 i jedino u odnosu na taj zakon postoji obaveza, jer u Aneksu II na Aneks IV, odnosno na Ustav Bosne i Hercegovine stoji ovako – dok ne budu zamjenjeni sporazumom ili drugim važećim propisima organi vlasti institucija i druga tijela Bosne i Hercegovine će funkcionirati u skladu sa važećim pravom, a prvi član Ustava Bosne i Hercegovine kaže Republika Bosna i Hercegovina čije će zvanično ime sada biti Bosna i Hercegovina će nastaviti svoje pravno postojanje po međunarodnom pravu kao država. Prema tome u odnosu na zakone Republike Bosne i Hercegovine koja nastavlja nakon Dejtonskog sporazuma svoje djelovanje i svoje postojanje pod drugim nazivom, nazivom Bosna i Hercegovina postoji obaveza kada se rješavaju pitanja u prelaznim odredbama i stavljaju van snage zakoni, obaveza da se to pitanje uredi.

Ali je ovdje problem što je pitanje poslova agencije za istraživanje i dokumentaciju kao što sam na početku sam kazao zapravo već podjeljeno dijelom u nadležnosti Federacije, a dijelom u nadležnost države Bosne i Hercegovne. Federacija, ja ne znam kako je to riješila, ali mislim da tamo stoji, mislim nisam siguran da tamo stoji

odredba da danom stupanja na snagu toga federalnog zakona prestaje na teritoriji Federacije ili na području Federacije jer da se primjenjuju odredbe koje uređuju pitanja koja uređuje taj zakon. Ako ćemo tako raditi, a trebali bi tako, onda bi recimo ta odredba recimo ta odredba mogla da glasi da danom stupanja na snagu ovoga zakona na području države Bosne i Hercegovine na njenoj teritoriji prestaju da važe odredbe svih zakona koji uređuju oblast koju uređuje ovaj zakon. To može da stoji tako, ali to se po mom dakle sudu i pretpostavlja i zbog toga ja nisam ni ulagao amandman na ovu odredbu.

Toliko Hvala. Nisam mogao brže govoriti, a imao sam sve ovo da kažem.

ILIJA ŠIMIĆ

Riječ ima gospodin Nikola Špirić, predsjedavajući Doma.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, cijenjeni delegati, ja ću naravno kratko vodeći računa da raspravu svedemo u principu da danas usvojimo ovaj zakon. Vi se sjećate, evo nije na odmet da vas podsjetim da sam ja vezano za prvi nacrt zakona imao negdje oko 19 amandmana. U razgovoru sa različitim predstavnicima međunarodne zajednice, u razgovoru sa kolegama delegatima, a nakon otvorene mogućnosti da se prihvate tri amandmana koji znače suštinsko poboljšanje teksta zakona odustao samo od svih drugih amandmana. Dakle od početka je moj princip bio da se vodi ka kativnosti da se ovaj zakon usvoji i evo danas ja se nadam da smo na dobrom putu.

Što se tiče amandmana koje imamo od kolege Tokića ja ću naravno reći svoje viđenje iz razloga pošto sam rekao da ću se izjasniti o amandmanima u raspravi što je i kolegijalno i što mislim da je u svakom slučaju dobro.

Što se tiče prvog amandmanu kolege Tokića u kojem se kaže da je agencija samostalna institucija Bosne i Hercegovine koja za svoj rad odgovara Parlamentarnoj skupštini BiH i Vijeću ministara BiH, ja mislim da je zakon bolje riješio ovaj problem, jer se otvara mogućnost dualizma u tumačenju praktičnih situacija. Recimo stavom 1. se uvodi dvojna odgovornost prema Parlamentu i Savjetu ministara. Šta ako jedan te isti izvještaj jedan organ prihvata, drugi ne prihvati, što nije rijetka praksa u Bosni i Hercegovini. Koje je onda stadiju davanju naloga i utvrđivanja odgovornosti, ako je o odgovornosti riječ. Moguće je da na izložen način dođe do pat pozicije ili da se agencija prikloni samo jednom od ova dva organa. Dakle da li Vijeću ministara ili Parlamentarnoj skupštini. Dakle ja dijelim viđenje kolege Spahića koji je takođe rekao da koliko se sjećam, naravno. Čini mi se da je bolje riješio izvorni tekst zakona koji je prihvatila Ustavno-pravna komisija.

Kada je u pitanju amandman, dakle radi se o amandmanima čija je materija regulisana ovim zakonom. Dakle nisu amandmani regulisali neka nova područja, nego je sve to obuhvaćeno zakonom.

Amandman II recimo djelokrug rada i poslovi agencije su sadržani u članovima kojima se reguliše unutrašnja organizacija agencije, odnosno poslovi odjeljenja u agenciji. Dakle, ako se pročita zakon i amandman, dakle smišljen je zakon, ali nema

potreba ovim amandmanom ići zato što je to regulisano u zakonu. Druga je stvar da je zakon izbjegao da reguliše ovu oblast, pa da se amandmanski djeluje.

Čini mi se kada je u pitanju amandman direktora i zamjenika na 6 godina da je takođe treba ostati pri zakonskom rješenju iz razloga što se želi, s obzirom da je ovo nova državna institucija da se obezbjedi njena samostalnost. Isto je rješenje kod svih agencija i institucija gdje se traži samostalnost, pa čak i politička samostalnost. Imate isto rješenje recimo kod Centralne banke. Samostalnost institucija se uglavnom štiti dužim mandatom od mandata izvršne vlasti između dva izbora, između dva izborna kruga. Što znači, da naravno ukoliko je ovo suštinsko poboljšanje nije problem da se ono prihvati, ali ja mislim da treba ostati kod zakonskog rješenja.

Naravno kada je u pitanju VI amandman on se odnosi na ukidanje zakona o AID-u i zakona o SNS-u, ali ja mislim da prije svega entitetski parlamenti moraju donjeti odluke donošenjem posebnog zakona o prestanku važenja ovih zakona na tom području da ovaj zakon ne bi mogao formalno pravno da definiše na ovakav način taj problem. Bojim se da ne uđemo recimo u jedan pravni prekršaj što ne bi bilo dobro.

Ja ću naravno svoj sud o ovim amandmanima iznjeti pojedinačno izjašnjavanjem o svakom od ovih amandmana, a evo drago mi je da se danas vodi rasprava i ubjeđen sam da ćemo poslije ove rasprave imati svoj pozitivan stav prema zakonu u cjelini. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ako nema više diskutacija za riječ se javio gospodin Tokić koji je i predlagatelj amandmana o kojima smo razgovarali.

SEJFUDIN TOKIĆ

Ja se zahvaljujem svim izaslanicima, delegatima koji su uzeli učešće u raspravi o mojim amandmanima.

Želim shodno sugestijama koje su izrečene u raspravi povući amandman I iz izjašnjavanja.

Amandman II mislim da pored dobronamjernih sugestija ima svoju punu logiku. On ne remeti na određen način i druga pitanja koja su navedena na posebnim odjeljenjima tako da mislim da ne dovodi u pitanje odredbe o kojima je govorio gospodin Džaferović.

Amandman III prihvatom sugestije koje su izrečene i zamolio bi da preformulišem amandman. Vjerujem da dakle možemo ići - direktora i zamjenike agencije imenuje Predsjedništvo, potvrđuje Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine. Mandat direktora i zamjenika direktora je 4 godine. Ja ne vidim nikakvu logiku u obrazloženju kako će samostalnost te institucije i manja političnost biti izražena ako je neka politička struktura ili garnitura parlamentarna ili izvršnog organa imenuje na

6, odnosno na 4 godine i s aspekta kontrole i s aspekta svega, pa čak uključujući i praksu, najčešće se to poistovjećuje sa mandatom onoga ko kontroliše tu funkciju.

Amandman IV, ja bi na tom amandmanu insistirao, jer naprosto smatram da, to je danas posebno Visoki predstavnik naglasio da te rotacije uvođenjem svugdje na svakom mjestu naprosto nemaju svoju punu logiku.

Kada se govori o potrebi usaglašavanja ukupnih amandmana ja mislim da je zaista primjerenije da ostane amandman V koji ja navodim, jer poslove saradnje sa Interpolom, logično je zaista da ovi poslovi budu u službi agencije, a ne u okviru Ministarstva za civilne poslove koje inače Ministarstvo sa zaista raznovrsnim nekonzistentnim djelokruzima, djelokrugom rada.

Amandman VI, ja zaista uvažavam dužnu pažnju koju ste svi posvetili tome, ali vas upozoravam da mi zaista dolazimo u paradoksalnu situaciju. Zakonom o koji je usvojila Federacija defakto je, što opet nije nadležnost Federacije ukinuto djelovanje AID-a i SNS-a na teritoriji Federacije što znači AID i SNS bi samo trebali da djeluju na teritoriji je li Republike Srpske, otprilike karikiram tako. Ja vas zaista pozivam na ustavnu odredbu koja tamo vrlo jasno stoji da je obaveza institucije države Bosne i Hercegovine da vode računa o kontinuitetu i ukidanju nadležnosti. Sa ovom odredbom defakto bi zaista prestala djelatnosti AID-a na način da se njena ranija, raniji djelokrug dijeli na državni nivo i na nivo entiteta definisan ovim zakonom o obavještajnoj službi u Federaciji. To je jedini razlog i mislim da svako drugo pravno tumačenje nas dovodi u situaciju da ćemo imati zakon, validni zakon sastavni dio ustavno pravnog sistema koji je naprosto viška.

Eto toliko shodno ovim odredbama, ja se izvinjavam jedino za ovu preformulaciju člana 3., ali mislim da je dovoljno kratka da nema potrebe da pravimo pauzu kako bi ja definisao.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Tokiću. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje za amandmane. Vi ste dobili amandmane gospodina Tokića. Maloprije ste dobili amandman gospodina Turjačanina, mislim da bi, idemo redosljedom.

IBRAHIM SPAHIĆ
(govori s mjesta, nejasno)

NIKOLA ŠPIRIĆ

Prilazimo izjašnjavanju molim vas lijepo. Gospodin Tokić je povukao amandman I. Dakle nećemo izjašnjavati.

Idemo na amandman II. Imate amandmane, nema potrebe da ni radi stenograma da čitam. Dakle kako smo ih dobili na stolu ili ih treba pročitati.

IBRAHIM SPAHIĆ

(govori s mjesta)

NIKOLA ŠPIRIĆ

Nije, Tokić vam je rekao, slušali ste Tokića to je sasvim nešto drugo. Molim vas lijepo.

Idemo amandman II gospodina Tokića vezano za Zakon o agenciji za informacije i zaštitu.

Ko je za ovaj amandman? – Pet

Ko je protiv amandmana? – Pet

Dakle, ovaj amandman nije usvojen.

Amandman III

Ko je za amandman III gospodina Tokića? – Četiri

Ko je protiv? -

Ko je uzdržan?

Nema potrebe, može nema problema.

Ko je uzdržan? – Četiri uzdržana

Dakle nema većinu.

Idemo na amandman IV gospodina Tokića.

Ko je za ovaj amandman?

Ko je protiv? - Sedam

Ko je uzdržan? – Dva

Dakle nema većine ni amandman IV.

Amandman V

Ko je za amandman V gospodina Tokića?

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Zahvaljujem. Idemo na amandman VI.

Ko je za amandman VI?

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? – Pet

Dakle amandmani nisu usvojeni.

Idemo na amandman gospodina Turjačanina. Amandman ste dobili. Amandman I član 3. stav 2. predlaže da se mijenja i glasi – Agencija će imati kancelariju u Banja Luci, Brčkom i Mostaru.

Ko je za ovaj amandman? – dva
 Ko je protiv?
 Ima li uzdržanih? – tri uzdržana
 Dakle ovaj amandman nije dobio većinu.

Prelazimo na izjašnjavaњу o zakonu.

Ko je za zakon koji smo dobili u ovoj formi? – 13
 Ko je protiv?
 Ko je uzdržan?

Dakle sa zadovoljstvom konstatujem da smo usvojili Zakon o Agenciji za informacije i zaštitu Bosne i Hercegovine.

Dame i gospodo, prelazimo na

Ad. 9. Davanje saglasnosti za ratifikaciju ugovora za razvojni kreditni sporazum (Projekat za privatni sektor) između Bosne i Hercegovine i Republike Srpske i Međunarodne asocijacije za razvoj (IDA)

Dobili ste izvještaj komisije. Otvaram raspravu. Javlja li se neko za raspravu? Ne javlja. Zaključujemo raspravu.

Ko je za ratifikaciju ugovora?
 Dakle, Sporazum je jednoglasno ratifikovan.

Prelazimo na

Ad. 10. Davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Savezne Republike Jugoslavije o unapređenju i zaštiti investicija

Dobili ste izvještaj nadležne komisije. Otvaram raspravu. Ja se zahvaljujem predstavnik UN-a gospodinu Gravelu ispred kancelarije gospodina Klajna. Apsolutno.

Izvolite. Ja se izvinjavam. Imamo saglasnost. Slobodno. Izvolite, izvolite. A , evo može i tu nema problema.

 :
 Gospodo hvala vam lijepa,
 (ne čuje se prevod govori s mjesta)

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dakle prelazimo na

Ad. 10. Davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Savezne Republike Jugoslavije o unapređenju i zaštiti investicija

Nije bilo rasprave.

Ko je za?

Ko je protiv?

Uzdržanih nema.

Konstatujem da smo jednoglasno dali saglasnost za ratifikaciju Sporazuma.

Ad. 11. Davanje saglasnosti na kat isprave o pristupu BiH Statutu Savjeta Evrope

Dobili ste izvještaj nadležne komisije. Otvaram raspravu. Ne javlja se niko. Zaključujem raspravu.

Ko je za?

Dakle konstatujem da smo jednoglasno dali saglasnost za ratifikaciju ovog sporazuma.

Ad. 12. Finansijski izvještaj Centralne banke BiH sa 31.12.2001. godine

Jel se neko javlja za riječ? Otvaram raspravu. Nema. Ima gospodin Genjac. Izvolite.

HALID GENJAC

Zahvaljujem predsjedavajući, u tekstu Finansijskog izvještaja dobili smo i izvještaj nezavisnih trezora koji je naravno sastavni dio ovog izvještaja i u tom izvještaju nezavisni revizora na kraju se navodi sljedeća rečenica – bez modifikacija revizorskog izvještaja koje objavljuje suzdržanost revizora obzirom na neke aspekte revizije skrećemo pažnju na činjenicu da banka u bilansu stanja sadrži aktivu i pasivu koje se odnose na MMF, a koje pripadaju ili koje su odgovornost vlade, a ne banke. Spomenuta aktiva i pasiva se odnose na finansijske aranžmane sačinjene krajem 95. godine između Bosne i Hercegovine i MMF-a.

Meni je ovo samo djelomično jasno i prije izjašnjavanja o ovom izvještaju ja bi molio objašnjenje nekog ko je kompetentan za ovo i ko je podnosilac izvještaja. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Genjcu. Dobro bi bilo da imamo nekog iz kancelarije za reviziju ko bi mogao pojasniti ovaj nalaz. U suštini ja se slažem da bi dobro bilo da imamo to pojašnjenje. Ne znam na koji način možemo.

(nije uključen mikrofoni)

NIKOLA ŠPIRIĆ

U redu hvala vam lijepo. Ko se dalje javlja za riječ? Nema niko. Zaključujem raspravu.

Stavljamo na izjašnjavanje godišnji izvještaj Centralne banke za 2001. godinu, ustvari finansijski izvještaj.

Ko je za? – 12
Ko je protiv?
Ko je uzdržan? – 1

Usvajili smo godišnji, dakle Finansijski izvještaj Centralne banke sa 31.12.2001. godine.

Ad. 13. Godišnji izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine za 2001. godinu

Podnosilac izvještaja Centralna banka. Dobili ste izvještaj nadležne komisije. Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Niko. Zaključujem raspravu. Stavljam na izjašnjavanje.

Ko je za usvjanje Godišnjeg izvještaja Centralne banke? – Jednoglasno

Jednoglasno, zahvaljujem.

Ad. 14. Operativni plan o ispunjavanju obaveza povodom prijema BiH u Savjet Evrope

Dobili ste izvještaj nadležne komisije. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu. Niko se ne javlja. Stavljam na izjašnjavanje.

Ko je za izvještaj? – Jednoglasno

Ad. 15. Izvještaj o izvršenju Budžeta Predsjedništva BiH za 2001. godinu

Dobili ste izvještaj nadležne komisije.

Otvaram raspravu. Niko se ne javlja za raspravu. Zaključujem raspravu.

Stavljam na izjašnjanje.

Ko je za ovaj izvještaj? – Jednoglasno
Zahvaljujem, jednoglasno smo usvojili ovaj izvještaj.

Ad. 16. Izvještaj o poslovanju Kancelarije za reviziju finasijskog poslovanja institucija BiH za 2001. godinu

Podnosilac izvještaja Kancelarija za reviziju. Dobili ste izvještaj nadležne komisije.

Otvaram raspravu. Ko se javlja? Ne javlja se niko. Zaključujem raspravu. Stavljam na izjašnjanje ovaj izvještaj.

Ko je za? – 13
Jednoglasno smo usvojili ovaj izvještaj i naravno sada se vraćamo na

Ad. 5. Izjašnjanje Doma naroda o razmatranju po članu 100. Poslovnika Doma naroda Zakona o sukobu interesa u institucijama Bosne i Hercegovine

To je zakon koji je nametnut neki dan od strane Visokog predstavnika. Vi ste taj zakon dobili u današnjoj pošti. Dakle radi se o identičnom tekstu i mi danas se izjašnjavamo dakle o proceduri.

Ko je zato da se ovaj zakon usvaja po članu 100?
Jednoglasno. Zahvaljujem.

Prelazimo na izjašnjanje o istom zakonu po članu 100. Samo identičan tekst, pa to sam rekao. Zakon koji ste danas dobili kao prijedlog Visokog predstavnika. Zakon koji je Visoki predstavnik nametnuo obavještava da je nametnuo taj zakon. Taj zakon. Jeste.

Ko je zato da se taj zakon usvoji? – Jednoglasno

Jednoglasno. Zahvaljujem.

Dame i gospodo, ovom tačkom smo iscrpili današnji dnevni red. Usvojili smo dva zakona što nas svrstava u red produktivnih domova.

Naredna sjednica vezana za Budžet je 31. 5. to je u petak u 9,30. Dobili ste pozive, materijale neophodne za tu sjednicu. Pozivam komisije nadležne da svoje zasjedanje zakažu za četvrtak da bismo u petak efikasno raditi.

Hvala vam lijepo. Zahvaljujem, zaključujem današnje zasjedanje. Do viđenja do 31.