



Broj: 01/1-50-1-1-66/06

Sarajevo: 11.5.2006.

Z A P I S N I K

sa 66. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 11.5.2006. godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

1. Mirsad Ćeman,
2. Filip Andrić,
3. Momčilo Novaković,
4. Beriz Belkić
5. Tihomir Gligorić
6. Mirsad Sipović.

Članovi komisije Petar Kunić, Martin Raguž i Nijaz Duraković nisu bili nazočni sjednici iz opravdanih razloga.

Pored članova komisije sjednici su nazočili: u ime Vijeća Ministara Juso Halilagić; predstavnik Centralne izborne komisije Vehid Šehić; tajnik Tužiteljstva BiH Enra Filipović i Anđelka Dobrilović iz Istraživačkog centra.

Sjednici je nazočio tajnik Komisije Milan Zjajić i pripravnici volonteri Ivana Šupeta i Vildan Hadžihasanović.

Sjednica je završena u 14,30 sati.

D N E V N I R E D :

1. Verificiranje Zapisnika sa 63. sjednice održane 16.3.2006. godine; i 64. sjednice održane 31.3.2006. godine; 65. sjednice održane 18. i 19.4.2006. godine;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, predlagatelj Klub SDS;
4. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o koncesijama BiH, predlagatelj Jelina Đurković;
5. Informacija o radu Tužiteljstva BiH za 2005. godinu, predlagatelj Tužiteljstvo BiH;
6. Izvještaj o radu Izborne komisije BiH, predlagatelj Izorno povjerenstvo BiH;
7. Dokument o politici dodjele koncesija u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
8. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme:
 - a) Članka 94. i 95. Općeg zakona o zadrugama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 18/03) – Zadružnog saveza Bosne i Hercegovine;
 - b) Člana 11.2 Izbornog zakona BiH ("Sl. glasnik BiH", broj 23/01, 07/2, 09/02, 20/02, 25/02, 04/04, 20/04, 25/05, 52/05, 77/05 i 24/06) – Centralna izborna komisija BiH;
9. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 63. sjednice održane 16.3.2006. godine; i 64. sjednice održane 31.3.2006. godine; 65. sjednice održane 18. i 19.4.2006. godine;

Jednoglasno, bez primjedbi Komisija je verificirala Zapisnike:

- a) 63. sjednice održane 16.3.2006. godine;
- b) 64. sjednice održane 31.3.2006. godine;
- c) 65. sjednice održane 18. i 19.4.2006. godine;

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku III točka 1. g) i članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, predlagatelj Klub SDS;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku III točka 1. e); članku IV točka 4. a) ; članku VIII točka 3. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o koncesijama BiH, predlagatelj Jelina Đurković;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjeni Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 5. Informacija o radu Tužiteljstva BiH za 2005. godinu, predlagatelj Tužiteljstvo BiH;

U toku opširne diskusije u kojoj su učestvovali svi nazočni članovi između ostalog Mirsad Sipović je osporio legitimnost Tajnika Tužiteljstva BiH da predstavlja Tužiteljstvo, jer nema ovlaštenje, a da se inače birokratski ponaša. Dalje je zamjerio što se nije navelo dovoljno podataka o pravomoćno okončanim predmetima, visini kazni i zaštitnih mjera, legislativne inicijative u koje bi se po njemu moralo uvrstiti razdvajanje sudbenog i tužiteljskog vijeća, isključenje iz tih vijeća odvjetnika. Zamjerio je što se u Sudu BiH stalno angažiraju jedni te isti odvjetnici po službenoj dužnosti, a da bi od Tužiteljstva kao kreativnog organa trebalo očekivati da recimo predloži izmjene zakona po kojima bi neka kaznena djela krijumčarenja manje društvene opasnosti mogli suditi i goniti niži organi. Na požurivanje od strane predsjedatelja, Mirsad Sipović je oštro reagirao ponovo ističući da predstavnik predlagatelja nema ovlaštenje, a da njemu predsjedatelj Čeman uskraćuje pravo da raspravlja i da predsjedatelj formalno sagledava izvješće Tužiteljstva BiH i postavlja se kao branitelj Tužiteljstva i da nije prvi put da se njemu ukraćuje pravo na diskusiju i na taj način krši Poslovnik. Zahtjevao je da ga Kolegij pozove i da razjasne metode rada, jer se odstupa od Poslovnika, radi stereotipno i birokratski. U nastavku se situacija malo smirila, a zatim je:

1. Komisija je, u prvom redu, konstatala:

- Informacija je podnešena na temelju članka 13.2 Zakona o Tužiteljstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 9/04, 61/04 i 35/05);

- Metodološki i sadržajno Informacija je, uglavnom, korektno urađena i sadrži dosta podataka koji daju realnu sliku o radu Tužiteljstva BiH u izvještajnom periodu;

- Informacija za 2005. godinu ali i ubuduće bi, međutim, trebala biti potpunija a neke dijelove bi trebalo izostaviti (npr. izostaviti dio koji se odnosi na Udrugu tužitelja, osim konstatacije da je udruga osnovana i da aktivno djeluje).

2. Prema mišljenju Komisije, pored prezentovanog, Informacija treba da sadrži:

- statističke podatke o pravomoćno okončanim sudskim postupcima po optužnicama koje je podnijelo Tužiteljstvo, razvrstane po vrstama kaznenih djela uključujući vrstu i visinu sankcije te zaštitne mjere;

- više podataka o primjeni instituta „Sporazum o priznanju krivnje“ i izricanju kazni ispod općeg i posebnog minimuma uključujući razloge za takav pristup odnosno kaznenu politiku;

- konkretne podatke o rezultatima rada „Udarnih grupa“;
- odnos Tužiteljstva i rezultate u oduzimanju nezakonito stečene imovine iz osnova učinjenog krivičnog djela, uključujući i slučajeve u kojima je postignut Sporazum o priznanju krivice;
- postupanje Tužiteljstva po Izvještajima revizije institucija Bosne i Hercegovine;
- statističke podatke o broju i strukturi zaposlenih u Tužiteljstvu kao i visini plaća i naknada;
- više podataka o stručnoj edukaciji tužitelja i stručnog osoblja;

3. Komisija jednoglasno smatra da Prijedlog mjera i aktivnosti u cilju poboljšanja efikasnosti rada u tužiteljstvima (točke 1-11 na strani 27. i 28.) treba podržati jer su usmjerene ka ostvarivanju i poboljšanju rada ove institucije te afirmaciji i zaštiti ljudskih prava u širem smislu, s tim što u Komisiji nije postignuta puna suglasnost o prijedlogu mjere iz točke 2..

Jedan broj članova Komisije se, naime, nije složio sa mjerom poticanja (od strane Tužiteljstva) izmjena zakonske legislative u cilju stalnog jačanja tužiteljske organizacije i "uspostavljanje hijerarhijski uspostavljenog sustava tužiteljstva". U pitanju su razlike u shvatanju ustavnih mjerodavnosti države i entiteta odnosno Brčko Distrikta BiH u ovoj oblasti.

4. Komisija je Tužiteljstvo, putem ovlaštenog predstavnika nazočnog na sjednici Komisije, upoznala sa svojim ocjenama, stavovima i zahtjevima u pogledu dopune Izvješća prije njegovog razmatranja na sjednici Zastupničkog doma.

Komisija predlaže Zastupničkom domu da, u prednjem smislu dopunjenu, usvoji Informaciju o radu Tužiteljstva BiH za 2005. godinu.

Ad. 6. Izvješće o radu Izbornog povjerenstva BiH, predlagatelj Izorno povjerenstvo BiH;

Komisija je kao mjerodavna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Konstatirala da je Izvješće podnešeno na temelju članka 2.9 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.

2. Konstatirala da je izvješće metodološki i sadržajno veoma dobro urađeno i da je u izvješću navedeno obilje podataka koji daju potpunu sliku o radu Izbornog povjerenstva BiH u izvještajnom periodu.

3. Konstatirala da je u izvještajnom periodu prestao mandat međunarodnih članova Izbornog povjerenstva i da ona uspješno funkcioniše sa članovima iz Bosne i Hercegovine.;

4. Komisija podržava potrebu za dogradnjom Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine i potrebu za donošenjem Izmjena i dopuna Zakona o financiranju političkih partija.

5. Komisija smatra da Parlamentarna skupština BiH i drugi mjerodavni organi moraju, što prije, poduzeti sve aktivnosti kako bi se usvajanjem Odluke Visokog predstavnika o Izmjenama Izbornog zakona BiH, Izborni zakon BiH kompletirao i potom sačinio Pročišćeni tekst Izbornog zakona Bosne i Hercegovine. Na taj način bila bi olakšana primjena zakona svim zainteresiranim subjektima, jer je do sada usvojeno 11 izmjena i dopuna, a u listopadu nas očekuju opći izbori.

6. Cijeneći navedeno Komisija predlaže Zastupničkom domu da usvoji Izvješće o radu Izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2005. godinu u ponuđenom tekstu, sa ovim mišljenjem.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 7. Dokument o politici dodjele koncesija u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Komisija je kao mjerodavna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Konstatirala da je Dokument o politici dodjele koncesija u BiH podnešen na temelju članka 17. stavak 1. Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine.

2. Konstatirala da je Dokument daje dosta podataka koji trebaju definirati politiku dodjele koncesija u Bosni i Hercegovini.

3. Ponuđeni Dokument o politici dodjele koncesija u BiH, za pojedine članove Komisije, ne daje valjane dokaze o usuglašenosti sa entitetskim Dokumentima o dodjeli koncesija.

4. Komisija smatra da Parlamentarna skupština BiH i drugi organi trebaju poduzeti sve mjere i aktivnosti koje su u funkciji otklanjanja barijera za konačni početak dodjele koncesija na razini Bosne i Hercegovine.

5. Cijeneći navedeno Komisija predlaže Zastupničkom domu da usvoji Dokument o politici dodjele koncesija u BiH u ponuđenom tekstu, sa ovim mišljenjem.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 8. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme:

a) Članka 94. i 95. Općeg zakona o zadrugama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 18/03) – Zadružnog saveza Bosne i Hercegovine;

Ustavno-pravna komisija je, u skladu sa člankom 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br. 24/04) utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnio Zadružni savez BiH.
2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.

3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavatsko i td.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da odredbe članka 94. i članka 95. Općeg zakona o zadrugama BiH ("Sl. Glasnik BiH", br. 18/03) nisu jasne i da se mogu različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni. Nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da norma nije jasna, potrebno je provesti proceduru autentičnog tumačenja.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

b) Člana 11.2 Izbornog zakona BiH ("Sl. glasnik BiH", broj 23/01, 07/2, 09/02, 20/02, 25/02, 04/04, 20/04, 25/05, 52/05, 77/05 i 24/06) – Centralno izborno povjerenstvo BiH;

Ustavno-pravna komisija je, u skladu sa članom 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br. 24/04) utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnijelo Centralno Izborno povjerenstvo BiH.
2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.

3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavatsko i td.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da odredba člana 1.8 stav 2. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine nije jasna i da se može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni. Nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da norma nije jasna, potrebno je provesti proceduru autentičnog tumačenja.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

Ad. 9. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedatelj je zaključio sjednicu.

***Napomena:** Odlukom Kolegija tajnika Parlamentarne skupštine BiH sjednice se ne snimaju.*

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Ćeman