



Broj/Број: 1/4-50- 1-265-18/04
Sarajevo/Сарајево: 18.06.2004. godine

ZAPISNIK

18. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 08.06.2004. godine, u vremenu od 14,00 do 15,30 sati .

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Nikola Kragulj, Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Ljiljana Milićević i dr Zlatko Lagumdžija.

Sjednici Komisije nisu prisustvovali: Abdulah Nakaš i Mirko Blagojević.

Od gostiju sjednici su prisustvovali: Tolić Franjo, član Upravnog odbora «Službenog lista BiH», Samir Mušović i Dragan Kulina iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH.

Sjednici je prisustvovala i Dragica Hinić, sekretar Komisije.

Sjednicom je predsjedavao Nikola Kragulj, predsjedavajući Komisije.

Za sjednicu je predložen slijedeći

DNEVNI RED:

1. Verificiranje zapisnika 17.sjednice Komisije;
2. Razmatranje Izvještaja o finansijskom poslovanju JP NIO «Službeni list BiH» po Godišnjem obračunu za period 1. januar do 31. decembar 2003. godine;
3. Informiranje o održanom sastanku sa guvernerom i viceguvernerima Centralne banke BiH vezanom za prijedlog izmjena Zakona o Centralnoj banci BiH;
4. Razno:
 - a) Prijedlog za sačinjavanje analize bilansa imobiliziranih sredstava javnih preduzeća;
 - b) Informiranje o situaciji nastaloj nakon objave revizorskih izvještaja za sedam budžetskih korisnika za 2003. godinu.

Članovi Komisije usvojili su jednoglasno predloženi dnevni red.

Ad.1. Verificiranje zapisnika 17.sjednice Komisije

Fatima Leho imala je ispravku na zapisnik sa 17. sjednice Komisije U njenom izlaganju na početku, u trećoj rečenici, umjesto «sredstava rezervi», treba pisati «dijela dobiti». Nakon ove ispravke, zapisnik je usvojen jednoglasno.

Ad.2. Razmatranje Izvještaja o finansijskom poslovanju po Godišnjem obračunu «Službenog lista BiH» za period 1. januar do 31. decembar 2003. godine;

Franjo Tolić, član Upravnog odbora ukratko je predstavio i obrazložio Izvještaj.

U potom otvorenoj diskusiji učestvovali su Beriz Belkić i Fatima Leho.

Beriz Belkić istaknuo je da se prilikom razmatranja izvještaja ove institucije prethodne godine postavilo pitanje statusa «Službenog lista BiH» koji je bio javno preduzeće u bivšoj RBiH. Također je postavio pitanje i gdje se ulaže dobit ovog preduzeća koja je evidentna u Izvještaju.

Franjo Tolić istaknuo je da su u međuvremenu razjašnjene sve nedoumice i da je Vijeće ministara BiH donijelo privremenu odluku kojom ovo preduzeće dobija status javnog preduzeća do kraja tekuće godine, do kada bi se trebao donijeti i novi Zakon o «Službenom listu BiH». Dalje je naveo da se dobit preduzeća ulaže prije svega u osavremenjavanje tehnologije, a da nije bilo značajnijih ulaganja jer se čekalo razjašnjenje statusa ovog preduzeća.

Članovi Komisije su ovaj Izvještaj okarakterisali kao dobar i jednoglasno ga usvojili.

Ad.3. Informiranje o održanom sastanku sa guvernerom i viceguvernerima Centralne banke BiH vezanom za prijedlog izmjena Zakona o Centralnoj banci BiH

Nikola Kragulj ukratko je informirao o aktivnostima Komisije koje su prethodile sastanku sa guvernerom i viceguvernerima Centralne banke BiH i potom dao riječ Fatimi Leho koja je neposredno učestvovala u razgovoru koji je predmet ove tačke dnevnog reda.

Fatima Leho istaknula je da su održana dva sastanka sa guvernerom i viceguvernerima Centralne banke sa ciljem da se dio dobiti Centralne banke stavi na raspolaganje države BiH radi isključivog ulaganja u razvoj poljoprivredne proizvodnje. Naša strana predlagala je raspodjelu dobiti u odnosu 50:50%. Nakon rasprave našeg prijedloga na Upravnom odboru Centralne banke BiH, predložena nam je raspodjela dobiti u odnosu 30% u korist Budžeta institucija BiH a 70% u korist generalnih rezervi Banke, te je predložena izmjena postojećeg zakona koja se odnosi na superviziju komercijalnih banaka. Ovakvim amandmanskim djelovanjem na Zakon o Centralnoj banci BiH, ostale bi kao kategorije samo početni kapital i generalna rezerva Banke. U toku zadnjeg razgovora sa guvernerom i viceguvernerima, informirani smo da bi po prijedlogu UO-a Centralne banke BiH, 30% dobiti trenutno iznosilo oko 9 miliona KM. U toku razgovora predstavnici Komisije su istaknuli da će insistirati na raspodjeli dobiti u odnosu 40% u korist države BiH a 60% u korist generalne rezerve Banke, po uzoru na ostale susjedne zemlje. Također, predstavnici Komisije su na ovom sastanku predložili da se omogući akontativna mjesečna isplata pripadajućih sredstava profita, počev od septembra 2004. godine. Ukoliko se Komisija saglasi sa ovim prijedlozima, predložila je hitno održavanje sastanka sa guvernerom i viceguvernerima radi sačinjavanja teksta amandmana na Zakon o Centralnoj banci BiH koji bi potom bio upućen UO-u Banke i potom Vijeću ministara BiH da ga kao ovlaštenu predlagača uputi u parlamentarnu proceduru po hitnom postupku, u skladu sa članom 105. Poslovnika.

Dr Zlatko Lagumdžija iskazao je iskrene pohvale članovima komisije koji su učestvovali u ovoj inicijativi. Naglasio je da u želji za namjenskim trošenjem sredstava, u Zakonu treba naglasiti u koju svrhu će se taj novac iskoristiti. Takođe, izrazio je žaljenje zbog odsustva sa ostatka sjednice, te iskazao potrebu da se evidentira njegova podrška Uredu za reviziju i predložio da Komisija stane iza iste institucije.

Fatima Leho se složila sa konstatacijom vezanom za ovu tačku dnevnog reda i predložila još jednu inicijativu. Primjećeno je u Izvještaju «Službenog lista BiH», da je 2 mil. KM oročeno, a 1,8 mil. KM je na raspolaganju. Predloženo je da se ta oročena sredstva usmjere i upotrijebe u Fondu za održivi povratak na nivou BiH.

Dr Zlatko Lagumdžija je u potpunosti podržao ovaj sistemski način trošenja sredstava.

Članovi Komisije saglasili su se da se ova inicijativa razmatra kao posebna podtačka u okviru tačke 4. dnevnog reda.

Ljiljana Milićević iskazala je želju za saradnjom sa Vijećem ministara BiH po pitanju pronalaska sredstava i njihovoj upotrebi u deficitarnim oblastima, te zajedničko pravljenje smjernica i dogovora po ovom pitanju. Izraženo je i žaljenje zbog toga što Vijeće ministara BiH nije primjetilo ovaj novac i iskazalo načine za njegovo usmjerenje.

Beriz Belkić podržao je navedene aktivnosti koje se sprovode u saradnji sa Centralnom bankom BiH, ali je takođe istakao da se treba staviti do znanja da je Parlament taj koji kreira i odlučuje o izmjenama zakona, a da Parlamentu ne treba saglasnost Upravnog odbora Centralne banke po pitanju istog i da ovo do sada, nije bila standardna procedura.

Nakon okončane rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili **zaključak** kojim se prihvata postignuti sporazum po inicijativi Komisije i Predstavničkog doma BiH sa Centralnom bankom BiH. Komisija u odnosu na prvi prijedlog Centralne banke BiH, predlaže podjelu profita u odnosu 40% u korist Budžeta institucija BiH a 60% u korist generalnih rezervi Centralne banke BiH, uz akontativnu mjesečnu isplatu pripadajućih sredstava profita počev od mjeseca septembra 2004. godine za ovu godinu. Komisija je saglasna i sa prijedlogom ostalih izmjena Zakona koja se odnose na superviziju komercijalnih banaka.

Komisija će predložiti hitno održavanje sastanka sa guvernerom i viceguvernerima Centralne banke BiH kako bi sačinili tekst prijedloga izmjena Zakona i uputili Upravnom odboru Banke na saglasnost, te potom Vijeću ministara BiH koji bi ga kao ovlašteni predlagač uputio u parlamentarnu proceduru po hitnom postupku, u skladu sa članom 105. Poslovnika.

Komisija je takođe prihvatila zaključak kojim će se insistirati da na ovaj način dobijena sredstva od profita Centralne banke BiH, budu usmjerena isključivo za stimulaciju neposredne poljoprivredne proizvodnje.

AD.4. Razno

a) Prijedlog za sačinjavanje analize bilanasa imobiliziranih sredstava javnih preduzeća

Fatima Leho ponovila je inicijativu o kojoj je već razgovarano prilikom razmatranja izvještaja vezanog za tačku 2. dnevnoga reda. Nakon kraće rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili slijedeći **zaključak**:

Nalaže se Vijeću ministara BiH da u što kraćem roku izvrši analizu bilansa imobiliziranih sredstava u JP NIO «Službeni list BiH», kao i bilansa u drugim javnim preduzećima, te predloži stavljanje u funkciju imobiliziranih sredstava u ovim preduzećima za određene namjene kao što je npr. ulaganje u Fond za povratak izbjeglih i raseljenih lica na nivou BiH.

b) Informiranje o situaciji nastaloj nakon objave revizorskih izvještaja za sedam budžetskih korisnika za 2003. godinu

Samir Mušović iz Ureda za reviziju informirao je Komisiju o svojevrsnim pritiscima kojima su izloženi nakon izrade izvještaja za 2003. godinu za sedam budžetskih korisnika. Istaknuo je da je ogromno interesovanje javnosti za ove izvještaje, a posebno za izvještaj o poslovanju Predsjedništva BiH, odakle su njemu i kolegi Draganu Kulini stizale svojevrsne prijetnje vezane za budući rad u Uredu. Stoga je zatražio zaštitu od Komisije za finansije i budžet, sa kojom su imali odličnu saradnju, ukoliko reakcije klijenata krenu protiv daljeg zakonitog rada Ureda za reviziju.

Nikola Kragulj shvata zabrinutost predstavnika Kancelarije za reviziju i ističe da Komisija i Dom moraju stati iza njihovog zakonitog rada u svakom slučaju.

Beriz Belkić mišljenja je da ukoliko postoji zakon koji štiti nekoga, onda nema potrebe personalno stajati iza iste institucije ili pojedinca. Kada revizori rade po zakonu, onda niko ne može osporiti njihov rad, pa ni Predsjedništvo. Naravno, postoje nedostaci u zakonu koji nedovoljno definišu pojedine oblasti. Tako, način imenovanja nije dovoljno dobro riješen. Zakonom je propisano da

revizore imenuje Predsjedništvo BiH, ali nema nikakvih drugih pojedinosti. Nedovoljno je definisano i pitanje nezavisnosti ove institucije, kao što i nije regulirano pitanje revizije nekih institucija npr. Centralne banke BiH koja ne bi trebala biti izuzetak u ovom procesu, te nije regulirano ni pitanje kontrole kvaliteta revizije. Stoga bi Komisija trebala pokrenutu inicijativu za rješavanje svih nedefiniranih pitanja. Također, istaknuo je zabrinjavajuće negativne tendencije kojima je izložen Ured za reviziju, kao i zabrinutost zbog curenja informacija po revizorskim izvještajima kod klijenata, a što će, ukoliko se nastavi, narušiti autoritet Ureda za reviziju i onemogućiti zakonit rad.

Fatima Leho je također za primjenu zakona. Iskazala je žaljenje zbog ostavke glavnog revizora Ivana Miletića.

Samir Mušović istaknuo je da po isteku mandata ove godine Ivanu Miletiću, nije postojala mogućnost ponovnog imenovanja. Pošto se već bližio kraj ovog mandata, a iskrsla je dobra prilika za novi posao, on je tu priliku iskoristio i prihvatio taj posao.

Ljiljana Milićević postavila je dva konkretna pitanja i to po čemu se ovaj izvještaj Ureda za reviziju o poslovanju Predsjedništva razlikuje od prethodna tri, te da li je u redu da se prije konačnog izvještaja daju informacije.

Samir Mušović istaknuo je problem vezan za curenje informacija iz izvještaja prije njihove zvanične prezentacije, što se desilo ovaj put, posebno navodeći slučaj izvještaja o poslovanju Predsjedništva BiH. Naveo je da se u toku rada na izvještaju, isti daje samo klijentu na odgovor u odeđenom roku, kako je i sada urađeno. On je odgovorno ustvrdio da u sredstva informisanja informacije nisu procurile iz Ureda za reviziju. To se moglo desiti u fazi kada klijent primi izvještaj. Naglasio je da probleme u Predsjedništvu ne stvaraju članovi Predsjedništva već neke osobe koje su tamo zaposlene.

Ruža Sopta pretpostavila je postojanje mogućnosti da je cijeli slučaj vezan za izvještaj o poslovanju Predsjedništva BiH namjerno iskonstruisan. Istaknula je da su revizorski izvještaji zaista dobro urađeni, te se ogradila od pisanja medija.

Dragan Kulina naglasio je da je najveći problem što u određenim institucijama smatraju da je sve ono što nije regulisano u stvari dozvoljeno. Istaknuo je da se trebaju donijeti jedinstvena pravila kao što su npr. pravila reprezentacije u cijeloj državi.

Nakon okončane rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili slijedeći **zaključak**:

Komisija podržava zakoniti rad Ureda za reviziju, te inicira preispitivanje Zakona o reviziji, u smislu preciznijeg definiranja postupka imenovanja revizora kao i definiranja kontrole kvaliteta rada samog Ureda za reviziju, a sve u cilju jačanja pozicije i autoriteta ove institucije.

Zapisnik sačinila :

Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:

Nikola Kragulj