



Broj/Broj: 01/4-50-1-4-10/07  
Sarajevo/Sarajevo, 13.7.2007. godine

## **Z A P I S N I K**

### **10. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,**

održane 13.7.2007. godine, u vremenu od 10 do 13,30 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Sadik Bahtić, Lazar Prodanović, Salko Sokolović, Velimir Jukić, Bajazit Jašarević, Adem Huskić i Drago Kalabić.

Sjednici nisu prisustvovali članovi Komisije Zlatko Lagumdžija i Savo Erić.

Sjednici su prisustvovali poslanici i pozvani predstavnici institucija:

- Dragan Kulina, zamjenik generalnog revizora, iz Ureda za reviziju institucija BiH;
- Jelka Grbić, rukovodilac Odjeljenja za opće poslove Direkcije za evropske integracije;
- Haris Bašić, direktor, Vesko Drljača i Jasna Krivošić, iz Agencije za promociju stranih investicija (FIPA);
- Franjo Markotić iz Ministarstva civilnih poslova BiH;
- Zdenka Tomić iz Tužilaštva BiH;
- Krunoslav Jelić iz Suda BiH;
- Vinko Dugonjić iz Regulatorne agencije za komunikacije (RAK);
- Meliha Jahjaefendić, zamjenik direktora Službe za zajedničke poslove institucija BiH;
- Dušan Kalember, generalni sekretar Ustavnog suda BiH;
- Siniša Macan, direktor iz Direkcije za implementaciju CIPS projekta;
- Radenko Stanić, pomoćnik ministra sigurnosti BiH;
- Amela Ibrahimagić, iz Misije OSCE-a u BiH;
- Božica Bojović i Damjana Kusmuk, iz Kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH;
- Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za finansije i budžet;
- Azra Branković iz Istraživačkog sektora PSBiH.

Sjednicom je predsjedavao Sadik Bahtić, predsjedavajući Komisije.

Za sjednicu je predložen sljedeći

### **DNEVNI RED**

1. Usvajanje Zapisnika 9. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim taksama BiH- druga komisijaska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH- prva komisijaska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);

4. Razmatranje 11 izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
5. Tekuća pitanja.

#### **Ad. - 1. Usvajanje Zapisnika 9. sjednice Komisije**

Zapisnik 9. sjednice članovi Komisije usvojili su jednoglasno.

#### **Ad.- 2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim taksama BiH - druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

Kako na sjednici nije bilo predstavnika predlagača Zakona, članovi Komisije jednoglasno su odlučili da Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o administrativnim taksama BiH skinu s dnevnog reda sjednice, u skladu s članom 108. Poslovnika.

#### **Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH-prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

Kako na sjednici nije bilo predstavnika predlagača Zakona, članovi Komisije jednoglasno su odlučili da Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama a Zakona o javnim nabavkama skinu s dnevnog reda sjednice, u skladu s članom 108. Poslovnika.

#### **Ad.-4. Razmatranje 11 izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)**

**Sadik Bahtić** je, u uvodnom obrazloženju, informirao prisutne da će Komisija, saglasno svom zaključku, razmatrati po 10-ak revizorskih izvještaja institucija BiH za 2006. godinu na narednim sjednicama. Na ovoj sjednici predviđeno je razmatranje 11 izvještaja koji su prvi dostavljeni u parlamentarnu proceduru. Potom je omogućio prisutnim predstavnicima institucija BiH da obrazlože svoje aktivnosti i rad po dostavljenim revizorskim izvještajima.

#### **Direkcija za evropske integracije**

**Jelka Grbić** istaknula je da je ova institucija do sada dobivala pozitivna mišljenja revizije, s tim da su im sugerirana i određena poboljšanja u radu. Sugestije za poboljšanjem odnosile su se, prije svega, na primjenu Zakona o javnim nabavkama BiH i na internu reviziju, posebno u dijelu koji se odnosio na rad Ureda glavnog pregovarača. Naime, sredstva za rad tog ureda bila su operativna tek u junu 2006. godine, a do tada je Direkcija izmirivala navedene troškove iz Programa posebnih namjena. Ovaj problem, kao i problem preklapanja tekućih troškova i programa posebnih namjena već su ispravljeni. Prema preporukama revizije, Direkcija je usvojila tražene pravilnike, povećala broj zaposlenih, te osnovala komisije za javne nabavke. Predložila je također da se ispita mogućnost za rad zajedničke komisije za javne nabavke za sve institucije BiH.

**Bajazit Jašarević** istaknuo je da neke institucije BiH moraju biti primjer u oblasti revizije, među koje treba svrstati i Direkciju. Naglasio je potom da se kod većine institucija pojavljuje problem planiranja, radi čega je neophodno organizirati adekvatnu obuku lica koja učestvuju u tom procesu. Isti problem je i s principima rada vezanim za internu kontrolu, kao i neadekvatnu primjenu Zakona o javnim nabavkama BiH. Zato je Direkciji preporučeno da se maksimalno angažira i ispravi uočene nepravilnosti. U odnosu na potrebu osnivanja zajedničke komisije za javne nabavke, naglašeno je da većina institucija predlaže takav način rješavanja problema koji se javljaju u većini tih institucija.

## **Direkcija za implementaciju CIPS projekta**

**Siniša Macan** obrazložio je rad ove institucije povodom revizorskih izvještaja za 2006. godinu. Naglasio je da je revizorski izvještaj CIPS-a za 2005. godinu bio je negativan, da je najveći dio preporuka revizije ispoštovan, dok je manji dio u fazi implementacije. Pri tome je potencirao postojanje sistemskog problema koji se ogleda u neriješenom statusu ove institucije, te problem rada na 130 lokacija.

**Sadik Bahtić** postavio je određena pitanja vezana za rad CIPS-a, napominjući da će ih također postaviti i u formi poslaničkih pitanja na sjednici Doma. Pitao je:

-da li u CIPS-u postoje lica koja rade po ugovoru o djelu, a za iste poslove dobivaju različite naknade, te da li od CIPS-a tri lica dobivaju plaće iako rade u drugim firmama? Odgovor gosp. Macana bio je negativan.

-da li je gosp. Macan s još jednim licem išao na put u Švajcarsku? Odgovor gosp. Macana bio je negativan.

-da li je CIPS proširivao prostorije u Banjoj Luci i time povećao iznos zakupnina? Odgovor gosp. Macana bio je negativan.

-zašto je CIPS raskinuo ugovor o vođenju knjiga s Ministarstvom civilnih poslova, a zaključio sa SIPA-om, te da li je toj instituciji data akontacija za obavljanje navedenih poslova, kao i dokumentacija CIPS-a odnesena u navedenu instituciju? Siniša Macan istaknuo je da s Ministarstvom civilnih poslova nije bio zaključen nikakav ugovor, te da dokumentacija CIPS-a nije nigdje odnesena. CIPS je kroz svoj Pravilnik formirao organizacionu jedinicu koja će obavljati navedene poslove.

-da li je gosp. Macan preduzeo odgovarajuće postupke protiv odgovornih lica za prethodno negativno poslovanje CIPS-a? Siniša Macan istaknuo je da on nema mogućnosti za takvo djelovanje u ranijem periodu, te da on može odgovarati isključivo za rad CIPS-a nakon njegovog preuzimanja poslova u ovoj instituciji.

**Adem Huskić** predložio je da se ovakva pitanja postavljaju u formi poslaničkih pitanja, a da se rasprava vodi isključivo o revizorskim izvještajima.

**Sadik Bahtić** naveo je da predstavnike institucija treba pitati o svim mogućim eventualnim nepravilnostima, te da će on uvijek koristiti tu mogućnost.

**Lazara Prodanovića** zanimalo je da li su i koje konkretne aktivnosti rađene po revizorskim preporukama, da li su dostupne javnosti, te da li su preduzete odgovarajuće mjere protiv odgovornih lica. Naglasio je da sve preporuke revizije moraju biti ispoštovane. Komisija treba podržavati model javnog saslušanja i insistirati na adekvatnom uključenju medija u ovaj proces. Potom je naglasio da direktor CIPS-a treba preduzeti sve potrebne mjere i aktivnosti na ispravljanju propusta i primjenjivati odgovarajući sistem kontrole. Kao zajednički zaključak koji se odnosi na za sve institucije, trebalo bi da bude onaj kojim Komisija traži da ispoštuju sve revizorske preporuke. U protivnom će insistirati na odgovornosti imenovanih lica u tim institucijama.

**Siniša Macan** odgovorio je da su preduzete konkretne mjere za ispravljanje uočenih nepravilnosti. Ponovo je naglasio pitanje neriješenog statusa CIPS-a, koji treba biti reguliran izradom zakona o ovoj instituciji.

**Bajazit Jašarević** ponovio je probleme koji se inače javljaju u radu svih institucija, pa time i CIPS-a. To su problemi neadekvatnog planiranja, neriješenog sistema interne kontrole, te pitanja javnih nabavki. Neadekvatno planiranje sredstava dovodi do vezivanja sredstava koja ne budu utrošena, iako bi se mogla iskoristiti u toku godine za neke izuzetno važne prioritete. Trebalo bi razmotriti pitanje smještaja CIPS-a, u smislu da li ga ponovo vratiti u zgrade MUP-ova. Potrebno je tražiti mišljenja odgovarajućih institucija o tom pitanju.

**Velimira Jukića** zanimalo je pitanje smještajnog prostora i zakupnina, te planiranje načina rješavanja tog pitanja.

**Siniša Macan** istaknuo je da CIPS prije svega ima ulogu tehničkog servisera MUP-ova, a da je smješten u prostorijama pošta. Za taj smještaj plaća veliku zakupninu, te su zbog svoje isključive

uloge servisera od MUP-ova zatražili da oni dalje plaćaju zakupnine. Ovakvo stanje zatečeno je prilikom njegovog dolaska u CIPS. Napravljen je plan rješavanja smještaja i drugih problema za naredne četiri godine i dostavljen nadležnom ministarstvu.

### **Agencija za promociju stranih institucija BiH (FIPA)**

**Haris Bašić** istaknuo je mišljenje FIPA-e o revizorskom izvještaju i datim preoprukama, koje su navedene i u Informaciji dostavljenoj Komisiji u međuvremenu. Tom informacijom s Uredom za reviziju polemizira se o datim preporukama. Određeni broj preporuka odmah je ispoštovan, dok je o drugima dat poseban komentar i primjedbe. Primjedbe na revizorske preporuke odnose se na: sistem interne kontrole, finansijske izvještaje za koje se netačno navodi da nisu dostavljeni, na nedovoljno dobro planiranje budžeta (on je zatekao planirani budžet i svega pet zaposlenih radnika, dok proces prijema novih lica predstavlja „usko grlo“), na korištenje mobilnih telefona od određenih lica, na javne nabavke u jednom dijelu, te na korištenje vozila (privatno vozilo u službene svrhe) za koje revizija nije imala primjedbe, da bi se u štampi pojavljivali članci u negativnom kontekstu.

**Drago Kalabić** izrazio je nezadovoljstvo ovakvim stavom direktora FIPA-e, načinom njegovog razgovora i polemike s predstavnicima Ureda za reviziju. Ponovio je činjenicu da se sve preporuke revizije moraju bespogovorno izvršiti, jer revizija samo konstatira utvrđeno stanje. FIPA treba promovirati BiH, pa je pitao kako to da je najveći dio tih aktivnosti prošao bez njenog angažmana prošle godine. Kao primjer naveo je investiciju „ČEZ“-a u Elektroprivredu RS-a. Svoj anagažman FIPA je trebalo decidno da napiše. Također, zanimala ga je i odluka o upotrebi mobilnih i fiksnih telefona u FIPA-i, koja daje mogućnost naknade troškova korištenja mobilnih telefona u zemlji i inozemstvu za određena lica, kao što su npr. vozači. Iz izlaganja Harisa Bašića jasno je da nema namjere za ispravljanjem navedenih propusta.

**Haris Bašić** naglasio je da je FIPA učestvovala u nizu promocija BiH u inozemstvu i zemlji, te da je kao rezultat toga promijenjena slika o BiH. Učestvovali su i u poslu vezanom za investiranje „ČEZ“-a, a o svim aktivnostima postoji evidencija. Rezultat njihovog rada su investicije u visini od 600 miliona eura. U prvih šest mjeseci ove godine bilo je oko 1,600.000 KM investicija.

**Lazar Prodanović** istaknuo je da navedeni podaci nisu tačni i da je najveća investicija navedena u izvještaju Agencije za statistiku bila u visini od 37 miliona KM. Naglasio je da FIPA, kao i svi drugi, mora poštovati nalaze i preporuke revizije bez pogovora, kao i zakonske odredbe, jer će se u protivnom tražiti odgovornost i smjena odgovornih lica za njihovo neizvršavanje.

**Bajazit Jašarević** mišljenja je da je, nakon rada revizije i Komisije o izvještajima za 2005. godinu, dosta nepravilnosti ispravljeno, te da je ovakav način rada dobar jer rezultira određenim poboljšanjima. Ponovio je potrebu realnog planiranja budžeta na osnovu stvarne mogućnosti a ne fiktivnog zapošljavanja. Od FIPA-e očekuje da ispoštuje sve revizorske preporuke, te da u narednom periodu ne bude propusta. Kao jedan od zaključaka koji bi mogao biti zajednički za sve institucije trebalo bi da bude onaj kojim se od Vijeća ministara BiH traži ujednačavanje svih troškova vezanih za reprezentaciju, korištenje mobilnih telefona, službenih vozila i sl.

**Adem Huskić** rekao je da je mislio da će se rad Komisije o ovim pitanjima zasnivati na razmatranju finansijskih izvještaja, a ne na ocjeni rada institucija, jer se to pitanje odnosi na proces revizije učinka, koja tek treba zaživjeti. Cilj aktivnosti je podizanje standarda u ovoj oblasti i maksimalno smanjenje negativnih izvještaja, uz davanje garancija odgovornih lica da će se maksimalno angažirati na ispravljanju svih propusta. Pri tome neophodno je blagovremeno i dobro planiranje budžeta, praćenje njegovog izvršenja, te dobra komunikacija među svim učesnicima u ovom procesu.

**Salko Sokolović** smatra da postoji mnogo subjektivnosti u ovakvom radu. Treba istaći problem zapošljavanja novih lica, koji postoji kod većine korisnika, a što je revizija istakla u velikom broju svojih izvještaja. Prilikom rasprave o efektima rada FIPA-e, treba postojati kompletna informacija kako bi se moglo adekvatno raspravljati i odlučivati o tom pitanju. Pri tome nema namjeru nikoga zaštititi ako ne radi na propisani način.

**Drago Kalabić** naglasio je da svaki član Komisije ima pravo na svoje mišljenje o nekom izvještaju, te da za njega postoje isključivo pozitivni i negativni izvještaji i rukovodna lica koja

odgovaraju za te izvještaje. Da bi se adekvatno sagledali finansijski izvještaji, neophodno je razmotriti i drugu stranu poslovanja institucija. Potom je istaknuo i da će od FIPA-e zatražiti informaciju o utrošku novca za promotivni film o BiH.

**Velimir Jukić** naglasio je da se prilikom planiranja budžeta treba početi od realnih ulaznih parametara, kao što je npr. stvarna mogućnost zapošljavanja u određenoj godini. U tom pogledu je i FIPA dijelom odgovorna jer je trebalo da kontaktira s Agencijom za državnu službu kako bi zajedno nalazili načine bržeg zapošljavanja lica u toj instituciji. Što se tiče pisanja sredstava informiranja o ovoj instituciji, to je njihovo pravo i realnost, te se zato i mogla očekivati ovakva rasprava na sjednici Komisije.

**Dragan Kulina** istaknuo je da revizorski izvještaj nije tendenciozno napisan, te da se na novinare ne može uticati u pogledu njihovog pisanja i razmišljanja.

**Haris Bašić** na kraju je naglasio da će FIPA nastojati ispoštovati primjedbe revizije, ali da pretpostavlja da će i u narednom revizorskom izvještaju postojati dvije primjedbe koje se odnose na budžet i zaposlenost.

### **Regulatorna agencija za komunikacije (RAK)**

**Vinko Dugonjić** istaknuo je da je RAK do sada realizirao sve revizorske preporuke osim one koja se odnosi na internu kontrolu. Naveo je neke realizirane aktivnosti, kao što je prijedlog da se ostvareni višak sredstava da Vijeću ministara BiH kao podrška budžetu, te realizacija potraživanja od preko 99%.

### **Služba za zajedničke poslove institucija BiH**

**Meliha Jahjaefendić** informirala je prisutne da je u ovoj instituciji imenovano novo rukovodstvo u posljednjem kvartalu 2006. godine, te da su preduzete aktivnosti na realizaciji revizorskih preporuka. Istaknula je problem vezan za javne nabavke, gdje je Služba inicirala osnivanje zajedničke komisije za javne nabavke za sve bh. institucije. Kao problem je navela i planiranje budžeta, prije svega u kontekstu zapošljavanja potrebnih novih radnika na osnovu kojeg se radi projekcija budžeta. Kako u toku godine nije primljen predviđeni broj radnika, morali su raditi i prestrukturiranje budžeta.

Na kraju je navela da su sve preporuke revizije realizirane, osim one koja se odnosi na planiranje budžeta, a iz već navedenih razloga.

**Velimir Jukić** mišljenja je da Služba mora realizirati sve revizorske preporuke, pa i u dijelu vezanom za adekvatno planiranje budžeta i prestrukturiranje, te u dijelu javnih nabavki. Saglasan je s potrebom osnivanja zajedničke komisije za javne nabavke za sve bh. institucije. Zanimao ga je rad Odjeljenja za ugostiteljstvo, s obzirom na zakonske promjene i potrebu posebnog praćenja rada tog odjeljenja, zatim uloga Službe u procesu raspisivanja tendera za opremanje nove zgrade Vijeća ministara BiH, kao i da li je Služba uključena u proces popravki svih uređaja u zgradi PSBiH.

**Meliha Jahjaefendić** istaknula je da je uvođenjem ISFU sistema u poslovanje to pitanje riješeno, jer se svako odjeljenje vodi i prati posebno. Navela je da Služba ne učestvuje u procesu raspisivanja tendera za opremanje zgrade Vijeća ministara BiH s obzirom da je Vijeće ministara BiH tim poslom zadužilo nacionalnog koordinatora. U odnosu na zgradu PSBiH, istakla je da nema potrebe za posebnim popravkama, ali i u slučaju njihovog postojanja, Služba se nastoji maksimalno uključiti, s tim da za izdvajanje potrebnih sredstava u te svrhe nema razumijevanja u Ministarstva finansija i trezora BiH.

### **Sud BiH**

**Krunoslav Jelić** istaknuo je da je Sud BiH dobio pozitivno mišljenje revizora. Kako se uvijek može popraviti postojeće stanje, naveo je da ova institucija nastojati i dalje unapređivati sistem interne kontrole, kao i javne nabavke, koje, i prema njegovom mišljenju, treba centralizirati. U odnosu na primjedbu revizije vezanu za rad Ureda registrara, naglasio je da treba postupati oprezno u tom projektu. Također, treba konačno regulirati pitanje vlasništva i upravljanja nad imovinom u koju su smješteni.

**Adem Huskić i Bajazit Jašarević** istaknuli su da je ova institucija poslovala pozitivno, ali da kao i sve druge treba ispoštovati sve date revizorske preporuke.

### **Tužilaštvo BiH**

**Zdenka Tomić** istakla je da je rad ove institucije ocijenjen pozitivnim mišljenjem revizije, ali da su pri tome naglašeni i neki problemi, kao što je problem ukljižbe vlasništva nad kompleksom „Ramiz Salčin“, te pitanje vezano za rad Ureda registrara, o čemu je već govorio predstavnik Suda BiH.

### **Ustavni sud BiH**

**Dušan Kalember** istaknuo je da je ova institucija realizirala veći broj preporuka revizije. Tako je usvojen Pravilnik o sistemu internih kontrola, te realizirana preporuka koja se odnosi na javne nabavke. Problemi koji su bili vezani za rad Komisije za ljudska prava pri Ustavnom sudu BiH, a odnosili su se na vođenje dvije glavne knjige, riješeni su po preporuci revizije. U ovoj godini vodi se samo jedna glavna knjiga. U odnosu na preporuke vezane za planiranje budžeta, posebno u dijelu naknada putnih troškova, poslali su zahtjev za autentično tumačenje kako bi se utvrdilo da li su te naknade u skladu s naknadama u drugim sudsko-tužilačkim institucijama.

**Sadika Bahtića** zanimalo je pitanje iz oblasti javnih nabavki, odnosno izvođenje zanatskih radova koji su okončani i plaćeni, prema njegovom saznanju, prije završetka procedure za odabir nabavljača.

**Dušan Kalember** odgovorio je da je taj postupak vođen na kraju godine, te da su po raspisanom tenderu imali četiri ponuđača, od kojih su odabrali odgovarajućeg. Kako nije bilo žalbi na izvršeni odabir, a postupak davanja saglasnosti Pravobranilaštva BiH trajao je izuzetno dugo, posao je urađen, ali je isplata izvršena tek nakon što je posao u potpunosti završen.

Kako nije bilo ovlaštenog predstavnika **Ministarstva pravde BiH**, rasprava o revizorskom izvještaju ove institucije odgođena je za sljedeću sjednicu Komisije.

### **Ministarstvo civilnih poslova BiH**

**Franjo Markotić** istaknuo je da je ova institucija preduzela aktivnosti na realizaciji revizorskih preporuka. Unaprijedili su sistem interne kontrole. U dijelu planiranja budžeta, povećali su budžet za iznos programa posebnih namjena. U vezi sa isplatom stimulacija i naknada za rad zaposlenih u komisijama, naglasio je da su radili u skladu sa zakonom i uz saglasnost Agencije za državnu službu.

**Velimir Jukić** smatra da je ova institucija uradila značajan broj prestrukturiranja sredstava, radi čega treba bolje planirati budžetska sredstva. Dalje, treba posvetiti i maksimalnu pažnju obrazovanju zaposlenih, treba eliminirati primjedbe vezane za naknade članova komisija, te se uključiti u završetak poslova na obnovi zgrade Vijeća ministara BiH.

### **Ministarstvo sigurnosti BiH**

**Radenko Stanić** naglasio je da su se osnovne primjedbe revizije u ovoj instituciji odnosile na neadekvatno planiranje budžeta. Ministarstvo je preambiciozno planiralo zaposliti određeni broj lica, iako nemaju adekvatan kancelarijski prostor, a i propusnost Agencije za državnu službu to nije omogućila. Stoga su ostala neraspoređena sredstva predviđena za plaće tih lica. Zbog toga će nastojati ispoštovati preporuku revizije u tom dijelu, kao i sve druge date preporuke.

**Sadika Bahtića** zanimalo je u koje svrhe je navedeni višak budžetskih sredstava upotrijebljen.

**Radenko Stanić** odgovorio je da su ta sredstva iskorištena za potrebe Službe za zaštitu tajnih podataka.

Nakon rasprave o revizorskim izvještajima za 2006. godinu navedenih institucija, **Bajazit Jašarević** istaknuo je da bi jedna od preporuka Komisije u njenom zbirnom izvještaju trebalo da bude ona koja se odnosi na potrebu realnog planiranja zapošljavanja. S ovim prijedlogom preporuke saglasni su bili svi članovi Komisije.

**Ad. - 5. Tekuća pitanja****a) Prijedlog imenovanja tri člana u Zajedničku komisiju za izbor nezavisne revizorske kuće za reviziju godišnjih finansijskih izvještaja Ureda za reviziju BiH**

Komisije je razmatrala dopis nadležne komisije Doma naroda, kojim se poziva da imenuje tri člana u Zajedničku komisiju za izbor nezavisne revizorske kuće za reviziju godišnjih finansijskih izvještaja Ureda za reviziju BiH, a u skladu s članom 6. (4) Zakona o reviziji institucija BiH. Tako izabrana zajednička komisija potom bi imenovala potkomisiju, koja bi, saglasno članu 6.(5) navedenog zakona, izvršila pregled Godišnjeg izvještaja o aktivnostima Ureda za reviziju BiH. Dom naroda je, 29.6.2007., usvojio zaključak Komisije koja je u njegovoj nadležnosti, o imenovanju tri člana u pomenutu zajedničku komisiju.

Nakon kraće rasprave, Komisija je jednoglasno predložila Kolegiju i Predstavničkom domu PSBiH da:

a) u skladu s članom 6. st. (4) Zakona o reviziji institucija BiH, u Zajedničku komisiju za izbor nezavisne revizorske kuće za reviziju godišnjih finansijskih izvještaja Ureda za reviziju BiH izabere tri njena člana:

1. Sadika Bahtića
2. Lazara Prodanovića
3. Velimira Jukića.

b) izabrana Zajednička komisija potom imenuje potkomisiju, koja bi, saglasno članu 6.(5) navedenog zakona, izvršila pregled Godišnjeg izvještaja o aktivnostima Ureda za reviziju BiH.

Sekretar Komisije  
**Dragica Hinić**

Predsjedavajući Komisije  
**Sadik Bahtić**