

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
29.SJEDNICE PREDSTAVNIČKOG DOMA
PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BOSNE I HERCEGOVINE
održana, 12.02.2004. godine, sa početkom rada u 10,20 sati

PREDSJEDAVAJUĆI
NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, otvaram 29. sjednicu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

/INTONIRANJE HIMNE/

Dame i gospodo, na sjednicu su pozvani naši redovni gosti, predstavnici međunarodnih nevladinih organizacija koji su izrazili interes da prate rad ove sjednice.

Svima koji su se odazvali da prate rad ove sjednice srdačno zahvaljujem. Prema Izvještaju Službe sjednici prisustvuje 38 poslanika, 25 iz Federacije i 13 iz Republike Srpske, što znači da imamo kvorum i možemo donositi punovažne i punopravne odluke.

Dame i gospodo poslanici u pozivu za sjednicu dobili ste prijedlog dnevnog reda od 29. sjednice.

U međuvremenu dobili smo dva prijedloga za proširenje dnevnog reda. Prvi je uvrštavanje Predloga rezolucije o proglašenju 2003. i 2004. godine mladih u ... solidarnosti koju je predložio poslanik Tihomir Gligorić i

- druga je predlog Kluba poslanika HDZ-demokršćani da se uvrsti formiranje, dakle formiranje istražne komisije radi utvrđivanja okolnosti i hapšenje gospodina Ante Jelavića, Miroslava Prcea, Miroslava Rupčića, sa aspekta poštivanja zakonom propisane procedure i eventualnih kršenja ljudskih prava i temeljnih sloboda uhapšenih.

Juče smo imali sjednicu Proširenog kolegija na kojoj je podržan predlog Kolegija da se dnevni red dopuni uključivanjem i formiranje istražne komisije na predlog Kluba poslanika HDZ-demokršćani.

Što se tiče Predloga Rezolucije gospodina Tihomira Gligorića, predlažem da Dom usvoji zaključak kojim se rezolucija upućuje nadležnoj komisiji na prihvatanje i razmatranje.

Dakle, to je i bila i do sada procedura sa svim rezolucijama i mislim da nema potrebe praviti izuzetak s obzirom da se radi, po mojoj ocjeni o dobrom prijedlogu rezolucije. Ja vjerujem da će ovaj predstavnički dom na narednom zasjedanju ovu rezoluciju prihvatiti.

Dakle i ono što vas još informišem jeste da komisija dakle, da komisija, vezano za tačku 9. to je Izvještaj Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o istovjetnom tekstu Zakona o agenciji za osiguranje u Bosni i Hercegovini, predlažem skidanje te tačke s obzirom da Zajednička komisija nije završila posao na usaglašavanju. Dakle time bismo samo pomjerali tačke dnevnog reda, dakle umjesto 13 imali bi 12 tačaka dnevnog reda.

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Gospodin Moranjković, pa gospodin Belkić. Izvolite. Okej pa Gligorić.

MUHAMED MORANJKIĆ

Gospodine predsjedavajući, gospodo, kolege poslanici i zastupnici, dame i gospodo, ja predlažem novu tačku dnevnog reda. To je

- Informacija Vijeća ministara o stepenu sprovođenja usvojenog programa sa posebnim osvrtom, naglašavam posebnim osvrtom na kočničare provođenja tog programa i reformi u ovoj zemlji.

Povod za ovakvo moje traženje da se uvrsti kao dodatna, zadnja tačka u dnevnom redu ovo jeste istup predsjedavajućeg Vijeća ministara i predsjednika i ministra trgovine gospodina Doka na Vot šopu 5.12. kojim je predsjedavao gospodin Hejs i gospodin Henfīs, jedan izuzetno eminentan skup koji je govorio o reformama u sistemu elektroprivrede gdje je ovaj parlament javno optužen za opstruiranje donošenja reformiskih zakona i ne pomoći Vijeću ministara u realizaciji programa.

Danas kod gospodina Hejsa u OHR-u čuli smo iste optužbe, pa bi trebalo ovaj parlament da neko informiše o svemu tome i da vidimo gdje je krivica ovog parlamenta. To je kratko obrazloženje. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Moranjkoviću. Ja bih molio samo da tačan naziv tačke dnevnog reda u pismenoj formi dostavite.

Za riječ se javio gospodin Belkić.

BERIZ BELKIĆ

Poštovane kolegice i kolege ja bih samo na neki način prokomentirao prijedlog predsjedavajućeg u vezi skidanja 9. tačke dnevnog reda za današnju sjednicu koja je bila u predlogu. Naravno da ne mogu i nemam argumenata koji bi bili u prilog tome da danas o tome raspravimo, jer očigledno nemamo Izvještaja, ali najmanje što bi trebalo uraditi je da se ovaj parlament izvjesti o čemu se radi.

Mi već drugi i treći put skidamo ovu tačku s dnevnog reda uz obrazloženje nije postignut sporazum. Dajte da vidimo o čemu se radi. Ako naravno Kolegij ima neku informaciju od komisije o toku i rezultatima i naporima koji se čine na ovom pravcu. To je jedno.

I Klub poslanika Stranke za BiH se priključuje ovoj inicijativi gospodina Moranjkovića, jer apsolutno smatramo potrebnim da ukupan Predstavnički dom bude informiran u najkraćem koliko je moguće za, obzirom na termin kada je održavan ovaj sastanak o tonu i sadržaju razgovora koje smo vodili sa zamjenikom Visokog predstavnika i predstavnicima finansijskih i drugih institucija u Bosni i Hercegovini koje podržavaju na neki način reforme. Dakle ja se nadam da će gospodin Moranjković definirati ovu tačku dnevnog reda. Mi ćemo je apsolutno podržati. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Belkiću. Ja samo želim da dam tumačenje vezano za 9. tačku – Izvještaj Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje saglasnosti. Kolegiju je najlakše da dostavi Izvještaj da Komisija nije postigla saglasnost. Ali to je vraćanje unazad. Mi dajemo dakle držimo otvorenu mogućnost da se Komisija usaglasi da bismo došli do zakona. Dakle to je jedina informacija. Dakle Komisija je imala sastanak, ali ne smijemo, ako napišemo Izvještaj – nije se usaglasila dakle zakon, nemamo zakona. Ostavljamo šansu Komisiji da pokuša da se usaglasi. Nije kasno ni za narednu sjednicu. Slažem se da se već 2-3 puta Komisija sastaje i nema Poslovničke mogućnosti.

Dakle imamo mogućnost da obavijestimo da Komisija obavijesti je li postigla ili nije. Nemamo pisanog materijala. Dakle Komisija još uvijek radi, traži mogućnost da postigne saglasnost.

Za riječ se javio doktor Tihomir Gligorić. Izvolite.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, ja sam predložio Rezoluciju o proglašenju 2004. i 2005. godine godinama mladih, godinama solidarnosti i to sam uradio na vrijeme. Često smo čuli kritiku u Parlamentu da kada su u pitanju rezolucije da se obično sa tim kasni. Ja sam se potrudio da se da to na vrijeme.

Predsjedavajući je korektno rekao u smislu prethodnog pitanja koje je trebalo znači riješiti. I mi smo se ovdje često sporili po Poslovniku i po Poslovniku jasno definisano da treba prethodno da se izjasni Predstavnički dom o tome ukoliko ne dobije podršku da tada ide u komisijsku fazu. Sobzirom da sam u samoj rezoluciji predložio da treba da Savjet ministara predlaže praktično program tih mjera, onda ćemo imati svakako dovoljno vremena da dođe i do komisije kao posle faza, nakon što će Savjet ministara u koliko bi naravno Predstavnički dom podržao ovu rezoluciju.

Tu se ostavlja i vrijeme i mogućnost da se na taj način eventualno dopuni sobzirom da se Savjetu ministara ustvari predlaže da on to sve i osmisli. U ovom slučaju ja bih molio članove Parlamenta da se prethodno izjasne o ovoj mojoj rezoluciji i da to bude sastavni, tačka dnevnog reda današnjeg i da nakon provedne rasprave ustvari i izjasnimo se o svemu ovome. Ali bih molio ipak da ovo ne ide u komisijsku fazu, kao što je u prethodnom pitanju rečeno, nego da idemo na izjašnjavanje po ovoj rezoluciji i da to bude kao tačka dnevnog reda. Ukoliko ne dobije podršku onda da ide na komisiju. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Gligoriću. Dakle što se mene lično tiče sasvim je svejedno. Radi se o dobrom dokumentu, ali evo Parlament će se opredjeliti hoće li ići u komisiju, pa u raspravu, ili prvo rasprava pa komisija. Mislim da je to odluka Parlamenta neophodna za to.

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu vezano za predloženi dnevni red.

Dame i gospodo, dakle imamo samo jednu dakle dopunu, a to je dopuna gospodina Muhameda Moranjkića gdje se kaže

- Informacija VIjeća ministara o stepenu provođenja usvojenog programa sa posebnim osvrtom na kočničare provođenja tog programa kao i reformi u ovoj zemlji.

Ko je zato da se ovo kao 13. tačka dnevnog reda uvrsti?

Ko je protiv?

Uzdržanih?

Konstatujem da smo sa 1 glasom protiv, 4 uzdržana usvojili da ovo bude 13. tačka dnevnog reda.

Dame i gospodo ima drugi prijedlog gospodin Gligorić, traži da rezolucija bude tačka dnevnog reda kao 14. i da se o njoj danas raspravlja i ima naravno prijedlog Kolegija da se o njoj prvo izjasni nadležna komisija.

Stavljam dakle, molim. Stavljam prijedlog, dakle da ide prvi prijedlog je da ide na nadležnu komisiju.

Ko je za to da ova rezolucija ide na nadležnu komisiju?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Ja molim malo da se saslušamo, nemojte dobacivati smjesta.

Dakle uz 3 uzdržana glasa konstatujem da smo privhatili, nema ni jedan protiv. Ne možete protiv brojati kada se broje uzdržane. Nema veze.

Molim vas dakle uz 3 uzdržana glasa, većinom glasova smo usvojili da rezolucija doktora Tihomira Gligorića bude predmet rasprave u nadležnoj komisiji.

Dame i gospodo time smo usvojili sledeći dnevni red.

Čitam dnevni red radi stenograma. Dakle

Dnevni red:

1. Zapisnik 28. sjednice,
2. Poslanička pitanja i odgovori,
3. Prijedlog zakona o izmjenama dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH (drugo čitanje),
4. Prijedlog zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme (drugo čitanje),
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine (drugo čitanje),
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku (drugo čitanje),
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu BiH (drugo čitanje),
8. Prijedlog zakona o prekršajima BiH (drugo čitanje),
9. Prijedlog zaključaka povodom razmatranja pitanja «Aktualno ekonomsko-socijalno stanje u BiH, s posebnim osvrtom na zaštitu i stimulisanje domaće proizvodnje»,
10. Izveštaj o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju BiH za 2003. godinu,

11. Davanje suglasnosti za ratifikaciju:
 - a) Dodatnog protokola Konvencije protiv dopinga i
 - b) Dopunskog memoranduma o razumijevanju između Europske zajednice i Bosne i Hercegovine,
12. Formiranje istražne komisije, predlog Kluba poslanika HDZ-demokršćani, dakle zaključka vezano, radi utvrđivanja okolnosti hapšenja gospodina Ante Jelavić, Miroslava Prcea, Miroslava Rupčića, sa aspekta poštivanja zakonom propisane procedure i eventualnih kršenja ljudskih prava i temeljnih sloboda prilikom hapšenja,
13. Prijedlog gospodina Moranjkicia, to je Informacija Vijeća ministara o stepenu provođenja usvojenog programa sa posebnim osvrtom na kočničare provođenja tog programa kao i reformi u ovoj zemlji.

To je dakle 13, tačka dnevnog reda.

Molim Službu da obavijeste Vijeće ministara, predsjedavajućeg da su dužni podnijeti Izvještaj vezano za 13. tačku. Stim što sam, nisam, naravno, molim vas, ne znam šta je ko htio, gospodine Belkiću svi ste prisutni na Proširenom kolegiju. Ima ovdje, nemojte da ja dajem svoje viđenje kako se ljudi ponašaju na Proširenom kolegiju i ovdje.

Mi smo i sinoć sa predsjedavajućim dogovorili da će se jednom mjesečno informisati Parlament. I ja nemam ništa protiv da se informiše svaki dan.

Izvolite. Hajte.

BERIZ BELKIĆ

Mislim kada je riječ o ponašanju. ja mislim da sam apsolutno jasan bio. Na žalost gospodin Moranjkicić je u odnosu na ono što je ovdje govorio drugačije formuliora. I ja sam propustio da interveniram, jer nisam bidio šta je formulirao.

Dakle, ja sam govorio da bi red bilo gospodine predsjedavajući i očekivao sam od Kolegija da vi za vi poslanika kaže – mi smo prije 15 minuta bili u OHR-u i razgovarali sa zamjenikom Visokog predstavnika i liderima organizacija koje vode institucije koje na neki način daju potporu ovim reformama u Bosni i Hercegovini, MMF itd. i tamo nam je održana lekcija i ovaj parlament na neki način doveden u poziciju odgovornih struktura u Bosni i Hercegovini što se ne provode.

Tamo je zapriječeno da će se obustaviti sva pomoć ovoj državi ako organi vlasti ne budu neke stvari drugačije radili. I mislim da je red da se kaže ovim ljudima ovdje šta se tamo desilo. Da imamo priliku, jer tamo nismo imali priliku. 35 ljudi je tamo skupljeno i održana bukvice.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dajte da se držimo dnevnog reda gospodine Belkiću, ne da informišemo ko je bio na sastanku.

BERIZ BELKIĆ

Naravno držaćemo se dnevnog reda. Naravno gospodine Špiriću, ali ćemo mi naći načina da ovom govorimo (ne razumije se) ili da odgovorimo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Okej. Slažem se ja definisati tačku dnevnog reda i ja sam spreman da raspravljam.

Prelazimo dakle na prvu tačku dnevnog reda. To je

Ad.1. Zapisnik sa 28. sjednice Predstavničkog doma

Zapisnik ste dobili. Ima li neko primjedbi na zapisnik? Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu.

Dame i gospodo ko je za to da usvojimo zapisnik sa 28. sjednice Predstavničkog doma?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Konstatujem da smo zapisnik jednoglasno usvojili.

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda. To su

Ad.2. Poslanička pitanja i odgovori

Odgovore na pitanja dobili su poslanici Muhamed Suljkanović, Ljiljana Miličević, Azra Hadžiahmetović, Ruža Sopta, Mirsad Čeman, Beriz Belkić.

Ima li neko potrebu da komentariše odgovore koje je dobio? Gospodin Belkić izvolite.

BERIZ BELKIĆ

Ja se zahvaljujem Kolegiju, ja se Kolegiju zahvaljujem na odgovoru, dakle kojeg sam ja znao. Jednostavno mi je rečeno nismo dobili sigurnosnu politiku, ali ja sam očekivao da će se pokušati od strane Kolegija interesirati šta je sa materijalom kod onih koji su bili dužni da ga predlože, ali evo odgovore nismo dobili sigurnosnu politiku. Nije ni bitno što nismo i u redu je. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Belkiću. Kolegij je proslijedio zahtjev Predsjedništvu da nam taj dokument dostavi dopunjen, dakle nije, nismo ostali inertni na ovo pitanje, ali je pitanje bilo decidno, da li smo dobili odgovor ili nismo dobili. Da, da. Jeste.

Ima li neko dalje da komentariše? Nema niko.

Otvaram mogućnost za postavljanje novih poslaničkih pitanja. Ko se javlja za riječ? Moranjković. Izvolite.

MUHAMED MORANJKIĆ

Gospodine predsjedavajući, gospodo kolege poslanici i zastupnici, dame i gospodo, uporedo sa Koridorom V-c vode se aktivnosti na izradnji tzv. brzih puteva, to su ustvari priključci određenih regija na sami Koridor V-c.

Moje pitanje glasi, a uzgred još malo digresije, vidite u nekoliko zadnjih informativnih sredstava da se taj problem već nameće.

-Ko vodi i ako vodi, aktivnosti na ostvarivanju projekata tih puteva i o kojim se putevima radi i koje su njihove orjentacione trase i dokle su stigle sa tim projektima?

- Pod b) kolika su njihova orjentaciona koštanja i kako će se oni finansirati? I pod

- c) Ko i kako odlučuje o prioritetima i šta su tu mjerila kada su u pitanju izgradnja brzih puteva, odnosno priključaka na Koridor V-c? Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Moranjkiću. Za riječ se javila gospođa Milićević.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Gospodine predsjedavajući, kolege poslanici, ja imam jedno pitanje i jedno potpitanje.

Prvo je pitanje – Koliko je zakona i koji su to zakoni upućeni od strane Savjeta ministara Predstavničkom domu Paralementarne skupštine se nalazi u fazi usvajanja ili se pod navodne znake opstruiše od strane ovog doma?

A pod pitanje je – Da li se eventualno podnošenje amandmana i duže usaglašavanje takođe smatra opstrukcijom?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ko se dalje javlja za riječ? Izvolite. Kako se zove?

MEHMED SULJKANOVIĆ

Dame i gospodo, uvaženi predsjedavajući, moje pitanje glasi

- U kojoj se fazi nalazi donošenje Zakona o cestama Bosne i Hercegovine za koje je u programu rada Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine bilo predviđeno donošenje u toku 2003. godine?

- Da li je nešto rađeno na institucionalnom organizovanju i uspostavljanju sistema za upravljanje cestama na nivou Bosne i Hercegovine?

- Planira li se formiranje direkcije za ceste na nivou Bosne i Hercegovine?

Pitanje je za Vijeće ministara. Nadam se da će odgovor stići na vrijeme, da se neće čekati nekoliko mjeseci kao što se zna čekati na neka od pitanja.

Ja sam ovdje dao pisano obrazloženje i evo to prilažem uz pitanje.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Za riječ se javio doktor Gligorić. Izvolite.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Dame i gospodo tražim odgovor od Predsjedništva Bosne i Hercegovine i Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine

- Kakve mjere misle poduzeti protiv onih funkcionera koji javno svojim izjavama i postupcima stvaraju tenzije i vrše i destabilizuju ustavni poredak ove zemlje i time dovode u pitanje kredibilitet države na unutrašnjem i vanjskom planu?

Ukoliko bi trebalo još možda nekakvih pojedinosti spreman sam da im objasnim naš problem. Ja to mislim i naravno istovremeno mislim da ste svjesni svi da ova ukupna priča vezano oko ustavnog sistema i ustavnog poretka Bosne i Hercegovine, posebno u inostranstvu, pa i kod nas ovdje doprinosi zaista tome da i svijet vani, a ni naši građani ne znaju u kom pravcu trebamo ići. Da li takve konfliktne situacije i takve različite ocjene puno govore o nama u Bosni i Hercegovini i da li mi na taj način ustvari sječemo granu na kojoj sjedimo, a da toga nismo ni svjesni.

A i Visoki predstavnik koji ovdje ima velika ovlaštenja, vidim i da ste imali sad sastanak, pa imali ste i tu nekih problema i kako se daju izgleda kvalifikacije i ocjene kako se ugrožava zemlja itd. ako se nešto ne radi, e tako i ovi funkcioneri što ih ja ocjenjujem isto tako svojim izjavama vrše destabilizaciju ove zemlje. I zato bi Visoki predstavnik trebao, koristeći svoja ovlaštenja da recimo, evo jedan primjer sankcioniše i recimo anti dejtonske izjave.

Naravno kažem spreman sam da ukoliko bude trebalo o pojedinostima da govorim, ali ovo je sasvim dovoljno da bi se ove dve institucije mogle o tome izjasniti.

Naravno, tražim odgovor u pisanoj formi. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Gligoriću. Za riječ se javio doktor Lagumdžija Zlatko.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

Poštovani predsjedavajući, dame i gospodo, cijenje kolege i kolegice, ja imam dva pitanja.

Jedno pitanje sam ponukan odgovorom koji smo dobili. Naime, jedan poslanik, odnosno poslanica je postavila pitanje na jedan vrlo pristojan način Vijeću ministara – zašto je izvršilo izmjene Zakona o carinskoj politici svojim odlukama iz oktobra mjeseca prošle godine? I dobila je odgovor koji je stvar tog poslanika da li mu se dopada ili ne dopada.

Međutim ja sada želim da postavim to precizno pitanje Vijeću ministara

- Pod kojim uslovima, zašto, ko je odobrio da se uveze, uvezu mesne prerađevine za koje su u javnosti više nego poznato dobro da, ne samo da su potpuno suprotne onome što smo razgovarali dva puta ovdje krajem prošle godine i kada smo usvajali zaključke o zaštiti domaće proizvodnje? O tome neću da govorim, ne postavljam u tom kontekstu pitanje, nego je evidentno da se u ovu zemlju uvozi smeće koje direktno, najdirektnije narušava zdravlje populaciju ove zemlje i to prije svega najmlađe.

Dakle ovdje se više ne radi o ekonomskoj politici, ovdje se radi o nečemu zašta se u svakoj zemlji na svijetu odgovara na najgrublji mogući način.

Ja zato molim da se odgovori pod kojim je uslovima je uvezeno meso koje je pokazalo da ne zadovoljava elementarne zdravstvene ili fito sanitarne uslove i to po odluci Vijeća ministara od 2.10.2003. godine?

Ko je to odobrio?

Zašto je to odobrio?

Šta je urađeno po toj odluci?

Je li napravljena ikakva analiza o tome?

Ko je vršio kontrolu toga?

Koji je rezultat te kontrole?

Ko je uopšte odgovoran za ovo i hoće li se ovo ponoviti?

To je jedno pitanje. Ali molio bih da se ovo pitanje Vijeću ministara uputi što je moguće prije. I ja bih na bazi iskreno se nadam da ćemo o tome imati jednu ozbiljnu raspravu, ne samo dobiti odgovor na pitanje.

Drugo pitanje.

Javnost je upoznata da je dovedena u opasnost dugoročna saradnja sa jednim velikim svjetskim koncernom koji se zove Folks wagen. Zbog odluka Vijeća ministara koje su drugačije od onoga što je rađeno mukotrпно nekoliko godina i što su stvoreni uslovi da Folks wagen dođe baš u Bosnu i Hercegovinu, a da ne ode u neke druge dijelove regiona, jednom administrativnom odlukom, odgovorno tvrdim ne odgovornom administrativnom odlukom se dovodi u pitanje tjeranje jednog takvog investitora.

Za one koji to su zaboravili da vas podsjetim da je ovdje prije 3 godine Folks wagen došao u Bosnu i Hercegovinu, mada je iz susjedne države Folks wagenu nuđeno da tamo dođe đabe u jednu od velikih proizvođač regionalnih i evropski prepoznatljiv nekadašnjih automobila. Danas godišnje iz toga ima, iz toga što je vezano za taj projekat, prošle godine iz Bosne i Hercegovine je bilo izvoza blizu 200 miliona maraka. O Folks wagenu kao simbolu direktnih stranih investicija, šta bi značilo povlačenje Folks wagen odavde, ja uopšte ne želim ni da špekulišem.

Ja bih zato zamolio da nam se odgovori zašto je došlo u opasnost saradnja sa ovako velikim koncernom?

Ko je odgovoran za probleme sa razvojem ovog projekta?

I šta se radi, odnosno šta će biti urađeno da ne dođe do zastoja u širenju proizvodne mreže ovog velikog stranog ulagača u Bosni i Hercegovini?

To bi bilo moje drugo pitanje i ja vam ga predajem.

A pošto je ovo tačka dnevnog reda ja bih zamolio predsjedavajući da ne bi pod nekom drugom tačkom dnevnog reda, ja zaista predlažem zaključak da za jednu od sljedećih sjednica nam se pripremi i analiza poslaničkih pitanja. Ovo postaje samo sebi svrha. A činjenica da ovdje imamo prazne stolice, je najblaže rečeno, mislim degutantno i moralo bi se obavijestiti bar, uvijek je prije u svim sazivima Vijeće ministara, ne u onom prošlom, nego i u onom od '96. kada su se postavljala poslanička pitanja, dakle postoji pozitivno iskustvo, uvijek su bili ovdje predstavnici Vijeća ministara i svako ministarstvo je imalo svog predstavnika i svojevremeno ista koalicija koja je sada na vlasti i bilo koja druga. Ovo je prvi put da je Vijeće ministara uvelo praksu da ovaj parlament ne zarezuje ni za suhu šljivu.

I zato predlažem da se zaključi tako nešto predsjedavajući, a zato ne predlažem zaključak da se obaveže Vijeće ministara zaključkom Parlamenta, pa eto neka ga poštuje da svaki put sjedi ovdje poštediti bi nas ovih besmislenih odgovora koje nam daje. Jer mogu na pola odgovora kojim im se postavljaju odmah odgovoriti ovdje i bar bi imalo neki smisao sve ovo što radimo.

Evo vam ostavljam ovo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Lagumdžiji.

Ja moram da kažem da smo juče razgovarali sa predsjedavajućim Vijeća ministara, oni su nas molili da četvrtkom ne zakazujemo sjednice Parlamenta jer imaju sjednice Vijeća, ali nije bilo drugog termina zato što ćemo imati još jednu sjednicu koncem mjeseca. Dakle ne opstruiraju, imaju danas sjednicu Vijeća ministara i mi ćemo voditi računa o dogovoru da zakazujemo sjednice kako bi obezbjedili njihovo prisustvo.

Za riječ se javio gospodin Novaković.

Naravno možemo prihvatiti ovaj prijedlog gospodina Lagumdžije da se pripremi analiza odgovora na poslanička pitanja da uozbiljimo stvarno. Da, da.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, kolege poslanici ja ću još jednom napomenuti da nisam dobio ni jedan odgovor na postavljeno poslaničko pitanje od kada ih postavljam. To svaki put ovdje ponovim vjerujući da će to neko jednom čuti. Imam dva poslanička pitanja.

Prvo – Kakva je nacionalna struktura zaposlenih u Regulatornoj agenciji za komunikacije?

Prema informacijama koje su bile dostupne u medijima posljednjih sedmica u radu ove agencije, pored, čini mi se poslaničkih pitanja, kolike su plate, a na koje nikada nismo dobili odgovore, takođe postoji i niz drugih, čini mi se da eto ih nazovem tajnovitosti. Kao da ovo naša regulatorna agencija i kao da je ovo nečija tuđa i kao da te informacije ne smiju biti dostupne i ova i sve druge vezane za ovu agenciju ovom domu i uopšte BH javnosti.

Drugo pitanje – U koliko kantona u kom nivou su usvojeni i implementirani ustavni amandmani o konstitutivnosti naroda?

Ne trebam posebno obrazlagati, dakle ovo pitanje. Bilo je ovih dana puno pisanja u medijima i ja bih molio odgovor dakle od Savjeta ministara u pismenoj formi. Hvala vam lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Novakoviću. Za riječ se javio gospodin Miloš Jovanović.

MILOŠ JOVANOVIĆ

Poštovano predsjedništvo, dame i gospodo, moje pitanje glasi

- Šta će Predsjedništvo Bosne i Hercegovine i Ministarstvo inostranih poslova preduzeti protiv ambasadora Bosne i Hercegovine u Stokholmu gospođe Medihe Filipović i Mirze Kušljugića, ambasadora Bosne i Hercegovine pri UN u Njujorku zbog narušavanja

normi ponašanja podjele zajedničke delegacije Bosne i Hercegovine i pogrdnih naziva za jedan narod što ne priliči i dostojanstvu i ugledu jednog diplomata?

Našoj javnosti je poznato da je u Stokholmu održana Međunarodna konferencija o genocidu gdje je gospođa Filipović izdvojila samo bošnjačku delegaciju i zajedno sa bošnjačkom dijasporom prikazala film o stradanju bošnjaka u Bosni i Hercegovini, a da hrvatska i srpska delegacija nije ni znala za takav sastanak.

Takođe gospodin Kuršljugić je u UN rekao da Dejtonski sporazum nije napravio razliku između žrtve i agresora i stvarno ako Predsjedništvo ne preduzme ništa protiv ovih diplomata mi ćemo tražiti, sada pretpostavljam i hrvati od našeg člana Predsjedništva da pozove sve srpske diplomate da im da uputstvo da rade isto kao što rade i bošnjački, pa ćemo onda vidjeti da li su to ljudi koji treba da zastupaju Bosnu i Hercegovinu ili svoje narode. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Jovanoviću. Molim poslanike bez dobacivanja. Za riječ se javio doktor Živković. Izvolite. Odustajete. Hvala lijepo.

Gospodin Ivo Miro Jović. Izvolite.

IVO MIRO JOVIĆ

Gospodo predsjedatelji, uvažene dame i gospodo i zastupnici, maloprije je gospodin uvaženi zastupnik Momčilo Novaković reče da ne dobiva odgovore na pisma, a ja bih dodao bolje da ne dobijem odgovor. Kakvi su to odgovori?

Polovicom siječnja upitao sam da se u groblju gradi na ulazu u Mostar objekat, on je već sada u funkciji, a dobio sam odgovor da će se poduzeti sve mjere. A objekat koji se gradi on već funkcionira. Tako da, toliko o pitanjima. Međutim, čovjek ne može biti miran, jer pitaju me stalno susjedi, radite li vi gore išta, pitaš li ti išta Joviću, šta će biti snama, dokle smo stigli?

Tako da želim danas ovdje reći da imamo jedan dio naše države koji je država u državi i zove se i po Dejtonu a i danas Distrikt Brčko, i tamo upravljaju neki visoki niski ili visoke i niske i ne znam ni ja tko već, s tim dijelom naše države, i donose se odluke na način u kojem od prilike se potvrđuje zahvaljujući i vama dragi i poštovani zastupnici, formiranje povjerenstva koje je otišlo na teren i vidjelo situaciju o kršenju ljudskih prava, pa ja mislim da ćemo doći do tih informacija vrlo skoro, što su naši ljudi napravili u Distriktu Brčko i kako to izgleda.

Ja želim samo reći, da je u ovom prostoru bilo prije rata 23 tisuće Hrvata, da ih danas živi 3 tisuće. Svugdje se primjenjuje 91. popis, a ovdje 4% od 25% koliko je bilo 91. na popisu, sada je 4% maksimum sudjelovanja u bilo obliku vlasti. Kada u Parlamentu tog dijela koji mislim da bi trebao biti dio naše zemlje, donosi se odluka o Izbornom zakonu, jer znate oni su država u državi, imaju oni posebne svoje sve zakone, pa i taj. Ja mislim da će uskoro i novčanice imati, pa svi zastupnici i SDP-a i HDZ-a i NHI-a i Sekljačke stranke izkažu svoje ne slaganje sa predloženim Izbornim zakonom i napuste Parlament ti visoki i niski međunarodni donesu odluku, radite dalje i donesite odluku, i tako su i uradili. Tako da danas u

tom dijelu zemlje imate znači ljude obezpravljene, bez prava sudjelovanja u javnom životu. A onda, dolazi jedna druga analogija pa moje pitanje je prema Visokom predstavniku. Ne znam po čemu je visok, ali tako su mu dali ime, odnosi se na nametnuti statut u gradu Mostaru, kojim je fiktivno stvoren prividno jedan grad, a kojim se krše temeljna ljudska prava tim prividnim jedinstvom, gdje nema vladavine u tom očekuje se tobože da bi trebalo biti vladavine, a neće sigurno biti vladavine prava, demokratskih standarda i poštivanje evropskih povelja o lokalnoj samoupravi i bitno otežava demokratske procese u BiH, jer će ovim aktom umjesto prevladavanja ratnih i nacionalnih podjela, izazvati nove sukobe sa nesagledivim posljedicama. A čemu onda u članku tog Statuta, 14. laž, da će se provoditi pravične demokratske i još nekih atributa, izbori kada je već Parlament nacrtan.

Zašto, ne želi visoki predstavnik miran, ujedinjen i budućnosti okrenut evropski Mostar? To je pitanje spram njega. Ovo što je urađeno je sramotno. Hoće li ovo pravilo vrijediti ako ostane u principu, i za naredne izbore za Zastupnički dom, u Federaciji i Zastupnički dom ovaj koji mi ovdje danas činimo, kako bi onda u tom slučaju, i Hrvati bili ne samo konstitutivni, nego i suvereni u BiH, s druga dva naroda.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Ivi Miri Joviću, za riječ se javio dokrot Sead Avdić.

SEAD AVDIĆ

Popštovane kolegice i kolege, mislim da nam i ova zadnja tačka nije trebala, i da jednostavno da imamo jednu praksu, prakticiranje susreta sa Vijećem ministara, da bi otklonilo mnoge kontraverze u funkcioniranju Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Naime, Kolegij je sasvim dobro istakao, temeljni cilj ovoga Parlamenta u 2004. godini, jeste da se u Parlament apsolutno vrati moć odlučivanja, kreiranja politike u BiH. Ako je to tako, a jeste, onda objektivno ja samo predlažem ono što je u Poslovniku već predloženo i usvojeno i od jednog i od drugog Doma. Znači, da u narednim mjesecima, prakticiramo zajedničke susrete sa Vijećem ministara, tematskog karaktera ljudi, jer su politička pitanja izgubila svaki svoj smisao i politička pitanja da postav.. direktno Vijeću ministara.

Ja vas molim da usvojimo taj predlog, odnosno sugestiju kako hoćete, inicijativu i da Vijeće ministara, da nađemo načina i vremena da zajedno sjedimo 2-3 sata i da jednostavno komuniciramo i razgovaramo. To je posebno bitno u narednim mjesecima kada ispunjavamo uvjete za potpisivanje Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, i da se ne dopisujemo sa poslaničkim pitanjima. A u kasnijoj fazi razmišljati normalno, i o predstavnicima međunarodne zajednice koju ćemo pozvati ovdje u smislu komunikacije razgovora o pitanjima, odnosno jednostavno o mogućnostima kreiranja također odnosa sa međunarodnom zajednicom. Eto toliko, hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Avdiću. Ko se dalje javlja za riječ?

Ne javlja niko. Zaključujem raspravu. Time smo dame i gospodo iscrpili tačku dnevnog reda, poslanička pitanja i odgovori.

Prelazimo na treću tačku, to je

Ad.3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH, u drugom čitanju

Prema zaključku Doma, na prošloj sjednici odgođeno je izjašnjavanje o Prijedlogu zakona. Privremena komisija zadužena je da još jedan put razmotri sugestije OHR-a Izborne komisije BiH, na amandmane koje je usvojila, i da Domu predloži konačno rješenje za usvajanje ovog zakona.

Novi Izvještaj Privremene komisije ste dobili. Dame i gospodo ja bih molio obzirom da ovo usvajanje u drugom čitanju ovog zakona, isuviše dugo traje, mi smo jučer na Privremenoj komisiji prihvatili dio amandmana dio nismo, ja bih molio danas da ne otvaramo opširnu raspravu, da usvojimo izmjene i dopune ovog zakona, a ukoliko neko ima ambicija da piše novi Zakon o sukobu interesa i to je dobro, ali evo da jednostavno danas na takav način privedemo i raspravu i izjašnjavanje vezano za Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o sukobu interesa.

Otvaram raspravu uz ove kratke napomene. Ko se javlja za riječ?

Ne javlja niko. Zaključujem raspravu i predlažem da se prvo izjasnimo o Izvještaju Privremene komisije, koji ste dobili. Time bi to postao naravno sastavni dio teksta zakona.

Ko je za to, da se prihvati dakle Izvještaj od 11.02. to je od jučerašnjeg datuma. Ko je za to, da prihvatimo taj Izvještaj? Zhvaljujem.

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Imaju 3 uzdržana.

Dakle, od 37 prisutnih, 34 su bili za, a 3 su bili uzdržani.

Konstatujem, imamo i većinu i entitetsku većinu i da je Izvještaj Privremene komisije od 11.02.usvojen.

Prelazimo na izjašnjavanje o dakle o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti u drugom čitanju.

Ko je za to da ovaj Prijedlog prihvatimo?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Konstatujem, da smo uz 1 uzdržan glas i 36 za, prihvatili izmjene i dopune Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH. Zahvaljujem.

Prelazimo na četvrtu tačku, to je

Ad.4. Prijedlog zakona o proizvodnji naoružanja vojne opreme, u drugom čitanju

Na 28. sjednici Prijedlog zakona usvojili smo u prvom čitanju. Vi ste ranije dobili Izvještaj Nadležne komisije koja je usvojila jedan amandman na Prijedlog zakona.

Gospođa Seada Palavrić, uložila je dva amandmana na Prijedlog zakona pozivom na član 94. tačka 3a. Radi se znači o novim resursima (?) koje Komisija nije imala u vidu prilikom razmatranja ovog zakonskog prijedloga, a tiču se usklađivanja ovog zakona s Krivičnim zakonom BiH i Zakonom o Sudu BiH.

Otvaram raspravu o amandmanima.

Ko se javlja za riječ?

Gospođa Seada Palavrić izvolite.

SEADA PALAVRIĆ

Poštovane kolege i kolegice, vi ste svi dobili sigurno pismo iz Ureda visokog predstavnika kojim je ukazano na ova dva člana zakona. Međutim, ja hoću ovom prilikom skrenuti pažnju da ima još stvari u zakonu koje baš i nisu tako usaglašene prije svega upitnost činjenice da Ministarstvo vanjske trgovine donosi rješenje kojim odlučuje o nečijem zahtjevu i da je to rješenje konačno i da o tome nema žalbe. Međutim ja to nisam htjela sada problematizirati neka imamo zakon pa evo da odmah, mislim da bi bilo dobro da ovaj dom zaduži Minsistarstvo pravde i Ministarstvo vanjske trgovine da vidi ove segmente da li je zaista u skladu sa Evropskom konvencijom da se uskrati pravo na žalbu i da je to rješenje konačno.

I druga stvar, na jednom mjestu u Zakonu piše da ovo ministarstvo vanjske trgovine odlučuje i o tome da li ja iako želim da se povučem iz proizvodnje NVO-a imam pravo na to. Dakle tek ako on odluči da mi dopusti da se povučem, onda ću se moći povući. Malo mi to zvuči nelogično. Dakle te dvije stvari ja bih voljela da Dom upozori predlagača, pa neka se on izjasni što je moguće prije.

A kada je riječ o ovim, ova dva amandmana mislim da je svima sasvim jasno da o čemu je riječ da u članu 13. ovakva kvalifikacija, ovako opisivanje prekršaja, jer ovo je prekršaj, dakle nije u suštini krivično djelo. Nedostaje mu mnogo elemenata, o tome i profesor Kunić može reći da bi bio krivično djelo. Pored toga kao krivična djela su radnje iz stava 1. člana 3. Zakona predviđeni entitetskim i zakonom Distrikta Brčko.

I mislim da nema nikakva razloga da ne privhatimo oba amandmana. Hvala vam lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegici Palavrić. Ko se dalje javlja za riječ o raspravi o amandmanima? Gospodin Novaković. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvažene kolege ja moram reći da mi imamo proceduralni problem. Naime, član 94. tačka 3. pod a) kaže – kada se dakle odnose na nove aspekte koje Komisija nije mogla da uzme u obzir. Moramo reći da je ovo komisija mogla da uzme u obzir. Dakle, zašto nije to je sada sasvim jedno drugo pitanje. Ako bimo se striktno tržali Poslovnika, odna ne bismo mogli uopšte uoći u raspravu o ovim amandmanima i ovi amandmani bi praktično bili ostavljeni kao mogućnost da se ide sa zakonom o izmjenama i dopunama kasnijeg zakona i u ide sa izmjenama dakle ovih članova, odnosno sa novim zakonom.

Ono što dakle ovdje je stvar sada volje da kažemo Parlamenta jeste da li uopšte da prihvati da o ovim amandmanima se izjašnjava po članu 94. tačka 3. a) i molio bih da prvo na takav način, ako se odlučimo na to da tek onda dakle raspravljamo o samim amandmanima. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo ja moram da vas podsjetim na član 94.3a) gdje kaže – nakon što rasprava počne predsjedavajući će u konsultaciji sa zamjenicima predsjedavajućeg uvažiti nove amandmane samo u sljedećim slučajevima kada se odnose na nove aspekte komisija nije mogla uzeti u obzir i kada ...usaglasiti dva ili više predloga u kome se vodi rasprava. Dakle član 94.3a) otvara ovu mogućnost da raspravljamo o amandmanima i mislim da su, da se radi o amandmanima koji u suštini pojašnjavaju i da su amandmani koji ne remete dakle ne prave rdstrukciju zakona i ta mogućnost u Poslovniku postoji ukoliko se radi o novim aspektima, a naravno da se radi o novim aspektima. Dakle postoji poslovnička mogućnost. Nećemo se ogriješiti o Poslovnik.

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu i izjašnjavamo se o amandmanima gospođe Seade Palavrić.

Ko je za to da prihvatimo amandman? Ima li potrebe da čitam amandman broj I? Nema.

Ko je zato da prihvatimo amandman broj I gospođe Seade Palavrić?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Dajte mi.

Dakle od 33 prisutna 29 za, protiv nema niko, uzdržana 3.

Konstatujem da je amandman broj I prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o amandmanu broj II gospođe Seade Palavrić

Ko je za to da prihvatimo amandman broj II?

Ko je suzdržan?

Ima li protiv?

Dakle od 34 prisutna 27 za, 6 protiv, niko uzdržan. Imamo većinu.

Idemo na entitetsko izjašnjavanje.

Ko je za iz Federacije? Zahvaljujem.

Ko je za iz Republike Srpske ? Četiri nema dovoljno. Nema, nema. Četiri nema dovoljno.

Konstatujem dakle 4 iz Republike Srpske nema dovoljnu većinu iz entiteta. Nema entitetsku.

Pošto je ovo u drugom čitanju zakon jel, nema Martina.

Nismo se usaglasili idemo na kontraglasanje.

Ko je protiv iz Federacije? Nema niko.

Ko je iz Republike Srpske protiv?

2 protiv iz Republike srpske, niko iz Federacije. Konstatujem da je amandman II Seade Palavrić prihvaćen.

Dame i gospodo ide izjašnjavati se o glasanju u Zakonu.

Ko je za to da prihvatimo Predlog zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme u drugom čitanju?

Nismo se usaglasili. Konstatovali da nismo, ali idemo opet na izjašnjavanje. Jesmo.

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Konstatujem, molim vas samo malo tišine i strpljenja, da je Predlog zakona o proizvodnji i naoružanju vojne opreme usvojen.

Prelazimo na 5. tačku dnevnog reda, molim vas samo malo, prelazimo na 5 tačku, to je

Ad.5. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine, drugo čitanje

I ovaj zakonski predlog u prvom čitanju usvojili smo na 28. sjednici. Nadležna komisija usvojila je dva amandmana koji su postali sastavnim dijelom Predloga zakona.

U plenarnoj fazi nemamo amandmana.

Dakle otvaram raspravu u drugom čitanju. Jel se neko javlja? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu. Idemo na izjašnjavanje.

Ko je za to da podržimo Prijedlog zakona o izmjenama i dopuna Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine u drugom čitanju?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Konstatujem da smo jednoglasno prihvatili Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine.

Prelazimo na 6. tačku dnevnog reda, to je

Ad.6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku u drugom čitanju

U prvom čitanju Prijedlog zakona usvojen je na prošloj sjednici. U komisijskoj fazi nije bilo amandmana. Nema amandmana ni u plenarnoj fazi. Time bismo dakle mogućnost rasprave zaključili.

Idemo na, ako nema niko potrebu da raspravlja o ovome, javlja li se iko za raspravu? Ne. Zaključujem raspravu. Idemo na izjašnjavanje.

Ko je za to da podržimo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku?

Ima li neko protiv?

Uzdržan eventualno? Nema niko. Zahvaljujem.

Konstatujem da smo jednoglasno prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku.

Prelazimo na 7. tačku dnevnog reda, to je

Ad.7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Službenom glasniku Bosne i Hercegovine u drugom čitanju

U komisijijskoj fazi nisu usvojeni amandmani koji su na Predlog zakona podnijeli Mirsad Ćeman i Momčilo Novaković.

Mirsad Ćeman podnio je amandman koji želi braniti u plenarnoj fazi. Ruža Sopta odnijela je jedan amandman ozivom na član 94. stav 3a) Poslovnika. Znači novi aspekti koje Komisija nije mogla uzeti u obzir.

Otvaram raspravu o amandmanima. Jel se javlja neko? Ne javlja niko. A izvolite. Gospodin Beriz Belkić.

BERIZ BELKIĆ

Mi nećemo održati, Klub poslanika Stranke za BiH neće podržati ovaj amandman iz dva razloga.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Oprostite, koji amandman? Ima Ćemana i Ruže Sopte. Koji amandman?

BERIZ BELKIĆ

Govorim o amandmanu Ruže Sopte. Dakle iz dva razloga.

Prvo nismo ubjeđeni da je racionalnije i jeftinije ovo rješenje koje se nudi to je jedna stvar i druga stvar o samim nazivu jezika. Radi se o bosanskom jeziku. Naravno vi mislite da ga treba zvati bošnjačkim, ali to je vaša stvar. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Gospodin Mirsad Ćeman se javlja za riječ.

MIRSAD ĆEMAN

Gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege ja sam izašao, mada sam osnovne naznake svoga obrazloženja dao u pisanom obliku u obrazloženju amandmana da samo podcrtam jednu stvar koju ovdje želim reći pred ovim domom.

Naime, po mom dubokom uvjerenju i tumačenju čak i Ustava i odredaba koje se tiču hajde da kažem prava kako individualnih tako i kolektivnih u okviru toga i prava na jezik i pismo konstitutivnih naroda, dakle po mom dubokom uvjerenju jedno ovakvo praktično rješenje kojim predlažem u pogledu objavljivanja službenih dakle dokumenata zakona i drugih u Službenom glasniku Bosne i Hercegovine, naizmjenično na jednom jeziku i pismu, redom kojim god hoćete, bosanskom, hrvatskom, srpskom itd. ne zadire niti negira, dakle ovakava pristup ne negira prava konstitutivnih naroda, nije atak na ljudska prava a vrlo je praktično i jeftinije, znatno jeftinije rešenje.

Moja je namjera ustvari bila samo da kažem da mi ni u krajnjoj primisli nije bilo atakovati na jezik, odnosno pravo konstitutivnih naroda, nego pokušati naći praktičnije i

jeftinije rješenje. Želim, ako ni zbog čega drugog da bar to shvatite kao moju iskrenu namjeru, a stvar je ovoga doma naravno kako će se odrediti o ovome amandmanu. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Jel ima neko još da se javlja za riječ? Ruža Sopta. Izvolite.

RUŽA SOPTA

Ne vidim gospodine Belkiću, htjela sam evo vama se obratiti, a i svima, ne vidim zašto bi bio manje racionalno, manje jeftin prijedlog gospodina Ćemana, nego prijedlog moj, jer mislim, a mogu obrazložiti da je ovaj jeftiniji. Ako mi svi koji uzimamo službeno glasilo dobijamo na tri jezika, automatski imamo tri puta više utrošenog papira. A ako imamo glasilo na jednom, na tri jezika odvojeno svatko će prema svojoj potrebi poručiti na onom jeziku kako hoće. Poduzeća koja naručuju, mi nismo jedini korisnici službenih glasila. Poduzeća koja poručuju, mogu poručiti 10 na bošnjačkom, bosanskom, 10 na srpskom, 10 na hrvatskom. I a ovako ako im treba 30 poručiće 30x3. Toliko.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegici Sopti. Vinko Zorić, pa Ivo Miro Jović.

VINKO ZORIĆ

Evo ja sam se pozdravio sa zamjenikom ministra, govore nema niko iz Vijeća ministra. Ja bih zamolio kolegu Ćemana i kolegicu Sopta da povuku svoje amandmane. Ja mislim da je najbolje rješenje koje smo do sada imali i zaista da ne kočimo današnju sjednicu rad ovdje oko. Po meni ovo nije uopće ni političko ni bilo kakvo krupno pitanje da bi sada o njemu dugo raspravljali.

Ja mislim da bi to.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem na konstruktivnom prijedlogu. Ja mislim, pridružujem se naravno sugestiju ukoliko predlagači amandmana žele da prihvate ovo razumno objašnjenje. Dakle da glasamo o zakonu da ga usvojimo da se ne nadglasamo oko amandmana. Bez amandmana. Ako postoji to raspoloženje gospođo Sopta.

Molim kolegu Ćemana. Hajde izvolite. Ja bih molio da nađemo dakle.

MIRSAD ĆEMAN

Da se malo našalim na svoj račun. Ja ponekada iz razloga profesionalne deformacije kao pravnik volim čitati dopise i vi ste svjedoci da nerijetko uložim dosta i amandmana i ja zaista pokušavam dakle pomoći u mjeri u kojoj su moji sposobnosti tu da zakoni i propisi i drugi izgledaju bolje, ako ništa ponekada bar iz pravne tehnike, a nekada naravno i suštinski u granicama dakle mojih sposobnosti.

Dešavalo se nerijetko da sam iz praktičnih ili pragmatičnih razloga povukao amandmane da bi pospješio procese itd. Ja to ponekada smatram jednostavno brisanjem jednog truda i bez prije njegovog testiranja na jednom ovako kompetentnom tijelu.

Ja danas neću povući ovaj amandman sa dubokim uvjerenjem da ovdje nije nikakva politika iza ovoga što govorim, nego jedno uvjerenje da je racionalnije i bolje i efikasnije bez ataka na ničija prava. Zbog toga ipak tražim da se o njemu izjasnite. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Čemanu. Dakle on neće povući amandman. Ivo Miro Jović. Izvolite. Neka, neka polako, sve ćemo završiti.

IVO MIRO JOVIĆ

Zahvaljujem gospodine predsjedatelju. Ja nisam, ja sam se bio javio pa sam mislio odustati u smislu ako i uvaženi zastupnik Čeman odustane od ovog svog amandmana.

Ja sam izišao reći 2-3 rečenice i u stvarnosti. Ni jednu ni primisli nemam za lošu namjeru uvaženog zastupnika Čemana. Nisam izišao ni u kakvom afektu. Ali htio bih reći kako znaju takve stvari puvući za sobom izuzetno loše riješenje, ponekada i sa teškim posljedicama.

Svjedoci smo da u posljednje vrijeme Ustavni sud uporno kaže – nemate u izvornom tekstu u Federaciji u Ustavu Federacije riječ županija i to vi gospodo Hrvati što imate u svom jeziku izbacite, jer to nema u izvornom tekstu i stvar je završena. Znači nemamo Ustava Federacije napisanog na hrvatskom jeziku. Onda i dolazi onda do apsurd.

Da podsjetim još jedan apsurd. Na WEB stranici Centralne banke kada bi vas pitao kada su uvedene novčanice naše države, svi bi rekli joj pa davno. A 23. listopada, prije dva mjeseca sramni tekst te institucije u Bosni i Hercegovini je tek povučen. A znate što je na njem pisalo? Na novčanici od 1 marke nalazi se lik Franje Jukića, srpskog pravoslavne crkve monaha. A na liku od 100 maraka nalazi se Nikola Šop, hrvatski pjesnik i književnik iz Jajca, kaže radi se o makedonskom književnikom.

Pa mislim da bolja poruka za međusobno uvažavanje poštovani i uvaženi zastupniče bi bilo dobro i evo ja sugeriram ili da ne prođe ovakav prijedlog, pa neka vremena skora, jel to za pogodne ili godinu, dok stvari dođu na svoje mjesto progledamo svojim očima. Hvala.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Dobro. Zahvaljujem. Zaključujemo raspravu. Evo dolazi predsjedavajući. Neka on dalje preuzme proceduru, da se ja ne bih puno uplitao, meni je bilo dosta ..

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, dakle zaključili smo raspravu vezano za amandmane. Žalim što gospodin Čeman nije povukao amandman. Idemo se izjašnjavati.

Ko je za to da se prihvati amandman gospodina Mirsada Čemana?

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Ovo samo iz kolegijalnih razloga.

NIKOLA ŠPIRIĆ
Ko je protiv?

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ
Seada je principijelna.

NIKOLA ŠPIRIĆ
Ima li uzdržanih?

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ
Nije prošao očigledno. Nema teorije.

NIKOLA ŠPIRIĆ

I možeš misliti da si odustao kakav bi to kompromis bio.

Dame i gospodo od 36 poslanika, za 6, protiv 24, suzdržano 4. Dakle amandman gospodina Mirsada Čemana nije prihvaćen.
Time smo završili izjašnjavanje o amandmanima.

Prelazimo na glasanje o Prijedlogu zakona u drugom čitanju.

Ko je za to da prihvatimo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Službenom glasniku Bosne i Hercegovine?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Konstatujem da smo jednoglasno prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Službenom glasniku Bosne i Hercegovine.

Prelazimo na 8. tačku dnevnog reda. To je

Ad.8. Prijedlog zakona o prekršajima u Bosni i Hercegovini, drugo čitanje

Imate Izvještaj nadležne komisije koja je usvojila jedan amandman koji je na Predlog zakona u komisijskoj fazi podnio doktor Petar Kunić. U plenarnoj fazi nije bilo amandmana.

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu.

Idemo se izjašnjavati o Predlogu zakona o prekršajima u drugom čitanju.

Ko je za to da prihvatimo ovaj zakon?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Zahvaljujem dame i gospodo. Jednoglasno smo prihvatili Prijedlog zakona o prekršajima Bosne i Hercegovine.

Prelazimo dakle na 9. tačku dnevnog reda. To je

Ad.9. Prijedlog zaključaka povodom razmatranja o aktuelnom ekonomsko socijalnom stanju u Bosni i Hercegovini s posebnim osvrtom na zaštitu i stimulisanje domaće proizvodnje

Na prošloj sjednici kao što vam je poznato razmatrali smo Prijedlog zaključaka koje je pripremila Komisija za spoljnu trgovinu i carine. Zaključili smo da Komisija na osnovu diskusije i predloga za dopunu zaključaka još jednom zaključke razmotri i za narednu sjednicu Domu predloži dopunjene zaključke na usvajanje.

Vi ste dobili nove zaključke nadležne komisije. Otvaram raspravu vezano za nove zaključke.

Javlja se kolegica Seada Palavrić.

SEADA PALAVRIĆ

Ja ponovo sa žaljenjem moram reći da ova privremena, dakle Komisija za vanjsku trgovinu i carine opet nije napravila prijedlog zaključaka koji bi bio adekvatan onome o čemu smo govorili.

Prije svega u tački 2. je neodređeno kaže – ovaj zastupnički dom kao dio vlasti Bosne i Hercegovine zahtjeva od vlasti Bosne i Hercegovine i entiteta.

Zatim u tački 5. kaže – da Vijeće ministara u saradnji sa vladama entiteta treba da predoče strategiju razvoja poljoprivrede.

Ja molim Komisiju da nam kaže odakle crpi tu nadležnost Vijeću ministara - Strategija razvoja poljoprivrede. Dakle koje će ministarstvo u Vijeću ministara pripremiti tu strategiju?

U tački 6. – zadužuje se Vijeće ministara da u saradnjama sa vladama entiteta izrade analizu cijena poljoprivrednih proizvoda. Isto pitanje kao za predhodno?

Zatim, tačka 8. Koliko se ja sjećam ovdje smo tražili, barem ja sam tražila za ovom vjernošću da nam se pribavi odluka Doma za ljudska prava da vidimo šta tačno Dom nalaže vlastima Federacije i da onda možemo prosuđivati. Dakle da ne prosuđujemo paušalno.

Ja ponovo pitam gdje je nadležnost Vijeća ministara u oblasti penzija? Koje će ministarstvo moći da to radi? Za sada toliko o ovoj tački.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegici Seadi Palavrić.

Dame i gospodo vi znate koliko smo dugo vodili raspravu vezano za ove zaključke radi digniteta i ozbiljnosti Parlamenta i dobro bi bilo da danas usvojimo zaključke. Oni su negdje opšti, negdje su eksplicitni. Ali ja mislim da je dobro danas da usvojimo ove zaključke. Može Vijeće ministara.

Zašto ne bi moglo jer strategiju poljoprivrede donjeti entitetsko ministarstvo? Dakle može Vijeće da inicira ili može, ne znam. Dakle Ministarstvo spoljne trgovine. Dakle inicira

se Vijeću ministara da poduzme ono što može. Ne da poduzme ono što ne može. Da koordinira. Dakle uloga Vijeća ministara je koordinirajuća tamo gdje nema izvorne nadležnosti. Ali najgore je da ostanemo gluhi na ono o čemu smo raspravljali ovdje.

Ja mislim da su ovi zaključci dobri i da su oni poboljšani u odnosu na ono što smo imali prošli put. I ovo je slična rasprava koju smo vodili vezano za Zakon o sukobu interesa. Zato mislim da pokažemo danas ozbiljnost da usvojimo. Nemam ništa naravno protiv ako možemo i poboljšati zaključke, ali bojim se da ulazimo u ponovnu raspravu o istim stvarima.

Ko se dalje javlja za riječ? Seada Palavrić Izvolite.

SEADA PALAVRIĆ

Gospodine predsjedavajući, upravo iz razloga što ove zaključke smatram veoma ozbiljnim, ja i govorim ovo što govorim.

Ja molim u ime Kluba SDA pauzu od 15 minuta.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Dajem pauzu od 15 minuta.

/PAUZA/

Pauzu od 15 minuta tražila je predsjednika Kluba poslanika iz SDA Seada Palavrić. Ima li potrebe da obrazloži. Izvolite.

SEADA PALAVRIĆ

Nakon sjednice Kluba hoću vas obavijestiti da je Klub zauzeo stav da je potrebno o ovim zaključcima glasati jedan po jedan uz prijedlog da zaključak pod tačkom 8. glasi:

- U cilju prevazilaženja problema u vezi sa ekonomsko socijalnom situacijom obuhvaćenom odlukama Doma za ljudska prava, zadužuje se Vijeće ministara da u saradnji sa vladama entiteta i Distrikta Brčko hitno osigura izvršenje svih odluka Doma za ljudska prava.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ovo je naravno predlog Kluba poslanika SDA. Ja mislim ako budemo pojedinačno glasali, ne znam koliko će nam trebati vremena.

Izjasnit ćemo. Hoćemo li pojedinačno glasati o predlogu zaključaka. Ja mislim da smo mi vodili globalnu raspravu i da smo došli do zaključaka koji bi trebali da poboljšaju situaciju i mislim da je ovo najmanje vrijeme za neke političke rasprave. Mislim da je Komisija uložila dosta truda, po mom viđenju, dosta truda da dođe do zaključaka koji su okvirno prihvatljivi, a da će Vijeće ministara i resorno ministarstvo iz toga izvući ono što objektivno može da uradi da bi se taj ekonomski položaj poboljšao.

Dakle ko je za to da se pojedinačno izjašnjavamo o ovim zaključcima?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Dakle od 33 prisutnih za 18, protiv 14, suzdržan 1.

Idemo na entitetsko.

Ko je za iz Federacije?

Ko je za iz Republike Srpske?Niko.

Dakle nema, dva iz Republike Srpske. Dakle nema entitetsku većinu.

Dva iz Republike Srpske, 16 iz Federacije. Ide na usaglašavanje. Nismo, očito se ne možemo usaglasiti.

Idemo na novi krug. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja bih volio kolegi, odnosno sekretara ili Kolegiji, mada je Kolegij zadužen za tumačenje Poslovnika, da li se može prići usaglašavanju bez prisutnosti sva tri člana Kolegija? Dakle, da li se može uopće ući u proces usaglašavanja, bez obzira kakav će rezultat biti?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ali dovoljno je da je 1 protiv, a ovdje je 1 nema mogućnost za usaglašavanje. Idemo u drugi krug glasanja. To ako postoji mogućnost da se usaglase. Mož, zašto ne? Možemo čekati 5 sati.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ne, ne da li uopšte možemo ući u proces usaglašavanja ako nema 3.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Nas dva smo različitih mišljenja razumiješ.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

To kada uđete u proces onda jeste. Ali dok ne uđete ne znamo kakva su mišljenja.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim, vidite danas mi sa ovim zaključcima moramo završiti. Možemo mi ako neko insistira napraviti pauzu 5 minuta da dođe gospodin Martin. Imaćemo istu situaciju, ali evo, ja mislim da nema potrebe.

Pošto nema mogućnosti da se Kolegij usaglasi, kako ta mogućnost ne postoji, moramo obaviti drugi krug glasanja.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja tražim 5 minuta pauza.

/PAUZA/

NIKOLA ŠPIRIĆ

Jesu li poslanici u sali. Dame i gospodo, gdje sada Šefik? Kako nije prošlo?

Da nastavimo, sobzirom da je gospodin Raguž došao, sva tri o čemu nemamo saglasnosti, radimo u drugom krugu, idemo sa izjašnjavanjem.

Ko je iz Federacije protiv da se dakle za ovaj prijedlog gospođe Palavrić da se glasa pojedinačno?

Ko je protiv? Nema niko.

Ko je iz Republike Srpske protiv? Protiv, da, da.

Ko je protiv iz Federacije?

Ko je iz Republike Srpske protiv?

Dajte mi rezultate. Molim vas samo malo tišine da završimo ovo, da se oko zaključaka oko naše rasprave na ovakav način završava.

Iz Federacije protiv 8, iz Republike Srpske 11 protiv. Dakle nije prošao prijedlog gospođe Seade Palavrić.

Idemo na izjašnjavanje o zaključcima u paketu.

Ko je zato da podržimo

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Momenat, momenat.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Molim vas lijepo. Gospođa Palavrić je imala dva prijedloga. Prvi je prijedlog da se izjašnjavamo pojedinačno o zaključcima i to nije prošlo u Parlamentu.

I ima prijedlog gospođe Palavrić koji zapravo predstavlja amandman na tačku 8. Ona predlaže da tačka 8. glasi potpuno drugačije u odnosu na postojeći tekst i ja vam, stavite to na glasanje molim vas.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Sad sam dobio amandman, nisam imao. Molim vas lijepo, evo imamo Seada Palavrić predlaže 8. tačku, umjesto sadašnje tačke 8. Prijedloga zaključaka pod tački 9. predlaže novi tekst:

- U cilju prevazilaženja problema u ekonomsko socijalnoj oblasti obuhvaćeni odlukom Doma za ljudska prava za BiH zadužuje se Vijeće ministara da u saradnji sa Vladom Federacije BiH i Republike Srpske i Distrikta Brčko hitno osigura izvršenje svih odluka Doma za ljudska prava iz ekonomske socijalne oblasti.

Ko je za to da podržimo ovaj amandman?

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

To ti je umjesto tačke 8. postojeće dakle, e tako.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Samo da završimo glasanje molim vas. Izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Umjesto tačke 8. da bude ovo tačka.

MARTIN RAGUŽ

Obuhvata i dosadašnju 8. ne isključuje ga.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvažene kolege mi smo usvojili zaključak da se o ovim zaključcima izjašnjavamo u paketu.

Usvajanje takvog zaključka po automatizmu podrazumjeva da nema izjašnjavanja pojedinačno ni u jednom zaključku iz reda ovih 8. 9. ili ne znam ni ja koliko, što ne znači da gospođa Palavrić i bilo ko drugi ne može predložiti dodatni 10.11.12. itd. zaključak o kome ćemo se posebno izjašnjavati. Ali ovi zaključci, ovih 8 zaključaka se izglasavaju u paketu, jer smo ih mi tako izglasali.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Vidite, naravno slijedim logiku. Molim vas, stanite polako, ja ne mogu da shvatim ovu nervozu, kao da neko hoće ovdje da prevari sada. Dajte malo da jedni drugima vjerujemo.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Pa naravno.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim, ja stvarno nikome nisam dobacivao. Pustite da vodim sjednicu.

Dakle imali smo izjašnjavanje hoćemo li pojedinačno. Nije prošlo. Idemo u paketu, dakle mi smo, ovo je treća sjednica u kojoj se mi ne slažemo sa onim o čemu smo pričali. Dakle sada idemo na izjašnjavanje.

Ja sam zato i stavio i onda je Šefik reagovao. Ja mislim da je gospodin Novaković u pravu. Mi idemo za izjašnjavanje. Kakva će biti sudbina, kako će ko glasati, to je sada irelevantno. Dakle, drugi krug glasanja je glasanje o zaključcima u paketu.

Možete dobiti riječ. Nije problem. Izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, mislim da ovdje uopće nema spora. Dakle nesporna je stvar da je ovaj parlament maloprije usvojio, odnosno odbio prijedlog gospođe Palavrić da se izjašnjavamo pojedinačno po tačkama od 1. pa do 10. koliko ih ima

ovdje u ovom dokumentu. I mi ćemo se izjašnjavati o dokumentu u paketu. I to je također nesporna stvar.

Ovo na čemu insistira gospođa Palavrić, po mom mišljenju sa punim pravom se odnosi na to kako će izgledati taj paket i ona ima pravo na to kao poslanik. Ona traži da prije nego što se izjasnimo o tome kao paketu se promjeni tačka 8. na način na koji ona predlaže i ja vas molim da to stavite na glasanje.

Ovo nije dakle, ovo nije ono o čemu je govorio gospodin Novaković, ovo je poslovnička procedura koja se mora provesti. Prema tome, ja vas molim da prijedlog gospođe Palavrić da amandman na tačku 8. stavite na glasanje.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja se zahvaljujem kolegi Šefiku.

Molim vas lijepo, dakle mi ovaj posao moramo završiti. Ukoliko se dozvoli amandmansko djelovanje, svak može dati na amandman na svaku tačku. Nema amandmansko, mi danas imamo Izvještaj Komisije i moramo se izjasniti o njemu. Dakle ili prolazi, ili ne prolazi. Ulazimo ponovo u suštinsku raspravu. Dakle to je ono što moramo biti svjesni. I zato smo se izjašnjavali. Hoćemo li, da je postojalo mogućnost, da je prošao prijedlog pojedinačno, onda bi se išlo od zaključka i metodom eliminacije došli valjda do nekog teksta.

Pošto to nije prošlo idemo se izjašnjavati, ja nemam ništa protiv da se traži neki poseban zaključak, neka dakle na takav način, ako se izjasnimo kolektivno o ovom prijedlogu, a da se izjasnimo nakon toga o prijedlogu Seade Palavrić. Ali dajte da sada glasamo o Prijedlogu zaključaka. Ne isključuje, molim vas. Ma dajte. Nije, kao na svaki, molim vas. Pa dajte da vodim sjednicu. Halo.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Daj mi riječ ponovo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Pa dobićete riječ ako hoćete koliko god hoćete, ali dajte, dozvolite da vodim sjednicu.

Ušli smo u proceduru glasanja i nema rasprave.

SEADA PALAVRIĆ

/nije izašla za govornicu/

A ja sam prije toga podnjela amandman.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim. Pa podnjeli ste, šta ima veze kada smo se izjasnili da nema pojedinačno, nema amandmanske faze.

SEADA PALAVRIĆ

/nije izašla za govornicu/

Amandman nije za pojedinačno, nego u paketu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ne, ne pojedinačno. Molim vas lijepo, nemojte nervozni biti. Dajem na glasanje.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Mogu li dobiti riječ samo?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Možete. Idemo završiti glasanje. Izvolite. Hajde. Glasajte protiv, za, kako god ko hoće da glasa, dajte poslovnički da izađemo.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Gospodine predsjedavajući, pazite, mislim, nema potrebe, zaista vi imate običaj vrlo često prebaciti nekome da je nervozan. Imam osjećaj da ste vi pomalo nervozni. Nema potrebe za bilo kakvom nervozom.

To što vi predlažete, to što vi predlažete gospodine predsjedavajući, na čemu insistirate, to bi vam otprilike ličilo na ovu situaciju – da kada glasamo npr. o zakonu, da kažete nemojte da glasamo sada o amandmanima, hajmo mi glasati o zakonu ovakvog kakvog imamo, pa kada se izjasnimo o njemu onda ćemo se odlučivati hoćemo li glasati o amandmanima ili nećemo glasati o amandmanima na zakon. Vi predlažete tu situaciju.

Mislim, morate biti svjesni toga da je potpuno neprihvatljiva ova situacija i molim vas lijepo dajte primjenite Poslovnik i uradite onako kako Poslovnik zahtjeva od vas.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Samo malo. Zahvaljujem kolegi Džaferoviću. Ovo nije zakon. Dakle ovo je Izvještaj Komisije koji ćemo prihvatiti, molim vas, nemojte me, valjda sam ja ovdje isto 5 godina kao i vi. Nema potrebe, kao kolege se uvažavamo.

Dakle, ovo ne postoji amandmanska faza. Ja nemam ništa protiv, vidjeli ste da sam bio digao zeleni karton da glasam za ovo. Ja to ako bude poseban zaključak ću da podržim. Ali dajte da završimo proceduru glasanja o paketu, jer smo se tako dogovorili. Dakle samo o tome govorim. Dakle ne bitno je kakav je moj lični osjećaj prema ovome. I valjda sam načinom kako sam htio glasati dovoljno rekao šta ja mislim o tome, ali moramo poslovnički izaći iz ovoga. Ako su svi ovi drugi zaključci bitni i dobri i poboljšavaju situaciju, ja sam sretan.

Nije uopšte, nema potrebe da na ovo mi zaoštravamo situaciju, ili da se bavimo nekom politikom vezano za ovo. Ali dajte da završimo posao.

Tražio je doktor Živković riječ, pa Ljiljana. Ali da privodimo ovo kraju. Mislim da smo se isrpili na ovoj raspravi i da sada tek pokazujemo.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, dame i gospodo, ja stvarno i stranka kojoj pripadam želimo da ove zaključke danas usvojimo i ne vidim ni jednog razloga zašto bi morali nešto preko koljena da prelomimo, pogotovo što mislim da je gospođa Seada Palavrić malo zakasnila sa

svojim amandmanima i mislim da je bilo korektno da ove amandmane ona u komisiji ponudi i da ta komisija razmotri te amandmane i da nam onda Izvještaj komisije bude potpun pogotovo što je predsjednik komisije, koliko sam shvatio, bio sam sada pored njega, nije imao ništa protiv da se ovo što je gospođa Seada Palavrić na ovakav način ovdje predloži.

Zato bih predložio predsjedavajućem, ako imate malo strpljenja i svi mi ovdje zajedno trebali bi imati da date predsjedavajućem komisije 5 minuta vremena da sa gospođom Palavrić vidi da li se može to u postojeći ovaj Izvještaj staviti i da onda glasamo o ovim zaključcima i da tako završimo sjednicu. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim vas. Ljiljana Milićević. Izvolite. Samo malo. Naćemo rješenje nema da rješenja nema. Pa ne mogu njih dvoje nisu komisija, nego kompletna komisija.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Poštovani predsjedavajući ova ideja od gospodina Živkovića je dobra, ali bila dobra da je došla prije našeg izjašnjavanja.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Naravno.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Mi ovdje imamo situaciju da smo rekli da o zaključcima komisije koje smo dobili neposredno, našli smo ih na stolu kada smo došli na sjednicu da se izjašnjavamo u paketu. Dakle to su ovi zaključci.

A logično bi bilo slijedom stvari dakle da mi usvojimo paket zaključaka, jer moramo imati prvo zaključke pa onda glasati o izmjeni nečega što već imamo. Sada mi imamo izmjenu nečega što još nismo usvojili. Prema tome naš je stav dakle da se izjasnimo, izjasnili smo se da se glasa u paketu, da se izjasnimo, a onda dolazi izjašnjavanje o amandmanima kolegkinice Palavrić.

U pravu je gospodin Živković zašto se na komisiji nije išlo sa rješenjima i zašto mi 45 dana čekamo da se formulišu zaključci u kojim se propisuje da se u roku od 3 mjeseca najkasnije podnosi Izvještaj kvartalno, da se donesu mjere za poljoprivredu, a mi smo razvukli to, izaćemo mi na 3 mjeseca. Nismo stigli ni na sjetvu, a žetvo isto. Pitanje šta ćemo požnjati.

Zato je naš prijedlog da se izjasnimo sada dakle kako smo se dogovorili.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Ima naravno postoje dva predloga, ako mogu gospođu Seadu Palavrić zamoliti samo kratko da vidimo kako ćemo.

Dakle možemo završiti Dom će odlučiti. Možemo završiti glasanje, dakle problem je samo što smo poslovnički ušli u proceduru izjašnjavanja. A moj odnos prema zaključku je pozitivan, ali ušli smo u proceduru glasanja. Dajte da završimo glasanje. Nemam ništa protiv

da se ovaj kao poseban zaključak Seade definiše i da se o njemu izjasnimo, ali da usvojimo ono što je Komisija uradila.

Drugi način postoji ukoliko se ostali slažu da napravimo pauzu da Komisija sjedne, kompletna Komisija 15 minuta i da vidi može li ovo inkorporirati u tačku 8. Dakle i ta mogućnost postoji.

Dajte, nemojte da repliciramo, nego da. Izvolite. Evo hoće repliku Seada.

SEADA PALAVRIĆ

Dopustite da vas obavijestim da sam ja na prošlom zasjedanju Doma reagirala na tačku 8. na isti način na koji sam sada predložila. Ja sam očekivala da će Komisija uzeti u obzir moju reakciju. Niti je uzela u obzir, niti nam je dostavila odluku Doma. Evo vjerujemo paušalno. Prema tome nemojmo biti neozbiljni.

Komisija je trebala uzeti u obzir ono što sam i ja govorila za ovom govornicom.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim vas Komisija zna se kako radi. Komisija je podnjela Izvještaj. Možete ga odbiti. Jer ko govori kakav će, ne, ne, ali nemojte Komisiji. Komisija je radila, da li je neko došao, bio na Komisiji podnjela izvještja ovom domu. Dom može da ima pozitivan i negativan Izvještaj prema stavu Komisije.

Da. Izvolite. Doktor Petar Kunić.

PETAR KUNIĆ

Dozvolite mi da kažem, Komisija se sastala 3 puta. Dakle zaključke koje ste dobili je jednoglasno prihvatila. Bilo je tu još prijedloga na prošloj sjednici koji nisu uključeni u ove zaključke, ali Komisija se rukovodila sa nekom ocjenom, procjenom itd. šta može prihvatiti, a šta ne može prihvatiti. Dakle ušla je u neki meritom i razmotrila što je moguće da prođe ili da ne.

Ali što se tiče predloga gospođe Palavrić, što se tiče mene ja prihvaćam. Evo gospodin Kragulj prihvaća, vjerojatno gospođa Leho, evo nemojmo praviti pauze. Mi prihvaćamo ovaj prijedlog, istina vjerojatno malo dolazimo u sukob sa Poslovnikom, ali molim vas da razrješimo ovo pitanje i da prihvatimo ovo i da idemo dalje. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem Petru.

Jel se Komisija slaže da ovo bude dopuna Izvještaja? Da ne pravimo pauzu. Moramo izaći iz ovoga, žao mi je. Možemo donjeti odluku kao Dom.

Slaže li se Dom, slažemo li se prvo sa ovim prijedlogom? Nemojte da donosim ja odluku, da kršim Poslovnik?

Izvoli Novakoviću. Da glasanje završimo. Okej. Izvolite Novakoviću.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Evo ja hoću kao član Komisije da kažem da se ne slažem. Dakle ne slažem se kao član Komisije zato što je iz više razloga.

Prvo zato što je došlo do povrede Poslovnika i došlo bi i dalje do povređivanja ukoliko bismo usvojili to.

Drugo zato što, koliko sam ja shvatio ostaju i jedan i drugi član 8. Ili ih Komisija zamjenjuje. Ne slažem se dakle da se zamjeni član iz prijedloga koji je jednoglasno usvojen sa nekim koji neće biti jednoglasno usvojen.

I naravno da je stvar predsjedavajućeg i Kolegija kako će voditi sjednicu, ali ja mislim da smo otišli u pogrešnom pravcu i da nismo trebali povređivati Poslovnik. Onog momenta kada smo ušli u proceduru glasanja mi smo dužni da završimo glasanje, to je poslovnički tako i da glasamo o svemu znači što je. Dakle da glasamo o Izvještaju Komisije, poslije glasamo o novim prijedlozima koji budu od bilo kog poslanika ovdje.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo zahvaljujem. Pošto sam odgovoran za vođenje sjednice i primjenu Poslovnika, tražim da se izjasnimo o Izvještaju Komisije.

Ko je za to da prihvatimo, koji smo dobili na stolu?

Ko je za to da prihvatimo Izvještaj Komisije?

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Dakle od 39 prisutnih za je bilo 22, protiv je 12, suzdržano 5. Konstatujem da je Izvještaj Komisije prihvaćen.

Idemo na entitetsko.

Ko je iz Federacije za?

Ko je iz Republike Srpske za?

Imamo i entitetsku većinu.

10 iz Federacije, iz Republike Srpske 11. Izvinjavam se 11, 11. 11 iz Federacije, 11 iz Republike Srpske.

Konstatujem da smo prihvatili Izvještaj Komisije.

Molim vas lijepo. Seada predlagala, dakle ovo može biti kao zaključak, ukoliko Seada insistira, ali mi smo sada s glasanjem o Izvještaju Komisije završili ovaj posao. Ovo je amandman, a ne zaključak.

Ne, ne ne možemo sada, može biti. Ne može Sejo ovo je završena. Mi smo, na ovaj način, molim vas lijepo, na ovaj način smo završili posao vezano za 9. tačku.

Dozvolite da vodim sjednicu, nemojte. Pravimo oko nepotrebnih stvari političku atmosferu.

Izvolite. Hajte. Završili smo.

MARTIN RAGUŽ

Ja sam glasovao pod uvjetom da i ovaj zaključak prihvaćamo.

SEAD AVDIĆ

Prvi puta se u ovaj dom uvodi jedna procedura koja je apsolutno ne prihvatljiva.

Šta to znači Izvještaj Komisije koji se ne može mjenjati? Šta to znači da se ni jedan član Komisije ne može staviti pod znak kritike i promjeniti i poboljšati tekst? Prvi puta to radimo.

Kome je trebalo jednostavno ovakav metod, način usvajanja ovoga dokumenta gospodine predsjedavajući?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Tako smo glasali.

SEAD AVDIĆ

Prvi puta u ovom dokumentu se uvodi jedna praksa, a to znači da imaš dokument uzmi ili ostavi. Znači nema mogućnosti da poboljšamo tekst koji je Komisija dala. Šta to treba da znači? Ja imam dva amandmana na ovaj tekst koji poboljšavaju tekst, nemam mogućnosti da intervenišem. Šta to znači?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim samo malo.

SEAD AVDIĆ

Znači prvi puta se uvodi jedna praksa neprihvatljiva koja je prošla u ovom parlamentu protivno i proceduri i protivno Poslovniku o radu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Ako nije neka tendencija, ili nešto drugo.

Ja znači tražim gospodine predsjedavajući ovaj dokument što smo usvojili, ja imam amandmane na ovaj dokument. Imam amandmane na usvojeni dokument. Jel moguće da se podnesu amandmani?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja ne mogu stvarano vas da shvatim, vi ste ovdje samnom dugo poslanik, imate Poslovnik i ne mogu apsolutno shvatiti.

Izjasnili smo se nema pojedinačnog glasanja.

SEAD AVDIĆ

To nismo mogli se izjasniti.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Kako niste kada ste glasali.

SEAD AVDIĆ

Ne, ja se izvinjavam. Izvještaj Komisije jeste obavezujući, to je predlog zaključaka, to nije prost Izvještaj Komisije ljudi. Ja se izvinjavam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Doktore Avdiću, nema potrebe ovakvu temperaturu oko ove stvari. Izjasnili smo se da nismo o pojedinačno glasanje o zaključcima. Pa smo se izjasnili i prihvatili zaključke većinom i entitetskom većinom. Ja ne znam šta sada još hoćemo.

SEAD AVDIĆ

Tražim amandmane na usvojeni dokument koji dostavljam Predstavničkom domu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Nema amandmana. Usvojili smo Izvještaj Komisije jer je ovaj dom formirao Komisiju.

SEAD AVDIĆ

Ja se izvinjavam stvarno.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim vas samo malo. Ovaj dom je formirao Komisiju da napravi zaključke. Te zaključke možemo odbiti, možemo prihvatiti. I ja sam zadovoljan da smo prihvatili zaključke. Ne znam u čemu je problem.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poslovničku intervenciju, mogu li Nikola.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Gospodine predsjedavajući, poštovane kolege

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dozvolite molim vas samo strpljenja da saslušamo. Sve mora biti poslovnički. Ja sam tu zato da se Poslovnik ne krši.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, poslanici, ako bi smo recimo uzeli stenogram u zadnjih 15 minuta svega onoga što je predsjedavajući ovdje izgovorio za ovom govornicom vodeći ovu sjednicu, potpuno bi jasno bilo da ono što govori sada je u potpunoj suprotnosti sa onim što je govorio u zadnjih 15 minuta kada je u pitanju način postupanja po prijedlogu gospođe Palavrić.

Kada sam ja izlazio za govornicu ovdje i insistirao da se primjeni amandmanski postupak na prijedlog gospođe Palavrić i prije konačnog izjašnjavaanja rasčisti sa njenim amandmanom, onda mi je kazano da će se njen prijedlog staviti na glasanje nakon što se izglasa, ili ne izglasa kompletan dokument.

I kada je tako postupljeno, onda se odstupa od onoga što se govorilo prije toga, pa se kaže usvojili smo dokument i njen amandman je bezpredmetan. Uzmite stenogram pa ga pogledajte, pa ćete vidjeti da to dođe tako.

Gospodine Špiriću, ja nemam namjeru sa vama se svađati za ovom govornicom, niti imam namjeru vama upadati u riječ, niti vam mikrofon sklanjati ispred vas, vi ste predsjedavajući, sve to pripada vama, ali ja imam puno pravo i odgovornost da kažem da što se mene tiče kao zamjenika predsjedavajućeg trenutno u ovom, u ovoj situaciji, odluka, budući da ste povrijedili proceduru donošenja te odluke nije donesena.

Ja sam ovo spreman braniti na Ustavnom sudu ukoliko je to potrebno, ali što se mene tiče odluka nije donesena. I to što pokušavate uraditi, ta silna ekvilibristika, to vi možete nekome drugom pričati, a ne možete pričati ljudima koji su dugi niz godina ovdje u Parlamentu i koji imaju ozbiljnu namjeru da rade u ovom parlamentu. Toliko. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Ja molim sekretara Doma koji je pozvan da tumači, jel rasprava o ovoj tački završena ili nije i jesmo li uradili u skladu sa Poslovnikom, ili ne.

Ja nemam razloga bilo koga da dezavuišem. Nemam razlog da kršim Poslovnik, niti to hoću. Neću da ulazim u namjeru bilo kojeg prijedloga, hoću poslovnički da radim. I rekao sam koji je moj lični stav prema prijedlogu i molim sekretara da da tumačenje. A da li će neko ići prema Ustavnom, i ja sam koristio svoje pravo 3 puta prema Ustavnom sudu i još nemam odgovora. Sve mogućnosti treba iskoristiti. Pa valjda smo u demokratskoj državi. Zašto ljutnja? Ja se ne ljudim ni na koga.

Izvolite. Sekretar da da tumačenje je li završeno ili nije. Šta je ko mislio i razmišljao ja to

BRANKA TODORVIĆ

Uvaženi poslanici, uvaženi članovi Kolegija Doma, izgleda da je meni ovako neprijatna situacija, ali ja ću reći svoje mišljenje vezano za glasanje o ovoj tački dnevnog reda.

Ja smatram da je tačka dnevnog reda okončana glasanjem o zaključcima.

Amandmani na zaključke znači amandmani na postojeće zaključke koji postoje u Izvještaju Komisije. I ukoliko bi se glasalo o novim amandmanima, o novim prijedlozima koji bi derogirali ove zaključke Komisije tada bi Dom donjeo o istoj stvari dva različita zaključka.

Na Kolegiju je Doma da odluči kako će dalje krenuti. Ukoliko ima novih prijedloga koji ne diraju u suštinu ovih zaključaka, koji se ne razlikuju od ovih koji su usvojeni u bitnim stavkama, znači da nisu suprotni jedni drugom, ja mislim da bi se moglo o tome glasati. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Izvolite. Samo malo. Izvolite. Martin Raguž.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se predsjedavajućem. Evo nakon intervencije tajnika Doma, ja smatram da amandman koji je uložila zastupnica Palavrić nije u suprotnosti sa sadržajem zaključaka koje smo usvojili, nego ih dopunjava i to stvara nove okolnosti, a imali smo i spremnost Komisije da prihvati ovaj amandman i mislim da bi bilo mudro da smo svi skupa, nismo ovako žurili, nego da ove zaključke učinimo još kvalitetnijim.

I to bi trebala biti, ja znam procedura, uvijek ćemo se moći izvaditi na proceduru, ako ne želimo stvar izvesti kvalitetnije. A šta dalje gospodine Spasojeviću. Javite se za govornicu pa upitajte. Evo ja sam izašao da ponudim nešto. Ja mislim da ovaj amandman je trebalo prihvatiti, jer on ne isključuje postojeći amandman 8. nego ga proširuje. A ono što je bilo u zaključcima ostaje. Sadržaj ovog postojećeg amandmana ne dovodi se njenim amandmanom u pitanje, nego se proširuje i na ostale prostore u Bosni i Hercegovini i na ostala bitna pitanja. Ako to nekome smeta, to je druga stvar. Ali on ni na kakav način ne dovodi u pitanje zaključak koji je Komisija već utvrdila i koji smo podržali.

I ja predlažem da dopunimo zaključke, jer su se stvorile nove okolnosti. Eto, to sam ja predložio.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Gospodin Bešlagić. Ja vas molim da privodimo ovo ako je moguće kraju. Možemo sada raspravljati na dugo, pa onda doktor Kunić

SELIM BEŠLAGIĆ

Poštovane kolege, ja stvarno ne znam zašto ovoliki jed, zašto to kažem, zašto sam glasao za ove, prijedlog ovih zaključaka? Zato što ništa od ovoga, od ministarstva ćemo dobiti odgovor da to nije u njihovoj kompetenciji od a do cet.

To je pitanje koje sam postavio u vezi penzionera, pa ste u ovom domu rekli da to nije nadležnost ovog doma ni vlade ministarskog vijeća. Poljoprivreda nije u nadležnosti i ovdje se samo sugerije, molim vas samo se sugerije Ministarskom vijeću i očekujem odgovor da oni nisu mogli ništa podstići, da je to stvar onih tamo i gotovo.

Prema tome ja znam odgovor. Odgovor će biti, ili nema odgovora, ili to nije u njihovoj nadležnosti i zato mene ovi zaključci ovdje, prijedlog zaključaka ama baš ne iritiraju ovoliko koliko ste vi sada ovdje iskazali ovu iritaciju.

Druga stvar, moram sada reći, samo malo, samo malo, dozvolite molim vas, ja bih sada samo htio da kažem da gospodin je Špirić rekao da nakon ovoga možemo ići na amandman i zato sam prihvatio da ćemo ići na amandman kao dopunu. Tako ste mi gospodine Špiriću rekli i mislim da ovaj predlog sada koji je Raguž rekao jedino moguće da iz ovoga izađemo kao nešto što je evo u tom jedu napravljeno niz lapsusa koje smo mogli da spriječimo.

Zato sam reko član 8., pazite molim vas, to je stvar Ustavnog suda, a ne više Ministarskog vijeća. Prema tome ako se kaže da mi smatramo da treba proširiti na nivo države, treba proširiti, jer ćemo onda napraviti isti potez, pa ćemo na Ustavnom sudu dobiti taj isti spor.

Prema tome gospodine Špiriću vi ste stvarno rekli da nakon usvojenih ovih amandmana, a što i članovi Komisije, osim jednog prihvatio to kao proširenje ovoga stava 8., mislim da možemo izaći iz ovoga, ali tvrdim vam da će biti odgovori da ovo za ovo nije kompetentna vlada ni po jednoj tački.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Bešlagiću. Molim vas da pokušamo naći izlaz. Ovo dakle zaključci su usvojeni. Ovo može biti poseban, 8.,9.,10. nije bitno zaključak, da ne bude amandman, jer otvara mogućnost drugima za amandmane. Uči ćemo, znam kakvi smo u destrukciju, dakle ukoliko Seada Palavrić, ovdje piše kao poseban zaključak, ja sam za to da to glasamo kao poseban zaključak, jer smo se izjasnili o zaključcima Komisije. I mislim da smo uradili dobar posao.

Ukoliko poslanik insistira da ovo bude kao nova ...,novi zaključak, molim lijepo, ja nemam ništa protiv toga, ali nemojte da pravimo od sebe, pošto smo se izjasnili jednom, pa drugi put. Poslanik nudi zaključak. Ja sam u obavezi da ga stavim na glasanje, kao i sve do sada što je bilo.

Ali ja molim da se taj zaključak dakle definiše kao poseban zaključak. Dakle on je definisan. Ima li potrebe da ga pročitam. Ali to nije amandman nego zaključak. Tu je samo nesporazum poslovnčki. Dakle, to je novi zaključak, a ne amandman na zaključak. Da.

Ko je za to da prihvatimo dakle novi zaključak

– U cilju prevazilaženja o ekonomsko socijalnoj oblasti obuhvaćenim odlukama Doma za ljudska prava za BiH zadužuje se Vijeće ministara da u saradnji sa Vladom Federacije BiH i RS i Distrikta Brčko hitno ispita izvršenje svih odluka Doma za ljudska prava iz ekonomsko socijalne oblasti.

Ko je za? E ovo je novi zaključak.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Dakle, dame i gospodo od 39 prisutnih 30 za, protiv 3, 6 uzdržanih.

E ovo je završeno glasanje u skladu sa Poslovníkom.

Ja vas molim nemam namjeru niti ću bilo kada povrijeđivati Poslovník. Izjasnili smo se dakle o stavovima, zaključcima Komisije i stavili na glasanje. Da je bilo 10 zaključaka o svima bi se pojedinačno mogli izjasniti. Ali ne bi o amandmanima. Zahvaljujem.

Idemo na , ovo je 8. ovo postaje 9. tačka, a 10. tačku izvinjavam se.

Ad.10. Izvještaj o radu Državne regulatorne komisije za električnu enrgiju BiH za 2003. godinu

Prema članu 4. tačka 10. Zakona o prenosu i regulatoru i operateru sistema električne energije u BiH, Državna regulatorna komisija za električnu energiju obavezna je Parlamentarnoj skupštini za svaku kalendarsku godinu dostaviti izvještaj o radu Komisije.

Vi ste dobili Izvještaj Državne regulatorne komisije. Tu su i direktori i njegovi zamjenici. Ja ih srdačno pozdravljam i zahvaljujem se što su se odazvali ovom zasjedanju.

Otvaram raspravu. Ima li neko da se javlja vezano za izvještaj koji ste dobili, koji je eksplicitan, decidan. Ko se javlja za raspravu?

Gospodin Belkić. Izvolite.

BERIZ BELKIĆ

Gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege, ja bih, izgleda da malo žurimo, ja mislim da treba neku riječ i progovoriti o ovako jednom vrlo važnom izvještaju.

Dakle prije svega izražavam zadovoljstvo da je ga komisija podnjela i moram reći meni lično se dopada način na koji su nas izvjestili o svom radu, dakle rasterećen nepotrebnih konstatacija i nepotrebnih formulacija da čovjeku jednostavno omogućava sa nekim skromnim znanjem iz ove oblasti da neke stvari razumije.

Mi ćemo naravno podržati izvještaj stim ja želim ovdje iznjeti neke naše dileme, dakle govorim o Klubu stranke za BiH. Nas zabrinjava ova konstatacija da Komisija nije oficijelno još registrirana, ako se nešto nije u međuvremenu promjenilo u odnosu na trenutak kada je sačinjavan izvještaj, a još više zabrinjava objašnjenje koje je vjerovatno istinito. Dakle, nadležno ministarstvo, Komisija nije registrirana jer nadležno ministarstvo nije donjelo propise za registraciju pravnih lica, a onda slijedi predstavnicima državnih struktura ukazali na potrebu bržeg donošenja izmjene ovog zakona. Pa je pomalo nejasno da li ne postoje propisi koji omogućavaju registraciju, ili postojeći zakoni imaju neke dileme, pa bih molio dakle podnositelje izvještaja da nam tačno kažu ustvari o čemu je riječ.

Jer postavlja se pitanje, naravno možda i griješim, ako Komisija kojoj je zakon dao određena javna ovlaštenja u ime države da rade određene stvari nije registrirana, bez obzira na sve ono što je učinjeno i statut i pravilnik o unutrašnjoj organizaciji itd., ali ako nema kapacitet registrirane organizacije i strukture, da li ona može svoju funkciju u smislu izdavanja tih javnih isprava, dokumenata obavljati i naplaćivati itd. Dakle otvara se dilema. Ja se nadam da ja i griješim da ću biti demantiran, ali sam smatrao za potrebno da ipak ukažem na to.

Sljedeća stvar koja je nama u Klubu zapala za oko jeste dakle ovi troškovi funkcioniranja u smislu zakupa prostora, stanova itd. Ovo ne otvaram zbog toga što je Komisija u Tuzli. Vjerovatno bi troškovi bili i u Sarajevu i u Banja Luci i u Mostaru itd. O tome se je ovdje rasprava vodila i ta stvar je završena. Ovo otvaram zbog jednog drugog pitanja. Ja sam u nekoliko navrata odnosno i Klub itd. pokušali da otvorimo pitanje državne imovine, pokušali da iniciramo uređenje te kategorije imovine koja je potpuno neuređena. Ta

situacija nas dovodi u poziciju da država Bosna i Hercegovina non stop plaća smještaje državnih institucija u državnoj imovini. Smješta ljude u državne stanove i plaća itd. Jednostavno zbog neregulisane oblasti kada je riječ o državnoj imovini. Jer država kao titular ako bi definirala šta je državna imovina principe upotrebe itd. mi bismo safinansijskog aspekta daleko bolje prolazili. Ja znam primjere gdje gradovi, opštine žive ili socijalnu politiku vode na osnovu prihoda od državne imovine kao što su stanovi, prostori itd., a mi stalno sami sebi nešto plaćamo, prebijamo, prenosimo itd.

I ono što je za nas najvažnije i što nas brine, a jutros je potvrđeno, na žalost nismo danas progovorili o ovoj sesiji koju smo imali kod zamjenika Visokog predstavnika gdje je eksplicitno rečeno ako ne uradi se ovo, nema ovo. Ljudi iz Komisije treba da znaju o čemu se radi, jer njihov izvještaj govori da postoji zastoj, zastoj u jako važnim stvarima. Dakle zastoj u uspostavi prenosne kompanije Bosne i Hercegovine i zastoj u uspostavi nezavisnog operatera sistema.

Dakle zašto? Ovdje su opet dupla objašnjenja, pa sam ja malo u dilemi. Nema zakona i postojeći daju šansu da se to taj zastoj otkloni, ali se ne poštuje. Dakle ovaj parlament bi trebao, mi sugerišemo naravno saće gospodin predsjedavajući reći napiši, ali evo ja ću reći, dati podršku dakle i ovom izvještaju, ali zatražiti od Vijeća ministara i entitetskih vlada da na jedan ozbiljniji način, osim deklarativne podrške radu ove komisije koja je naznačena u izvještaju otklone ove prepreke i da reforme u ovoj oblasti zaista dobiju na tempu i ubrzanju. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Belkiću. Želim samo da skrenem pažnju da prema članu 4. tačka 10. mi izvještaj ne usvajamo nego primamo k znanju i zato smo zahvalni. Da, da. Ne, ne sasvim je u redu u skladu je sa raspravom koju ste vodili.

Ko se dalje javlja za riječ? Gospodin Moranjković.

MUHAMED MORANJKIĆ

Gospodine predsjedavajući, gospodo kolege zastupnici i poslanici, nekoliko riječi bi rekao po ovom izvještaju. Mislim potpuno se slažem sa onim što je gospodin Belkić iznjeo i to ne bih ponavljao, a imao sam u namjeri nešto od toga i da kažem, pa to izbijam.

Državna regulatorna komisija je počela, nama je svima poznato skoro da radi, da je nije imala pred sobom veliko vrijeme i ovo što smo dobili u izvještaju govori da su to ljudi čestito pokušali da rade i da urade. Ono što su iznjeli kao manjkavosti u izvještaju vjerovatno je ono što ih sputava sada da još bolje urade i podršku ovog parlamenta vjerovatno u svom radu će imati.

Međutim, ja predlažem ovako praktično, mi u stuštini kod tih izvještaja nemamo parametara dovoljnih po kojima bi mogli u krajnjem ono što bi se najvulgarnije moglo u ovom kontekstu reći da odštrahiramo pa da kažemo – jedna komisija, jedan organ itd. trebao je da uradi po planu, po zakonu, ili po nečemu to, to, to, to u tom i tom vremenu, a uradila je to, nije uradila to i zadovoljavajući ili nije zadovoljavajuće.

Prema tome predlažem da ovakvi organi koji daju izvještaje ovom parlamentu daju i uporednike šta je to bilo isplanirano, šta je to zakon tražio, a zašto, a šta to nije urađeno i zašto nije urađeno. Postoji možda objektivne okolnosti zbog kojih se nije moglo uraditi, a ovaj

parlament treba da se uključi pa da im pomogne u tom radu. To je ovako opaska jedna moja na ovaj izvještaj, ali mislim da za kratko vrijeme je prilično dobro urađeno i prihvatljivo od strane ovog parlamenta. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Moranjkiću. Za riječ se javio Martin Raguž, zamjenik predsjedavajućeg.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodine predsjedavajući, evo ja želim isto da pozdravim članove ove komisije. Mislim da je dobro da imamo izvješće. Mi smo vodili jednu ovdje dosta žestoku raspravu kada je bila potvrda imenovanja, odnosno usporavanje, pa novo imenovanje i dobro je da, bez obzira što Parlament nema izravnu nadležnost u smislu usvajanja ovakvog jednog izvješća, mislim da, obzirom na značaj problematike dobro je da razmotri ovo izvješće i da ga dobije.

I ja u tom smislu pozdravljam dakle dolazak ovog izvješća, ali isto tako želim ukazati na činjenicu da su člankom 4. Zakona gdje se definira šta je to državna regulatorna komisija, odnosno agencija za električnu energiju date zaista izvanredno visoke nadležnosti ovoj agenciji, odnosno komisiji. Ja ću vas ovdje u članku 4. točka 2. podsjetiti samo na neke, neću vam oduzimati vrijeme, pa pod a) kaže izdavanje, promjene suspenzija, ukidanje i praćenje provođenja poštivanja licenci za prijenos električne energije, odobravanje nadziranje i stavljanje na snagu tarifa, tarifnih metodologija za prenos i regulaciju i pomoćnih usluga. Zatim izdavanje licenci, praćenje provođenje uvjeta vezanih za međunarodnu trgovinu električnom energijom. Uspostavljanje praćenje i provođenje pravila vezanih za fer i nediskriminirajući pristup trećih strana prenosnoj mreži itd. Ima preko 20 ovih vrlo važnih zadataka.

Ja mislim da bi ovako jedno izvješće trebalo imati vašu ocjenu gospodo u kojoj mjeri ste vi ove zakonske nadležnosti koje vam je zakon dao ostvarili u kojoj možete ostvarivati i kojom ćete ih dinamikom ostvarivati, i ako ima prepreka o njihovom ostvarivanju od strane vaše strane, onda bi to izvješće bilo cjelovito i opravdalo smisao podnošenja ovom visokom domu. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu.

Dame i gospodo ovo je prvi izvještaj, a javlja se iz direkcije. Izvolite iz direkcije Mirsad Salkić, član Komisije, jeste.

MIRSAD SALKIĆ

Poštovani predsjedavajući, uvaženi zastupnici, neću vam uzimati vrijeme, ali mislim da zavređuje samo jedno objašnjenje. To je pitanje registracije. Ovo sve drugo je stvar i budućeg rada i zaokruživanja kompletnog sistema.

Vama je poznato da je Zakon o prenosu, regulatoru i operateru sistema usvojen u aprilu 2002. godine. U skladu sa, ako se ne varam članom 4. je Vijeće ministara u junu 2002.

godine donijelo odluku kojom je dodjelilo, pod navodnike da kažem status pravnog lica ovoj komisiji. Nakon toga u 11 mjesecu 2002. usvojen je Zakon o registraciji institucija stvorenih na nivou Bosne i Hercegovine.

Znači, formalno pravno mi smo stekli status pravnog lica i još prije usvajanja Zakona o registraciji. U Zakonu o registraciji pravnih lica rečeno je ranije osnovane institucije su obavezne podneti zahtjev za registraciju. Mi smo ga podnijeli. Međutim, zbog izmjene Zakona o Vijeću ministara izmjene nadležnosti ministarstava od civilnih poslova i komunikacija prema Ministarstvu, ako se ne varam pravde od donošenja podzakonskih akata ostala je praznina u potvrđivanju. Ali mi tumačimo, bez obzira što smo podnijeli zahtjev za registraciju, bez obzira što očekujemo da bi uskoro i mogli biti registrovani u skladu sa zakonom da imamo svojstvo pravnog lica i da sve nadležnosti koje nam je zakon i obaveze i nadležnosti normalno koje nam je zakon stavio da možemo provoditi i do formalne registracije od čini mi se da je rečeno od Ministarstva pravde nakon što se donesu odgovarajući propisi. Zahvaljujem.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Salkiću. Dame i gospodo zahvaljujem direktoriju Regulatorne komisije za električnu energiju na izvještaju koje je dostavilo Parlamentu i time ispunilo u potpunosti odredbe člana 4. tačka 10. Zakona o prenosu regulatoru i operateru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini.

Zahvaljujem kolegama koji su diskutovali i mislim da će budući izvještaj obuhvatiti ove segmente na koje su kolege ukazali i time zaključujem 10. tačku dnevnog reda.

Prelazimo na 11. tačku dnevnog reda

Ad.11. Davanje suglasnosti za ratifikaciju:

- a) **Dodatnog protokola Konvencije protiv dopinga i**
- b) **Dopunskog memoranduma o razumjevanju između Europske zajednice i Bosne i Hercegovine**

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Ne javlja se niko. Zaključujem raspravu i predlažem o ratifikaciji ova, da glasamo zajedno i pod a) i pod b) ako nema niko za raspravu.

Ko je za to da damo saglasnost za ratifikaciju?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Konstatujem da smo jednoglasno dali saglasnost za ratifikaciju dodatnog protokola o Konvenciji protiv dopinga i Dopunskog memoranduma o razumjevanju između Europske zajednice i Bosne i Hercegovine.

Dame i gospodo, malo strpljenja, prelazimo na 12 tačku dnevnog reda. Molim vas za malo strpljenja.

Prelazimo na 12. tačku dnevnog reda, to je

Ad.12. Formiranje istražne komisije radi utvrđivanja okolnosti hapšenja gospodina Ante Jelavić, Miroslava Prcea, Miroslava Rupčića, sa aspekta poštivanja zakonom propisane procedure i eventualnih kršenja ljudskih prava i osnovnih sloboda

Prijedlog Kluba poslanika HDZ-demokršćani proslijeđen vam je 5. februara ove godine. Kao što ste iz materijala vidjeli, predložen je i opis nadležnoj komisiji.

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Izvolite. Vinko Zorić.

VINKO ZORIĆ

Ja pozdravljam sve nazočne. Klub HDZ-demokršćani predložio je jedan ovakav zaključak. Ja bih samo upotpunio tačku 1. i predložio bih članove istražnog povjerenstva u konsultaciji sa strankama koje koncipiraju u ovom parlamentu predlažem Miloša Jovanovića, Hazima Felića i Filipa Andrića u ovo istražno povjerenstvo. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Prvo ćemo donjeti odluku o formiranju povjerenstva, a slažem se, dobro je da ste izdiktirali imena.

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu. Dajem na glasanje.

Ko je za to da formiramo ovu istražnu komisiju?

Ko je protiv?

Uzdržan?

Molim vas, dakle od 32 prisutna, za 26, protiv 3, suzdržana 2. Imamo većinu i entitetsku većinu.

Konstatujem da smo donjeli zaključak da formiramo komisiju.

Gospodin Zorić je predložio i članove te komisije. To je Miloš Jovanović, Filip Andrić i Azim Felić.

Ko je za to da prihvatimo komisiju u ovom sastavu?

Ko je protiv?

Uzdržan?

Dakle od 32 poslanika, 25 za, protiv 3, 4 suzdržana. Imamo većinu i entitetsku.

Konstatujem da smo izabrali članove ove komisije u sastavu Jovanović, Andrić i Felić.

Želim im uspješan rad.

Prelazimo na 13. tačku dnevnog reda. To je

Ad.13. Informacija Savjeta ministara o stepenu provođenja usvojenog programa sa posebnim osvrtom na kočničare provođenja tog programa kao i reformi u ovoj zemlji

Moram biti iskren da u buduće kada predlagači definišu tačku dnevnog reda da ih stvarno treba definisati da su na obrazu ovom parlamentu. Nemam pravo da mijenjam ni jedan prijedlog zato i stavljam uvijek na glasanje ono što poslanici predloži. Ali, ovo mislim končničare provođenja itd. vrlo teško će biti voditi raspravu, ali eto u situaciji smo takvoj kakvoj jesmo.

Obavijestili smo Vijeće ministara. Ovdje sa zadovoljstvom mogu konstatovati da je tu direktor Centra za evropsku integraciju gospodin Topčagić, direkcije da za evropske integracije. Jel može, jel to zaduženje. A predsjedavajući, ja se izvinjavam, pošto ne vidim predsjedavajućeg Terzića, znači moramo napraviti pauzu ako čekamo njega izuzev ako predlagač tačke dnevnog reda neće da otvori raspravu.

Izvolite. Samo malo molim vas. Evo Selim Bešlagić.

SELIM BESLAGIĆ

Na vod šopu u Holidej stvarno smo doživjeli šamar da smo mi kočničari. To je rečeno. Evo ja danas kažem da smo mi ovdje imali mogućnost da vidimo kako Parlament radi i kako usvaja zakone.

Druga stvar, mislim da bi dobro bilo da se iznese i ono što se danas čulo u OHR-u. Evo došao je i predsjedavajući Ministarskog vijeća. Mislim da ćemo i tu dobiti tu informaciju i tek nakon toga bi mogli da popričamo oko toga. Govorim iz jednog prostog razloga što znam da ovaj parlament nema nikakvu ambiciju i da koči. Dapače, pošto su skoro u ovom parlamentu svi profesionalci, onoliko materijala koliko dođe ovaj parlament je sposoban i spreman da radi 7 dana sedmično i po 24 sata ako je to u pitanju.

Mislim da u razgovorima sa velikim brojem parlamentaraca pokazao se interes i nikada ovaj parlament, bar u ovom vremenu koliko sam ja tu prisutan nije bio kočničar u realizaciji ovih ideja. Tim prije što su zaključci ovog parlamenta da ulazak u EU je za nas imperativ i što smo samo tražili da pokušamo ispoštovati procedure u određenim stvarima. Mislim da bi dobro bilo kada bi gospodin Špirić mogao da kaže šta je to danas bilo u OHR-u, a evo došao je i gospodin Terzić, pa onda na osnovu toga da dobijemo ovu informaciju.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Bešlagiću.

Ja moram da kažem da je ova tačka, mi smo juče imali razgovor kao Kolegij, Prošireni kolegij sa predsjedavajućim gospodinom Terzićem donjeli zaključke da ćemo se jednom mjesečno informisati Parlament i mislim da je to kvalitetan zaključak. Način na koji možda ponekada u Parlamentu politiziramo stvari možda nisu dobar saveznik onome što trebamo uraditi kada je u pitanju naš put ka EU.

Ja cijenim to što se predsjedavajući Vijeća ministara odazvao i na ovako formiranu tačku dnevnog reda. Danas smo imali dobar razgovor sa zamjenikom Visokog predstavnika ambasadorom Hejsom i sa saradnicima. Danas sam shvatio taj sastanak da smo svi svjesni šta ko treba iz nadležnosti da uradi da bismo naš put ka EU i Evroatlanskim integracijama

ubrzali. Nije to bio sastanak na kojim su se utvrđivali krivci i odgovornost, nego je pokazana puna spremnost međunarodnih institucija ambasadora Hejsa i predstavnika vlasti i Vijeća ministara i Parlamenta da će svi ono što je iz njihove nadležnosti učiniti kako bi se eventualni zamor koji se ponekada možda, kada se gleda sa strane osjeti eliminisao i kako bismo stvarno ispunili neophodne uslove i time učinili zadovoljstvo građanima zemlje koju predstavljamo.

I ne mislim da je dobro da kada dođemo sa bilo kojeg sastanka da stavimo tačku dnevnog reda prepričavanje o onome o čemu smo razgovarali. Sastanke shvatam kao mjesto gdje preuzimamo obaveze one koje su nam zakonom definisane. Raduje me što u Parlamentu preovladava raspoloženje i politički koncenzus da ćemo učiniti sve što je do nas da kada zakonski projekti dođu u parlamentarnu proceduru promptno odgovorimo na usvajanjem tih zakonskih projekata.

Zato ne bih volio danas da od sastanaka koje cijenim da su od koristi, korisni, pravimo bilo kakvu politiku, a pogotovo politikanstvo i evo predsjedavajući Vijeća ministara će nas ukratko informisati. Iako vas moram podsjetiti da smo plenarnu sjednicu oba doma posvetili pre samo 7-8 dana onome o čemu ćemo danas razgovarati ponovo sa predsjedavajućim. Ali evo prilika je da nas informiše šta je u međuvremenu urađeno i šta naravno očekuje da može uraditi Vijeće ministara, entitetske vlade i svi nivoi vlasti kako bi se ovaj proces ubrzao.

Molim predsjedavajućeg gospodina Terzića da.

ADNAN TERZIĆ

Hvala predsjedavajući. Dame i gospodo zastupnici, meni je došla informacija, pošto imamo sjednicu Vijeća ministara da ste tražili izvještaj o realizaciji ovih zaključaka.

Koliko sada shvatam trebate izvještaj šta je bilo u OHR-u. Ja moram priznati da svako onaj ko je danas u mojoj diskusiji u OHR-u zaključio da optužujem Parlament za bilo šta, a kamo li za kočenje reformi itd. je ne dobronamjerman i to radi samo iz ličnih interesa. Apsolutno ne pada mi na pamet da imam takav odnos prema ovom domu ili Domu naroda i upravo sam govorio o tome da smo primjetili u godini dana koliko smo na svojim funkcijama da ministri i Vijeće ministara nema dovoljno aktivnosti prema Parlamentu, prema komisijama. Ministri smatraju da završe svoj posao kada zakon se usvoji na Vijeću ministara, a ustvari njima tek tada preostaje posao da u takvom tekstu zakon prođe i komisije i bude usvojen na Parlamentu.

I upravo sam govorio o tome da ja kao predsjedavajući Vijeća ministara i moji ministri će morati doprinjeti želji rukovodstva Parlamenta da se Parlament postane izvor političke vlasti u Bosni i Hercegovini. Prema tome jednostavno ako ste dobili takvu informaciju kažem da je zlonamjerna i neistinita.

Ali evo kada sam već došao da kažem da smo mi na svakoj sjednici Vijeća ministara utvrdili da prva tačka dnevnog reda bude – realizacija ovog programa, programa kojeg ste i vi poslije razno raznih diskusija na kraju na plenarnoj sjednici podržali.

Problem ovog programa je u principu po meni što ni OHR-a ni Evropska komisija se prema njemu ne odnosi kao prema svom programu. Jasno mi je zašto OHR-a to radi, zbog toga što nije bio u svemu uključen u ovaj posao. Međutim, Evropska komisija i jasno sam dao do znanja i ambasadoru i članovima, njegovim saradnicima da je nedopustivo da dva mjeseca nakon usvajanja ovog programa na Vijeću ministara i procedure i kroz Predsjedništvo i

Parlamentarne skupštine oni o ovom paketu mjera ne govore ništa, nego izražavaju određene rezerve kako da, hoće li Bosna i Hercegovina uspjeti da ispuni sve uvjete koje su proistekle iz fizibiliti studije itd. Mislim da ćemo to već od sljedeće sedmice vratiti u jednu normalu. Ovo je program na kome polažu ispit svi. I vlasti u Bosni i Hercegovini, ali i međunarodna zajednica. Ispit toga jesmo li svi zajedno spremni da Bosna i Hercegovina sredinom godine krene u proces pregovora o stabilizaciji i pridruživanju.

Zbirno govoreći ovaj izvještaj još nije bio na Vijeću ministara. Tek sada treba da krenemo i ja sam i rekao i rukovodstvu Doma da je jednostavno nemoguće pratiti tempo od samog početka konstituisanja Vijeća ministara mi imamo sjednice četvrtkom, to smo odredili u svom poslovniku. Međutim, evo u posljednjih par mjeseci se stalno ponavlja da u isto vrijeme kada je sjednica Vijeća ministara zasjeda i Predstavnički dom i mislim da nam to ustvari stvara ogromne probleme, a prvo i osnovno što nam stvara probleme u komunikaciji, pa se postavlja pitanje da li Vijeće ministara, da li predsjedavajući Vijeća ministara poštuje ovaj dom ili ne poštuje. Ja nemam ništa protiv da mi ako treba promjenimo svoj tajming. Da recimo imamo utorkom, ali vas onda molim, nemojte vi utorkom zakazivati te sjednice.

Od ovoga programa 13 tačaka se apsolutno ispunjava i završene su, 18 se djelimično ispunjava, a 12 se ne ispunjava. To je ovako tehnokratski poredano. Ja vam neću danas govoriti ko su kočnice zato što ih ni ja sam još uvijek nisam utvrdio. Mi danas tek trebamo na Vijeću ministara da imamo otvorenu raspravu o tome ko koči ove procese. Jasno vam je da u januaru mjesecu, na kraju krajeva to je praznik, mjesec praznika, da su bile i smanjene aktivnosti Vijeća ministara. Mislim da polako se zahuktavamo i ono što želim da vam poručim, to je da bez obzira kako ko imao dnevno politički odnos prema ovom paketu mjera od, ovaj paket mjera će se ispuniti i mi ćemo do kraja godine započeti pregovore o potpisivanju ugovora o stabilizaciji i pridruživanju.

Znači ja ne ostavljam ni jednu rezervu hoće li se ispuniti ovaj program ili neće. Ali isto tako očekujem da stvorimo ambijent u Bosni i Hercegovini da ne bude bitnije osporavanje mogućnosti da se ovo desi, nego jedna, jedan afirmativan pristup prema realizaciji ovog programa.

Ako hoćete mogu, evo ovde imam tačno navedeno šta je ispunjeno od ovog programa, ako želite da vas upoznam sa tim taksativno. Trebaće nam malo vremena i strpljenja. Predsjedavajući, ako ne ja bih predložio da ostavimo ipak Vijeću ministara da analizira dosadašnji rezultat provedbe ovog programa i da nam ostavite prostor da tačno. Nemam ja nikakve rezerve i vjerujte da apsolutno ću, mislim da se drukčije ne može ni realizirati ako nismo spremni što narod kaže u glavu reći onoga ko je odgovoran za nešto što se ne provodi iz ovog programa. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem predsjedavajućem Vijeća ministara. Ko se javlja za riječ? Doktor Živković. Izvolite.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, dozvolite da se zahvalim predsjedniku Vijeća ministara što je došao na ovu sjednicu i što nam je dodatno objasnio stvari i razloge zbog toga smo ga i pozvali ovdje i hoću da iza ove govornice kažem ono što smo rekli mi iz

SNSD-a da smo mi za Evropu i da ni jednom svojom akcijom nećemo opstruisati taj put prema Evropi.

Ali isto tako hoću da kažem da imamo opravdane rezerve i rekli smo i kada je onaj plan bio ovdje na Plenarnoj sjednici, a isto tako ga i sada ističem. To su dvije važne veze.

Prvo finansijska sredstva za uspostavljanje 24 institucije nama nisu ovdje predočena. Još uvijek nismo dobili budžet institucija Bosne i Hercegovine i to je razlog zbog čega ne znamo ni da li će ta sredstva biti obezbjeđena i molim predsjedavajućeg Vijeća ministara da nam kaže i odgovori već jednom na to pitanje.

Pod 2. Vrijeme koje jedino što nemama u Bosni i Hercegovini, nemamo vrijeme i znamo da smo određeni datumima, zanima me da li je politički koncenzus donesen između partija, a kazaću vam da isto tako imam utisak da nije zbog svega što se dešava u Republici Srpskoj, zbog svega što se dešava u Federaciji Bosne i Hercegovine, a i zbog svega što se dešava na nivou Bosne i Hercegovine gdje se međusobno optužuju Vijeće ministara i dio skupštinske većine u ovome parlamentu.

I mi smo svjedoci i jučerašnjoj sjednici Komisije za soabraćaj gdje smo 5 sati raspravljali o zakonima koji su dvije i po godine dogovarani i gdje su predstavnici pozicije u ovom parlamentu dali amandmane na zakone koji su već prošli kroz Vijeće ministara i njihove ministre. I onda se kaže da ovaj parlament opstruira. Ne. Opstruiše oni koji drže većinu u ovoj zemlji. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Živkoviću. Ko se dalje javlja za riječ?
Gospodin Moranjkić. Izvolite.

MUHAMED MORANJKIĆ

Gospodine predsjedavajući, gospodo, kolege poslanici, dame i gospodo, ja mislim da tvrdnje izrečene od gospodina predsjedavajućeg nisu adekvatne tvrdnjama koje su izrečene na Vod šopu 5.2. u Holidej Inny na kome je predsjedavao gospodin Hejs i gospodin Henfis, gdje su bili prisutni iz međunarodne zajednice, iz MMF-a, Međunarodne banke, Evropske banke itd. itd.

Ja ne znam kojim jezikom treba neko da kaže i kako treba da kaže da neko normalan ne može u toj priči da vidi, da čuje i osjeti ko se potura kao određen krivac i određen kočničar određenih reformskih zakonskih mjera i reformskih zakona u ovoj zemlji. Tamo je od 50 ili 100 prisutnih, među kojima je bio veliki broj ovih parlamentaraca svi su pokunjili glave kada smo zajedno donjeli zaključak da je to ovaj parlament.

To je danas istovremeno izrečeno i u OHR-u gdje je čak i prozvan predsjedavajući ove skupštine koji ne glasa za određene reformske zakone. Ako je to tako, ako je to tako, onda moramo mi, znači ovdje nije atak na gospodina predsjedavajući, onda moramo mi da ovdje se upitamo šta mi radimo. Ako je to tako? Onda stvarno ovaj parlament zaslužuje neku drugu postavku i raspravu na drugim nivoima i potpuno se slažem sa gospodinom Živkovićem.

Prvo kada govorimo o tome da u ovom parlamentu određen način, ako već se vide određene kočnice prolaska određenih zakona, njih opstruira, ako mogu tako kazati, onda

određenom procedurom, opstruira ih pozicija. Ako je to tako, onda ja prihvatam da gospodin premijer je u pravu i da kaže gospodo ja osjećam potrebu da se prije toga govori o mom povjerenju. Jer je tako otprilike i rekao na Vod šopu u Holidej Inny. To je upravo i jeste povod da mi dok imamo još vremena, znači ovo nije zlonamjerno i ne bi trebalo da neko shvati ovo zlonamjerno, nego dok imamo vremena, a mi smo potrošili, tvrdim vam već 2 mjeseca. Jer vi sa februarom možemo se svi pozdraviti. Znači imamo mart, april, maj, u junu mi bi trebali da onaj silni program koji smo donjeli i onaj veliki rep iz akcionog plana i programa da uradimo, da uradimo, a vidimo šta već.

Ja koliko sam vidio iz materijala koji je postavljen mama u OHR-u, 25. mart, odnosno februar se postavlja donošenje budžeta. Mi ga na pomolu nemamo. Itd. itd. A ko je za to kriv? E onda to je upravo po meni zadaća da ovdje zajedno kažemo, ako je to Parlament kriv da prihvatimo krivicu, ako je to neki...ali je za mene neprimjerno da jedan izvršni organ ovog parlamenta na određen način na takvim javnim mjestima pošalje loptu u dvorište ovom parlamentu. Ako ovaj parlament to privhata, znači privhata pravu kvalifikaciju koju je predsjedavajući Vijeća dao. Onda nešto ni sa ovim parlamentom ni sa nama nije u redu.

To je upravo i bila moja inicijativa da se danas o toj informaciji raspravlja, da nam se kaže gdje smo to mi u poziciji ostvarenja programa koji smo prihvatili, gdje smo mi tu u poziciji kod realizacije akcionog plana i gdje smo mi to u poziciji na kraju kada budemo sabirali rezultate da ćemo se biti proglašeni onim koji su zaustavili ili onim koji nisu dozvolili da dođemo do cilja koji je zacrtan, a on treba da se finalizira u junu mjesecu. To je poenta.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Moranjkiću. Ko se dalje javlja za riječ? Predsjedavajući izvolite. Gospodin Terzić.

ADNAN TERZIĆ

Dobro, ovo je sada skroz drugo pitanje. Tačno je da je bio Vod šop u Holidej Inny vezano za reformu energetskeg sektora. I tačno je da sam tu govoreći o reformi energetskeg sektora precizno i jasno rekao da je Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine kroz komisijski rad da su delegati izmasakrirali zakon, zakon koji je se kao što reče Moranjkić dvije godine usaglašavao. Ogromne smo otpore imali elektrodistribucija da krenemo uopšte u tu reformi. 225 miliona dolara stoji iz Svjetske banke iz ovoga aranžmana Pauer 3 i jasno da sam tu govorio o tome da poslanici, u tom slučaju Dom naroda, evo koliko čujem i ovaj dom nije zaostao za Domom naroda i ovdje je se desilo da se jedan broj amandmana prihvati bez obzira šta o tome mislilo Vijeće ministara.

Da poslanici u principu, ako imaju na jedan zakonski propis toliko amandmana kao što je imao Dom naroda da svoj odnos prema vladi ne trebaju izražavati kroz te amandmane, nego glasanjem povjerenja vladi, jer ako dođe zakon sa 70 članova, a vi imate 70 amandmana, onda nešto nije u redu sa Vijećem ministara. I u tom pravcu sam govorio i to gospodin Moranjkić to dobro zna.

Budžet, budžet vi dobro znate, budžet intistucija Bosne i Hercegovine se puni 95% iz transfera entiteta. Jednostavno je nemoguće formirati budžet dok nemate jasne pozicije koliko to entitetski budžeti transferišu u budžet Bosne i Hercegovine. Republika Srpska je usvojila do nove godine. Svjedoci ste da Parlament, oba doma Parlamenta Federacije su tek usvojili

nacrt. Ja očekujem da će Vlada Federacije vrlo brzo taj nacrt pretvoriti u prijedlog i da će se do kraja februara završiti procedura usvajanja u federalnom parlamentu.

Mi imamo na osnovu pokazatelja iz Nacrta budžeta Federacije, mi imamo već pripremljen paket. Ali ga ne smijemo i ne možemo ga staviti u proceduru dok ne budemo imali jasnu poziciju koliko će to transferisati federalna vlada, jer tu se može desiti određenih promjena. A kada je u pitanju finansiranje novoformiranih institucija i ustvari finansijska podrška za realizaciju ovog plana, ja moram otvoreno reći da mi nemamo finansijsku podršku za ostvarivanje ovog plana. Ali bi bio prezadovoljan kada bi samo finansije u Bosni i Hercegovine bile kočnica reformi. Mi moramo dobiti prvo političku podršku za realizaciju ovog plana, a finansije ćemo rješavati usput. Znači postoje obećanja i od predstavnika međunarodne zajednice da ćemo dobiti određen broj sredstava za novoformirane institucije.

A ono što ja želim i ono što pretpostavljam da i vi smatrate da ima smisla, znači od novoformiranih državnih institucija, one imaju smisao samo ukoliko se u onom dijelu ukoliko preuzimaju zakonska ovlaštenja transferišu i ljudi i obaveze iz entitetskih nivoa. Znači, recimo kod uprave za indirektno oporezivanje, ako stvaramo jedinstvenu carinu, jedinstvena carina se stvara od dvije postojeće uprave, ustvari tri postojeće uprave entitetskih i Distrikta Brčko. Mi smo potpisali sporazum sa entitetima da ćemo za svaku upravnu organizaciju koju budemo formirali i na osnovu ovoga programa mjera da ćemo potpisati poseban protokol o transferu. Znači jedan čovjek, za njega se transferiše toliko para, toliko materijalnih troškova i za rad uprave toliko. Ali je za to potrebno znači prvo formirati doći u poziciju da potpisujemo ove separatne sporazume o transferima.

Imaćemo problema, ali evo na kraju krajeva vaše zadovoljstvo treba da bude to što vi nećete imati problema oko iznalaženja para. Mi ćemo imati, mi smo odgovorni za to i ja se nadam da ćemo i taj segment završiti. Znači bitnije je u ovom momentu doći do pune političke saglasnosti i meni je drago da gospodin Živković podržava sve ovo što treba da se desi ovim programom mjera i ja mislim da stvarno ne trebamo, kao što je rekao predsjedavajući po ovih 45 mjera praviti nikakvu politizaciju, jer njihova realizacija podrazumjeva jasniju budućnost građana Bosne i Hercegovine. Toliko. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu predsjedavajućem. Gospodin Živković. Replika jel.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, dame i gospodo, ja ću da se zahvalim predsjedavajućem Vijeća ministara na odgovorima na moja dva pitanja i da konstatujem.

Znači novci za naše reforme koje Bosna i Hercegovina trebaju da do juna mjeseca se donesu i 24 institucije još uvijek nisu nađene. I to je jedan veliki problem.

Molim vas u tačku ovog dnevnog reda zaključak da se kaže da u najsokrije vrijeme Vijeće ministara napravi plan iznalaska tih sredstava. Da li su to donacije, da li su to entitetski budžeti, ili je to neki drugi način, ja bih molio da mi imamo taj plan.

I druga stvar, hoću da kažem, Dom naroda nema opoziciju. Dom naroda je napravila pozicija. Ne može usko grlo i ne može biti opozicija krivac zato što se masakriraju, kako ste vi rekli zakoni u Domu naroda. S druge strane na jučerašnjoj sjednici, nije opozicija davala

amandmane na Zakon o električnoj energiji, nego pozicija i opet izmasakriran zakon i ne možete kriviti opoziciju za takve stvari.

Molim vas nađite politički koncenzus i recite ovoj državi da je nađen politički koncenzus između onih koji su u Parlamentu i onih koji su Vijeću ministara. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Živkoviću. Za riječ se javio gospodin Raguž.

MARTIN RAGUŽ

Evo imali smo dakle raspravu sa predsjedavajućim juče na Proširenom kolegiju. Imali smo jutros svi skupa i sa entitetskim dužnosnicima u OHR-u i sa međunarodnim organizacijama, evo imamo danas.

I sve to i jutros i juče i danas pokazuje dvije stvari. Prva ne postoji kvalitetna koordinacija po ovim pitanjima. Ja sada ne govorim gdje je problem, ali mislim da tu Parlament ocjenu mora dati, jer vidimo da niti zakoni dolaze pravovremeno ovdje, niti u pripremi zakona imamo osigurano kvalitetnu participaciju ljudi koji trebaju dati odgovore zastupnicima, bilo da se radi o pripremi prije komisija ili na komisijama. Nemamo ni dovoljno kvalitetnu komunikaciju ni kao Parlament sa međunarodnim organizacijama koje onda na kraju dođu i po principu uzmi ili ostavi tjeraju zastupnike da usvajaju zakon.

Dakle potrebno nam je popraviti tu situaciju i moram reći, a nadam se da će to uvažiti i predsjedavajući Vijeća da ni komunikacija između Parlamenta i Vijeća ministara nije optimalna, stim da je odgovornost obostrana. I ako te elemente uvažimo i onda ovo češće susretanje od juče treba pozdraviti i po meni uvesti u praksu. Ja očekujem da će predsjedavajući sa liderima, odnosno šefovima političkih klubova, ne samo pozicije, nego i opozicije vrlo često sjedati i ova pitanja otvarati i mislim da će to doprinjeti da Parlament zaista postane središnje političke mjesto.

Pazite gospodo, mi smo svi otišli ovih dana u Evropu i svugdje nam je rečeno, ako to ne učiniti od Parlamenta, vi ne možete u Evropu. Možemo mi donjeti koliko god hoćete zakona, nametnuti ovako ili onako, ali ovdje treba reći jedni drugima da li masakriramo, da li smo iskreni, da li smo nevjerodostojni. To je način i tako stvarati jednu atmosferu koju ćemo prenositi u našu javnostu u Bosnu i Hercegovinu da idemo.

I meni je još, ovo bih samo rekao, a ja sam to rekao jutros i u OHR-u, neka niko ne očekuje da i prihvatamo zakone po principu uzmi ili ostavi. Bar, to je moje osobno stajalište, to ako imam određenu vrstu popravaka to ne znači da sam protiv zakona. Nastojaću da to bude u rokovima koji su zadati i da Parlament ne usporava procese, ali nemojte da to radimo od Parlamenta, niti da to negdje izvan Parlamenta konstatiramo da je to tako. To nije dobro. Zbog značaja Parlamenta zaista.

I evo očekujem da na tragu ovoga što je gospodin Terzić rekao da on nema osobno rezervi da će ovi rokovi i ciljevi ambiciozni koji jesu bitni, ispunjeni u ovoj godini, mislim to je zaista ohrabrujuće i to treba pozdraviti, ali da bi to ostvarili gospodo moramo shvatiti da nismo dovoljno dobro organizirani i nismo dovoljno dobro koordinirani. Nemojte samo odgovornost isporučivati Parlamentu. Mi zakon, jedan od tri ključna reformaska zakona nismo dobili od Vijeća ministara. Zakon o obavještajnoj službi kao ustavnog predlagачa. I

sada ako se još pojave amandmani reći da neko hoće da opstruira zakon. Dakle tu ima puno prostora, dakle da se na toj relaciji Vijeće, Parlament i onda po vertikalni sa entitetskim parlamentima i vladama stvari preciznije iskoordiniraju, dogovoraju kako bi se ovi rokovi mogli ispoštivati.

I nadam se da ćemo mi jednom mjesečno na Zastupničkom domu naše obaveze, dakle mi moramo poći od sebe, naše obaveze u smislu ovih prioriteta koji su ovdje izloženi na plenarnoj sjednici realizirati i dati doprinos i izvršnoj vlasti da stvari idu brže.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Raguzu. Za riječ se javila gospođa Palavrić.

SEADA PALAVRIĆ

Ja rijetko imam priliku da se saglasim sa onim što kaže gospodin Živković, ali ovom prilikom moram priznati da je on sasvim u pravu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Miriše na ljubav.

SEADA PALAVRIĆ

Dakle, opozicija opoziciju ništa izuzev patriotizma prema državi Bosni i Hercegovini ne obavezuje da provodi reforme na koje smo se obavezali i reforme koje bi trebale osigurati bolji standard svim građanima naše zemlje. Dakle građani će na izborima presuditi jesmo li se dobro ponašali, je li opoziciji to bilo dovoljno ili nije, ali opozicija ima pravo da ne bude konstruktivna i mi tu ne možemo ništa.

Ono na šta nam gospodin Živković ukazuje, jeste problem i mislim da je to i problem na koji je predsjedavajući Vijeća ministara ukazivao. Problem i jeste u parlamentarnoj većini, ako smo se dogovorili da idemo sa zakonima, ako su naši predstavnici učestvovali u izradi nacrtu tih zakona, ako su naši ministri u Vijeću ministara utvrdili kao prijedloge te zakone, onda bi bilo normalno očekivati da i mi kao zastupnici te parlamentarne većine podržimo te zakone. Ovo što se dogodilo sa Regulatornom agencijom za električnu energiju zaista teško je prihvatiti zdravo razumski budući da znamo, svi smo znali šta znači donošenje odluke o premještanju u Mostar nečega što već postoji. Niko ne spori, mada bi ovo mogla prije biti rasprava za nas iz parlamentarne većine, možda ovo opoziciju ne zanima, ali evo iskreni smo do kraja. Ja ipak očekujem da neko i od njih digne glas, zapravo ruku za reformske zakone.

Nove institucije ćemo stavljati i u Tuzlu i u Banja Luku i u Mostar i u Sarajevo, ali nemojmo od gotovine praviti veresiju i to veresiju koja je izuzetno skupa, koja košta na desetine pa i stotine miliona. I to je onaj problem koji je do nas u Parlamentu. Dakle ne kaže se uzmi zakon, uzmi ili ostavi, nego ako češ amandmanski djelovati, djeluj konstruktivno, nemoj razarajuće. To mi činimo. Šta ćemo uraditi sa tim zakonom? Hoćemo li ga potpuno povući, ja ne znam, ali očigledno je da nećemo moći izglasati ovako kako su komisije u oba doma uradile.

Druga stvar, činjenica je još nešto, jel to dobro ili nije, možda je i dobro. U ovom trenutku Republika Srpska kao entitet je evidentno više reformskih stvari uradila nego

Federacija. Jer budžet nije pred nama, budžet države Bosne i Hercegovine zbog činjenice da Federacija nije usvojila budžet.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Mjenjate premijera.

SEADA PALAVRIĆ

Mogu li ja predsjedavajući govoriti?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Izvolite.

SEADA PALAVRIĆ

Pored toga ima i drugih stvari u kojima je Republika Srpska naprednija od Federacije. Mislim da to može biti i dobar znak, ali i znak za brigu za šta stvari staju.

Sljedeće što želim reći jeste da smo mi sada dobili u OHR-u kao šefovi klubova, dakle svi šefovi klubova, dobili novi paket, što bi rekli hodograma iako smo mi sami trebali i mogli znati za te hodograme i nikakvo iznenađenje nije ono što nam je dato u OHR-u. Ono čega mi nismo svjesni je činjenica da mi kao Parlament mislimo da treba da sjedimo i da čekamo da nam Vijeće ministara, entitetske vlade, Direkcija za evropske integracije urade sav posao. Mislim da smo suviše statični. Mislim da moramo preuzeti stvari u svoje ruke. Moramo oživjeti i rad klubova, moramo oživjeti i rad parlametnarnih komisija, jer evo ovaj poslovnik mi sami radimo, pa je prošla već godina dana otkako se nije pojavio pred nama. Ali u Poslovniku ja očekujem da mi gospodo uzmemo svaki, sačekću ja dok kolege završe.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim tišine. Saslušajte kolegicu.

SEADA PALAVRIĆ

Ja očekujem da u Poslovniku sebi upišemo, a da se već počnemo tako ponašati, da svaki zakon koji smo ovdje izglasali pogledamo kako se implementira. Dakle nećemo ga mi implementirati. Implementira ga izvršna vlast, ali šta je snama. Suviše čekamo i suviše se ne pitamo šta, kako ćemo krenuti.

Evo jedan od primjera Zakon o indirektnom oporezivanju. Jesmo ga usvojili. Šta to znači? Ama baš ništa. Ama baš ništa ukoliko ne učinimo jedinstveni račun operativnim. Ko će ga učiniti? Upravni odbor Uprave za indirektno oporezivanje treba da sačini Prijedlog zakona o metodama uplate na taj jedinstveni račun. Gdje su nam pare u državni budžet? A da smo to uradili već bi neke stvari bile jasnije i ne bismo se sada brinuli odakle ćemo naći 4 miliona i 900 hiljada maraka za Ministarstvo odbrane. Samo primjer. A da ne govorim o ostalima. Ili Zakon o reformi sistema odbrane. Do nas je gospodo u istoj mjeri ukoliko je i do izvršne vlasti.

I svakog trenutka dok mi sjedimo i ovako pričamo, lijepo je pričati, možda imamo šta novo i saznati, ali svaki ovaj sat je za nas gubitak, ako ne radimo na konkretnim projektima i ako svaki puta pitamo informaciju koju znamo, ako dobro znamo dokle se došlo sa tih 16 mjera. Jel u 16 mjera i tih 18 mjera itd. Nemojmo pričati priču radi priče. Ja vas molim nama se sekunde odbrojavaju, a mi pričamo priče radi priča. Hvala vam lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegici Palavrić.

Za riječ se javio gospodin Beriz Belkić. Molim malo strpljenja da zaključimo ovu raspravu da saslušate kolegu.

BERIZ BELKIĆ

Evo ja ću se potruditi da je brzo zaključimo. Reću samo par stvari. Nažalost, kao i obično što biva mi tek pred kraj sjednice i na intervencije raspravljamo o nekim stvarima, zovemo predsjedavajućeg Vijeća ministara, ne pripremimo se itd.

Ja želim samo tri stvari reći u kontekstu ove rasprave. Mi smo jutros propustili, a naravno ne prvi put i propustićemo vjerovatno i više puta da drugačije procijenimo ulogu međunarodne zajednice u životu ove države, odnosno u svim aspektima njezinog djelovanja. Međunarodna zajednica ne može jedno jutro se probuditi i reći, znate od danas ćemo samo navraćati, popićemo kafu, vi ste odgovorni, ovo je vaša zemlja, ako to ne uradite nema para itd. Međunarodna zajednica je apsolutno odgovorna i ne može se izvući za kreaciju cijelog projekta Bosne i Hercegovine od Dejtona na ovamo.

Da vas samo podsjetim. Projekat privatizacije kreiran od međunarodnih institucija i međunarodne zajednice. Projekat ovaj, projekat onaj. Dakle apsolutno svi projekti koji se provode pod firmom reformi itd. su u najvećoj mjeri, 90% kreacija međunarodne zajednice. Čak i akteri koje provode su izbor međunarodne zajednice. Dakle, nema govora o ne odgovornosti međunarodne zajednice. Plaćeni su za to svi oni koji su sjedili danas s nama, imaju po 15-20-30 hiljada maraka platu. Dakle, mi moramo imati malo ponosa, malo ovaj, realnosti i reći ono što jeste. To je jedan aspekt. Gospodine Terziću, mislim da ste to propustili da im kažete. Ja nisam bio u prilici naravno, jer sam bio ovaj, 30 nas je bilo i nije bilo šanse.

Dakle, ne može međunarodna zajednica gospodine Terziću reći ja ili oličenom Hejsu ja ću malo navratiti kod tebe gospodine Terziću na kafu i nema problema, a ti, ovo je tvoja zemlja, ti ideš u Evropu, ja ne idem itd. On je kreirao ovo, odnosno oličen međunarodna zajednica oličena u njemu. Oni kreiraju reforme odbrane, kreiraju reforme fiskalnog sistema itd. i ne mogu sada reći mi peremo ruke. To je jedna stvar.

Druga stvar, mi moramo suočiti se sami sa sobom. Dakle, vrlo jednostavno kažemo program usvajamo, dogovoreno 44 zakona itd. Kvantitet da, moramo se suočiti s tim da se ne slažemo sa sadržajem reformi, odnosno ciljevima koji se žele postići reformom. Na taj način moramo raspravljati, kada preuzimamo obaveze. Mi ne možemo reći samo i nije dovoljno samo reći mi da, usvojićemo 44 zakona. Evo ja ću vam reći u nekoliko samo. Hoćemo li se složiti oko Zakona o visokom obrazovanju, hoćemo li se, mi smo rekli da ćemo ga donijeti, ali hoćemo li se složiti o sadržaju, hoćemo li se složiti o Zakonu o sigurnosno obavještajnoj službi itd, itd.

Dakle, nije samo riječ o kvantitetu, nego o konsenzusu, političkom konsenzusu ciljeva i sadržaja reformi koje se provode.

I na kraju, nešto je ovdje govoreno o primjeni i realizaciji zakona. Ovo o čemu su govorili Zakon o indirektnom oporezivanju itd., da li se to provodi. Ja ću o nečem drugom

govoriti. Ne postoji građanska konvencija, ne postoji razumjevanje javnosti zbog načina kako se zakoni donose, zbog načina kako ih građani doživljavaju kao borbu između naroda političkih opcija. Građani ih ne doživljavaju kao svoj vlastiti interes. Dakle, ne postoji konsenzus u javnosti da je to stvar od koristi za ljude i da ljudi te zakone doživljavaju kao restriktivno, kao represivne mjer prema njima, nego da je to opšta stvar koju su njihovi organi vlasti u njihovu korist donijeli. Dakle, ne postoji taj segment i aspekt kao predmet naše rasprave. Evo, izvinite ovaj, hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem, kolega Belkić. Za riječ se javio doktor Avdić.

SEAD AVDIĆ

Ja ću također pokušati kratko da iskažem svoje mišljenje ohrabren sa ovom direktnom komunikacijom na relaciji Vijeće ministara i Parlament i to je dobro i to treba ustaliti kao praksu razgovora i saradnje između izvršne i zakonodavne vlasti. Tu možda nedostaje međunarodna zajednica, ali budimo optimisti, pa ćemo jednog dana imati prilike da i predstavnici međunarodne zajednice komuniciraju na ovakav način sa Parlamentom BiH. To je jedno.

Drugo, objektivno proces usvajanja zakonskih projekata jeste dijelom opterećen i amandmanskom fazom koja ima za cilj poboljšanje teksta i poboljšanje zakonskih projekata itd., ali čudi jedna činjenica. To je da vrlo često mi imamo veliki broj amandmana, uslovno rečeno od pozicije koja se već usaglasila na nivou Vijeća ministara, i meni stvarno logika mi se suprotstavlja kako to da Vijeće ministara usvoji zakon a doživljava degradaciju u Parlamentu BiH. To je temeljno pitanje za poslaničke klubove.

Treće, što želim da kažem, nema ovdje ljudi klasične pozicije na poziciju, odnosno podjele na poziciju i opoziciju. Sve zemlje u tranziciji koje su išle ka evropskim integracijama, pa i mi koji idemo ka evropskim integracijama, objektivno nema stroge podjele na realiciji pozicija opozicija. Ukoliko se ne želi neki politički profit u ime svoje političke stranke, u ime svoga političkog kluba, ja mislim da ovdje nema političkog profita za pojedine političke stranke. Ima samo profit za BiH, profit za građane BiH, sa aspekta priključenja evropskim integracijama i ulaska u punopravno članstvo Evropske zajednice. U tom kontekstu bilo bi dobro da možda Vijeće ministara ponudi jedan ovakav projekat s obzirom na ono što smo jutros čuli i također u OHR-u, što ne treba potejenjivati i ta upozorenja treba na neki način respektirati i prema onome napraviti jednostavno orjentacioni rad, plan rada u narednih 6 mjeseci, respektirajući to što je Vijeće ministara do sada uradilo, ali objektivno bilo bi dobro testirati tu političku volju svih parlamentarnih stranaka sa aspekta ovoga puta ka evropskim integracijama sa konstatacijom da smo se mi verbalno izjasnili za evropske integracije, a objektivno u praksi ima problema sa aspekta usvajanja zakonskih projekata, što znači očekivati ako se Vijeće ministara usaglasilo, da bi Zakon o visokom obrazovanju ne bi trebao imati problema itd., itd.

I na kraju da kažem, bilo bi dobro možda u ovim narednim mjesecima da pozicija manje postavlja političkih pitanja, zato što pozicija ima mogućnost da preko svojih ministara u vladama jednostavno komuniciraju sa vlašću, a opozicija nema. U tom kontekstu, tu možda može biti neke male podjele, ali objektivno treba biti maksimalno racionalan i usmjeriti svu političku energiju koja ovome putu evropske integracije. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Niko se više nije javio za raspravu.

Dame i gospodo, zaključujem raspravu uz napomenu da je dobro da imamo ovakve rasprave i Parlament nije mjesto gdje se vrši degradacija zakona, nego da se zakoni usvajaju, i mislim da ne treba tu retoriku unositi u Parlament jer se to i ne dešava. Ono što prevejava iz ovoga, jeste da treba pojačati komunikaciju na relaciji Vijeće ministara Parlament i dobro je da iskazujemo spremnost da smo to spremni, da bi smo usvajali zakone i ubrzavali tempo reformi. Postoje obaveze da se jednom mjesečno informišemo, a stvar je klubova, političkih stranaka da rade na političkom konsenzusu i da zakone usvajaju. Time, u tom pavcu sam spreman dati svoj lični maksimalni doprinos.

Hvala vam lijepo.

Zaključujem sjednicu, vidimo se 24. na novom 30. zasjedanju. Hvala vam lijepo.

Sjednica je završila sa radom u 14:00 sati.