



Број/Број: 1/4-50- 1-265-23/04
Сарајево/Сарајево: 21.10.2004. године

ЗАПИСНИК

23. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ која је одржана 21.10.2004. године, у времену од 10,00 до 13,30 сати .

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Никола Крагуљ, Фатима Лехо, Ружа Сопта, Хазим Фелић, Златко Лагумџија, Љиљана Милићевић, Абдулах Накаш и Бериз Белкић.

Сједници Комисије није присуствовао Мирко Благојевић.

Сједници су присуствовали и посланици Сеада Палаврић, Тихомир Глигорић, Момчило Новаковић, Сеад Авдић и Мирсад Теман.

Сједници су присуствовали и позвани представници институција: Аднан Терзић, Љерка Марић, Ранко Шакота и Биљана Ђуровић из Министарства финансија и трезора, Кемал Чаушевић из Управе за индиректно опорезивање, Златко Хуртић, Самир Мушовић, Драган Кулина и Миленко Шего из Канцеларије за ревизију, Азра Бранковић из Истарживачког одјељења, те Јасна Ђапо и Патрик Камбел из ОХР-а .

Сједници је присуствовала и Драгица Хинић, секретар Комисије.

Сједницом је председавао Никола Крагуљ.

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање Приједлога закона о порезу на додану вриједност (ПДВ) ради сачињавања новог комисијског извјештаја (предлагач:Савјет министара БиХ);
2. Разматрање Приједлога закона о измјени Закона о систему индиректног опорезивања у БиХ (предлагач:посланик Момчило Новаковић);
3. а) Разматрање извјештаја о ревизији финансијског пословања институција БиХ за 2003. годину (Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ) и
б) Приједлога закључака достављених на 41. сједници Дома приликом расправе о Извјештају ревизији о финансијског пословања Предсједништва и шест институција БиХ,
ц) Пописа недостајућих правила понашања у области финансија на нивоу БиХ;
4. Текућа питања:
 - а) Информација Централне банке БиХ о предузетим активностима око измјене Закона о Централној банци БиХ.

Приједлог Бериза Белкића да се у оквиру тачке текућа питања разматра иницијатива за смјену члана Комисије Мирка Благојевића због његове неактивности, једногласно је усвојен, као и дневни ред у цјелини.

Ад.1. Разматрање Приједлога закона о порезу на додану вриједност (ПДВ) ради сачињавања новог комисијског извјештаја (предлагач: Савјет министара БиХ)

Никола Крагуљ информисао је присутне о досадашњем току поступка везаног за Приједлог закона о порезу на додану вриједност. Истакнуо је да је сагласно закључку Дома одржана расправа о Приједлогу закона и одобрен додатни рок за улагање амандмана. Потом је информисао о допису г-дина Диксона који је Комисији достављен претходног дана, а којим се тражи повлачење Закона из парламентарне процедуре и разговор са кључним особама. При томе је нагласио да Комисија мора поштовати закључак Дома који је усвојио принцип диференциране стопе. Сагласан је да се обави разговор између чланова Комисије и Управе за индиректно опорезивање до 27.10.2004. године како би имали јасне ставове приликом коначног одлучивања.

Аднан Терзић мишљења је да се прије свега Комисија треба изјаснити о даљој процедури везаној за овај закон. Споразумом ентитетских премијера договорено је да сви закони из ове области морају бити одобрени од стране Управе. Тренутно је ситуација таква да је у процедури усвајање закона који је супротан од приједлога са којим је сагласна Управа за индиректно опорезивање.

Бериз Белкић мишљења је да Закон о систему индиректног опорезивања овлашћује Управни одбор да припреми нацрт закона, а не говори о надлежности за одлучивање.

Љерка Марић истакнула је да је Савјет министара за Приједлог закона добио ентитетску сагласност. Такође, ММФ је урадио цјелокупну анализу на којој се базира овај закон, са основним циљем да се обезбједи потпуна и сигурна попуна средстава.

Фатима Лехо је навела да је Комисија већ обавила разговоре са представницима Управе и међународне заједнице у БиХ. Како се Комисија 27.10.2004. године мора изјаснити о Приједлогу закона, сагласна је да се одржи још један састанак са представницима Управе и то 26.10.2004. године.

Златко Лагумџија инсистирао је да се тонски снима свако засједање Комисије приликом расправе о овом закону. Даље је истакнуо да је његово мишљење дијаметрално супротно од мишљења г-дина Терзића, јер је процедура у потпуности јасна и регулисана Пословником. Поред тога, у овом случају постоји и закључак Дома у оквиру кога се Комисија мора кретати. У односу на писмо г-дина Диксона, истакнуо је да је срамотно у сваком погледу. Потом је дао своје мишљење о појединим члановима Закона о систему индиректног опорезивања, нагласивши при томе члан 25. у коме је дефинисана надлежност Управног одбора Управе за одобравање закона, али искључиво за ниже нивое власти. У супротном би Управни одбор имао ингеренције изнад Парламента БиХ као највишег законодавног органа. По његовом мишљењу проблем је у неслагању Управе са диференцираном стопом. При томе је одлучно одбацио одговорност Комисије и Парламента за било какво кашњење у процедури доношења овог закона.

Љиљана Милићевић такође стоји на становишту да се Комисија мора придржавати одредаба Пословника, те да се може искључиво расправљати о висини стопа а не о самом принципу диференциране стопе, који је Дом већ усвојио. Нагласила је да у БиХ нема утврђене социјалне политике и стога ће остати код ранијег става.

Ружа Сопта је такође мишљења да се морамо држати ранијег става, јер у супротном може доћи до социјалних проблема.

Сеад Авдић мишљења је да се процедура треба размотрити још једном. Треба јасно распознати односе између појединих институција. Тако се Управа треба обраћати Савјету министара а не директно Парламенту, пред којим се као овлаштени предлагач појављује Савјет министара. Даље је истакнуо своје дилеме у случају примјене јединствене или диференциране стопе.

Сеада Палаврић нагласила је да није спорно да је јединствена стопа најбољи модел за БиХ, али је при томе требало израдити социјалне програме које немамо. Стога треба обавити разговоре са Управним одбором Управе о њиховој помоћи у изради социјалних

програма који би били припремљени истовремено са овим законом. У том контексту је повукла амандмане IV., V. и VI. које је уложила у додатном року, у складу са чланом 95.3. Пословника.

Момчило Новаковић нагласио је да се све расправе требају водити у складу са Пословником. Он је даље инсистирао да се потрошачка корпа ослободи од ПДВ-а, а прихвата постојање поред нулте, још једне стопе.

Златко Лагумџија истакнуо је поново да у овом тренутку у БиХ мора постојати више стопа, а да се у будућем времену када буду постојали услови за то, примјени јединствена стопа. Предложио је да се Савјет министара задужи да сачини Приједлог закона о опорезивању личних примања за одређене категорије особа, као што је то нпр. у сусједној Хрватској. Тако прикупљена средства упућивала би се у социјалне фондове.

Тихомир Глигорић инсистирао је да се у овом случају поведе рачуна о дигнитету Парламента, као и тренутној социјалној ситуацији у БиХ.

Никола Крагуљ потом је истакнуо да је процедура по овом приједлогу закона јасна. Комисија може радити искључиво у оквиру од Дома усвојеног принципа диференциране стопе и у утврђеном року Дому поднијети извјештај о Приједлогу закона. Сагласно закључку Дома, до 27.10.2004. године могу се улагати амандмани на Приједлог закона.

Љерка Марић замолила је присутне за одржавање састанка са Управним одбором Управе, на коме би се покушало још једном дефинисати појам нулте стопе и осталих стопа, те питање изузећа у складу са б. директивом ЕУ-е.

Предложено је да се састанак одржи у Бања Луци, 26.10.2004. године, а састанку би присуствовали Никола Крагуљ, Ружа Сопта, фатима Лехо, Љиљана Милићевић и Хазим Фелић.

Бериз Белкић незадовољан оваквим начином рада, напустио је сједницу у 12,30 сати. Са овим приједлогом није такође био сагласан Златко Лагумџија, јер је мишљења да је Управа тражила састанак са Комисијом, а не обратно.

По окончаној расправи, договорено је да се предметни састанак са представницима Управе одржи у Сарајеву, 26.10.2004. године у 12,00 сати, а након тога биће одржана и сједница Комисије на којој ће се коначно изјаснити о Приједлогу закона.

Ад.2. Разматрање Приједлога закона о измјени Закона о систему индиректног опорезивања у БиХ (предлагач: посланик Момчило Новаковић)

Никола Крагуљ информисао је присутне да је Приједлог закона о измјени Закона о систему индиректног опорезивања у БиХ, предлагача Момчила Новаковића, добио позитивно мишљење од Уставно-правне комисије, а да је Управни одбор Управе за индиректно опорезивање доставио негативно мишљење о Приједлогу закона. На Приједлог закона није било уложених амандмана.

Момчило Новаковић потом је образложио разлоге предлагања овог закона. По његовом мишљењу Управа не може одлучивати о неприхватању закона на нивоу БиХ, јер је то у надлежности Парламента. Она може давати искључиво мишљење о неком закону на нивоу БиХ, у складу са чланом 25. Закона.

Љерка Марић и **Аднан Терзић** истакнули су да је чланом 25. Закона о систему индиректног опорезивања, као једном од најзначајних системских закона, Управи дата надлежност да одлучује о свим питањима везаним за индиректне порезе, јер ова институција мора посматрати државу у цјелини. Овај предложени закон сматра преурањеним, а по њеном мишљењу његово доношење онемогућено је и Споразумом ентитетских премијера. При томе се мора водити рачуна и о условима које је у овој области поставила Свјетска банка у циљу контролисаних потрошње. Усвајање оваквих закона представљало би удар на нове системске законе у овој области и стога се кроз Управу настоји координисано управљати приходима у БиХ.

По окончаној расправи чланови Комисије одбили су принципе Закона са 2 гласа за и 3 гласа против, а тиме и сам Закон.

Ад.3. а) Разматрање извјештаја о ревизији финансијског пословања институција БиХ за 2003. годину (Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ)

а) Никола Крагуљ информисао је да је у парламентарну процедуру достављено 32 ревизорска извјештаја, да је Дом разматрао и исвојио прелиминарни извјештај за 7 буџетских корисника, да је на захтјев Комисије у међувремену, већина буџетских корисника доставила своје изјашњење о предузетим активностима на отклањању уочених неправилности, те да је Канцеларија за ревизију доставила Попис недостајућих правила .

Потом је одређено задужење сваког члана Комисије да сачини приједлог мјера и закључака за поједине буџетске кориснике. Стога би на наредној сједници Комисије требали коначно расправити и сачинити коначан оквирни приједлог извјештаја за Дом.

Златко Лагумџија је потом истакнуо да он не жели учествовати у овој активности, што је изазвало негодовање осталих чланова Комисије, а прије свега г-дина Фелића.

Фатима Лехо је потом предложила да чланови Комисије на самој сједници заједно ураде приједлог мјера и препорука за буџетске кориснике за које поједини задужени члан то не уради, што је једногласно усвојено.

б) Приједлог закључака достављених на 41. сједници Дома приликом расправе о Извјештају ревизији о финансијског пословања Предсједништва и шест институција БиХ и

ц) Попис недостајућих правила понашања у области финансија на нивоу БиХ

Никола Крагуљ информисао је укратко о предложеним закључцима групе посланика поднесених приликом расправе о Извјештају ревизији о финансијског пословања Предсједништва и шест институција БиХ.

Златко Лагумџија упитао се да ли су неки од предложених закључака још актуелни, јер су неки у међувремену реализовани. Потом се изјаснио о закључцима које је он предложио.

Самир Мушовић замолио је да се Канцеларији за ревизију доставе изјашњења буџетских корисника о учињеним радњама након ревизорских извјештаја, што је прихваћено.

Тихомир Глигорић мишљења је такође да је Комисија раније требала расправљати о предложеним закључцима, јер је један дио њих неактуелан. Потом је истакнуо да остаје код закључака које је предложио.

Сеад Авдић предложио је да Дом позове Тужилаштво БиХ да уради свој дио посла везан за ревизорске извјештаје.

Никола Крагуљ предложио је да се сви приједлози закључака сагледају, те у збирном коментару уз коначан приједлог ревизорског извјештаја за Дом предложити одређене мјере и закључке. Такође, у оквиру мјера Комисија ће Дому предложити да задужи Савјет министара да у сарадњи са Канцеларијом за ревизију да покрене и у року од 60 дана оконча активности на доношењу правила и процедура настајања и праћења свих буџетских расхода, које ће бити заједничке за све буџетске кориснике. Овај приједлог је једногласно прихваћен.

Фатимо Лехо истакнула је да је Комисија већ раније усвојила исти закључак, али га овим путем потврђује и даје тачан рок за израду правила.

Љиљана Милићевић и **Златко Лагумџија** потенцирали су питање поштравања одговорности и кажњавања за понављање истих пропуста. У том контексту предложено је да Савјет министара припреми измјене закона односно казних одредби у овој области у напријед наведеном смислу.

Драган Кулина предложио је да се буџетски корисници обавезу да у одређеним роковима извјештавају о учињеним радњама по препорукама ревизије и Парламента, што је такође прихваћено.

По окончаној расправи договорено је да се на наредној сједници Комисији сачини коначан оквирни Извјештај за Дом, са напријед наведеним приједлогом мјера.

Ад.4. Текућа питања:

а) Информација Централне банке БиХ о предузетим активностима око измјене Закона о Централној банци БиХ.

Фатима Лехо информисала је да је Централна банка БиХ прихватила иницијативу Комисије за измјену постојећег Закона о Централној банци БиХ, како би дио добити ЦБ-е био пренесен у корист Буџета институција БиХ. Ова активност је у току, а тренутно касни јер Предсједништво БиХ није дало сагласност на дио предложених амандмана. По њеном сазнању ова активност бит ће брзо окончана.

Предметну информацију чланови Комисије примили су к знању.

б) Иницијатива за смјену члана Комисије Мирка Благојевића

Чланови Комисије једногласно су усвојили иницијативу за смјену члана Комисије Мирка Благојевића због његове неактивности у раду, као и на његов властити захтјев. Ова иницијатива бит ће упућена Колегију Дома и самом Дому на разматрање.

Записник сачинила:
Драгица Хинић

Предсједавајући Комисије:
Никола Крагуљ

