



Broj/Број: 1/4-50- 1-265-23/04
Sarajevo/Сарајево: 21.10.2004. godine

ZAPISNIK

23. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 21.10.2004. godine, u vremenu od 10,00 do 13,30 sati .

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Nikola Kragulj, Fatima Leho, Ruža Sopta, Hazim Felić, Zlatko Lagumdžija, Ljiljana Milićević, Abdulah Nakaš i Beriz Belkić.

Sjednici Komisije nije prisustvovao Mirko Blagojević.

Sjednici su prisustvovali i poslanici Seada Palavrić, Tihomir Gligorić, Momčilo Novaković, Sead Avdić i Mirsad Ćeman.

Sjednici su prisustvovali i pozvani predstavnici institucija: Adnan Terzić, Ljerka Marić, Ranko Šakota i Biljana Đurović iz Ministarstva finansija i trezora, Kemal Čaušević iz Uprave za indirektno oporezivanje, Zlatko Hurtić, Samir Mušović, Dragan Kulina i Milenko Šego iz Ureda za reviziju, Azra Branković iz Istraživačkog odjela, te Jasna Đapo i Patrik Kambel iz OHR-a .

Sjednici je prisustvovala i Dragica Hinić, sekretar Komisije.

Sjednicom je predsjedavao Nikola Kragulj.

DNEVNI RED:

1. Razmatranje Prijedloga zakona o porezu na dodanu vrijednost (PDV) radi sačinjavanja novog komisijskog izvještaja (predlagač: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH (predlagač: poslanik Momčilo Novaković);
3. a) Razmatranje izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2003. godinu (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH) i :
 - b) Prijedloga zaključaka dostavljenih na 41. sjednici Doma prilikom rasprave o Izvještaju reviziji o finansijskog poslovanja Predsjedništva i šest institucija BiH,
 - c) Popisa nedostajućih pravila ponašanja u oblasti finansija na nivou BiH;
4. Tekuća pitanja:
 - a) Informacija Centralne banke BiH o preduzetim aktivnostima oko izmjene Zakona o Centralnoj banci BiH.

Prijedlog Beriza Belkića da se u okviru tačke tekuća pitanja razmatra inicijativa za smjenu člana Komisije Mirka Blagojevića zbog njegove neaktivnosti, jednoglasno je usvojen kao i dnevni red u cjelini.

Ad.1. Razmatranje Prijedloga zakona o porezu na dodanu vrijednost (PDV) radi sačinjavanja novog komisijskog izvještaja (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Nikola Kragulj informirao je prisutne o dosadašnjem toku postupka vezanog za Prijedlog zakona o porezu na dodanu vrijednost. Istaknuo je da je saglasno zaključku Doma održana rasprava o

Prijedlogu zakona i odobren dodatni rok za ulaganje amandmana. Potom je informirao o dopisu g-dina Diksona koji je Komisiji dostavljen prethodnog dana a kojim se traži povlačenje Zakona iz parlamentarne procedure i razgovor sa ključnim osobama. Pri tome je naglasio da Komisija mora poštovati zaključak Doma koji je usvojio princip diferencirane stope. Saglasan je da se obavi razgovor između članova Komisije i Uprave za indirektno oporezivanje do 27.10.2004. godine kako bi imali jasne stavove prilikom konačnog odlučivanja.

Adnan Terzić mišljenja je da se prije svega Komisija treba izjasniti o daljoj proceduri vezanoj za ovaj zakon. Sporazumom entitetskih premijera dogovoreno je da svi zakoni iz ove oblasti moraju biti odobreni od strane Uprave. Trenutno je situacija takva da je u proceduri usvajanje zakona koji je suprotan od prijedloga sa kojim je saglasna Uprava za indirektno oporezivanje.

Beriz Belkić mišljenja je da Zakon o sistemu indirektnog oporezivanja ovlašćuje Upravni odbor da pripremi nacrt zakona, a ne govori o nadležnosti za odlučivanje.

Ljerka Marić istaknula je da je Vijeće ministara za Prijedlog zakona dobilo entitetsku saglasnost. Također, MMF je uradio cjelokupnu analizu na kojoj se bazira ovaj zakon, sa osnovnim ciljem da se obezbjedi potpuna i sigurna popuna sredstava.

Fatima Leho je navela da je Komisija već obavila razgovore sa predstavnicima Uprave i međunarodne zajednice u BiH. Kako se Komisija 27.10.2004. godine mora izjasniti o Prijedlogu zakona, saglasna je da se održi još jedan sastanak sa predstavnicima Uprave i to 26.10.2004. godine.

Zlatko Lagumdžija insistirao je da se tonski snima svako zasjedanje Komisije prilikom rasprave o ovom zakonu. Dalje je istaknuo da je njegovo mišljenje dijamentalno suprotno od mišljenja g-dina Terzića, jer je procedura u potpunosti jasna i regulirana Poslovníkom. Pored toga, u ovom slučaju postoji i zaključak Doma u okviru koga se Komisija mora kretati. U odnosu na pismo g-dina Diksona, istaknuo je da je sramotno u svakom pogledu. Potom je dao svoje mišljenje o Pojedinić članovima Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja, naglasivši pri tome član 25. u kome je definirana nadležnost Upravnog odbora Uprave za odobravanje zakona ali isključivo za niže nivoe vlasti. U suprotnom bi Upravni odbor imao ingerencije iznad Parlamenta BiH kao najvišeg zakonodavnog organa. Po njegovom mišljenju problem je u neslaganju Uprave sa diferenciranom stopom. Pri tome je odlučno odbacio odgovornost Komisije i Parlamenta za bilo kakavo kašnjenje u proceduri donošenja ovog zakona.

Ljiljana Milićević također stoji na stanovištu da se Komisija mora pridržavati odredaba Poslovníka, te da se može isključivo raspravljati o visini stopa a ne o samom principu diferencirane stope, koji je Dom već usvojio. Naglasila je da u BiH nema utvrđene socijalne politike i stoga će ostati kod ranijeg stava.

Ruža Sopta je također mišljenja da se moramo držati ranijeg stava, jer u suprotnom može doći do socijalnih problema.

Sead Avdić mišljenja je da se procedura treba razmotriti još jednom. Treba jasno raspoznati odnose između pojedinić institucija. Tako se Uprava treba obraćati Vijeću ministara a ne direktno Parlamentu, pred kojim se kao ovlašćeni predlagać pojavljuje Vijeće ministara. Dalje je istaknuo svoje dileme u slučaju primjene jedinstvene ili diferencirane stope.

Seada Palavrić naglasila je da nije sporno da je jedinstvena stopa najbolji model za BiH, ali je pri tome trebalo izraditi socijalne programe koje nemamo. Stoga treba obaviti razgovore sa Upravnim odborom Uprave o njihovoj pomoći u izradi socijalnih programa koji bi bili pripremljeni istovremeno sa ovim zakonom. U tom kontekstu je povukla amandmane IV., V. i VI. koje je uložila u dodatnom roku, u skladu sa članom 95.3. Poslovníka.

Momćilo Novaković naglasio je da se sve rasprave trebaju voditi u skladu sa Poslovníkom. On je dalje insistirao da se potrošačka korpa oslobodi od PDV-a, a prihvata postojanje pored nulte, još jedne stope.

Zlatko Lagumdžija istaknuo je ponovo da u ovom trenutku u BiH mora postojati više stopa, a da se u budućem vremenu kada budu postojali uslovi za to, primjeni jedinstvena stopa. Predložio je da se Vijeće ministara zaduži da saćini Prijedlog zakona o oporezivanju lićnih primanja za

određene kategorije osoba, kao što je to npr. u susjednoj Hrvatskoj. Tako prikupljena sredstva upućivala bi se u socijalne fondove.

Tihomir Gligorić insistirao je da se u ovom slučaju povede računa o dignitetu Parlamenta, kao i trenutnoj socijalnoj situaciji u BiH.

Nikola Kragulj potom je istaknuo da je procedura po ovom prijedlogu zakona jasna. Komisija može raditi isključivo u okviru od Doma usvojenog principa diferencirane stope i u utvrđenom roku Domu podnijeti izvještaj o Prijedlogu zakona. Saglasno zaključku Doma, do 27.10.2004. godine mogu se ulagati amandmani na Prijedlog zakona.

Ljerka Marić zamolila je prisutne za održavanje sastanka sa Upravnim odborom Uprave, na kome bi se pokušalo još jednom definirati pojam nulte stope i ostalih stopa, te pitanje izuzeća u skladu sa 6. direktivom EU-e.

Predloženo je da se sastanak održi u Banja Luci, 26.10.2004. godine, a sastanku bi prisustvovali Nikola Kragulj, Ruža Sopta, Fatima Leho, Ljiljana Milićević i Hazim Felić.

Beriz Belkić nezadovoljan ovakvim načinom rada, napustio je sjednicu u 12,30 sati. Sa ovim prijedlogom nije također bio saglasan Zlatko Lagumdžija, jer je mišljenja da je Uprava tražila sastanak sa Komisijom, a ne obratno.

Po okončanoj raspravi, dogovoreno je da se predmetni sastanak sa predstavnicima Uprave održi u Sarajevu, 26.10.2004. godine u 12,00 sati, a nakon toga bit će održana i sjednica Komisije na kojoj će se konačno izjasniti o Prijedlogu zakona.

Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH (predlagač: poslanik Momčilo Novaković)

Nikola Kragulj informirao je prisutne da je Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH, predlagača Momčila Novakovića, dobio pozitivno mišljenje od Ustavno-pravne komisije, a da je Upravni odbor Uprave za indirektno oporezivanje dostavio negativno mišljenje o Prijedlogu zakona. Na Prijedlog zakona nije bilo uloženi amandmana.

Momčilo Novaković potom je obrazložio razloge predlaganja ovog zakona. Po njegovom mišljenju Uprava ne može odlučivati o neprihvatanju zakona na nivou BiH, jer je to u nadležnosti Parlamenta. Ona može davati isključivo mišljenje o nekom zakonu na nivou BiH, u skladu sa članom 25. Zakona.

Ljerka Marić i **Adnan Terzić** istaknuli su da je članom 25. Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja, kao jednom od najznačajnijih sistemskih zakona, Upravi data nadležnost da odlučuje o svim pitanjima vezanim za indirektno oporezivanje, jer ova institucija mora posmatrati državu u cjelini. Ovaj predloženi zakon smatra preuranjenim, a po njenom mišljenju njegovo donošenje onemogućeno je i Sporazumom entitetskih premijera. Pri tome se mora voditi računa i o uslovima koje je u ovoj oblasti postavila Svjetska banka u cilju kontrolirane potrošnje. Usvajanje ovakvih zakona predstavljalo bi udar na nove sistemske zakone u ovoj oblasti i stoga se kroz Upravu nastoji koordinirano upravljati prihodima u BiH.

Po okončanoj raspravi članovi Komisije odbili su principe Zakona sa 2 glasa za i 3 glasa protiv, a time i sam Zakon.

Ad.3. a) Razmatranje izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2003. godinu (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

a) **Nikola Kragulj** informirao je da je u parlamentarnu proceduru dostavljeno 32 revizorska izvještaja, da je Dom razmatrao i isvojio preliminarni izvještaj za 7 budžetskih korisnika, da je na zahtjev Komisije u međuvremenu, većina budžetskih korisnika dostavila svoje izjašnjenje o preduzetim aktivnostima na otklanjanju uočenih nepravilnosti, te da je Ured za reviziju dostavio Popis nedostajućih pravila.

Potom je određeno zaduženje svakog člana Komisije da sačini prijedlog mjera i zaključaka za pojedine budžetske korisnike. Stoga bi na narednoj sjednici Komisije trebali konačno raspraviti i sačiniti konačan okvirni prijedlog izvještaja za Dom.

Zlatko Lagumdžija je potom istaknuo da on ne želi učestvovati u ovoj aktivnosti, što je izazvalo negodovanje ostalih članova Komisije, a prije svega g-dina Felića.

Fatima Leho je potom predložila da članovi Komisije na samoj sjednici zajedno urade prijedlog mjera i preporuka za budžetske korisnike za koje pojedini zaduženi član to ne uradi, što je jednoglasno usvojeno.

b) Prijedlog zaključaka dostavljenih na 41. sjednici Doma prilikom rasprave o

Izvještaju reviziji o finansijskog poslovanja Predsjedništva i šest institucija BiH i

c) Popis nedostajućih pravila ponašanja u oblasti finansija na nivou BiH

Nikola Kragulj informirao je ukratko o predloženim zaključcima grupe poslanika podnesenih prilikom rasprave o Izvještaju reviziji o finansijskog poslovanja Predsjedništva i šest institucija BiH.

Zlatko Lagumdžija upitao se da li su neki od predloženih zaključaka još aktuelni, jer su neki u međuvremenu realizirani. Potom se izjasnio o zaključcima koje je on predložio.

Samir Mušović zamolio je da se Uredu za reviziju dostave izjašnjenja budžetskih korisnika o učinjenim radnjama nakon revizorskih izvještaja, što je prihvaćeno.

Tihomir Gligorić mišljenja je također da je Komisija ranije trebala raspravljati o predloženim zaključcima, jer je jedan dio njih neaktuelan. Potom je istaknuo da ostaje kod zaključaka koje je predložio.

Sead Avdić predložio je da Dom pozove Tužilaštvo BiH da uradi svoj dio posla vezan za revizorske izvještaje.

Nikola Kragulj predložio je da se svi prijedlozi zaključaka sagledaju, te u zbirnom komentaru uz konačan prijedlog revizorskog izvještaja za Dom predložiti određene mjere i zaključke. Također, u okviru mjera Komisija će Domu predložiti da zaduži Vijeće ministara da u saradnji sa Uredom za reviziju da pokrene i u roku od 60 dana okonča aktivnosti na donošenju pravila i procedura nastajanja i praćenja svih budžetskih rashoda, koje će biti zajedničke za sve budžetske korisnike. Ovaj prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Fatima Leho istaknula je da je Komisija već ranije usvojila isti zaključak, ali ga ovim putem potvrđuje i daje tačan rok za izradu pravila.

Ljiljana Milićević i Zlatko Lagumdžija potencirali su pitanje pooštavanja odgovornosti i kažnjavanja za ponavljanje istih propusta. U tom kontekstu predloženo je da Vijeće ministara pripremi izmjene zakona odnosno kaznenih odredbi u ovoj oblasti u naprijed navedenom smislu.

Dragan Kulina predložio je da se budžetski korisnici obavežu da u određenim rokovima izvještavaju o učinjenim radnjama po preporukama revizije i Parlamenta, što je također prihvaćeno. Po okončanoj raspravi dogovoreno je da se na narednoj sjednici Komisiji sačini konačan okvirni Izvještaj za Dom, sa naprijed navedenim prijedlogom mjera.

Ad.4. Tekuća pitanja:

a) Informacija Centralne banke BiH o preduzetim aktivnostima oko izmjene Zakona o Centralnoj banci BiH.

Fatima Leho informirala je da je Centralna banka BiH prihvatila inicijativu Komisije za izmjenu postojećeg Zakona o Centralnoj banci BiH, kako bi dio dobiti CB-e bio prenesen u korist Budžeta institucija BiH. Ova aktivnost je u toku, a trenutno kasni jer Predsjedništvo BiH nije dalo saglasnost na dio predloženih amandmana. Po njenom saznanju ova aktivnost bit će brzo okončana.

Predmetnu informaciju članovi Komisije primili su k znanju.

b) Inicijativa za smjenu člana Komisije Mirka Blagojevića

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili inicijativu za smjenu člana Komisije Mirka Blagojevića zbog njegove neaktivnosti u radu, kao i na njegov vlastiti zahtjev. Ova inicijativa bit će upućena Kolegiju Doma i samom Domu na razmatranje.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:
Nikola Kragulj

