



Broj/Број: 01/a – 50 – 1 – 15 - 77/10
Sarajevo/Сарајево, 12. 5. 2010.

ZAPISNIK
77. sjednice Zastupničkog doma
Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 12. 5. 2010. godine

Sjednica je započela u 10 sati. Nazočilo je 40 zastupnika.

Odsutnost su opravdali Adem Huskić i Zlatko Lagumdžija.

Iz Vijeća ministara BiH sjednici su bili nazočni: Rudo Vidović, Safet Halilović, Bariša Čolak i zamjenik ministra financija i trezora Fuad Kasumović.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili predstavnici: OHR-a, OESS-a, EUSR-a, USAID-a PSP u BiH, Američkog veleposlanstva, Britanskog veleposlanstva i Centra civilnih inicijativa.

Sjednicu su pratili i predstavnici: Državnog regulatornog povjerenstva za električnu energiju, Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine, Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine, Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini radi razmatranja izvješća o radu navedenih institucija, te pripadnici Oružanih snaga BiH Milan Cicović, Stanko Đaković i Semir Mustajbegović.

Prije nego što se prešlo na raspravu o predloženom dnevnom redu, predsjedatelj Niko Lozančić zahvalio se Miloradu Živkoviću na korektnoj suradnji i konstruktivnom radu, poželjevši da takva suradnja i dalje bude na visokoj razini. Također je pozvao ostale zastupnike na što bolju suradnju u idućim mjesecima njegova predsjedanja.

Nakon što je ukratko upoznao Dom s izmjenama dnevnog reda, predsjedatelj je otvorio raspravu o dnevnom redu. Nije bilo rasprave.

Drago Kalabić sugerirao je Kolegiju Doma da se u zgradi Parlamentarne skupštine BiH ili u Bijeloj dvorani postave entitetska obilježja.

Denis Bećirović također je sugerirao Kolegiju Doma da se 78. sjednica, čije je održavanje predviđeno za 25. svibnja 2010., pomjeri za neki drug dan, budući da se toga dana obilježava godišnjica stradanja na tuzlanskoj Kapiji.

Predsjedatelj Niko Lozančić kazao je da će Kolegij Doma uvažiti ove sugestije i pokušati naći odgovarajuće rješenje.

Predsjedatelj je za 77. sjednicu Zastupničkog doma konstatirao sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 76. sjednice Zastupničkog doma;
2. Zastupnička pitanja:
 - a) Komentari na dobivene odgovore,
 - b) Nova zastupnička pitanja;

3. Zahtjev zastupnika Jerka Ivankovića Lijanovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 127. Poslovnika – zakon broj: 01-02-9-33/10 od 22. 4. 2010.;
4. Zahtjev Zajedničkog povjerenstva za ljudska prava, prava djeteta, mlade, useljeništvo, izbjeglice, azil i etiku za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa ponašanja zastupnika i izaslanika u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 127. Poslovnika – Prijedlog broj: 01,02-34-6-649/10 od 7. 5. 2010.;
5. Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-2-5/10 od 18. 1. 2010. (drugo čitanje);
6. Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-2-4/10 od 18. 1. 2010. (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o primjeni rezultata analize dezoksiribonukleinske kiseline u sudskim postupcima – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-5-9/10 od 25. 1. 2010. (drugo čitanje);
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-7-11/10 od 28. 1. 2010. (drugo čitanje);
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka – predlagatelji: zastupnici Milorad Živković, Niko Lozančić i Šefik Džaferović – zakon broj: 01-02-4-25/10 od 24. 3. 2010. (drugo čitanje);
10. Prijedlog zakona o zabrani svih fašističkih i neofašističkih organizacija i uporabe njihovih znakovlja u Bosni i Hercegovini – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-9-27/10 od 9. 4. 2010. (prvo čitanje);
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-5-28/10 od 14. 4. 2010. (prvo čitanje);
12. Prijedlog zakona o Javnom poduzeću za izdavanje službenih glasila Bosne i Hercegovine – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-9-32/10 od 22. 4. 2010. (prvo čitanje);
13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine – predlagatelj: zastupnik Niko Lozančić – zakon broj: 01-02-8-24/10 od 23. 3. 2010. (prvo čitanje);
14. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u cestovnom prijevozu;
15. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini;
16. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o politici izravnih stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini;
17. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o protuminskom djelovanju u Bosni i Hercegovini;
18. Informacija o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01-09-515/10 od 2. 4. 2010.;
19. Izvješće o radu Državnog regulatornog povjerenstva za električnu energiju u 2009. godinu, materijal broj: 01,02-29-523/10 od 6. 4. 2010.;
20. Izvješće o aktivnostima Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj: 01-50-3-512/10 od 12. 4. 2010.;

21. Izvješće o radu Upravnog odbora Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu – materijal broj:01,02-50-3-514/10 od 1. 4. 2010.;
22. Izvješće o radu Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2009. godinu i Plan rada Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2010. godinu – materijali broj: 01,02-50-3-582/10 od 20. 4. 2010.;
23. Izvješće o radu Privremenog povjerenstva za pripremu Prijedloga zakona o popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine – materijal broj: 01-50-1-340-8/10 od 30. 4. 2010.;
24. Izjašnjenje o Inicijativi zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnog reda – Utvrđivanje smjernica za djelovanje privremenih izaslanstava koja, u ime Bosne i Hercegovine, sudjeluju na međunarodnim skupovima;
25. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključaka zastupnika Zlatka Lagumdžije sa 76. Doma, održane 21. 4. 2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagatelja zastupnika Nike Lozančića;
26. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključaka zastupnika Kluba SDA sa 76. Doma, održane 21. 4. 2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagatelja zastupnika Nike Lozančića;
27. Davanje suglasnosti za ratificiranje:
 - a) Sporazuma o financiranju između Bosne i Hercegovine i Europske investicijske banke – Kredit Investicijsko-razvojne banke Republike Srpske za mala i srednja poduzeća,
 - b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj (IBRD) – Poboljšanje pristupa financijskim projektima za mala i srednja poduzeća,
 - c) Konvencije o zabrani kasetnog streljiva – Oslo, 3. prosinca 2008.,
 - d) Ugovora između Bosne i Hercegovine i Republike Srbije o izmjenama i dopunama Ugovora između Bosne i Hercegovine i Srbije i Crne Gore o pravnoj pomoći u građanskim i kaznenim stvarima.

Ad.1. Usvajanje Zapisnika 76. sjednice Zastupničkog doma

Predsjedatelj je konstatirao da su svi zastupnici dobili Zapisnik.

Zapisnik 76. sjednice usvojen je s 34 glasa „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i bez glasova „suzdržan“.

Ad.2. Zastupnička pitanja:

- a) Komentari na dobivene odgovore**
- b) Nova zastupnička pitanja**

Predsjedatelj Niko Lozančić konstatirao je da su od prošle do ove sjednice odgovore na postavljena pitanja dobili:

- ❖ **Sead Jamakosmanović** – od Ministarstva sigurnosti BiH i Ministarstva pravde BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,

- ❖ **Nermina Zaimović Uzunović** – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 71. sjednici Doma,
- ❖ **Niko Lozančić, Sadik Bahtić, Ljiljana Milašin i Željko Kuzmanović** – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 73. sjednici Doma,
- ❖ **Slavko Matić** – od Ministarstva sigurnosti BiH na pitanje postavljeno na 73. sjednici Doma,
- ❖ **Rifat Dolić** – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 72. sjednici Doma i od Kolegija Doma na pitanje postavljeno na 74. sjednici (odgovor pripremio tajnik Zajedničke službe),
- ❖ **Denis Bećirović** – od Ministarstva obrane BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici, od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 72. sjednici, od Ministarstva pravde BiH na pitanje postavljeno na 73. sjednici i od Ministarstva sigurnosti BiH na pitanje postavljeno na 72. sjednici Doma,
- ❖ **Adem Huskić** – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 70. sjednici Doma,
- ❖ **Selim Bešliagić** – od Kolegija Doma na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- ❖ **Husein Nanić** – od Kolegija Doma na inicijativu upućenu na 75. sjednici, od Središnjeg izbornog povjerenstva BiH na pitanje postavljeno na 75. sjednici Doma i od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 73. sjednici Doma,
- ❖ **Mirko Okolić** – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 72. sjednici,
- ❖ **Azra Alajbegović** – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 73. sjednici i Uprave za neizravno oporezivanje BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- ❖ **Šemsudin Mehmedović** – od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- ❖ **Lazar Prodanović** – od Fonda za povratak BiH na pitanje postavljeno na 75. sjednici Doma.

a) Komentari na dobivene odgovore

Odgovore su komentirali: Sadik Bahtić, Mirko Okolić, Željko Kuzmanović, Nermina Zaimović Uzunović, Šemsudin Mehmedović, Selim Bešliagić i Lazar Prodanović.

Sadik Bahtić:

„Novo pitanje upućeno Vijeću ministara BiH i predsjedatelju Vijeća ministara BiH: Zašto Prijedlog zakona o dijaspori ne pošaljete u parlamentarnu proceduru?“

Mirko Okolić:

„Inicijativa upućena Kolegiju Zastupničkog doma - Podnosim inicijativu za razmatranje na sjednici Doma tačke dnevnog reda koja bi glasila: Informacija o sklopljenim ugovorima o djelu ili radu u svim ministarstvima, direkcijama, agencijama i ostalim upravnim organizacijama BiH od 1. 1. 2007. do 12. 5. 2010.“

Željko Kuzmanović:

„Pitanje upućeno Ministarstvu komunikacija i prometa BiH: Molim Ministarstvo komunikacija i prometa BiH da mi dostavi podatak u koje je službene svrhe korišteno

službeno vozilo marke *Passat* u noći 4./5. prosinca 2009. godine, odnosno noći kada je izvršena krađa istog vozila?

b) Nova zastupnička pitanja

Postavljena su nova zastupnička pitanja kako slijedi:

Selim Bešliagić

„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Povjerenstvu za popis državne imovine:

1. Kako i zašto se dogodilo da Povjerenstvo za popis državne imovine i Vijeće ministara BiH (predsjedatelj je Zvonimir Kutleša) uvrste imovinu Javnog poduzeća Geodetski zavod BiH u popis državne imovine i pored toga što:

- a) Upis u Vlasnički list ZK uložka jasno ukazuje da je spomenuto poduzeće, kao i svi drugi gospodarski subjekti, vlasnik svojih nekretnina s 1/1 vlasništva (prilog ZK izvadak);
- b) je Vijeće ministara zaključkom donesenim na 70. sjednici Vijeća ministara, održanoj 19. 11. 2004. godine, a povodom informacije o aspektima implementacije članka 29. Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH nedvojbeno konstatiralo, citiram: „dakle radi se o javnom poduzeću, a ne tijelu uprave“ (pretpostavljam da se greškom našlo u stavku 1. članka 29. Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH). Iz navedenog se može konstatirati da je Zavod za geodetske poslove gospodarski subjekt, upisan u sudski registar..itd, te se predlaže:

- iz stavka 1. članka 29. Zakona briše se Zavod za geodetske poslove i
- preuzimanje prava osnivača nad Zavodom (od strane Vijeća ministara op.a.) ili davanje preporuke Vladi Federacije BiH da preuzme prava osnivača nad Zavodom (prilog: Informacija, zaključci i Obavijest o zaključku Vijeća ministara).

Napomena: Ovakvim stavom Vijeće ministara isključilo je mogućnost registriranja Zavoda u skladu sa Zakonom o registraciji gospodarskih subjekata (upisivanje dionica i sl., što je i prije datuma donošenja ovog zaključka Vijeća ministara bilo nemoguće jer se Geodetski zavod nalazio u stavku 1. članka 29. spomenutog zakona) te je sada u tijeku postupak preuzimanja prava osnivača po odluci o preuzimanju Vlade FBiH kod nadležnog suda, tako da postupci koje provodi Povjerenstvo unose konfuziju i bukvalno sahranjuju ovo poduzeće (što može rezultirati tužbom ovog gospodarskog subjekta s nesagledivim posljedicama). Uprava Federalnog geodetskog zavoda u osnivanju se povodom ovoga nebrojeno puta obraćala Povjerenstvu, zadnji puta dopisom broj: 020/10 od 7. 1. 2010. godine (dopis je u prilogu), ali je Povjerenstvo ostalo nijemo;

- je pravni odjel Ureda visokog predstavnika svojim aktom broj: 003/2010/IJ/SS od 2. ožujka 2010. godine, upućenom i Povjerenstvu za državnu imovinu, dao pojašnjenje o upisu imovine iz formalnih razloga, ali

- su tri člana Povjerenstva za popis državne imovine (Mirza Bakšić, Kemo Arnautović i Luka Knežević) bili uposlenici ovog poduzeća (g. Bakšić je bio tehnički direktor).
2. Kada će Povjerenstvo postupiti po dopisu Javnog poduzeća Geodetski zavod BiH broj: 020/10 od 7. 1. 2010. godine i ispraviti očitou pogrešku te obavijestiti o tome ovaj Dom, ali i gospodarski subjekt, i time konačno omogućiti ovom poduzeću nesmetan postupak prijenosa prava osnivača u skladu sa zaključkom Vijeća ministara i odlukom o preuzimanju Javnog poduzeća Geodetski zavod BiH iz ožujka prošle godine?

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: Na temelju akta A-86/10 od 25. 3. 2010. godine Tužiteljstva BiH vidi se da je g. Mladen Božović, direktor Fonda za povratak BiH, trenutačno pod istragom spomenutog tužiteljstva, a zbog osnovane sumnje o počinjenju više kaznenih djela uz sudjelovanje više osoba protiv kojih je SIPA, po službenoj dužnosti, podnijela devet kaznenih prijava. Predmet je iz tih razloga prebačen u Posebni odjel za organizirani kriminal. Samo jedan od dokaza je nezakonita isplata u iznosu od 2.000 eura na ime poslijediplomskog studija u Novom Sadu imenovanome, o čemu je svoje mišljenje dao i Ured za reviziju BiH. S druge strane *Transparency international BiH* je svojim aktom 02/04 (1143) od 29. 1. 2010. godine upozorio Vijeće ministara BiH o nezakonitim radnjama g. Božovića, te dokumentacijom do koje je isti došao u posjed, a radi se o pravovaljanim dokazima o kaznenim djelima g. Božovića.

Postavljam pitanje: Kako je moguće da je jedna takva osoba ponovno imenovana za rukovoditelja tako važne institucije, koja godišnje raspolaže desetinama milijuna maraka i bavi se rješavanjem problematike jedne od najosjetljivijih kategorija našeg društva, s obzirom na neminovno postojanje toliko pravovaljanih dokaza s kojima ste bili pravovremeno upoznati?“

Šemsudin Mehmedović

„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Ministarstvu civilnih poslova BiH:

1. Što će Vijeće ministara BiH uraditi prema odgovornima u Agenciji za lijekove zbog nepoštivanja Zakona o lijekovima u smislu zastupničkog pitanja i dobivenih odgovora, jer je očigledno kršenje odredaba Zakona o lijekovima?
2. Vijeće ministara BiH dalo je suglasnost na Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji Agencije za lijekove. U Agenciju za državnu službu BiH dostavljen je potpuno drugačiji tekst Pravilnika od strane ravnatelja Agencije za lijekove. Pitanje: Na koji će način sankcionirati ovako nezakonito ponašanje ravnatelja, jer je očigledno da se radi o krivotvorini?“

„Pitanje upućeno ravnatelju Državne agencije za istrage i zaštitu BiH: Iz kojih je razloga probijen rok za okončanje radova na izgradnji zgrade za trajni smještaj Državne agencije za istrage i zaštitu? Zbog čega je novčani iznos uvećan za više od 5 milijuna KM? Zašto se unutar zgrade i dalje izvode razni radovi, od zidarskih pa nadalje, a da ne nabrojam

radove oko zgrade koji tek trebaju početi, ako je točna izjava da je zgrada tehnički primljena i raspoloživa za uporabu po svim standardima? Da li preseljenje u novu zgradu rade, uvjetno rečeno, nasilno da bi se izbjeglo plaćanje tzv. penala od strane izvođača zbog probijanja roka za okončanje radova? Iz kojih su razloga uredi u novoj zgradi Agencije, koji su dodijeljeni Kriminalističkom istražnom odjelu na korištenje, označeni samo za tri odsjeka kada nam je poznato da u Kriminalističkom istražnom odjelu postoji pet do šest odsjeka? Je li to gospodinu Lujiću netko obećao da će proći nova sistematizacija, te je po svojoj volji već ugradio novu sistematizaciju koja još uvijek nije prošla zakonsku proceduru u Vijeću ministara?“

Husein Nanić

„Pitanje upućeno Ministarstvu pravde BiH: Je li Ministarstvo pravde BiH pripremlilo Nacrt zakona o lustraciji BiH i kada će se isti naći u parlamentarnoj proceduri?“

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH i Tajništvu Parlamentarne skupštine BiH: Da li Parlamentarna skupština BiH raspolaže stanovima? Ako da, postoje li kriteriji za dodjelu tih stanova i molim da mi se dostavi popis korisnika tih stanova?“

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: Da li Vijeće ministara BiH raspolaže stanovima? Ako da, postoje li kriteriji za dodjelu tih stanova i molim da mi se dostavi popis korisnika tih stanova?“

„Inicijativa upućena Kolegiju Doma: Iniciram donošenje Deklaracije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od strane nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ.“

Slavko Jovičić

„Inicijativa Kolegiju Doma: Podnosim inicijativu za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnog reda koja bi glasila: *Informacija Uprave za neizravno oporezivanje u vezi sa sudbinom preko 2.000 automobila koji su u redovitom sudskom postupku oduzeti bivšim vlasnicima i postali vlasništvom države.*“

Lejla Klokić

„Inicijativa upućena Kolegiju Doma: Podnosim inicijativu za uvrštenje u dnevni red točke koja bi glasila - *Razmatranje izvješća o stanju iseljništva, položaj i problemi s kojima se susreću, učenje materinskog jezika, očuvanje kulture i drugo, s prijedlogom mjera za razvoj odnosa BiH s dijasporom.*“

Sadik Bahtić

„Pitanje upućeno Ministarstvu komunikacija i prometa BiH i Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija: Tražim od resornog ministarstva da mi odgovori što je do sada uradilo i što planira uraditi da se Krajina (USK) cestovno i željeznički poveže s ostalim dijelovima BiH, središtem Sarajeva, susjednim državama i EU? Kada će Ministarstvo rekonstruirati i pustiti u promet željezničku prugu USK-a, od Bihaća do Hrvatske i Sarajeva,

kako bi se USK, Krajina, željezničkim prometom povezala sa Sarajevom i susjednim državama?

„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Institutu za intelektualno vlasništvo BiH:

- a) Koja organizacija ima licenciju (rješenje), nadležnost za autorska prava? Bio sam u kontaktu s nizom bh. autora iz glazbenog stvaralaštva. Razgovarao sam s predstavnicima elektorničkih medija i ljudima koji se bave poslovima vezanim uz glazbu. Vrlo jasna poruka svih njih u ostvarivanju autorskih prava je da vlada velika konfuzija. Ovu konfuziju priznala je i sama direktorica Instituta za intelektualno vlasništvo u svojoj službenoj prezentaciji na javnoj raspravi o Zakonu o autorskom pravu i Zakonu o kolektivnom ostvarivanju autorskih prava, održanoj pred ovim Parlamentom.
- b) Zašto postoji konfuzija kada je upravo Institut za intelektualno vlasništvo nadležan za nadzor zakona iz sfere autorskog prava? O čemu se radi?
- c) S kojom organizacijom emiteri trebaju sklopiti ugovore kojima reguliraju autorska prava, kako bi ispunili jedan od uvjeta dozvole koju dobivaju od RAK-a? Zašto Institut nikada nije proveo nadzor nad radom niti jedne od organizacija kojoj je dodijelio dozvolu za kolektivno ostvarivanje i kada će to učiniti?
- d) Kada ističe mandat direktora Instituta za intelektualno vlasništvo BiH i je li Vijeće ministara BiH pokrenulo natječajnu proceduru za ovu instituciju? Kakva je nacionalna struktura uposlenih u Mostaru, Banjoj Luci i Sarajevu?

Rifat Dolić

„Pitanje upućeno ministru komunikacija i prometa BiH: Po kojim propisima, kakvim kriterijima i po čijoj je odluci izvršena raspodjela sredstava od profita i licencija GSM operatera u Federaciji BiH za 2008. i 2009. godinu po kantonima i općinama i tko je predlagao projekte koji će se financirati iz tih sredstava?“

„Inicijativa upućena Federalnom pravobraniteljstvu i Federalnom pravobranitelju: Inicijativa za hitno poduzimanje mjera na zaštiti imovine *Agrokomerca* od nezakonite prodaje, koju je svojim zaključkom od 5. 4. 2010. i određivanjem drugog ročišta za usmeno javno nadmetanje zakazao Općinski sud u Velikoj Kladuši za 20. 5. 2010. godine. Radi se o ovršnom predmetu na zahtjev tvrtki *Lijanovići - Široki Brijeg, Triglav BH osiguranje - Sarajevo, CIRCLE INTERNATIONAL - Međugorje*, te o skupini od 97 radnika *Agrokomerca* s ovršnim presudama za potraživanje po osnovi neisplaćenih plaća. Pozivam federalnog pravobranitelja da po službenoj dužnosti poduzme mjere za zaustavljanje ovog ovršnog postupka, jer će u suprotnom nastupiti štete s nesagledivim posljedicama.“

Mehmed Suljkanović

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: Je li Vijeće ministara BiH ovlastilo nekog od ministara za članstvo u Upravnom odboru Regionalne škole za javnu upravu i koga? Jesu li imenovani predstavnici BiH za rad u operativnim strukturama Regionalne škole za javnu upravu shodno ratificiranom Ugovoru o uspostavi Regionalne škole za javnu upravu i po kojim kriterijima? Jesu li uspostavljeni mehanizmi adekvatnog izvještavanja, predstavljanja i sudjelovanja BiH u ovoj regionalnoj inicijativi?“

Lazar Prodanović

„Pitanje upućeno Državnoj agenciji za istrage i zaštitu BiH, Upravi za neizravno oporezivanje i Tužiteljstvu BiH: Moje pitanje upućeno je nekoj od institucija koja bi mogla dati odgovor u vezi s nedavnim napisima u medijima o tome da je u BiH prisutan jedan broj fiktivnih tvrtki koje su imale fiktivan povrat PDV-a. I zanima me jesu li istražne institucije, bilo u Upravi za neizravno oporezivanje, SIPA-i ili tužiteljstvu, otkrile o kojim se tvrtkama radi i koliki je iznos sredstava po ovoj osnovi, za koliki iznos sredstava je oštećen jedinstveni račun Uprave za neizravno oporezivanje?,,

Mirko Okolić

„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Ministarstvu pravde BiH:

1. Zašto Upravni inspektorat Ministarstva pravde BiH već dvije godine radi bez glavnog upravnog inspektora i zašto nije raspisan natječaj za popunu mjesta glavnog upravnog inspektora u predviđenom zakonskom roku?
2. Je li točno da pomoćnik ministra pravde BiH za upravu istovremeno obavlja tri funkcije, odnosno funkciju pomoćnika ministra za upravu, potom funkciju glavnog upravnog inspektora te funkciju inspektora? Ukoliko je navedeno točno, radi se o narušavanju načela nespojivosti i o sukobu interesa u datom slučaju, te postavljam pitanje – koje će se mjere poduzeti za otklanjanje navedenih nepravilnosti?“

Vesna Šain

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: Kada će Vijeće ministara BiH izraditi i dostaviti u parlamentarnu proceduru prijedlog zakona o volontiranju i prijedlog zakona o zaštiti okoliša?“

Martin Raguž

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: Moje pitanje upućujem Vijeću ministara, a odnosi se na stav ovog Doma i Ustavnopravnog povjerenstva povodom održavanja javne rasprave o Prijedlogu zakona o autorskim i srodnim pravima i Prijedlogu zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava. Kada smo od Vijeća ministara zatražili dostavljanje izvješća o provedbi važećeg Zakona o autorskom pravu („Službeni glasnik BiH“ broj: 7/02, 32/02 i 76/06) s ocjenom stanja u tom području, dobili smo jedno izvješće koje potpisuje Institut za intelektualno vlasništvo, čiji sadržaj uopće ne odgovara onome zaključku koji je ovaj Dom postavio. Dobili smo neka anketna pitanja i odgovore nekih elektroničkih medija, a ne ocjenu stanja i potrebite mjere koje je potrebno provesti u ovoj vrlo važnoj oblasti.

Kako iz priloženog izvješća nisam mogao dokučiti ništa o zaista realnom stanju u oblasti autorskih prava, moje pitanje ponavljam i dopunjujem – koliko se u BiH, a posebno po entitetima, provode i poštuju odredbe ovog zakona? Koliki je procenat piratstva po kategorijama u BiH? I, tražim od Vijeća ministara BiH da ono usvoji i razmotri ovo izvješće s prijedlogom mjera i donese ocjene i prijedloge kako da se stanje u ovoj oblasti popravi, a podsjećam stanje je zaista loše, da ne upotrijebim neku drugu riječ.“

Azra Hadžiahmetović

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: Što će učiniti da koordinira aktivnosti između Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, Ministarstva komunikacija i prometa BiH, Instituta za standardizaciju BiH, od kojega se očekuje ispunjavanje obveza koje se odnose na homologizaciju, dakle što će učiniti na koordiniranju ovih institucija kako bi se ispoštovale obveze sporazuma koje BiH ima i Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju s EU?“

Milorad Živković

„Pitanje je upućeno Vijeću ministara BiH, Državnoj graničnoj službi i Ministarstvu sigurnosti BiH: Postoji li namjera da se u skorije vrijeme Granični prijelaz Donja Gradina – Jasenovac prekategoriše u prijelaz za teretni promet, na kojem će obvezno biti i fitopatološki pregled? Molim detaljnu informaciju o eventualnim aktivnostima.“

Halid Genjac

„Pitanja upućena Središnjem izbornom povjerenstvu BiH:

- a) Je li tender za tiskanje glasačkih listića proveden u skladu s važećim propisima?
- b) Je li prilikom provođenja tenderskog postupka bilo propusta koji mogu ugroziti zaštitu tiskanja glasačkih listića i tako dovesti u pitanje integritet izbornog procesa?
- c) Molim Središnje izorno povjerenstvo da dostavi cjelovitu pisanu informaciju o provedenom tenderu koju bi Zastupnički dom razmatrao na idućoj sjednici.“

Niko Lozančić

„Pitanje upućeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH, Ministarstvu sigurnosti, Državnoj agenciji za istrage i zaštitu, Državnoj graničnoj službi i Tužiteljstvu BiH: Vi ste, vjerojatno kao i ja i kao cjelokupna bosanskohercegovačka javnost, ovih dana pročitali, čuli i vidjeli informaciju koja otrilike glasi da je tijekom obračuna talijanskih pravosudno-istražnih organa s tamošnjom mafijom došlo do otkrivanja, između ostalog, i stanovite količine naoružanja, ja ću reći, i vojne opreme. Ono što je meni interesantno, i na što želim i reagirati i zatražiti reakciju, brzu i efikasnu, institucija BiH, jest da se kaže da je oružje porijeklom iz BiH. Ne želeći prejudicirati točnost ili netočnost te informacije, tražim od Ministarstva vanjskih poslova da žurno dostavi odgovore na pitanje: Da li je točna informacija da je naoružanje koje je pronađeno u akciji porijekom iz BiH? Ako je informacija takva da se traži argumentacija za takvu tvrdnju, a ako oni koji tvrde da je naoružanje iz BiH tvrde da imaju dokaze, onda oni znaju odakle iz BiH i kako je iz BiH otišlo u Republiku Italiju. Tražim istovremeno od Ministarstva sigurnosti, SIPA-e i Granične policije da provedu istragu i da utvrde kakvo je, ako je, naoružanje iz BiH prošvercano, prokrijumčareno u Italiju, i odakle je otišlo iz BiH. U sve ovo istovremeno tražim da se uključi i Tužiteljstvo BiH i da žurno ovom Domu i meni osobno, kao zastupniku, dostavi odgovor na sva ova pitanja.“

Ad.3. Zahtjev zastupnika Jerka Ivankovića Lijanovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine po

žurnom postupku, sukladno članku 127. Poslovnika – zakon broj: 01-02-9-33/10 od 22. 4. 2010.

Uvodne napomene dao je Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Jerko Ivanković Lijanović, Šefik Džaferović, Nermina Zaimović Uzumović, Sadik Bahtić, Momčilo Novaković, Mirko Okolić, Selim Bešlagić i Bajazit Jašarević.

Zahtjev za razmatranje Prijedloga zakona po žurnom postupku, sukladno članku 127. Poslovnika, usvojen je s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske devet), bez glasova „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“.

Nakon glasovanja predsjedatelj je otvorio raspravu o Prijedlogu zakona, u kojoj su sudjelovali: Jerko Ivanković Lijanović, Denis Bećirović, Sadik Bahtić i Vinko Zorić.

Potom je Dom, s jednim glasom „za“ (iz Republike Srpske), 29 glasova „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“, odbio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbrnog zakona Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Ad.4. Zahtjev Zajedničkog povjerenstva za ljudska prava, prava djeteta, mlade, useljeništvo, izbjeglice, azil i etiku za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa ponašanja zastupnika i izaslanika u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 127. Poslovnika – Prijedlog broj: 01,02-34-6-649/10 od 7. 5. 2010.

Uvodne napomene dao je prvi zamjenik predsjedatelja Beriz Belkić, nakon čega je Lejla Klokić kratko obrazložila zahtjev za žurni postupak. Nije bilo rasprave.

Za zahtjev za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa glasovalo je 32 zastupnika (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), nitko se nije izjasnio protiv i pet je zastupnika bilo suzdržano. Predsjedatelj je konstatirao da je zahtjev usvojen.

Potom je Dom, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), bez „protiv“ i pet glasova „suzdržan“, usvojio Izmjene i dopune Kodeksa ponašanja zastupnika i izaslanika u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine.

Ad.5. i 6.

Uvodne napomene dao je prvi zamjenik predsjedatelja Beriz Belkić. Šefik Džaferović predložio je vođenje jedinstvene rasprave o ovim točkama, s čime se Dom suglasio. Beriz Belkić istaknuo je da je Ustavnopravno povjerenstvo usvojilo 18 amandmana na Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima, koji postaju sastavnim dijelom Zakona, te da Jerko Ivanković Lijanović u plenarnoj fazi ponovno brani četiri amandmana. Također je rekao da je Ustavnopravno povjerenstvo usvojilo 12 amandmana na Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava, koji postaju sastavnim dijelom Zakona, a da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brane: Jerko Ivanković Lijanović (28 amandmana), Nermina Zaimović Uzunović (20 amandmana) i Klub zastupnika SNSD-a (dva amandmana). Napomenuo je da je Adem Huskić povukao amandmane koje je namjeravao ponovno braniti u plenarnoj fazi, zbog tehničke pogreške.

U raspravi su sudjelovali: Šefik Džaferović, Nermina Zaimović Uzunović, Milorad Živković, Slavko Jovičić i Lazar Prodanović.

Zastupnički dom je, s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i pet glasova „suzdržan“, usvojio zaključak Milorada Živkovića i Šefika Džaferovića koji glasi:

Odgada se glasovanje o Prijedlogu zakona o autorskim i srodnim pravima i Prijedlogu zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava i zakoni se vraćaju Ustavnom pravnom povjerenstvu na usuglašavanje do sljedeće sjednice Doma.

Ad.7. Prijedlog zakona o primjeni rezultata analize dezoksiribonukleinske kiseline u sudskim postupcima – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-5-9/10 od 25. 1. 2010. (drugo čitanje)

Uvodne napomene dao je Niko Lozančić i podsjetio da je Ustavnom pravno povjerenstvo usvojilo 18 amandmana, koji postaju sastavnim dijelom Zakona, te da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brane Halid Genjac (tri amandmana) i Niko Lozančić (dva amandmana).

Potom su Halid Genjac i Niko Lozančić obrazložili svoje amandmane. U raspravi su sudjelovali: Momčilo Novaković, Beriz Belkić, Lazar Prodanović i Milorad Živković.

Momčilo Novaković predložio je zaključak u okviru ove točke dnevnog reda.

Dom se prvo izjašnjavao o amandmanima Halida Genjca koji glase:

Amandman I.

U članku 3. stavku (1) na kraju teksta dodaju se riječi: „uz suglasnost Vijeća ministara izdaje akreditacije za forenzične DNK laboratorije“.

Amandman II.

U članku 3. iza stavka (3) dodaju se novi stavci (4) i (5) koji glase:

- „(4) Do stvarne uspostave rada Agencije, primjena DNK u forenzici, pohrana DNK uzoraka, kao i pohrana profila u bazu podataka CODIS povjeravaju se Federalnoj upravi policije, Odjelu za kriminalistička vještačenja“.
- (5) Stvarnom uspostavom smatra se uspostava i rad laboratorija koji je akreditiran za biološka forenzična vještačenja, DNK analize i pohranu DNK profila u DNK bazu CODIS, s potrebnim brojem uposlenika koji su certificirani i čiji je rad testiran od strane međunarodno relevantnih kontrolnih sustava.“

Amandman III.

Novi članak 32. (usvojen na sjednici Ustavnom pravnom povjerenstva) mijenja se i glasi:

Članak 32.

(Rok za donošenje podzakonskih akata)

- (1) U roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona ravnatelj Agencije će, uz suglasnost Vijeća ministara, donijeti:
- Pravilnik o načinu prikupljanja, fiksiranja, pakiranja i slanja tragova na vještačenje;
 - Pravilnik o načinu prikupljanja, pakiranja, označavanja i dostavljanja na vještačenje nespornog materijala, te njegovu pohranu nakon vještačenja;
 - Pravilnik o načinu uništavanja nespornog biološkog materijala;

- d) Pravilnik o uspostavi i sadržaju DNK baze podataka, označavanju DNK profila, načinu vođenja, utvrđivanju istovjetnosti osumnjičenika, korištenja i zaštite podataka iz baze DNK podataka CODIS sukladno propisima o zaštiti tajnih i osobnih podataka;
 - e) Pravilnik o uvjetima i postupku za izdavanje akreditacija forenzičnim DNK laboratorijima;
 - f) druge podzakonske akte potrebne za provođenje ovog zakona.
- (2) Stupanjem na snagu ovog zakona prestaje važiti Pravilnik o načinu prikupljanja i uzimanja biološkog materijala za potrebe analize DNK u kaznenom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 35/07).

Rezultati glasovanja su sljedeći:

Amandman I. nije usvojen – 14 „za“ (iz Federacije BiH 12, iz Republike Srpske dva), 16 „protiv“ i šest „suzdržan“.

Amandman II. nije usvojen – 13 „za“ (iz Federacije BiH 11, iz Republike Srpske dva), 19 „protiv“ i šest „suzdržan“.

Amandman III. nije usvojen – 11 „za“ (iz Federacije BiH devet, iz Republike Srpske dva), 19 „protiv“ i 10 „suzdržan“.

Nakon toga je Dom, na prijedlog predlagatelja Nike Lozančića, glasovao o oba amandmana zajedno i nije ih usvojio s 11 glasova „za“ (iz Federacije BiH devet, iz Republike Srpske dva), 22 „protiv“ i sedam glasova „suzdržan“. Amandmani glase:

Amandman I.

Nakon članka 3. dodaje se novi članak 3.a) koji glasi:

„Članak 3.a)

(Vijeće)

- (1) U cilju izvršavanja obveza iz stavka (1) članka 3. ovog zakona, pri Agenciji se kao savjetodavno tijelo uspostavlja Vijeće za forenzičnu genetiku (u daljnjem tekstu Vijeće).
- (2) Vijeće ima pet članova koji se biraju iz reda istaknutih znanstvenih i stručnih radnika iz oblasti biokemije, genetike, biologije i forenzike.
- (3) Imenovanje članova Vijeća vrši Vijeće ministara BiH.
- (4) Vijeće prati stanje i razvoj na području znanstvenih i stručnih postignuća iz oblasti genetičke forenzike, te direktoru Agencije daje savjetodavna mišljenja i prijedloge u vezi s unapređenjem rada Agencije na tom području.
- (5) Vijeće donosi poslovnik kojim uređuje način svog rada.“

Amandman II.

U članku 11. stavku (1) u prvom retku riječi: „i osuđenih“ i u trećem retku riječi: „ili osuđene“ brišu se.

Iza stavka (1) dodaje se novi stavak (2) koji glasi:

„DNK registar osuđenih osoba sadrži bazu podataka s DNK profilima dobivenih analizom DNK uzorka uzetog na temelju naredbe suda od:

- a) punoljetne osobe pravomoćno osuđene na kaznu zatvora dužu od šest mjeseci po odluci bilo kojeg suda u BiH, a nalazi se na izdržavanju kazne zatvora ili na uvjetnom otpustu;
- b) punoljetne osobe prema kojoj su izrečene mjere obveznog psihijatrijskog liječenja i čuvanja u zdravstvenoj ustanovi, odnosno obveznog psihijatrijskog liječenja na slobodi po odluci bilo kojeg suda u BiH, za svako kazneno djelo;
- c) maloljetnih osoba kojima je izrečena kazna maloljetničkog zatvora duža od šest mjeseci, zavodska mjera upućivanja u odgojnu ustanovu, odgojno-popravni dom ili upućivanja u drugu ustanovu za osposobljavanje po odluci bilo kojeg suda u BiH;
- d) punoljetnih ili maloljetnih osoba osuđenih u inozemstvu do čijih se DNK profila dođe razmjenom podataka kroz institut međunarodne pravne pomoći, sukladno odredbama ZKPBiH i Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima.“

Na kraju je Dom, s 37 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 13), bez glasova „protiv“ i dva glasa „suzdržan“, usvojio Zakon o primjeni rezultata analize dezoksiribonukleinske kiseline u sudskim postupcima s 18 amandmana usvojenih u Izvješću Ustavno-pravnog povjerenstva koji glase:

Amandman I.

Članak 1. mijenja se i glasi:

„Članak 1. (Predmet)

Ovim se Zakonom utvrđuju uvjeti i način prikupljanja i čuvanja tragova i uzoraka namijenjenih za analize molekula dezoksiribonukleinske kiseline (u daljnjem tekstu: DNK), primjena rezultata analize molekula DNK u kaznenim i drugim sudskim postupcima, te rokovi čuvanja i uklanjanja uzoraka i profila dobivenih analizom DNK.”

Amandman II.

U članku 2. stavak (1) mijenja se i glasi:

„(1) Izrazi upotrijebljeni u ovome Zakonu imaju sljedeće značenje:

- a) *Analiza DNK* označava skup primijenjenih biokemijskih i molekularno-genetičkih metoda za izdvajanje molekule DNK iz biološkoga traga koji može poslužiti kao uzorak DNK, umnožavanje određenih genetskih markera iz izdvojenih molekula DNK, elektroforetsko razdvajanje umnoženih fragmenata i sekvenci DNK, detekciju razdvojenih fragmenata i sekvenci, utvrđivanje prisutnih varijanti alela na markeru DNK ili slijeda baza u određenoj sekvenci DNK odnosno analiziranom biološkom tragu.
- b) *Rezultat analize DNK* može biti profil DNK, redosljed baza u sekvenci DNK ili svaki drugi rezultat analize DNK koji se dobije primjenom za to propisanih forenzično-genetskih metoda.
- c) *Profil DNK* jest uređeni niz brojnih oznaka koji predstavljaju alele prisutne na analiziranim genetskim lokusima, koji predstavlja individualnu identifikacijsku molekularno-genetsku karakteristiku osobe čiji je uzorak DNK predmetom analize DNK.
- d) *Sekvenca DNK* jest redosljed baza u analiziranom fragmentu DNK.
- e) *Genetički lokus* jest točno određeni dio molekula DNK, tj. fizički položaj gena ili odabranog genetskog markera na kromosomu.

f) *Allel* su različiti oblici istoga gena ili genetskog markera s razlikom u redoslijedu baza u sekvenci ili dužini sekvenci.

g) *Biološki trag* je svaki biološki materijal koji se može dovesti u vezu s kaznenim djelom, iz kojeg se može izvršiti analiza uzorka DNK.

h) *Uzorak DNK* jest specifični uzorak bukalne sluznice, krvi, dlake, tkiva, tjelesnih tekućina i svakoga biološkog traga uzetog za analizu DNK iz kojega je moguće izolirati i analizirati DNK.

i) *Identifikacijsko svojstvo* jest svojstvo na osnovi kojega se može utvrditi identitet neke osobe.

j) *Identifikacijski podaci za profil DNK* su informacije u pisanom ili elektroničkom obliku na osnovi kojih se može ustanoviti biološko i fizičko podrijetlo određenog profila DNK.

k) *Sporni biološki trag* jest trag nepoznatog individualnoga podrijetla, odnosno trag koji se može dovesti u vezu s kaznenim djelom, počiniteljem i ostalim subjektima, a za koji se u trenutku njegovog prikupljanja ne zna od koga potječe.

l) *Nesporni biološki trag* jest trag s točno poznatim individualnim podrijetlom traga, odnosno trag koji je po propisanoj proceduri prikupljen od neke osobe.”

Amandman III.

U članku 3. u stavku (1) na kraju teksta dodaju se riječi: „izdaje akreditacije forenzičnim laboratorijima za DNK.”

Amandman IV.

U članku 5. u stavku (2) na kraju teksta dodaje se rečenica:

„Genetski podaci položeni u bazama podataka ne mogu se koristiti u svrhu prikupljanja podataka o tjelesnim ili zdravstvenim karakteristikama neke osobe.“

Amandman V.

U članku 7. stavku (1) u točki b) riječi: „i osuđenih osoba“ brišu se.

Iza točke b) dodaje se točka c) koja glasi:

„c) osuđenih osoba;“

Dosadašnje točke c) i d) postaju točke d) i e).

Amandman VI.

U članku 9. stavku (1) u točki b) iza riječi: „oštećenog“ dodaju se riječi: „ili druge osobe na kojoj je pronađen biološki trag koji je posljedica kaznenoga djela.“

Amandman VII.

U članku 15. na kraju teksta briše se točka i) dodaju riječi: „i uzorke izolirane DNK iz kojih je dobiven rezultat analize DNK.“

Amandman VIII.

U članku 17. iza stavka (2) dodaje se stavak (3) koji glasi:

„(3) Računala u kojima se nalaze osnovni podaci iz baze podataka o DNK ne smiju biti umrežena u računalnim mrežama dostupnim javnosti.“

Amandman IX.

U članku 18. u stavku (1) iza riječi: „laboratorijima“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno analitičarima DNK koji podliježu testiranjima u okviru programa testiranja valjanosti rada forenzičnih laboratorija za DNK i forenzičnih analitičara DNK koje propiše Agencija.“

U stavku (2) u točki b) iza riječi: „laboratorijima“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno analitičarima DNK iz tih laboratorija”. U istom stavku iza točke d) dodaje se točka e) koja glasi:

e) „Istraživačima u znanstvene svrhe, nakon uklanjanja identifikacijskih oznaka, u svrhu razvoja baza podataka za populacijsku statistiku, usavršavanja procedura vezanih uz proces identifikacije i kontrole kvalitete analiza DNK na temelju prethodnog pismenog odobrenja ravnatelja Agencije.“

Amandman X.

U članku 18. stavku (2) u točki a) iza kraticе: „DNK“ dodaje se riječ „referentnim“.

Amandman XI.

U članku 23. iza riječi: „(SIPA)“ dodaju se riječi: „i Ured za suradnju s Interpolom ako je međunarodna pravna pomoć zatražena putem tog Ureda”.

Amandman XII.

U članku 26. riječi: „15 godina“ zamjenjuju se riječima: „25 godina“.

Amandman XIII.

U članku 27. riječi: „30 godina“ zamjenjuju se riječima: „40 godina“.

Amandman XIV.

U članku 28. riječi: „15 godina“ zamjenjuju se riječima: „25 godina“.

Amandman XV.

Članak 29. mijenja se i glasi:

„Članak 29.

(Uništavanje uzoraka DNK)

Uništavanje uzoraka DNK radi se istovremeno s uklanjanjem profila DNK na koji se uzorak DNK odnosi.”

Amandman XVI.

Iza članka 31. dodaju se novi članci 32. i 33. koji glase:

„Članak 32.

(Rok za donošenje podzakonskih akata)

U roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona ravnatelj Agencije donijet će pravilnike kojima će se urediti: način prikupljanja, pakiranja i uzimanja materijala i uzoraka za potrebe analize DNK u sudskom postupku, način uspostavljanja i održavanja baze podataka, zaštite podataka u skladu s propisima o zaštiti tajnih i osobnih podataka i druge podzakonske akte potrebne za provedbu ovoga Zakona.“

„Članak 33.

(Naknadni unos podataka u registar DNK osuđenih osoba)

Sukladno uvjetima koji će biti propisani kaznenim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini, Agencija će u registar DNK osuđenih osoba unositi profil osobe koja bude pravomoćno osuđena, a čiji se profil ne nalazi u bazi podataka.”

Postojeći članci 32. i 33. postaju članci 34. i 35.

Amandman XVII.

U novom članku 34. riječi: „Stupanjem na snagu” zamjenjuju se riječima: „Danom početka primjene.“

Amandman XVIII.

U novom članku 35. riječi: „30. 6. 2010. godine“ zamjenjuju se riječima: „31. 3. 2011. godine.“

Na kraju je Dom usvojio zaključak Momčila Novakovića koji glasi:

Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Ministarstva sigurnosti BiH da, u kontaktu s Federalnom upravom policije, utvrdi pravo korištenja donirane opreme i ukoliko je to država Bosna i Hercegovina, da osigura prijenos te opreme na Agecniju za forenzična ispitivanja i vještačenja BiH.

Za prijedlog zaključka bilo je 25 zastupnika (iz Federacije BiH 12, iz Republike Srpske 13), protiv su glasovala dva i 13 se zastupnika suzdržalo.

Ad.8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-7-11/10 od 28. 1. 2010. (drugo čitanje)

Uvodne napomene dao je Niko Lozančić i podsjetio da je Ustavnopravno povjerenstvo usvojilo 23 amandmana, koji postaju sastavnim dijelom Zakona. U raspravi su sudjelovali: Šefik Džaferović, Momčilo Novaković, Bakir Izetbegović, Azra Hadžiahmetović, Ekrem Ajanović, Milorad Živković, Halid Genjac i Lazar Prodanović.

U raspravi je Lazar Prodanović predložio zaključak koji glasi:

Odgada se izjašnjenje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine za 78. sjednicu Doma i zadužuje Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH da, u duhu rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine, analizira sporni Amandman XXIII. Ustavnopravnog povjerenstva, u suradnji s Ministarstvom pravde BiH, i pokuša naći kompromisno rješenje kako bi se nastali problem riješio.

Za prijedlog zaključka glasovalo je 36 zastupnika (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 12), nitko se nije izjasnio protiv i dva su zastupnika bila suzdržana, te je predsjedatelj konstatirao da je Dom usvojio navedeni zaključak.

Ad.9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka – predlagatelji: zastupnici Milorad Živković, Niko Lozančić i Šefik Džaferović – zakon broj: 01-02-4-25/10 od 24. 3. 2010. (prvo čitanje)

Kraće uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Sadik Batić, Momčilo Novaković i Lazar Prodanović.

Dom je, s 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 11), devet glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“, usvojio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka u drugom čitanju.

Ad.10. Prijedlog zakona o zabrani svih fašističkih i neofašističkih organizacija i uporabe njihovih znakovlja u Bosni i Hercegovini – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-9-27/10 od 9. 4. 2010. (prvo čitanje)

Predsjedatelj je dao kraće uvodne napomene. U raspravi su sudjelovali: Bakir Izetbegović, Milorad Živković, Momčilo Novaković, Vesna Šain, Denis Bećirović, Beriz Belkić i Slavko Jovičić.

Za Prijedlog zakona glasovalo je 28 zastupnika (iz Federacije BiH 26, iz Republike Srpske dva), 12 je bilo protiv i nitko nije bio suzdržan. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, nakon čega je Kolegij Doma odmah proveo usuglašavanje. Kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

U drugome krugu, s 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez glasova „suzdržan“, Dom je odbio Prijedlog zakona o zabrani svih fašističkih i neofašističkih organizacija i uporabe njihovih znakovlja u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

Ad.11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-5-28/10 od 14. 4. 2010. (prvo čitanje)

Nakon predsjedateljevih uvodnih napomena u raspravi su sudjelovali: Selim Bešliagić, Šefik Džaferović, Drago Kalabić, Denis Bećirović, Husein Nanić, Selim Bešliagić, Niko Lozančić, Remzija Kadrić, Milorad Živković i ministar pravde BiH Bariša Čolak.

Za Prijedlog zakona glasovalo je 27 zastupnika (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske tri), jedan je zastupnik glasovao protiv i 11 je bilo suzdržano. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, pa će Kolegij kao povjerenstvo u roku od tri dana pokušati postići suglasnost, o čemu će Dom biti obavješten.

Ad.12. Prijedlog zakona o Javnom poduzeću za izdavanje službenih glasila Bosne i Hercegovine – predlagatelj: Vijeće ministara BiH – zakon broj: 01,02-02-9-32/10 od 22. 4. 2010. (prvo čitanje)

Predsjedatelj Niko Lozančić dao je kratke uvodne napomene. Nije bilo rasprave.

Za Prijedlog zakona glasovalo je 25 zastupnika (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske dva), osam se izjasnilo protiv i sedam je zastupnika bilo suzdržano. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, nakon čega je Kolegij Doma odmah proveo usuglašavanje. Kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

U drugome krugu, s 25 glasova „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri glasa „suzdržan“, Dom je odbio Prijedlog zakona o Javnom poduzeću za izdavanje službenih glasila Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Ad.13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine – predlagatelj: zastupnik Niko Lozančić – zakon broj: 01-02-8-24/10 od 23. 3. 2010. (prvo čitanje)

Kraće uvodne napomene dao je Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Niko Lozančić, Sefer Halilović, Azra Hadžiahmetović, Šemsudin Mehmedović, Bakir Izetbegović, Momčilo Novaković, Beriz Belkić, Remzija Kadrić, Mirko Okolić i Milorad Živković.

Za Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine glasovalo je 38 zastupnika (iz Federacije BiH 26, iz Republike Srpske 12), nitko nije bio protiv, a dva su se zastupnika suzdržala. Predsjedatelj je konstatirao da je Dom usvojio Prijedlog zakona u prvom čitanju.

Ad.14. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u cestovnom prijevozu

Predsjedatelj je napomenuo da je predmetom usuglašavanja bio Amandman I. usvojen u Domu naroda, o kojem je Zajedničko povjerenstvo postiglo suglasnost te on postaje sastavnim dijelom Zakona. Nije bilo rasprave.

S 36 glasova „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 14), bez glasova „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“, Dom je usvojio Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u cestovnom prijevozu.

Ad.15. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini

Niko Lozančić podsjetio je da su predmetom usuglašavanja bili amandmani III. i VIII. usvojeni u Zastupničkom domu i amandmani I., IV., V., VI., VII., IX. i XIII. usvojeni u Domu naroda, te da je Zajedničko povjerenstvo obaju domova postiglo suglasnost o šest amandmana koji postaju sastavnim dijelom Zakona. Nije bilo rasprave.

S 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i sedam glasova „suzdržan“, Dom je usvojio Izvješće Zajedničkog povjerenstva

obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini.

Ad.16. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o politici izravnih stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini

Predsjedatelj je rekao da je predmetom usuglašavanja bio Amandman I. usvojen u Domu naroda, o kojem je Zajedničko povjerenstvo obaju domova postiglo suglasnost te on postaje sastavnim dijelom Zakona. Nije bilo rasprave.

Dom je usvojio Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o politici izravnih stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini, s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i sedam glasova „suzdržan“.

Ad.17. Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o protuminskom djelovanju u Bosni i Hercegovini

Niko Lozančić napomenuo je da Zajedničko povjerenstvo obaju domova nije postiglo suglasnost o Amandmanu II. usvojenom u Domu naroda, koji je bio predmetom usuglašavanja. Nije bilo rasprave.

Dom se, sukladno članku 123. stavak (4) Poslovnika, izjašnjavao o negativnom Izvješću te je, s 15 glasova „za“ (iz Federacije BiH 10, iz Republike Srpske pet), 14 „protiv“ i 11 glasova „suzdržan“, usvojio negativno Izvješće Zajedničkog povjerenstva obaju domova o nastojanju postizanja suglasnosti o istovjetnom tekstu Zakona o protuminskom djelovanju u Bosni i Hercegovini.

Ad.18. Informacija o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2009. godinu – materijal broj: 01-09-515/10 od 2. 4. 2010.

Nakon što je Niko Lozančić dao kratke uvodne napomene, nije bilo rasprave.

Za Informaciju je glasovalo 26 zastupnika (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske četiri), devet je bilo protiv i pet se zastupnika suzdržalo. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, nakon čega je Kolegij Doma odmah proveo usuglašavanje. Kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

U drugome krugu, s 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske četiri), 12 glasova „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske devet) i dva glasa „suzdržan“, Dom je primio k znanju Informaciju o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2009. godinu i usvojio prijedlog iz Mišljenja Ustavnoopravnog povjerenstva koji glasi:

„Predlaže se Zastupničkom domu i drugim institucijama na koje se odnose ove preporuke da podrže navedene prijedloge aktivnosti za učinkovitiji rad Tužiteljstva BiH u idućem razdoblju.“

Ad.19. Izvješće o radu Državnog regulatornog povjerenstva za električnu energiju u 2009. godini – materijal broj: 01,02-29-523/10 od 6. 4. 2010.

Predsjedatelj je dao uvodne napomene. U raspravi su sudjelovali: Velimir Jukić, Branko Dokić, Husein Nanić, Mehmed Suljkanović, Remzija Kadrić i član Državnog regulatornog povjerenstva za električnu energiju Mirsad Salkić.

Zastupnički dom je, s 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 13), jednim glasom „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“, usvojio Izvješće o radu Državnog regulatornog povjerenstva za električnu energiju u 2009. godini.

Ad.20. Izvješće o aktivnostima Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine za 2009. godinu – materijal broj: 01-50-3-512/10 od 12. 4. 2010.

Uvodne napomene dao je Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Sadik Bahtić, Momčilo Novaković, Savo Erić i glavni revizor Milenko Šego.

Zastupnički dom je, s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i pet glasova „suzdržan“ usvojio Izvješće o aktivnostima Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine za 2009. godinu.

Ad.21. Izvješće o radu Upravnog odbora Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu – materijal broj: 01,02-50-3-514/10 od 1. 4. 2010.

Uvodne napomene dao je Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Bajazit Jašarević, Halid Genjac i Azra Hadžiahmetović. Predsjedatelj je stavio na glasovanje prijedlog Azre Hadžiahmetović za odgodu rasprave o Izvješću zbog odsutnosti podnositelja.

Budući da je došlo do tehničkih smetnji, glasovanje je obavljano podizanjem kartona. Predsjedatelj je konstatirao da se i bez prebrojavanja može zaključiti da je Dom prihvatio odgodu rasprave zbog odsutnosti podnositelja.

Ad.22. Izvješće o radu Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2009. godinu i Plan rada Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2010. godinu – materijali broj: 01,02-50-3-582/10 od 20. 4. 2010.

Predsjedatelj je dao uvodne napomene. U raspravi su sudjelovali Beriz Belkić i Selim Bešlagić.

Zastupnički dom je, s 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i osam glasova „suzdržan“, usvojio Izvješće o radu Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2009. godinu i Plan rada Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2010. godinu.

Ad.23. Izvješće o radu Privremenog povjerenstva za pripremu Prijedloga zakona o popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine – materijal broj: 01-50-1-340-8/10 od 30. 4. 2010.

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Branko Dokić, Rifat Dolić, Martin Raguž, Mirko Okolić, Milica Marković, Momčilo Novaković, Azra Hadžiahmetović, Bakir Izetbegović, Milorad Živković, Husein Nanić, Lazar Prodanović, Drago Kalabić, Milorad Živković i Remzija Kadrić.

U raspravi su zaključke predložili zastupnici: Martin Raguž, Azra Hadžiahmetović i Milorad Živković.

Dom je, s 23 glasa „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske pet), 15 glasova „protiv“ i dva glasa „suzdržan“, usvojio zaključak Martina Raguža koji glasi:

Zadužuje se Privremeno povjerenstvo za pripremu Prijedloga zakona o popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine da do naredne sjednice Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH nastavi rad i pripremi Prijedlog zakona o popisu i predloži ga po članku 127. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Dom se nije izjašnjavao o ostalim zaključcima koji glase:

Prijedlog zaključka Azre Hadžiahmetović:

„Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH da žurno u parlamentarnu proceduru dostavi novi Prijedlog zakona o popisu stanovništva, koji bi bio u skladu s definicijama, standardima i kriterijima EUROSTAT-a i koji bi kao elemente popisa uključio sve one koji su obvezujući za sve europske zemlje.“

Prijedlog zaključka Milorada Živkovića:

„Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH da žurno u parlamentarnu proceduru dostavi novi Prijedlog zakona o popisu stanovništva, koji bi bio u skladu s definicijama EUROSTAT-a i standardima i načelima EU.“

Ad.24. Izjašnjenje o Inicijativi zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnog reda - *Utvrđivanje smjernica za djelovanje privremenih izaslanstava koja, u ime Bosne i Hercegovine, sudjeluju na međunarodnim skupovima*

Predsjedatelj je dao uvodne napomene, nakon kojih je Momčilo Novaković sudjelovao u raspravi.

Inicijativa je usvojena s 37 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 13), jednim glasom „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“.

Ad.25. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključaka zastupnika Zlatka Lagumdžije sa 76. Doma, održane 21. 4. 2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagatelja zastupnika Nike Lozančića

Nakon predsjedateljevih uvodnih napomena nije bilo rasprave o ovoj točki dnevnog reda.

U drugome krugu, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri glasa „suzdržan“, Zastupnički dom nije usvojio prijedlog zaključaka Zlatka Lagumdžije.

Ad.26. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključaka zastupnika Kluba SDA sa 76. Doma, održane 21. 4. 2010., povodom

rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagatelja zastupnika Nike Lozančića

Nakon predsjedateljevih uvodnih napomena nije bilo rasprave o ovoj točki dnevnog reda.

U drugome krugu, s 20 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11) i sedam glasova „suzdržan“, Zastupnički dom nije usvojio prijedlog zaključaka zastupnika Kluba SDA.

Ad.27. Davanje suglasnosti za ratificiranje:

- a) Sporazuma o financiranju između Bosne i Hercegovine i Europske investicijske banke – Kredit Investicijsko-razvojne banke Republike Srpske za mala i srednja poduzeća**
- b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj (IBRD) – Poboljšanje pristupa financijskim projektima za mala i srednja poduzeća**
- c) Konvencije o zabrani kasetnog streljiva – Oslo, 3. prosinca 2008.**
- d) Ugovora između Bosne i Hercegovine i Republike Srbije o izmjenama i dopunama Ugovora između Bosne i Hercegovine i Srbije i Crne Gore o pravnoj pomoći u građanskim i kaznenim stvarima**

Niko Lozančić podsjetio je da je nadležno Povjerenstvo za vanjske poslove dalo pozitivno mišljenje o sporazumima, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom je, s 36 glasova "za" (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 14), dva „protiv“ i dva glasa „suzdržan“, usvojio prijedlog da se Dom izjasni o sporazumima od podtočke a) do podtočke d) zajedno.

Dom je jednoglasno, s 39 glasova „za“ (iz Federacije BiH 25, iz Republike Srpske 14), dao suglasnost za ratifikaciju sporazuma od podtočke a) do podtočke d).

Time je realiziran dnevni red.

S obzirom na to da je Denis Bećirović sugerirao promjenu termina održavanja iduće sjednice Doma, planirane za 25. svibnja 2010. godine, nakon završetka sjednice Doma održana je sjednica Kolegija Doma u proširenom sastavu radi dodatnih konzultacija.

Stav Kolegija Doma u proširenom sastavu je da 78. sjednica Doma bude održana 25. svibnja 2010., kako je i utvrđeno na 74. sjednici Kolegija Doma u proširenom sastavu, održanoj 20. travnja 2010. godine.

Sjednica je okončana u 19.35 sati.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 77. sjednice Zastupničkog doma.

TAJNICA
ZASTUPNIČKOG DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDATELJ
ZASTUPNIČKOG DOMA
Niko Lozančić