



Broj/Број: 01/a – 50 – 1 – 15 - 77/10  
Sarajevo/Сарајево: 12.5.2010.

**ZAPISNIK**  
**77. sjednice Predstavničkog doma**  
**Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,**  
**održane 12.5. 2010. godine**

Sjednica je počela u 10 sati. Prisustvovalo je 40 poslanika.

Opravdano su odsustvovali Adem Huskić i Zlatko Lagumdžija.

Iz Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovali: Rudo Vidović, Safet Halilović, Bariša Čolak i zamjenik ministra finansija i trezora BiH Fuad Kasumović.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili predstavnici: OHR-a, OSCE-a, EUSR-a, USAID PSP, američke ambasade, britanske ambasade i Centra civilnih inicijativa.

Sjednicu su pratili i predstavnici Državne regulatorne komisije za električnu energiju, Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine, Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine, Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini zbog razmatranja izvještaja o radu navedenih institucija, kao i pripadnici Oružanih snaga BiH: Milan Cicović, Stanko Đaković i Semir Mustajbegović.

Prije nego što se prešlo na raspravu o predloženom dnevnom redu, predsjedavajući Niko Lozančić zahvalio je Miloradu Živkoviću na korektnoj saradnji i konstruktivnom radu i poželio da ta saradnja i dalje bude na visokom nivou. Također je pozvao i ostale poslanike na što bolju saradnju u narednim mjesecima njegovog predsjedavanja.

Nakon što je kratko upoznao Dom sa izmjenama dnevnog reda, predsjedavajući je otvorio raspravu o dnevnom redu. Nije bilo rasprave.

Drago Kalabić sugerirao je Kolegiju Doma da se u zgradi Parlamentarne skupštine BiH ili u Bijeloj sali postave entitetska obilježja.

Denis Bećirović također je sugerirao Kolegiju Doma da se 78. sjednica, čije je održavanje predviđeno za 25. maj 2010., pomjeri za neki drug dan, s obzirom da se taj dan obilježava godišnjica stradanja na tuzlanskoj Kapiji.

Predsjedavajući Niko Lozančić kazao je da će Kolegij Doma uvažiti ove sugestije i pokušati naći odgovarajuće rješenje.

Predsjedavajući je konstatirao da 77. sjednica Predstavničkog doma ima sljedeći

**DNEVNI RED**

1. Usvajanje Zapisnika 76. sjednice Predstavničkog doma;
2. Poslanička pitanja:
  - a) Komentari na dobivene odgovore,
  - b) Nova poslanička pitanja;
3. Zahtjev poslanika Jerka Ivankovića Lijanovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine po hitnom postupku u skladu s članom 127. Poslovnika, zakon broj: 01-02-9-33/10, od 22. 4. 2010.;

4. Zahtjev Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice, azil i etiku za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa ponašanja poslanika i delegata u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine po hitnom postupku u skladu s članom 127. Poslovnika, prijedlog broj: 01,02-34-6-649/10, od 7.5.2010.;
5. Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-5/10, od 18. 1. 2010. (drugo čitanje),
6. Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-4/10, od 18. 1. 2010. (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o primjeni rezultata analize dezoksiribonukleinske kiseline u sudskim postupcima, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-9/10, od 25. 1. 2010. (drugo čitanje);
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-11/10, od 28. 1. 2010. (drugo čitanje);
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih stranaka, predlagači: poslanici Milorad Živković, Niko Lozančić i Šefik Džaferović, zakon broj: 01-02-4-25/10, od 24. 3. 2010. (drugo čitanje);
10. Prijedlog zakona o zabrani svih fašističkih i neofašističkih organizacija i upotrebe njihovih simbola u Bosni i Hercegovini, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-9-27/10, od 9. 4. 2010. (prvo čitanje);
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-28/10, od 14. 4. 2010. (prvo čitanje);
12. Prijedlog zakona o Javnom preduzeću za izdavanje službenih glasila Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-9-32/10, od 22. 4. 2010. (prvo čitanje);
13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, predlagač: poslanik Niko Lozančić, zakon broj: 01-02-8-24/10, od 23.3.2010. (prvo čitanje);
14. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o radnom vremenu, obaveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u drumskom prijevozu;
15. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini;
16. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o politici direktnih stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini;
17. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o protuminskom djelovanju u Bosni i Hercegovini;
18. Informacija o radu Tužilaštva Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01-09-515/10, od 2.4.2010.;
19. Izvještaj o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju u 2009. godinu, materijal broj: 01,02-29-523/10, od 6.4.2010.;
20. Izvještaj o aktivnostima Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj: 01-50-3-512/10, od 12.4.2010.;
21. Izvještaj o radu Upravnog odbora Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj:01,02-50-3-514/10, od 1.4.2010.;

22. Izvještaj o radu Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2009. godinu i Plan rada Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2010., materijali broj: 01,02-50-3-582/10, od 20.4.2010.;
23. Izvještaj o radu Privremene komisije za pripremu Prijedloga zakona o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine, materijal broj: 01-50-1-340-8/10, od 30.4.2010.;
24. Izjašnjavanje o Inicijativi poslanika Momčila Novakovića da se na sjednici Doma razmatra tačka dnevnog reda: „Utvrdjivanje smjernica za djelovanje privremenih delegacija koje, u ime Bosne i Hercegovine, učestvuju na međunarodnim skupovima;
25. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključaka poslanika Zlatka Lagumdžije sa 76. Doma, održane 21.4.2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagača poslanika Nike Lozančića;
26. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključaka poslanika Kluba SDA sa 76. Doma, održane 21.4.2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagača poslanika Nike Lozančića;
27. Davanje saglasnosti za ratifikaciju:
  - a) Sporazuma o finansiranju između Bosne i Hercegovine i Evropske investicione banke – Kredit Investiciono-razvojne banke Republike Srpske za mala i srednja preduzeća,
  - b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj (IBRD) – poboljšanje pristupa finansijskim projektima za mala i srednja preduzeća,
  - c) Konvencije o zabrani kasetne municije – Oslo, 3. 12. 2008.,
  - d) Ugovora između Bosne i Hercegovine i Republike Srbije o izmjenama i dopunama Ugovora između Bosne i Hercegovine i Srbije i Crne Gore o pravnoj pomoći u građanskim i krivičnim stvarima.

#### **Ad.1. Usvajanje Zapisnika 76. sjednice Predstavničkog doma**

Predsjedavajući je konstatirao da su svi poslanici dobili Zapisnik.

Zapisnik 76. sjednice usvojen je s 34 glasa „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i bez ‘suzdržanih’ glasova.

#### **Ad.2. Poslanička pitanja:**

- a) Komentari na dobivene odgovore**
- b) Nova poslanička pitanja**

Predsjedavajući Lozančić konstatirao je da su od prošle do ove sjednice odgovore na postavljena pitanja dobili:

- ❖ **Sead Jamakosmanović** - od Ministarstva sigurnosti BiH i Ministarstva pravde BiH, na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma
- ❖ **Nermina Zaimović-Uzunović** - od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 71. sjednici Doma

- ❖ **Niko Lozančić, Sadik Bahtić, Ljiljana Milašin i Željko Kuzmanović** - od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 73. sjednici Doma
- ❖ **Slavko Matić** - od Ministarstva sigurnosti BiH, na pitanje postavljeno na 73. sjednici Doma
- ❖ **Rifat Dolić** - od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 72. sjednici Doma, i od Kolegija Doma, na pitanje postavljeno na 74. sjednici (odgovor pripremio sekretar Zajedničke službe)
- ❖ **Denis Bećirović** - od Ministarstva odbrane BiH, na pitanje postavljeno na 74. sjednici, od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 72. sjednici, Ministarstva pravde BiH, na pitanje postavljeno na 73. sjednici, Ministarstva sigurnosti BiH, na pitanje postavljeno na 72. sjednici Doma
- ❖ **Adem Huskić** - od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 70. sjednici Doma
- ❖ **Selim Bešliagić** - od Kolegija Doma, na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma
- ❖ **Husein Nanić** - od Kolegija Doma, na inicijativu upućenu na 75. sjednici, Centralne izborne komisije BiH, na pitanje postavljeno na 75. sjednici Doma, i Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 73. sjednici Doma
- ❖ **Mirko Okolić** - od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 72. sjednici
- ❖ **Azra Alajbegović** - od Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 73. sjednici, i Uprave za indirektno oporezivanje BiH, na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma
- ❖ **Šemsudin Mehmedović** - od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma
- ❖ **Lazar Prodanović** - od Fonda za povratak BiH, na pitanje postavljeno na 75. sjednici Doma.

#### **a) Komentari na dobivene odgovore**

Odgovore su komentirali: Sadik Bahtić, Mirko Okolić, Željko Kuzmanović, Nermina Zaimović-Uzunović, Šemsudin Mehmedović, Selim Bešliagić i Lazar Prodanović.

##### **Sadik Bahtić:**

*„Novo pitanje upućeno Vijeću ministara BiH i predsjedavajućem Vijeća ministara BiH - Zašto Prijedlog zakona o dijaspori ne pošaljete u parlamentarnu proceduru?“*

##### **Mirko Okolić:**

*„Inicijativa upućena Kolegiju Predstavničkog doma Podnosim inicijativu za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnog reda koja bi glasila: „Informacija o sklopljenim ugovorima o djelu ili radu u svim ministarstvima, direkcijama, agencijama i ostalim upravnim organizacijama BiH od 1.1.2007. do 12.5.2010.“*

##### **Željko Kuzmanović**

*„Pitanje upućeno Ministarstvu komunikacija i prometa BiH: Molim Ministarstvo komunikacija i prometa BiH da mi dostavi podatak u koje službene svrhe je korišteno službeno vozilo marke „Pasat“ u noći između 4. i 5. decembra 2009., odnosno u noći kada je to vozilo ukradeno?“*

## b) Nova poslanička pitanja

Postavljena su nova poslanička pitanja kako slijedi:

### Selim Bešliagić

*„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Komisiji za popis državne imovine:*

1. Kako i zašto se desilo da Komisija za popis državne imovine i Vijeće ministara BiH (predsjedavajući je Zvonimir Kutleša) uvrsti imovinu Javnog preduzeća Geodetski zavod BiH u popis državne imovine i pored toga što:

a) Upis u Vlasnički list ZK uložka jasno ukazuje da je pomenuto preduzeće, kao i svi drugi privredni subjekti, vlasnik svojih nekretnina sa 1/1 vlasništva (prilog ZK izvadak)

b) je Vijeće ministara BiH zaključkom donesenim na 70. sjednici Vijeća ministara BiH, održanoj 19.11.2004., a povodom informacije o aspektima primjene člana 29. Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave BiH nedvosmisleno konstatiralo, citiram : „dakle radi se o javnom preduzeću a ne organu uprave (pretpostavljam da se greškom našlo u stavu 1. člana 29. Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave BiH). Iz navedenog se može konstatirati da je Zavod za geodetske poslove privredni subjekt, upisan u sudski registar..itd, te se predlaže:

- iz stava 1. člana 29. Zakona briše se Zavod za geodetske poslove i;
- preuzimanje prava osnivača nad Zavodom (od strane Vijeća ministara BiH op.a.) ili davanje preporuke Vladi Federacije BiH da preuzme prava osnivača nad Zavodom (prilog: Informacija, zaključci i Obavještenje o zaključku Vijeća ministara BiH).

Napomena: Ovakvim stavom Vijeće ministara BiH isključilo je mogućnost registriranja Zavoda u skladu sa Zakonom o registraciji privrednih subjekata (upisivanje dionica i sl. što je i prije datuma donošenja ovog zaključka Vijeća ministara BiH bilo nemoguće jer se Geodetski zavod nalazio u stavu 1. člana 29. pomenutog zakona) te je sada u toku postupak preuzimanja prava osnivača po odluci o preuzimanju Vlade FBiH kod nadležnog suda, tako da postupci koje provodi komisija unose konfuziju i bukvalno sahranjuju ovo preduzeće (što može rezultirati tužbom ovog privrednog subjekta s nesagledivim posljedicama). Uprava Federalnog geodetskog zavoda u osnivanju se povodom ovoga nebrojeno puta obraćala Komisiji, zadnji put dopisom broj:020/10, od 7.1.2010. (dopis je u prilogu), ali je Komisija ostala nijema.

- je Pravni odjel Ureda visokog predstavnika svojim aktom broj: 003/2010/IJ/SS, od 2. 3. 2010., upućenim i u Komisiju za državnu imovinu dao pojašnjenje o upisu imovine iz formalnih razloga, ali i pojašnjenje da se radi o privrednom subjektu, što podrazumijeva i njegovo brisanje iz popisa, koji Komisija još nije uradila i time otklonila vlastiti propust koji

je nanio ogromnu štetu i preduzeću ali i Vladi Federacije BiH (prilog - izjašnjenje Pravnog odjela OHR-a)

- su tri člana Komisije za popis državne imovine (Mirza Bakšić, Kemo Arnautović i Luka Knežević) bili zaposlenici ovog preduzeća (gosp. Bakšić bio je tehnički direktor).
2. Kada će Komisija postupiti po dopisu Javnog preduzeća Geodetski zavod BiH broj:020/10, od 7.1.2010., i ispraviti očitu grešku, te obavijestiti o tome ovaj dom ali i privredni subjekt i time konačno omogućiti ovom preduzeću nesmetan postupak prijenosa prava osnivača u skladu sa zaključkom Vijeća ministara BiH i odlukom o preuzimanju Javnog preduzeća Geodetski zavod BiH iz marta prošle godine?

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH - Na osnovu akta A-86/10, od 25.3.2010., Tužilaštva BiH vidi se da je Mladen Božović, direktor Fonda za povratak BiH, trenutno pod istragom pomenutog tužilaštva, a zbog osnovane sumnje o počinjenju više krivičnih djela uz učešće više lica protiv kojih je SIPA, po službenoj dužnosti, podnijela devet krivičnih prijava. Predmet je iz tih razloga prebačen u Posebni odjel za borbu protiv organiziranog kriminala. Samo jedan od dokaza je nezakonita isplata u iznosu od 2.000 eura na ime postdiplomskog studija u Novom Sadu imenovanom, o čemu je svoje mišljenje dao i Ured za reviziju institucija BiH. S druge strane, Transparency International BiH je svojim aktom 02/04 (1143), od 29.1.2010., upozorio Vijeće ministara BiH o nezakonitim radnjama Božovića, te u dokumentaciji u čiji posjed je došla ova organizacija, a radi se o pravovaljanim dokazima o krivičnim djelima Božovića.

Postavljam pitanje – Kako je moguće da je jedna takva osoba ponovo imenovana za rukovodioca tako važne institucije koja godišnje raspolaže desetinama miliona maraka i bavi se rješavanjem problema jedne od najosjetljivijih kategorija našeg društva, s obzirom na neminovno postojanje toliko pravovaljanih dokaza s kojima ste bili blagovremeno upoznati?

### **Šemsudin Mehmedović**

„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Ministarstvu civilnih poslova BiH:

1. Šta će Vijeće ministara BiH uraditi prema odgovornim u Agenciji za lijekove zbog nepoštivanja Zakona o lijekovima u smislu poslaničkog pitanja i dobivenih odgovora, jer je očigledno kršenje odredbi Zakona o lijekovima?
2. Vijeće ministara BiH dalo je saglasnost na Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Agencije za lijekove. U Agenciju za državnu službu BiH direktor Agencije za lijekove dostavio je potpuno drugačiji tekst Pravilnika. Pitanje – Na koji način će sankcionirati ovako nezakonito ponašanje direktora jer je očigledno da se radi o falsifikatu?“

„Pitanje upućeno direktoru Državne agencije za istrage i zaštitu BiH - Iz kojih razloga je probijen rok za okončanje radova izgradnje zgrade za trajni smještaj Državne agencije za istrage i zaštitu? Zbog čega je novčani iznos uvećan za više od 5 miliona KM? Zašto se unutar zgrade i dalje obavljaju razni radovi, od zidarskih pa nadalje, a da ne nabrajam radove oko zgrade koji tek treba da počnu, ako je tačna izjava da je zgrada tehnički primljena i raspoloživa za upotrebu po svim standardima? Da li preseljenje u novu zgradu vrše, uslovno rečene, nasilno, da bi izvođač izbjegao plaćanje tzv. penala zbog probijanja

roka za okončanje radova? Iz kojih razloga su uredi u novoj zgradi Agencije koji su dodijeljeni Kriminalističkom istražnom odjelu na korištenje označena samo sa tri odsjeka kada nam je poznato da u Kriminalističkom istražnom odjelu postoji pet do šest odsjeka? Da li je to gospodinu Lujiću neko obećao da će proći nova sistematizacija, te je po svojoj volji već ugradio novu sistematizaciju koja još uvijek nije prošla zakonsku proceduru u Vijeću ministara BiH?

### **Husein Nanić**

„Pitanje upućeno Ministarstvu pravde BiH - Da li je Ministarstvo pravde BiH pripremlilo Nacrt zakona o lustraciji BiH i kada će se on naći u parlamentarnoj proceduri?“

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH i Sekretarijatu Parlamentarne skupštine BiH - Da li Parlamentarna skupština BiH raspolaže sa stanovima, ako da, da li postoje kriteriji za dodjelu tih stanova i molim da mi se dostavi spisak korisnika tih stanova.

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH - Da li Vijeće ministara BiH raspolaže sa stanovima, ako da, da li postoje kriteriji za dodjelu tih stanova i molim da mi se dostavi spisak korisnika tih stanova.

„Inicijativa upućena Kolegiju Doma - Iniciram donošenje Deklaracije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ“.

### **Slavko Jovičić**

„Inicijativa upućena Kolegiju Doma – Pokrećem inicijativu za uvrštavanje u dnevni red sjednice Doma sljedeće tačke: Informacija Uprave za indirektno oporezivanje BiH u vezi sa sudbinom preko dvije hiljade automobila koji su, u redovnoj sudskoj proceduri, oduzeti bivšim vlasnicima i postali vlasništvo države.“

### **Lejla Klokić**

„Inicijativa upućena Kolegiju Doma – Podnosim inicijativu za stavljanje na dnevni red tačke koja bi glasila: Razmatranje izvještaja o stanju iseljeništva, položaju i problemima s kojima se susreću, učenju maternjeg jezika, očuvanju kulture i drugo, s prijedlogom mjera za razvoj odnosa BiH s dijasporom.“

### **Sadik Bahtić:**

„Pitanje upućeno Ministarstvu komunikacija i prometa BiH i Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija - Tražim od resornog ministarstva da mi odgovori: Šta je do sada uradilo i šta planira uraditi da se Krajina - USK cestovno i željeznički poveže sa ostalim dijelovima BiH, centrom Sarajeva, susjednim državama i EU? Kada će Ministarstvo rekonstruirati i pustiti u promet željezničku prugu USK-a Bihać do Hrvatske i Sarajeva kako bi se USK Krajina željezničkim prometom uvezalo sa Sarajevom i susjednim državama?

„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Institutu za intelektualno vlasništvo BiH:

- a) Koja organizacija ima licencu (rješenje) nadležnost za autorska prava? Bio sam u kontaktu s nizom bh. autora iz muzičkog stvaralaštva. Razgovarao sam s predstavnicima elektronskih medija i ljudima koji se bave poslovima vezanim za muziku. Vrlo jasna poruka sviju njih u ostvarenju autorskih prava je da vlada

velika konfuzija. Ovu konfuziju priznala je i sama direktorica Instituta za intelektualno vlasništvo u svojoj zvaničnoj prezentaciji na Javnoj raspravi o Zakonu o autorskom pravu i Zakonu o kolektivnom ostvarivanju autorskih prava održanoj pred ovim parlamentom.

- b) Zašto postoji konfuzija kada je upravo Institut za intelektualno vlasništvo nadležan za nadzor nad provođenjem zakona iz sfere autorskog prava? O čemu se radi?
- c) S kojom organizacijom emiteri treba da zaključe ugovore kojima se reguliraju autorska prava, kako bi ispunili jedan od uslova dozvole koju dobivaju od RAK-a? Zašto Institut nikada nije izvršio nadzor nad radom nijedne od organizacija kojoj je dodijelio dozvolu za kolektivno ostvarivanje i kada će to učiniti?
- d) Kada ističe mandat direktora Instituta za intelektualno vlasništvo BiH i da li je Vijeće ministara BiH pokrenulo proceduru za konkurs za ovu instituciju? Kakva je nacionalna struktura zaposlenih u Mostaru, Banjoj Luci i Sarajevu?

### **Rifat Dolić**

„Pitanje upućeno ministru komunikacija i prometa BiH - Po kojim propisima, kakvim kriterijima i po čijoj odluci je izvršena raspodjela sredstava od profita i licenci GSM operatera u Federaciji BiH za 2008. i 2009. godinu po kantonima i općinama i ko je predlagao projekte koji će se finansirati iz tih sredstava?“

„Inicijativa upućena Federalnom pravobranilaštvu i Federalnom pravobraniocu - Inicijativa za hitno preduzimanje mjera na zaštiti imovine „Agrokomerca“ od nezakonite prodaje koju je svojim zaključkom od 5.4. 2010. i određivanjem drugog ročišta za usmeno javno nadmetanje zakazao Općinski sud u Velikoj Kladuši za 20.5.2010. Radi se o izvršnom predmetu na zahtjev firmi „Lijanovići“ Široki Brijeg, „Triglav BH osiguranje“ Sarajevo, CIRCLE INTERNATIONAL – Međugorje, te o grupi od 97 radnika „Agrokomerca“ sa izvršnim presudama za potraživanje po osnovu neisplaćenih plaća. Pozivam federalnog pravobranioca da po službenoj dužnosti preduzme mjere na zaustavljanju ovog izvršnog postupka, jer će u suprotnom nastupiti štete s nesagledivim posljedicama.

### **Mehmed Suljkanović**

„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH – Da li je Vijeće ministara BiH ovlastilo nekog od ministara za članstvo u Upravnom odboru Regionalne škole za javnu upravu i koga? Da li su imenovani predstavnici BiH za rad u operativnim strukturama Regionalne škole za javnu upravu shodno ratificiranom Ugovoru o uspostavi Regionalne škole za javnu upravu i po kojim kriterijima? Da li su uspostavljeni mehanizmi adekvatnog izvještavanja, predstavljanja i učešća BiH u ovoj regionalnoj inicijativi?“

### **Lazar Prodanović**

„Pitanje upućeno Državnoj agenciji za istrage i zaštitu BiH, Upravi za indirektno oporezivanje BiH i Tužilaštvu BiH - Moje pitanje upućeno je nekoj od institucija koja bi mogla dati odgovor na nedavno pisanje u medijima o tome da je u BiH prisutan jedan broj fiktivnih firmi koje su imale fiktivan povrat PDV-a. I zanima me da li su istražne institucije bilo u Upravi za indirektno oporezivanje, SIPA-i ili tužilaštvu otkrile o kojim se firmama radi



i koliki iznos sredstava je po ovom osnovu, za koliki iznos sredstava je oštećen jedinstveni račun Uprave za indirektno oporezivanje.,,

### **Mirko Okolić**

*„Pitanja upućena Vijeću ministara BiH i Ministarstvu pravde BiH:*

1. Zašto Upravni inspektorat Ministarstva pravde BiH već dvije godine radi bez glavnog upravnog inspektora i zašto nije raspisan konkurs za popunjavanje mjesta glavnog upravnog inspektora u predviđenom zakonskom roku.?
2. Da li je tačno da pomoćnik ministra u Sektoru za upravu Ministarstva pravde BiH obavlja istovremeno tri funkcije, odnosno funkciju pomoćnika ministra za upravu, potom funkciju glavnog upravnog inspektora, te funkciju inspektora? Ako je navedeno tačno, radi se o narušavanju principa inkompatibilnosti, te o sukobu interesa u datom slučaju, te postavljam pitanje – koje mjere će se preduzeti na otklanjanju navedenih nepravilnosti?“

### **Vesna Šain**

*„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH - Kada će Vijeće ministara BiH izraditi i dostaviti u parlamentarnu proceduru prijedlog zakona o volontiranju i prijedlog zakona o zaštiti okoliša?“*

### **Martin Raguž**

*„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH - Moje pitanje upućujem Vijeću ministara BiH, a odnosi se na stav ovog doma i Ustavnopravne komisije povodom održavanja Javne rasprave o Prijedlogu zakona o autorskim i srodnim pravima i Prijedlogu zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava. Kada smo od Vijeća ministara BiH zatražili dostavljanje izvještaja o provođenju važećeg Zakona o autorskom pravu, („Službeni glasnik BiH“, (br. 7/02, 32/02 i 76/06) sa ocjenom stanja u toj oblasti, dobili smo jedan izvještaj koje potpisuje Institut za intelektualno vlasništvo, čiji sadržaj uopće ne odgovara na onaj zaključak koji je ovaj dom postavio. Dobili smo neka anketna pitanja i odgovore nekih elektronskih medija, a ne ocjenu stanja i mjere koje je potrebno provesti u ovoj vrlo važnoj oblasti.*

Kako iz priloženog izvještaja nisam mogao dokučiti ništa, o zaista realnom stanju u oblasti autorskih prava, moje pitanje ponavljam i dopunjavam – koliko se u BiH, a posebno po entitetima, provode i poštuju odredbe ovog zakona? Koliki je procenat piratstva po kategorijama u BiH? I, tražim od Vijeća ministara BiH da ono usvoji i razmotri ovaj izvještaj s prijedlogom mjera i donese ocjene i prijedloge, kako da se stanje u ovoj oblasti popravi, a podsjećam stanje je zaista loše, da ne upotrijebim neku drugu riječ.

### **Azra Hadžiahmetović**

*„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH – Šta će učiniti da koordinira aktivnosti između Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, Ministarstva komunikacija i prometa BiH, Instituta za standardizaciju BiH, od kojeg se očekuje ispunjavanje obaveza koje se odnose na homologizaciju, dakle šta će učiniti na koordiniranju ovih institucija, kako bi se ispoštovala obaveze sporazuma koje BiH ima i Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju sa EU?*

## **Milorad Živković**

*„Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH, Državnoj graničnoj službi i Ministarstvu sigurnosti BiH - Da li postoji namjera da se u skorije vrijeme granični prijelaz Donja Gradina – Jasenovac prekategoriše u prijelaz za teretni saobraćaj, na kojem će biti obavezan i fitopatološki pregled? Molim detaljnu informaciju o eventualnim aktivnostima.“*

## **Halid Genjac**

*„Pitanja upućena Centralnoj izbornoj komisiji BiH:*

- a) Da li je tender za štampanje glasačkih listića proveden u skladu s važećim propisima?
- b) Da li je prilikom provođenja tenderske procedure bilo propusta koji mogu ugroziti zaštitu štampanja glasačkih listića i tako dovesti u pitanje integritet izbornog procesa?
- c) Molim Centralnu izbornu komisiju BiH da dostavi cjelovitu pisanu informaciju o provedenom tenderu koju bi Predstavnički dom razmatrao na narednoj sjednici.

## **Niko Lozančić**

*„Pitanje upućeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH, Ministarstvu sigurnosti BiH, Državnoj agenciji za istrage i zaštitu, Državnoj graničnoj službi i Tužilaštvu BiH -Vi ste vjerovatno kao i ja, kao i cjelokupna bosanskohercegovačka javnost, ovih dana pročitali, čuli i vidjeli informaciju koja otprilike glasi da je, tokom obračuna italijanskih pravosuđno-istražnih organa s tamošnjom mafijom, došlo do otkrivanja, između ostalog, i određene količine naoružanja, ja ću reći i vojne opreme. Ono što je meni interesantno, i na šta želim i reagirati i zatražiti brzu i efikasnu reakciju institucija BiH jeste da se kaže da je oružje porijeklom iz BiH. Ne želeći prejudicirati tačnost ili netačnost te informacije, tražim od Ministarstva vanjskih poslova BiH da hitno odgovori na pitanje – Da li je tačna informacija da je naoružanje koje je pronađeno u akciji porijeklom iz BiH? Ako je informacija takva da se traži argumentacija za takvu tvrdnju, a ako oni koji tvrde da je naoružanje iz BiH tvrde da imaju dokaze, onda oni znaju odakle iz BiH i kako je iz BiH otišlo u Republiku Italiju. Tražim istovremeno od Ministarstva sigurnosti BiH, SIPA-e i DGS-a da provedu istragu i da utvrde kako je, ako je naoružanje iz BiH prošvercovano, prokrijumčareno u Italiju ono i odakle je otišlo u BiH. O svemu ovome istovremeno tražim da se uključi i Tužilaštvo BiH i da hitno ovom domu i meni lično, kao poslaniku, dostavi odgovor na sva ova pitanja.*

### **Ad.3. Zahtjev poslanika Jerka Ivankovića Lijanovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika, zakon broj: 01-02-9-33/10, od 22. 4. 2010.**

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Jerko Ivanković Lijanović, Šefik Džaferović, Nermina Zaimović-Uzumović, Sadik Bahtić, Momčilo Novaković, Mirko Okolić, Selim Bešlagić i Bajazit Jašarević.

Zahtjev za razmatranje Prijedloga zakona po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika je usvojen s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske devet), bez glasova „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa.

Nakon glasanja, predsjedavajući je otvorio raspravu o Prijedlogu zakona u kojoj su učestvovali: Jerko Ivanković Lijanović, Denis Bećirović, Sadik Bahtić i Vinko Zorić.

Zatim je Dom, s jednim glasom „za“ (iz Republike Srpske), 29 glasova „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa, odbio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbrnog zakona Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

**Ad.4. Zahtjev Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice, azil i etiku za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa ponašanja poslanika i delegata u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine po hitnom postupku u skladu s članom 127. Poslovnika, prijedlog broj: 01,02-34-6-649/10, od 7.5.2010.**

Prvi zamjenik predsjedavajućeg Beriz Belkić dao je uvodne napomene, nakon čega je Lejla Klokić ukratko obrazložila zahtjev za hitni postupak. Nije bilo rasprave.

„Za“ zahtjev za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Kodeksa glasala su 32 poslanika (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), niko nije glasao „protiv“ a pet poslanika bilo je „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da je zahtjev usvojen.

Zatim je Dom, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i pet „suzdržanih“ glasova, usvojio Izmjene i dopune Kodeksa ponašanja poslanika i delegata u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine.

**Ad.5. i 6.**

Prvi zamjenik predsjedavajućeg Beriz Belkić dao je kratke uvodne napomene. Šefik Džaferović predložio je da se vodi jedinstvena rasprava s čim se Dom saglasio. Beriz Belkić istakao je da je Ustavnopravna komisija usvojila 18 amandmana na Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima koji postaju sastavni dio Zakona, te da Jerko Ivanković Lijanović u plenarnoj fazi ponovo brani četiri amandmana. Također je naveo da je Ustavnopravna komisija usvojila 12 amandmana na Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava koji postaju sastavni dio Zakona, a da u plenarnoj fazi amandmane ponovo brani Jerko Ivanković Lijanović (28 amandmana), Nermina Zaimović-Uzunović (20 amandmana) i Klub poslanika SNSD-a (dva amandmana). Napomenuo je da je Adem Huskić povukao amandmane koje je namjeravao ponovo braniti u plenarnoj fazi, zbog tehničke greške.

U raspravi su učestvovali: Šefik Džaferović, Nermina Zaimović-Uzunović, Milorad Živković, Slavko Jovičić i Lazar Prodanović.

Predstavnički dom je, s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i pet „suzdržanih“ glasova, usvojio zaključak Milorada Živkovića i Šefika Džaferovića koji glasi:

„Ogđađa se glasanje o Prijedlogu zakona o autorskim i srodnim pravima i Prijedlogu zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava koji se vraćaju Ustavnopravnoj komisiji na usaglašavanje do naredne sjednice Doma“.

**Ad.7. Prijedlog zakona o primjeni rezultata analize dezoksiribonukleinske kiseline u sudskim postupcima, predlađač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-9/10, od 25. 1. 2010. (drugo čitanje)**

Niko Lozančić dao je uvodne napomene i podsjetio da je Ustavnopravna komisija usvojila 18 amandmana koji postaju sastavni dio Zakona, te da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brane Halid Genjac (tri amandmana) i Niko Lozančić (dva amandmana).

Zatim su Halid Genjac i Niko Lozančić obrazložili svoje amandmane. U raspravi su učestvovali: Momčilo Novaković, Beriz Belkić, Lazar Prodanović i Milorad Živković.

Momčilo Novaković predložio je zaključak u okviru ove tačke dnevnog reda.

Dom se prvo izjašnjavao o amandmanima Halida Genjca koji glase:

#### **Amandman I.**

U članu 3. stav (1) na kraju teksta dodaju se riječi: „uz saglasnost Vijeća ministara izdaje akreditacije za forenzičke laboratorije DNK“.

#### **Amandman II.**

U članu 3. nakon stava (3) dodaju se novi stavovi (4) i (5) koji glase:

- „(4) Do stvarnog uspostavljanja rada Agencije, primjena DNA u forenzici, pohranjivanje uzoraka DNA, kao i pohranjivanje profila u bazu podataka – CODIS povjeravaju se Upravi policije FBiH, Odjeljenju za kriminalistička vještačenja“.
- (5) Stvarnim uspostavljanjem smatra se uspostavljanje i rad laboratorije koja je akreditirana za biološka forenzička vještačenja, analize DNK i pohranjivanje profila DNK u bazu DNK CODIS, s potrebnim brojem zaposlenih koji su certificirani i čiji su rad testirali međunarodnorelevantni sistemi kontrole.“

#### **Amandman III.**

Novi član 32. (usvojen na sjednici Ustavnopravne komisije) mijenja se i glasi:

#### **Član 32.**

##### **(Rok za donošenje podzakonskih akata)**

- (1) U roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona direktor Agencije će, uz saglasnost Vijeća ministara, donijeti:
- a) Pravilnik o načinu prikupljanja, fiksiranja, pakovanja i slanju tragova na vještačenje;
  - b) Pravilnik o načinu prikupljanja, pakovanja, označavanja i dostavljanje na vještačenje nespornog materijala, te njegovo pohranjivanje nakon vještačenja;
  - c) Pravilnik o načinu uništavanja nespornog biološkog materijala;
  - d) Pravilnik o uspostavljanju i sadržaju baze podataka DNK, označavanju profila DNK, načinu vođenja, utvrđivanju istovjetnosti osumnjičenih, korištenja i zaštite podataka iz baze podataka DNK - CODIS u skladu s propisima o zaštiti tajnih i ličnih podataka
  - e) Pravilnik o uslovima i postupku za izdavanje akreditacija forenzičkim laboratorijama DNK
  - f) druge podzakonske akte potrebne za provođenje ovog zakona
- (2) Stupanjem na snagu ovog zakona prestaje važiti Pravilnik o načinu prikupljanja i uzimanja biološkog materijala za potrebe analize DNK u krivičnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 35/07).

Rezultati glasanja su sljedeći:

**Amandman I.** nije usvojen – „za“ 14 (iz Federacije BiH 12, iz Republike Srpske dva), „protiv“ 16, šest „suzdržano“.

**Amandman II.** nije usvojen – „za“ 13 (iz Federacije BiH 11, iz Republike Srpske dva), „protiv“ 19, šest „suzdržano“.

**Amandman III.** nije usvojen – „za“ 11 (iz Federacije BiH devet, iz Republike Srpske dva), „protiv“ 19, 10 „suzdržano“.

Nakon toga Dom je, na prijedlog predlagača Nike Lozančića, glasao o oba amandmana zajedno i nije ih usvojio s 11 glasova „za“ (iz Federacije BiH devet, iz Republike Srpske dva), 22 „protiv“ i sedam „suzdržanih“ glasova. Amandmani glase:

### **Amandman I.**

Nakon člana 3. dodaje se novi član 3 a) koji glasi:

#### **Član 3a)**

#### **(Vijeće)**

- (1) S ciljem izvršavanja obaveza iz stava (1) člana 3. ovog zakona, pri Agenciji se kao savjetodavno tijelo uspostavlja Vijeće za forenzičku genetiku (u daljnjem tekstu Vijeće).
- (2) Vijeće ima pet članova koji se biraju između istaknutih naučnih i stručnih radnika iz oblasti biohemije, genetike, biologije i forenzike.
- (3) Imenovanje članova Vijeća vrši Vijeće ministara BiH.
- (4) Vijeće prati stanje i razvoj u oblasti naučnih i stručnih dostignuća iz oblasti genetičke forenzike, te direktoru Agencije daje savjetodavna mišljenja i prijedloge u vezi s unapređenjem rada Agencije na tom polju.
- (5) Vijeće donosi poslovnik kojim uređuje način rada.

### **Amandman II.**

U članu 11. stav (1) u prvom redu riječi: „i osuđenih“ i u trećem redu riječi: „ili osuđene“ brišu se.

Iza stava (1) dodaje se novi stav (2) koji glasi:

„Registar DNK osuđenih lica sadrži bazu podataka s profilima DNK dobivenih analizom uzorka DNK uzetog na osnovu naredbe suda od:

- a) punoljetnog lica pravosnažno osuđenog na kaznu zatvora dužu od šest mjeseci po odluci bilo kojeg suda u BiH a nalazi se na izdržavanju kazne zatvora ili na uslovnom otpustu
- b) punoljetnog lica prema kojem su izrečene mjere obaveznog psihijatrijskog liječenja i čuvanja u zdravstvenoj ustanovi, odnosno obaveznog psihijatrijskog liječenja na slobodi po odluci bilo kojeg suda u BiH, za svako krivično djelo
- c) maloljetnih lica kojima je izrečena kazna maloljetničkog zatvora duža od šest mjeseci, zavodska mjera upućivanja u odgojnu ustanovu, odgojno-popravni dom ili upućivanja u drugu ustanovu za osposobljavanje po odluci bilo kojeg suda u BiH;
- d) punoljetnih ili maloljetnih lica osuđenih u inozemstvu do čijih se profila DNK dođe razmjenom podataka kroz institut međunarodne pravne pomoći, u skladu s odredbama ZKPBiH i Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima.

Na kraju je Dom, s 37 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 13), bez glasova „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, usvojio Zakon o primjeni rezultata analize

dezoksiribonukleinske kiseline u sudskim postupcima sa 18 amandmana usvojenih u Izvještaju Ustavnopravne komisije koji glase:

### **Amandman I.**

Član 1. mijenja se i glasi:

„Član 1.

#### **(Predmet)**

Ovim zakonom utvrđuju se: uslovi i način prikupljanja i pohranjivanja tragova i uzoraka namijenjenih za analize molekula dezoksiribonukleinske kiseline (u daljnjem tekstu: DNK), primjena rezultata analize molekula DNK u krivičnim i drugim sudskim postupcima, te rokovi čuvanja i uklanjanja uzoraka i profila dobivenih analizom DNK.”

### **Amandman II.**

U članu 2. stav (1) mijenja se i glasi:

„(1) Izrazi upotrijebljeni u ovom zakonu imaju sljedeće značenje:

- a) “Analiza DNK“ označava skup primijenjenih biohemijskih i molekularno-genetičkih metoda za izdvajanje molekule DNK iz biološkoga traga koji može poslužiti kao uzorak DNK, umnožavanje određenih genetičkih markera iz izdvojenih molekula DNK, elektroforetsko razdvajanje umnoženih fragmenata i sekvenci DNK, detekciju razdvojenih fragmenata i sekvenci, utvrđivanje prisutnih varijanti alela na markeru DNK ili slijeda baza u određenoj sekvenci DNK, odnosno analiziranom biološkom tragu.
- b) Rezultat analize DNK može biti profil DNK, redosljed baza u sekvenci DNK ili svaki drugi rezultat analize DNK koji se dobije primjenom za to propisanih forenzičko-genetičkih metoda.
- c) “Profil DNK” je uređeni niz numeričkih oznaka koje predstavljaju alele prisutne na analiziranim genetičkim lokusima, koji predstavlja individualnu identifikacionu molekularno-genetičku karakteristiku lica čiji je uzorak DNK predmet analize DNK.
- d) "Sekvenca DNK " je redosljed baza u analiziranom fragmentu DNK.
- e) “Genetički lokus” je tačno određeni dio molekula DNK, tj. fizički položaj gena ili odabranog genetičkog markera na hromosomu.
- f) “Alel” su modaliteti istog gena ili genetičkog markera s razlikom u redosljedu baza u sekvenci ili dužini sekvenci.
- g) „Biološki trag“ je svaki onaj biološki materijal koji se može dovesti u vezu s krivičnim djelom, iz kojeg se može izvršiti analiza uzorka DNK.
- h) “ Uzorak DNK ” je specifični uzorak bukalne sluznice, krvi, dlake, tkiva, tjelesnih tečnosti i svakog biološkog traga uzet za analizu DNK iz kojeg je moguće izolirati i analizirati DNK.
- i) „Identifikaciono svojstvo“ je svojstvo na osnovu kojeg se može utvrditi identitet nekog lica.
- j) „Identifikacioni podaci za profil DNK” su informacije u pisanoj ili elektronskoj formi na osnovu kojih se može ustanoviti biološko i fizičko porijeklo određenog profila DNK.

k) "Sporni biološki trag" je trag nepoznatog individualnog porijekla, odnosno trag koji se može dovesti u vezu s krivičnim djelom, izvršiocem i ostalim subjektima, a za koji se u trenutku njegovog prikupljanja ne zna od koga potiče.

l) "Nesporni biološki trag" je trag s tačno poznatim individualnim porijeklom traga, odnosno trag koji je po propisanoj proceduri prikupljen od nekog lica."

### **Amandman III.**

U članu 3. stav (1) na kraju teksta dodaju se riječi: "izdaje akreditacije za forenzičke laboratorije za analizu DNK."

### **Amandman IV.**

U članu 5. u stavu (2) na kraju teksta dodaje se rečenica:

„Genetski podaci deponovani u bazama podataka ne mogu se koristiti u svrhu prikupljanja podataka o tjelesnim ili zdravstvenim karakteristikama nekog lica.“

### **Amandman V.**

U članu 7. stav (1) tačka b) riječi: „ i osuđenih lica“ brišu se.

Iza tačke b) dodaje se tačka c) koja glasi:

„c) osuđenih lica;“

Dosadašnje tačke c) i d) postaju tačke d) i e).

### **Amandman VI.**

U članu 9. stav (1) tačka b) iza riječi „oštećenog“ dodaju se riječi: „ ili drugog lica na kojem je pronađen biološki trag koji je posljedica krivičnog djela."

### **Amandman VII.**

U članu 15. na kraju teksta briše se tačka i dodaju riječi: " i uzorke izolirane DNK iz kojih je dobiven rezultat analize DNK."

### **Amandman VIII.**

U članu 17. iza stava (2) dodaje se stav (3) koji glasi:

„(3) Računari u kojima se nalaze osnovni podaci baze podataka DNK ne smiju biti umreženi u javno dostupnim računarskim mrežama.“

### **Amandman IX.**

U članu 18. stav (1) iza riječi: „laboratorijama“ dodaje se zarez i riječi: „odnosno analitičarima DNK koji podliježu testiranjima u okviru programa za testiranje validnosti rada forenzičnih laboratorija DNK i forenzičnih analitičara DNK propisanim od strane Agencije.“

U stavu (2) tačka b), iza riječi: „laboratorijama“, dodaje se zarez i riječi: „odnosno analitičarima DNK iz tih laboratorija“. U istom stavu, iza tačke d) dodaje se tačka e) koja glasi:

e) „Istraživačima, u naučne svrhe nakon uklanjanja identifikacionih oznaka, s ciljem razvoja baza podataka za populacionu statistiku, usavršavanja procedura vezanih za proces identifikacije i kontrole kvaliteta analiza DNK na osnovu prethodnog pismenog odobrenja direktora Agencije.“

#### **Amandman X.**

U članu 18. stav (2) tačka a) iza riječi „ DNK“ dodaje se riječ „referentnim“.

#### **Amandman XI.**

U članu 23. iza riječi: „(SIPA)“ dodaju se riječi: „ i Ured za saradnju s Interpolom ako je međunarodna pravna pomoć zatražena putem tog Ureda”.

#### **Amandman XII.**

U članu 26. riječi: „15 godina“ zamjenjuju se riječima: „25 godina“.

#### **Amandman XIII.**

U članu 27. riječi: „30 godina“ zamjenjuju se riječima: „40 godina“.

#### **Amandman XIV.**

U članu 28. riječi: „15 godina“ zamjenjuju se riječima: „25 godina“.

#### **Amandman XV.**

Član 29. mijenja se i glasi:

„Član 29.

#### **(Uništavanje uzoraka DNK)**

Uništavanje uzoraka DNK vrši se istovremeno s uklanjanjem profila DNK na koji se uzorak DNK odnosi.”

#### **Amandman XVI.**

Nakon člana 31. dodaju se novi članovi 32. i 33. koji glase:

„Član 32.

#### **(Rok za donošenje podzakonskih akata)**

U roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, direktor Agencije donijet će pravilnike kojima će se urediti: način prikupljanja, pakovanja i uzimanja materijala i uzoraka za potrebe analize DNK u sudskom postupku, način uspostavljanja i održavanja baze podataka, zaštite podataka u skladu s propisima o zaštiti tajnih i ličnih podataka i druge podzakonske akte potrebne za provođenje ovog zakona.

„Član 33.

#### **(Naknadni unos podataka u registar DNK osuđenih lica)**



U skladu sa uslovima koji će biti propisani krivičnim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini, Agencija će u registar DNK osuđenih lica unositi profil lica koje bude pravosnažno osuđeno, a čiji se profil ne nalazi u bazi podataka.”

Postojeći članovi 32. i 33. postaju članovi 34. i 35.

#### **Amandman XVII.**

U novom članu 34. riječi: „Stupanjem na snagu” zamjenjuju se riječima: „Danom početka primjene.“

#### **Amandman XVIII.**

U novom članu 35. riječi : „30.6.2010. godine“ zamjenjuju se riječima: „31.3.2011. godine.“

Na kraju je Dom usvojio zaključak Momčila Novakovića koji glasi:

„Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Ministarstva sigurnosti BiH da, u kontaktu s Federalnom upravom policije, utvrdi pravo korištenja donirane opreme i, ako je to država Bosna i Hercegovina, da osigura prijenos te opreme na Agenciju za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH.“

„Za“ prijedlog zaključka glasalo je 25 poslanika (iz Federacije BiH 12, iz Republike Srpske 13), „protiv“ dva a 13 poslanika bilo je „suzdržano“.

#### **Ad.8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-11/10, od 28. 1. 2010. (drugo čitanje)**

Niko Lozančić dao je uvodne napomene i podsjetio da je Ustavnopravna komisija usvojila 23 amandmana koji postaju sastavni dio Zakona. U raspravi su učestvovali: Šefik Džaferović, Momčilo Novaković, Bakir Izetbegović, Azra Hadžiahmetović, Ekrem Ajanović, Milorad Živković, Halid Genjac i Lazar Prodanović.

U toku rasprave, Lazar Prodanović predložio je zaključak koji glasi:

„Odgada se izjašnjavanje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine za 78. sjednicu Doma i zadužuje Ustavnopravna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH da, u duhu rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine, analizira sporni Amandman XXIII. Ustavnopravne komisije, u saradnji s Ministarstvom pravde BiH, i pokuša naći kompromisno rješenje kako bi se nastali problem riješio.“

„Za“ prijedlog zaključka glasalo je 36 poslanika (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 12), niko nije bio „protiv“ a dva poslanika bila su „suzdržana“, te je predsjedavajući konstatirao da je Dom usvojio navedeni zaključak.

#### **Ad.9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih stranaka, predlagači: poslanici Milorad Živković, Niko Lozančić i Šefik Džaferović, zakon broj: 01 – 02 – 4 – 25/10, od 24. 3. 2010. (prvo čitanje)**

Predsjedavajući Niko Lozančić dao je kratke uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Sadik Bahtić, Momčilo Novaković i Lazar Prodanović.

Dom je, s 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 11), devet „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, usvojio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih stranaka u drugom čitanju.

**Ad.10. Prijedlog zakona o zabrani svih fašističkih i neofašističkih organizacija i upotrebe njihovih simbola u Bosni i Hercegovini, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-9-27/10, od 9. 4. 2010. (prvo čitanje)**

Predsjedavajući je dao kratke uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Bakir Izetbegović, Milorad Živković, Momčilo Novaković, Vesna Šain, Denis Bećirović, Beriz Belkić i Slavko Jovičić.

„Za“ Prijedlog zakona glasalo je 28 poslanika (iz Federacije BiH 26, iz Republike Srpske dva), 12 je glasalo „protiv“ a niko nije bio „suzdržan“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, nakon čega je Kolegij Doma odmah proveo usaglašavanje. Kako nije postignuta saglasnost, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu, s 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez „suzdržanih“ glasova, Dom je odbio Prijedlog zakona o zabrani svih fašističkih i neofašističkih organizacija i upotrebe njihovih simbola u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

**Ad.11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-28/10, od 14. 4. 2010. (prvo čitanje)**

Nakon uvodnih napomena predsjedavajućeg, u raspravi su učestvovali: Selim Bešliagić, Šefik Džaferović, Drago Kalabić, Denis Bećirović, Husein Nanić, Selim Bešliagić, Niko Lozančić, Remzija Kadrić, Milorad Živković i ministar pravde BiH Bariša Čolak.

„Za“ Prijedlog zakona glasalo je 27 poslanika (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske tri), jedan je glasao „protiv“ a 11 je bilo „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, te da će Kolegij kao komisija, u roku od tri dana, pokušati postići saglasnost o čemu će Dom biti obaviješten.

**Ad.12. Prijedlog zakona o Javnom preduzeću za izdavanje službenih glasila Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-9-32/10, od 22. 4. 2010. (prvo čitanje)**

Predsjedavajući Niko Lozančić dao je kratke uvodne napomene. Nije bilo rasprave.

„Za“ Prijedlog zakona glasalo je 25 poslanika (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske dva), osam je glasalo „protiv“ a sedam poslanika bilo je „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, nakon čega je Kolegij Doma odmah proveo usaglašavanje. Kako nije postignuta saglasnost, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu, s 25 glasova „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri „suzdržana“ glasa, Dom je odbio Prijedlog zakona o Javnom preduzeću za izdavanje službenih glasila Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

**Ad.13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, predlagač: poslanik Niko Lozančić, zakon broj: 01-02-8-24/10, od 23.3.2010. (prvo čitanje)**

Niko Lozančić dao je kratke uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Niko Lozančić, Sefer Halilović, Azra Hadžiahmetović, Šemsudin Mehmedović, Bakir Izetbegović, Momčilo Novaković, Beriz Belkić, Remzija Kadrić, Mirko Okolić i Milorad Živković.

„Za“ Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine glasalo je 38 poslanika (iz Federacije BiH 26, iz Republike Srpske 12), niko nije bio „protiv“ a dva poslanika bila su „suzdržana“. Predsjedavajući je konstatirao da je Dom usvojio Prijedlog zakona u prvom čitanju.

**Ad.14. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o radnom vremenu, obaveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u drumskom prijevozu**

Predsjedavajući je napomenuo da je predmet usaglašavanja bio Amandman I. usvojen u Domu naroda o kojem je Zajednička komisija postigla saglasnost te da on postaje sastavni dio Zakona. Nije bilo rasprave.

S 36 glasova „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 14), bez glasova „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa, Dom je usvojio Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o radnom vremenu, obaveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u drumskom prijevozu.

**Ad.15. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini**

Niko Lozančić podsjetio je da su predmet usaglašavanja bili amandmani III. i VIII. usvojeni u Predstavničkom domu i amandmani I., IV., V., VI., VII., IX. i XIII. usvojeni u Domu naroda te da je Zajednička komisija oba doma postigla saglasnost o šest amandmana koji postaju sastavni dio Zakona. Nije bilo rasprave.

S 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i sedam „suzdržanih“ glasova, Dom je usvojio Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini.

**Ad.16. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o politici direktnih stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini**

Predsjedavajući je rekao da je predmet usaglašavanja bio Amandman I. usvojen u Domu naroda o kojem je Zajednička komisija oba doma postigla saglasnost te da on postaje sastavni dio Zakona. Nije bilo rasprave.

Dom je usvojio Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o politici direktnih stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i sedam „suzdržanih“ glasova.

**Ad.17. Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o protuminskom djelovanju u Bosni i Hercegovini**

Niko Lozančić napomenuo je da Zajednička komisija oba doma nije postigla saglasnost o Amandmanu II. usvojenom u Domu naroda koji je bio predmet usaglašavanja. Nije bilo rasprave.

Dom se, u skladu s članom 123. stav (4), izjašnjavao o negativnom Izvještaju, te je s 15 glasova „za“ (iz Federacije BiH 10, iz Republike Srpske pet), 14 „protiv“ i 11 „suzdržanih“ glasova, usvojio negativan Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje saglasnosti o identičnom tekstu Zakona o protuminskom djelovanju u Bosni i Hercegovini.

**Ad.18. Informacija o radu Tužilaštva Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01-09-515/10, od 2.4.2010.**

Nakon što je Niko Lozančić dao kratke uvodne napomene, nije bilo rasprave.

„Za“ Informaciju glasalo je 26 poslanika (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske četiri), devet je glasalo „protiv“ a pet poslanika bilo je „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, nakon čega je Kolegij Doma odmah proveo usaglašavanje. Kako nije postignuta saglasnost, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu, s 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske četiri), 12 glasova „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske devet) i dva „suzdržana“ glasa, Dom je primio k znanju Informaciju o radu Tužilaštva Bosne i Hercegovine za 2009. godinu i usvojio prijedlog iz Mišljenja Ustavnopravne komisije koji glasi:

„Predlaže se da Predstavnički dom i druge institucije na koje se odnose ove preporuke podrže navedene prijedloge aktivnosti za efikasniji rad Tužilaštva BiH u narednom periodu.“

**Ad.19. Izvještaj o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju u 2009. godinu, materijal broj: 01,02-29-523/10, od 6.4.2010.**

Predsjedavajući je dao uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Velimir Jukić, Branko Dokić, Husein Nanić, Mehmed Suljkanović, Remzija Kadrić i član Državne regulatorne komisije za električnu energiju Mirsad Salkić.

Predstavnički dom je, s 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 13), jednim glasom „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa, usvojio Izvještaj o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju u 2009. godini.

**Ad.20. Izvještaj o aktivnostima Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj: 01-50-3-512/10, od 12.4.2010.**

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Sadik Bahtić, Momčilo Novaković, Savo Erić i glavni revizor Milenko Šego.

Predstavnički dom je, s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i pet „suzdržanih“ glasova, usvojio Izvještaj o aktivnostima Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine za 2009. godinu.

**Ad.21. Izvještaj o radu Upravnog odbora Izvozno-kreditne agencije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj:01,02-50-3-514/10, od 1.4.2010.**

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Bajazit Jašarević, Halid Genjac i Azra Hadžiahmetović. Predsjedavajući je stavio na glasanje prijedlog Azre Hadžiahmetović da se odgodi rasprava o Izvještaju zbog neprisustva podnosioca.

S obzirom da je došlo do tehničkih smetnji, prešlo se na glasanje podizanjem kartona. Predsjedavajući je konstatirao da se bez prebrojavanja može zaključiti da je Dom prihvatio da se odgodi rasprava zbog neprisustva podnosioca.

**Ad.22. Izvještaj o radu Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2009. godinu i Plan rada Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2010., materijali broj: 01,02-50-3-582/10, od 20.4.2010.**

Predsjedavajući je dao uvodne napomene. U raspravi su učestvovali Beriz Belkić i Selim Bešlagić.

Predstavnički dom je, s 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i osam „suzdržanih“, usvojio Izvještaj o radu Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2009. godinu i Plan rada Nezavisnog odbora kao nezavisnog tijela policijske strukture u Bosni i Hercegovini za 2010. godinu.

**Ad.23. Izvještaj o radu Privremene komisije za pripremu Prijedloga zakona o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine, materijal broj: 01-50-1-340-8/10, od 30.4.2010.**

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Branko Dokić, Rifat Dolić, Martin Raguž, Mirko Okolić, Milica Marković, Momčilo Novaković, Azra Hadžiahmetović, Bakir Izetbegović, Milorad Živković, Husein Nanić, Lazar Prodanović, Drago Kalabić, Milorad Živković i Remzija Kadrić.

U toku rasprave zaključke su predložili: Martin Raguž, Azra Hadžiahmetović i Milorad Živković.

Dom je, s 23 glasa „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske pet), 15 glasova „protiv“ i dva „suzdržana“, usvojio zaključak Martina Raguža koji glasi:

"Zadužuje se Privremena komisija za pripremu Prijedloga zakona o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine da do naredne sjednice Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH nastavi rad i pripremi Prijedlog zakona o popisu i predloži ga po članu 127. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH"

O ostalim zaključcima Dom se nije izjašnjavao a oni glase:

Prijedlog zaključka Azre Hadžiahmetović:

„Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH da hitno u parlamentarnu proceduru dostavi novi Prijedlog zakona o popisu stanovništva, koji bi bio u skladu s definicijama, standardima i kriterijima EUROSTAT-a i koji bi kao elemente popisa uključio sve one koji su obavezujući za sve evropske zemlje.“

Prijedlog zaključka Milorada Živkovića:

„Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH da hitno u parlamentarnu proceduru dostavi novi Prijedlog zakona o popisu stanovništva, koji bi bio u skladu s definicijama EUROSTAT-a i standardima i principima EU.“

**Ad.24. Izjašnjavanje o Inicijativi poslanika Momčila Novakovića da se na sjednici Doma razmatra tačka dnevnog reda: Utvrđivanje smjernica za djelovanje privremenih delegacija koje, u ime Bosne i Hercegovine, učestvuju na međunarodnim skupovima**

Predsjedavajući je dao uvodne napomene nakon čega je Momčilo Novaković učestvovao u raspravi.

Inicijativa je usvojena s 37 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 13), jednim „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom.

**Ad.25. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključaka poslanika Zlatka Lagumdžije sa 76. Doma, održane 21.4.2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagača poslanika Nike Lozančića**

Nakon uvodnih napomena predsjedavajućeg, nije bilo rasprave u okviru ove tačke dnevnog reda.

U drugom krugu, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri „suzdržana“ glasa, Predstavnički dom nije usvojio prijedlog zaključaka Zlatka Lagumdžije.

**Ad.26. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključaka poslanika Kluba SDA sa 76. Doma, održane 21.4.2010., povodom rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, predlagača poslanika Nike Lozančića**

Nakon uvodnih napomena predsjedavajućeg, nije bilo rasprave u okviru ove tačke dnevnog reda.

U drugom krugu, s 20 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske dva), 12 glasova „protiv“ (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11) i sedam „suzdržanih“ glasova, Predstavnički dom nije usvojio prijedlog zaključaka poslanika Kluba SDA.

**Ad.27. Davanje saglasnosti za ratifikaciju:**

- a) Sporazuma o finansiranju između Bosne i Hercegovine i Evropske investicione banke – Kredit Investiciono-razvojne banke Republike Srpske za mala i srednja preduzeća,
- b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj (IBRD) – poboljšanje pristupa finansijskim projektima za mala i srednja preduzeća,
- c) Konvencije o zabrani kasetne municije – Oslo, 3.12. 2008.,
- d) Ugovora između Bosne i Hercegovine i Republike Srbije o izmjenama i dopunama Ugovora između Bosne i Hercegovine i Srbije i Crne Gore o pravnoj pomoći u građanskim i krivičnim stvarima.

Niko Lozančić podsjetio je da je nadležna Komisija za vanjske poslove dala pozitivno mišljenje o sporazumima, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom je, s 36 glasova "za" (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 14), dva „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, usvojio prijedlog da se Dom u paketu izjasni o sporazumima od tačke a) do tačke d).

Dom je jednoglasno, s 39 glasova "za" (iz Federacije BiH 25, iz Republike Srpske 14), dao saglasnost za ratifikaciju sporazuma od tačke a) do tačke d).

Time je realiziran dnevni red.

S obzirom da je Denis Bećirović sugerirao promjenu termina održavanja naredne sjednice Doma, koja je planirana za 25. 5. 2010., nakon završetka sjednice Doma održana je sjednica Kolegija Doma u proširenom sastavu radi dodatnih konsultacija.

Stav Kolegija Doma u proširenom sastavu je da se 78. sjednica Doma održi 25.5. 2010., kako je i utvrđeno na 74. sjednici Kolegija Doma u proširenom sastavu, održanoj 20. 4. 2010.

Sjednica je završena u 19,35 sati.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 77. sjednice Predstavničkog doma.

SEKRETAR  
PREDSTAVNIČKOG DOMA  
**Branka Todorović**

PREDSJEDAVAJUĆI  
PREDSTAVNIČKOG DOMA  
**Niko Lozančić**