



Broj: 01/1-50-1-20/07
Sarajevo, 30.08.2007. godine

**Z A P I S N I K
sa 20. sjednice Ustavno-pravnog povjerenstva**

Sjednica je održana dana 30.08.2007.godine s početkom u 10:00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Povjerenstva: **Šefik Džaferović, Drago Kalabić, Lazar Prodanović, Ekrem Ajanović, Halid Genjac, Velimir Jukić, Momčilo Novaković, Lazar Prodanović i Adem Huskić.**

Član Povjerenstva **Martin Raguž** je opravdao nenazočnost.

Pored članova Povjerenstva sjednici su nazočili: predstavnici OHR-a, Maja Ribar i Nelhe Luras; OSCE-a, Nataša Šakota i Lejla Hadžiahmić; Ministarstva civilnih poslova, Bojana Čamur; Ministarstva prometa i komunikacija, Miroslav Bjelobrč; Tajnik Zastupničkog doma, Branka Todorović te Nina Lakomica iz Istraživačkog centra i vježbanica-volonter, Dragana Lazić.

Sjednici je nazočio Igor Bajić, tajnik Povjerenstva, stručni suradnik u Ustavno pravnom povjerenstvu Nedžad Salman i stručna suradnica zaposlena u Tajništvu PS BiH, Ivana Šupeta.

Predsjedatelj Povjerenstva je predložio, a Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D :

1. Verificiranje zapisnika sa 19. sjednice, održane dana, 24.07.2007. godine;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sustavom i načela zakona, članci 103. i 104. Poslovnika Doma);**
3. Prijedlog zakona o imunitetu Bosne i Hercegovine ,predlagatelj zastupnik Niko Lozančić , **(Usuglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sustavom i načela zakona, članci 103. i 104. Poslovnika Doma);**
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka,predlagatelj zastupnik Niko Lozančić, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Obavještajno sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Niko Lozančić, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**
6. Prijedlog zakona o elektronskom pravnom i poslovnom prometu,predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama,predlagatelj Povjerenstvo za vanjsku trgovinu i carine, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi,predlagatelj Povjerenstvo za vanjsku trgovinu i carine, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj politici, predlagatelj Povjerenstvo za vanjsku trgovinu i carine, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma)**;
10. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnom postupku, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnom povjerenstvu, članak 110. Poslovnika)**;
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnom povjerenstvu, članak 110. Poslovnika Doma)**;
12. Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnom povjerenstvu, članak 110. Poslovnika)**;
13. Prijedlog Zakona o športu, predlagatelj Vijeće ministara BiH **(određivanje datuma javne rasprave, članak 114. Poslovnika Doma)**;
14. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verificiranje zapisnika sa 19. sjednice, održane dana, 24.07.2007. godine;

Povjerenstvo je jednoglasno verificiralo Zapisnik sa 19. sjednice održane dana 16.07.2007. godine.

Ad. 2 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH, (Usuglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sustavom i načela zakona, članci 103. i 104. Poslovnika Doma);

Predsjedatelj je otvorio raspravu i ustvrdio da postoji Usuglašenost sa Ustavom. Predsjedatelj je dao riječ zastupniku predlagatelja, Zamjeniku ministra pravde BiH, gosp. Srđanu Arnautu, koji je istakao da se radi o maloj izmjeni postojećeg Zakona. Nakon toga, Povjerenstvo je jednoglasno ustvrdilo da je predloženi Zakon sukladan Ustavu i pravnom sustavu, te je jednoglasno prihvatilo načela Zakona.

Ad. 3. Prijedlog zakona o imunitetu Bosne i Hercegovine ,predlagatelj zastupnik Niko Lozančić , (Usuglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sustavom i načela zakona, članci 103. i 104. Poslovnika Doma);

Predsjedatelj je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali svi članovi Povjerenstva. Konstatirano je da je predloženi Zakon sukladan Ustavu i pravnom sustavu, ali je u tijeku rasprave istaknuto više različitih stajališta glede načela Zakona. Predsjedatelj je dao riječ predlagatelju Zakona zastupniku, gosp. Niki Lozančiću koji je istakao da je postojeći Zakon o imunitetu neprecizan i nedorečen te da postoji mogućnost stvaranja konfuznih situacija, kao što se to desilo u nedavnom općepoznatom slučaju privođenja zastupnika. Navedeni slučaj je bio samo jedan od motiva predlaganja Zakona.

Član Povjerenstva, Momčilo Novaković, je istakao da cijeni pokušaj da se Zakonom preciziraju pitanja imuniteta, ali smatra da ni predloženi zakon u svezi s imunitetom nije dovoljno precizan. U principu podržava načela Zakona ali rješenja treba poboljšati amandmanima, s tim da postojeće privilegije zastupnika ne treba povećavati.

Drago Kalabić je pozdravio inicijativu gosp. Lozančića za uređenje ove oblasti smatrajući da u pogledu načela Zakona treba biti suzdržan. Ipak, ovu oblast treba trajno urediti iako treba biti svjestan specifičnosti situacije u BiH i postojanje Ureda Visokog predstavnika te pitanje postojanja tzv. „bonskih ovlasti“ što je jako bitno.

Lazar Prodanović je podržao stav o Usuglašenosti sa Ustavom ali ne i načela Zakona, s obzirom da je BiH zemlja u postkonfliktnom periodu, proširenje imuniteta bila bi negativna poruka za građane BiH. Neposredni povod za donošenje Zakona ne može biti privođenje zastupnika. Zastupnike ne treba razdvajati od građana u pogledu kaznene i građanske odgovornosti.

Ekrem Ajanović smatra da ovaj Zakon nema veze sa tzv. „bonskim ovlastima“ Visokog predstavnika. „Bonske ovlasti“ moraju još neko vrijeme ostati u BiH. Ako čovjek radi pošteno nije mu potreban imunitet. Imunitet ne mogu imati oni protiv kojih se vodi postupak za ratne zločine.

Drago Kalabić je replicirao na ove navode ističući da ovlasti Visokog predstavnika znače da jedan čovjek može da promijeni volju 42 izabrana zastupnika, a to kada je riječ o imunitetu znači da imunitet nema ni svrhu ni smisao jer zastupniku ne pruža zaštitu za obavljanje poslova i dužnosti.

Adem Huskić je podržao stajalište da postoji sukladnost s Ustavom i pravnim sustavom ali smatra da predloženi Zakon ne rješava probleme različitog reguliranja i primjene zakonskih rješenja kao što je to

na primjer u slučaju nepreciznosti odredbi Zakona o sukobu interesa kao i nekih drugih zakona. Smatra da u pogledu načela predloženog Zakona izjašnjenje treba odložiti za kraći period kako bi se od Istraživačkog centra Parlamentarne skupštine prikupili komparativni podaci o rješenjima u drugim zemljama u tranziciji.

Velimir Jukić smatra da se predloženim Zakonom ne proširuju prava temeljem imuniteta nego se samo preciziraju pravila pozivanja na imunitet pa je Zakon potrebno donijeti i amandmansi mijenjati ako za to ima potrebe. Podržava prijedlog Huskića da se zakonska rješenja pitanja imuniteta usklade sa pravom EU u cilju osiguranja boljeg i kvalitetnijeg rada institucija vlasti.

Šefik Džaferović ističe da su sporna načela Zakona kojim se propisuje imunitet za svaku radnju izvršenu u obavljanju dužnosti zastupnika, pogotovo kada članak 3. stav 2. Prijedloga zakona nije dovoljno precizan. Imunitet se proširuje i na izvršnu vlast što nije dobro s obzirom na očigledne razlike između zakonodavne i izvršne vlasti.

Predlagatelj Zakona, gosp. Lozančić, je još jednom istakao da postojećim zakonom nije reguliran način pozivanja na imunitet te da se ne može složiti sa tvrdnjama da su zastupnici isti kao građani ove zemlje jer su zastupnici ipak izabrani od građana BiH. Takođe je istaknuo da se Zakonom ne želi propisati retroaktivno dejstvo imuniteta niti bilo čija abolicija od kaznene odgovornosti za ratni zločin. Predložen je novi Zakon, a ne izmjena i dopuna postojećeg zakona s ciljem cjelovitijeg i jasnijeg reguliranja ove materije, ali su iz prethodnog Zakona preuzeta mnoga rješenja. Ovim Zakonom se nastojalo vratiti dignitet institucija BiH jer je izbor za zastupnika i narodnog predstavnika privilegija ali istovremeno i preuzimanje pune odgovornosti predstavnika za upravljanje ovom zemljom.

Nakon zaključenja rasprave, Povjerenstvo je jednoglasno ustvrdilo da je predloženi Zakon sukladan Ustavu i pravnom sustavu. Povjerenstvo međutim nije podržalo načela Zakona i to sa dva glasa „za“, dva „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa.

Ad. 4 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka, predlagatelj zastupnik Niko Lozančić, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedatelj je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskutiranja, pristupilo se glasovanju o Usuglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je jednoglasno ustvrđeno da je Prijedlog zakona usuglašen sa Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Ad. 5 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Obavještajno sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Niko Lozančić, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedatelj je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskutiranja pristupilo se glasovanju o Usuglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je jednoglasno utvrđeno da je Prijedlog zakona usuglašen sa Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Ad. 6 Prijedlog zakona o elektronskom pravnom i poslovnom prometu, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedatelj je otvorio raspravu o predloženom Zakonu.

Momčilo Novaković je istakao da je predlagatelj mogao da preciznije navede odredbu Ustava BiH koja predstavlja tzv. „Ustavni temelj“. Predstavnik predlagatelja, Zamjenik ministra pravde BiH, gosp. Arnaut je, u odgovoru na ove navode naglasio da je, Ured za zakonodavstvo Vijeća ministara BiH, zapravo inzistirao na navođenju odredbe članka IV 4. a) Ustava kojom se regulira mjerodavnost Parlamentarne skupštine BiH.

Nakon toga sa sedam glasova „za“, bez glasova „protiv i jednim „suzdržanim“ glasom utvrđena je Usuglašenost Prijedloga zakona sa Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Ad. 7 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama, predlagatelj Povjerenstvo za vanjsku trgovinu i carine, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedatelj je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskutiranja pristupilo se glasovanju o Usuglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je

jednoglasno utvrđeno da je Prijedlog zakona usuglašen sa Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Ad. 8 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi, predlagatelj Povjerenstvo za vanjsku trgovinu i carine, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedatelj je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskutiranja pristupilo se glasovanju o Usuglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je Povjerenstvo jednoglasno konstatiralo da je Prijedlog zakona usuglašen sa Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Ad. 9 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj politici, predlagatelj Povjerenstvo za vanjsku trgovinu i carine, **(Usuglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sustavom, članak 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedatelj je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskutiranja pristupilo se glasovanju o Usuglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je Povjerenstvo jednoglasno konstatiralo da je Prijedlog zakona usuglašen sa Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Ad. 10 Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnom postupku, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u mjerodavnom povjerenstvu, članak 110. Poslovnika);**

Povjerenstvo je, kao mjerodavno, jednoglasno prihvatilo tekst Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o upravnom postupku kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH te predlaže Zastupničkom domu da usvoji Zakon.

Ad. 11 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u mjerodavnom povjerenstvu, članak 110. Poslovnika Doma);**

Nakon otvorene rasprave, Povjerenstvo je razmatralo dva amandmana i to jedan amandman zastupnika Lazara Prodanovića i jedan amandman zastupnika Milorada Živkovića. Amandman gosp. Živkovića koji glasi:

AMANDMAN I

„Članak 12. mijenja se i glasi: Izuzetno ,se u roku od 60. dana od stupanja na snagu ovog zakona, može podnijeti tužba protiv svih konačnih akata Povjerenstva za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica, donesenih u periodu od potpisivanja Sporazuma između BiH, FBiH i RS o prijenosu nadležnosti i nastavku financiranja i rada Povjerenstva za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica („Službeni glasnik BiH“ broj: 32/04, 32/05 i 14/06) do stupanja na snagu ovog zakona.“, nije prihvaćen i to sa tri glasa „za“, četiri glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom. Naime članovi Povjerenstva su smatrali da bi se predloženim amandmanom omogućila retroaktivna primjena Zakona i na konačne i izvršne odluke Povjerenstva za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica, koje su već proizvele pravno dejstvo, što bi ugrozilo već uspostavljenu pravnu sigurnost u ovoj oblasti. Međutim amandman gosp. Prodanovića koji glasi:

AMANDMAN I

„U članku 12. u tekstu koji je označen znacima navoda iza riječi „stupanja na snagu ovog zakona“ stavlja se točka, a riječi: „o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine“ se brišu.“, prihvaćen je jednoglasno. Nakon toga, Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine sa usvojenim amandmanom te predlaže Zastupničkom domu da usvoji Zakon.

Ad. 12 Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u mjerodavnom povjerenstvu, članak 110. Poslovnika);**

Povjerenstvo je razmatralo tri amandmana i to amandman zastupnika Milorada Živkovića i dva amandmana zastupnika Momčila Novakovića sa kojima se suglasio i predstavnik predlagatelja, Zamjenik ministra pravde BiH gosp. Arnaut. Amandman gosp. Živkovića koji glasi:

AMANDMAN I

„Naziv zakona treba da glasi: „Okvirni zakon o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima“ nije prihvaćen i to sa tri glasa „za“, četiri „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova. Prihvaćen je amandman I zastupnika Novakovića i to sa sedam glasova „za“, jednim „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova a koji glasi:

AMANDMAN I

„U članku 28. točka c), riječ „verificiranje“ mijenja se riječima „vodi evidencije“.

Povjerenstvo je zatim sa pet glasova „za“, dva glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom prihvatila i amandman II koji glasi:

AMANDMAN II

„U članku 28. točka e) iza riječi „mjerodavnosti“ dodaje se riječ „institucija“, a ostali tekst ostaje nepromijenjen.

Povjerenstvo je sa pet glasova „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom prihvatila tekst Prijedloga zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima sa usvojenim amandmanima, te predlaže Zastupničkom domu da usvoji Zakon.

Ad. 13 Prijedlog Zakona o športu, predlagatelj Vijeće ministara BiH (određivanje datuma javne rasprave, članak 114. Poslovnika Doma);

Predsjedatelj je predložio da Povjerenstvo odluči da se o ovom Prijedlogu zakona otvori javna rasprava što je jednoglasno prihvaćeno. Povjerenstvo je jednoglasno odredilo i datum javne rasprave koja će biti održana 12.09.2007. godine sa početkom u 10 sati u zgradi institucija BiH te da treba pozvati sve športske organizacije, klubove, udruge, saveze i druge osobe koje imaju opravdan interes, putem javnog poziva te predstavnike Vijeća ministara, Ministarstva civilnih poslova, Direkcije za evropske integracije i entitetska ministarstva da učestvuju u javnoj raspravi o Prijedlogu zakona o športu.

Ad. 14 Ostala pitanja.

Predsjedatelj je informirao članove Povjerenstva o zahtjevima Ustavnog suda BiH za dostavljanje odgovora na zahtjeve Nikole Špirića, nekadašnjeg zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma PS BiH i Ive Mire Jovića, nekadašnjeg člana Predsjedništva BiH, za ocjenu ustavnosti Zakona o izmirenju obaveza temeljem računa stare devizne štednje („Sl. glasnik BiH“ broj 28/06). Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo prijedlog predsjedatelja da se Ustavni sud BiH izvijesti da je nedavno usvojen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obaveza temeljem računa stare devizne štednje u Zastupničkom domu te da predstoji razmatranje ovog Prijedloga zakona u Dom naroda. Ustavno-pravno Povjerenstvo smatra da Ustavni sud BiH treba obavijestiti da Povjerenstvo stoji na poziciji usvojenog zakona i da ne može imati niti formirati drugačije mišljenje u odnosu na stav izražen usvajanjem spornog Zakona u oba doma Parlamentarne skupštine BiH;

Povjerenstvo je odlučilo da o primljenim zahtjevima za vjerodostojno tumačenje raspravlja na narednoj sjednici. Kako više nije bilo pitanja, Predsjedatelj Povjerenstva je sjednicu zaključio točno u 12:00 sati.

TAJNIK POVJERENSTVA
Igor Bajić

PREDSJEDATELJ POVJERENSTVA
Šefik Džaferović