



Broj: 01-50-1-15-82/05
Sarajevo, 7. srpnja 2006.

ZAPISNIK

82. sjednice Zastupničkoga doma
Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 7. srpnja 2006.

Sjednica je započela u 14 sati i 20 minuta. Nazočilo je 39 zastupnika.
Odsutnost su opravdali: Beriz Belkić, Nijaz Duraković i Mladen Potočnik.
Iz Vijeća ministara BiH nije bilo nazočnih ministara niti zamjenika ministara.
Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili: Maja Ribar, Jelena Despot i Zinaida Kajević (OHR) te Aida Omerović i Azra Mulahasanović (OESS).

Predsjedatelj Doma Martin Raguž u uvodnim je napomenama naveo točke kojima je dopunjen prijedlog dnevnoga reda, o čemu se usuglasio Prošireni kolegij.

Potom je predsjedatelj predložio da se Dom, kao o prethodnom pitanju, očituje o tome hoće li se Prijedlog rezolucije o četverogodišnjoj reformi u BiH utemeljenoj na građanskoj platformi GROZD-a, koju je podonio Muhamed Moranjković, prethodno razmatrati u nadležnoj komisiji, sukladno članku 121. stavak 2. Poslovnika.

S 33 glasa «za» i tri «protiv», Dom je odlučio prethodno razmatrati Prijedlog rezolucije u komisiji.

U raspravi o prijedlogu dnevnoga reda **Tihomir Gligorić** obavijestio je Dom kako je njegovom Klubu pristupio Nenad Mišić kao neovisni zastupnik, koji je do sada bio članom Kluba zastupnika SDS-a.

Azra Hadžihametović predložila je u dnevni red uvrstiti prijedlog zaključka u svezi s osnivanjem komisije za ispitivanje stradanja civila na području Općine Prijedor u vrijeme 1992. – 1995. godine, a **Senija Kapetanović** ukratko je obrazložila prijedlog zaključka.

Zlatko Lagumdžija zatražio je uvrštenje u dnevni red iduće sjednice Doma prijedloga zakona o PDV-u koji su razmatrani u Komisiji za financije i proračun te Izvješća o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2005. godinu.

Predsjedatelj Martin Raguž odgovorio je: od tajnika Doma dobio je obavijest da će spomenute točke biti spremne za iduću sjednicu. Potom je dao na glasovanje prijedlog koji je u ime Kluba Stranke za BiH iznijela Azra Hadžiahmetović, a obrazložila Senija Kapetanović.

«Za» prijedlog je glasovalo 25 zastupnika i «protiv» 12. Po entitetima, iz Fedracije BiH «za» su glasovala 23, iz Republike Srpske dva zastupnika.

Kako nije bilo entitetske većine, u Kolegiju je provedeno usuglašavanje.

Nije postignuta suglasnost pa je proveden drugi krug glasovanja, kada je iz Republike Srpske «protiv» glasovalo 12 zastupnika, što je više od 2/3.

Predsjedatelj je konstatirao da nije usvojen prijedlog za dopunu dnevnoga reda zaključkom o osnivanju istražnog povjerenstva za ispitivanje stradanja civila na području Općine Prijedor u vrijeme 1992. – 1995. godine.

Nakon očitovanja o prijedlogu za dopunu dnevnoga reda, predsjedatelj je konstatirao da 82. sjednica Zastupničkoga doma ima sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 80. i 81. sjednice Zastupničkoga doma;
2. Zastupnička pitanja i odgovori;
3. Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju postizanja sporazuma o Zahtjevu zastupnice Jeline Đurković za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o Centralnoj banci BiH po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
4. Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju postizanja sporazuma o Zahtjevu zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama BiH po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika;
5. Izvještaj Komisije Kolegija o nastojanju postizanja sporazuma o Izvješću Istražnog povjerenstva za ispitivanje aktivnosti u svezi s izgradnjom Carinskog terminala u Tuzli;
6. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
7. Zahtjev zastupnice Ruže Sopta za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
8. Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o obrani Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
9. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o državljanstvu BiH po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
10. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
11. Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o administrativnim pristojbama po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika;
12. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o ustupanju predmeta od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju Tužiteljstvu BiH i korištenju dokaza pribavljenih od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju u postupcima pred sudovima u BiH (prvo čitanje);
13. Prijedlog okrivnoga zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, s Izvješćem Ustavno-pravne komisije - predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković;
14. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, s Izvješćem Ustavno-pravne komisije - predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković;
15. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine (prvo čitanje) – predlagatelj: zastupnica Jelina Đurković;
16. Imenovanje jednoga člana Ureda za razmatranje žalbi iz područja izvođenja radova, javnih nabava, prijevoza i strateško-poslovnog upravljanja;
17. Imenovanje četiriju članova Upravnog odbora Javnog radiotelevizijskog servisa BiH i utvrđivanje trajanja njihovih mandata.

Ad. – 1. Usvajanje zapisnika 80. i 81. sjednice Zastupničkoga doma

Nije bilo primjedaba.

Zapisnici 80. i 81. sjednice jednoglasno su usvojeni.

Ad. – 2. Zastupnička pitanja i odgovori

Predsjedatelj Martin Raguž konstatirao je da su odgovore za ovu sjednicu dobili zastupnici: Mirsad Sipović – na pitanja postavljena na 73. i 77. sjednici, Muhamed Altić i Sead Avdić – na pitanja postavljena na 74. sjednici i Milorad Živković – na pitanje postavljeno na 79. sjednici.

Odgovore na pitanja komentirao je Mirsad Sipović.

Postavljena su nova zastupnička pitanja kako slijedi:

Šefik Džaferović:

«Ja sam, kao član Kolegija Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH, primio članove Udruge UGOR. To je udruga građana otpuštenih radnika iz Republike Hrvatske – Jelah Tešan, koje je zanimalo što je sa zaključkom ovoga Doma od 21. prosinca 2005. godine. Tom sastanku je, na zahtjev Udruge, nazočio i predstavnik Helsinškog komiteta za BiH i ja sam preuzeo obvezu da danas postavim pitanje Predsjedništvu BiH, Vijeću ministara BiH, Ministarstvu vanjskih poslova, Ministarstvu civilnih poslova i Ministarstvu pravde, koje glasi:

- Što je do sada učinjeno na realizaciji Zaključka Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH, broj: 01-50-1.54-71/05, od 21. prosinca 2005. godine?

Tražim dostavu odgovora u pisanom obliku što je moguće prije, kako bih se već na idućoj sjednici, kada budemo raspravljali o realizaciji zaključaka Zastupničkoga doma, mogao konkretnije upustiti u razmatranje ove teme.»

Mirsad Sipović:

«Ja ću postaviti vrlo neobično pitanje, zanimljivo za javnost, za Parlament i za predstavnike međunarodnih organizacija – OHR, OEES... Kako to nije jasno definirano Izbornim zakonom BiH, a središnja tijela za provedbu Izbornog zakona su Središnje izborno povjerenstvo BiH, Sud BiH, kao apelacijski, i Ustavni sud, pitam - **postoji li nadležnost ijednog od ovih tijela – Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, Suda BiH, Ustavnog suda, Ureda OHR-a koji provodi Daytonski sporazum – kada je građaninu, članu političke stranke, kršenjem Statuta (internih akata političke stranke) povrijeđeno njegovo ljudsko pravo i kada je diskriminiran (na temelju članka 21. Opće deklaracije o ljudskim pravima UN-a, Aneks III, IV. i VI. Daytonskog mirovnog sporazuma, diskriminacija se može odnositi na socijalni ili bilo koji aspekt). Koja je institucija nadležna za interveniranje kada stranka krši svoj statut - je li to OHR, Središnje izborno povjerenstvo, Ustavni sud...? Ja ću zatražiti i od najviših tijela svoje stranke – Predsjedništva SDA – zbog čega nisu ni jednoga trenutka poštivani Statut – Pravilnik o provođenju kadrovske politike i zašto su dopustili da me eliminiraju, ne dozvolivši ni ulazak u proceduru prijedloga prema kojem sam ja predložen... Jesam li ja to kažnjen zato što sam glasovao za Amandmane na Ustav BiH? Jesu li oni koji su rušili amandmane nagrađeni i stavljeni na liste?»**

Selim Bešliagić:

«Kada će Vijeće ministara BiH razmatrati zaključke donesene na 5. paneuropskoj konferenciji o planiranju mineralnih sirovina i transportne infrastrukture, održanoj od 18. do 20. svibnja ove godine u Sarajevu, a vezane uz Projekt 'Bosna i Hercegovina – pomorska država' i kada ćemo dobiti informaciju o njima.»

Ibrahim Đedović:

«Je li točno da državljani BiH koji i sada borave u Italiji moraju ponovno polagati vozački ispit, bez obzira na godine rada i kategorije koje posjeduju? Posebno pada u oči činjenica da to moraju raditi jedino državljani BiH, za razliku od državljana svih drugih država nastalih od bivše SFRJ. Ako je to točno – zašto je to tako i što nadležne institucije planiraju učiniti glede izjednačenja prava naših građana s pravima drugih državljana bivše SFRJ, a da ne govorimo o drugima?»

Petar Kunić:

«1. Zbog čega državni službenici i uposlenici koji su radili u Ministarstvu obrane RS nakon stvaranja jedinstvenog Ministarstva obrane BiH imaju niže plaće i druga davanja od ostalih državnih službenika i uposlenika, iako su istoga ranga?»

2. Kako je došlo do delegiranja nadležnosti od Suda BiH prema Kantonalom sudu u Tuzli, kada tu nadležnost nema Sud BiH, što je rezultiralo provođenjem stvarne i mjesne nadležnosti Kantonalnog suda djelovanjem na području Zvornika?»

Marija Perkanović:

«Tražim informaciju od Ministarstva sigurnosti BiH vezano uz zločin iz mjesta Nemila kod Zenice koji se dogodio u noći između 1. i 2. prosinca 2005. godine, kada je Bogdan Đurić, Srbin, star 81 godinu, napadnut i na svirep način ubijen u svojoj kući u kojoj je, nakon smrti supruge, živio sam. Po nalazu patologa, smrt je nastupila od serije udaraca tupim predmetima. Iz kuće, kako saznajemo iz novina i od rodbine, nije odneseno ništa.

Pitam - tko je počinitelj ili tko su počinitelji? Koji je motiv?

Napomena: od 60 srpskih kućanstava, koliko ih je bilo do rata, nakon progona ostalo je samo pet, i to staraca.»

Ivo Lozančić:

«Što je Vijeće ministara BiH poduzelo kako bi naplatilo prijeratne tražbine bh. poduzeća vojne industrije koja iznose preko 250 milijuna USA dolara?»

Mirsad Ćeman:

«Skoro svake godine, posebice u proljeće i jesen, brojne se bosanskohercegovačke rijeke izliju i poplave velike površine zemljišta (i obradivog i obrađenog) te veliki broj stambenih i gospodarskih objekata. Posljedice su ogromne – znatne financijske i materijalne štete, a ponekad i ljudske žrtve. Nažalost, i ovih smo dana svjedoci poplava i šteta. Već viđeno. Pokušavao sam tijekom proteklih godina u neposrednim kontaktima kod nadležnih inicirati politiku na principu: bolje se dugoročno zadužiti i sredstva uložiti u uređenje riječnih tokova te tako zaštititi imovinu i živote ljudi nego, u besparici, neučinkovito i uzaludno domaćim skromnim mogućnostima, samo djelomično, nadoknađivati štetu (ili nikako) a ne otklanjati uzroke (neuređeni vodotokovi, neizgrađeni zaštitni nasipi itd. itd.).

Zbog toga postavljam pitanje i iniciram preko Vijeća ministara BiH i nadležnih entitetskih pa i nižih tijela – zašto se umjesto uzaludnog «bacanja novca» neosmišljenim djelomičnim saniranjem posljedica, već racionalnim dugoročnim zaduživanjem i primjerenim ulaganjem ne otklanjaju uzroci poplava? Ustrajavanje na dosadašnjem pristupu bio bi izraz nedomaćinskog ponašanja.»

Ad. – 3. Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju postizanja sporazuma o Zahtjevu zastupnice Jeline Đurković za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o Centralnoj banci BiH po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Predsjedatelj je konstatirao da u Kolegiju kao komisiji nije postignuta suglasnost o Zahtjevu Jeline Đurković za proceduru, pa je Zahtjev dao na glasovanje u drugom krugu.

S 13 glasova «za», 14 «protiv» i četiri «suzdržana», predsjedatelj je konstatirao da nije usvojen Zahtjev Jeline Đurković za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o Centralnoj banci BiH po članku 104. Poslovnika, pa će se razmatrati u redovitoj proceduri.

Ad. – 4. Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju postizanja sporazuma o Zahtjevu zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama BiH po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Niti o Zahtjevu Momčila Novakovića nije bilo suglasnosti u Kolegiju kao komisiji, pa je proveden drugi krug glasovanja.

S 13 glasova «za», 14 «protiv» i dva «suzdržana», nije usvojen zahtjev za žurni postupak.

Ad. – 5. Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju postizanja sporazuma o Izvješću Istražnog povjerenstva za ispitivanje aktivnosti u svezi s izgradnjom Carinskog terminala u Tuzli

Predsjedatelj je konstatirao da ni o Izvješću Istražnog povjerenstva nije postignuta suglasnost u Kolegiju kao komisiji, pa je proveo glasovanje u drugom krugu.

U drugome krugu glasovanja, sa 17 glasova «za», 11 «protiv» i jedanim «suzdržanim» (iz Federacije BiH «protiv» 10, iz Republike Srpske jedan), nije bilo 2/3 «protiv» ni iz jednoga entiteta. Stoga je predsjedatelj konstatirao da je usvojeno Izvješće Istražnog povjerenstva, s zaključcima sadržanim u Izvješću koji glase:

- 1. Istražno povjerenstvo nije imalo mandat ali ni mogućnosti za ocijenu zakonitosti svih aktivnosti vezanih uz Carinski terminal u Tuzli, te smatra da postoje elementi za uključenje Agencije za istrage i zaštitu (SIPA) u ovaj slučaj.**
- 2. Imajući u vidu niz propusta koji su pratili proceduru raspisivanja javnih tendera te donošenja odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača, bilo bi dobro obustaviti daljnje aktivnosti na realizaciji Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača do okončanja postupka iz točke 1. ovoga Zaključka.**

Filip Andrić zatražio je glasovanje o njegovom prijedlogu za dopunu zaključka Istražnog povjerenstva koji je iznio na prošloj sjednici.

U svezi s ovim prijedlogom, objašnjenje je dala tajnica Doma Branka Todorović. Uz ostalo, kazala je da su usvjanjem Izvješća Istražnog povjerenstva usvojeni i zaključci koji su u njemu sadržani, pa glasovanje o prijedlogu Filipa Andrića za dopunu Zaključka 2. u Izvješću postaje nepotrebno.

O ovom su pitanju još raspravljali Filip Andrić i Vinko Zorić. Iznijeli su da je počinjena pogreška što na glasovanje nije dan prijedlog Filipa Andrića na prošloj sjednici, prije glasovanja o Izvješću Istražnog povjerenstva. To treba biti poukom kako se više ne bi događalo.

Ad. – 6. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Glede ove točke je Nikola Špirić iznio primjedbu što sjednici ne nazoči nitko iz Vijeća ministara BiH kako bi mogao obrazložiti barem razlog za žurni postupak, zbog čega je predložio Domu da se ne očituje o Zahtjevu Vijeća ministara BiH.

O ovoj su točki još diskutirali Dušanka Majkić i Azra Hadžiahmetović, nakon čega je predsjedatelj dao na glasovanje Zahtjev Vijeća ministara BiH.

Sa 16 glasova «za» (Federacija BiH 13, Republika Srpska tri), 13 «protiv» i dva «suzdržana», predsjedatelj je konstatirao da Zahtjev Vijeća ministara BiH nije dobio entitetsku većinu, pa će se u Kolegiju kao komisiji provesti postupak usuglašavanja.

Ad. – 7. Zahtjev zastupnice Ruže Sopta za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Ruža Sopta podnijela je obrazloženje Zahtjeva za proceduru, a potom ga je predsjedatelj dao na glasovanje.

S 31 glasom «za» (Federacija BiH 21, Republika Srpska 10) i jednim «protiv», usvojen je Zahtjev za proceduru.

Ad. – 8. Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o obrani Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

I Momčilo Novaković ukratko je obrazložio svoj Zahtjev za proceduru.

S 20 glasova «za» (Federacija BiH 11, Republika Srpska devet), dva «protiv» i šest «suzdržanih», usvojen je Zahtjev za proceduru po članku 104.

Ad. – 9. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o državljanstvu BiH po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Nikola Špirić je i uz ovu točku prigovorio što ne nazoči nitko iz Vijeća ministara BiH te izvjestio kako će se on prema ovome Zahtjevu odnositi kao o prethodnom, jer drži da se Vijeće ministara ponaša neodgovorno.

Predsjedatelj je potom dao na glasovanje Zahtjev Vijeća ministara BiH.

S 21 glasom «za» (Federacija BiH 15, Republika Srpska šest), sedam «protiv» i dva «suzdržana», predsjedatelj je konstatirao da je usvojen Zahtjev za proceduru.

Ad. – 10. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

O ovoj točki nije bilo rasprave.

S 20 glasova «za», pet «protiv» i pet «suzdržanih», usvojen je Zahtjev za proceduru iz ove točke.

Ad. – 11. Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o administrativnim pristojbama po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Kratko je, u svojstvu predlagatelja, govorio Momčilo Novaković.

S 23 glasa «za», šest «protiv» i dva «suzdržana», usvojen je i Zahtjev za proceduru iz ove točke.

Ad. – 12. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o ustupanju predmeta od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju Tužiteljstvu BiH i korištenju dokaza pribavljenih od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju u postupcima pred sudovima u BiH (prvo čitanje)

Nakon uvodnih napomena koje je iznio predsjedatelj Martin Raguž, Dom je i u prvom i u drugom čitanju usvojio Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o ustupanju predmeta od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju Tužiteljstvu BiH i korištenju dokaza pribavljenih od Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju u postupcima pred sudovima u BiH.

Ad. – 13. Prijedlog okrivnoga zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, s Izvješćem Ustavno-pravne komisije - predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković

Predsjedatelj je dao uvodne napomene u svezi s provedenom procedurom o Prijedlogu zakona iz ove točke.

Nije bilo rasprave, pa je predsjedatelj dao na glasovanje Izvješće Ustavno-pravne komisije.

S 23 glasa «za» (Federacija BiH 22, Republika Srpska jedan) i 10 «protiv», predsjedatelj je konstatirao da Izvješće nema entitetsku većinu, pa će se provesti postupak usuglašavanja u Kolegiju kao komisiji.

Ad. – 14. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, s Izvješćem Ustavno-pravne komisije – predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković

U uvodnim je napomenama predsjedatelj podsjetio zastupnike na proceduru koja je do sada provedena o Prijedlogu zakona iz ove točke, nakon čega je dao na glasovanje Izvješće Ustavno-pravne komisije.

S 23 glasa «za» (Federacija BiH 22, Republika Srpska jedan) i osam «protiv», predsjedatelj je konstatirao da Izvješće nije dobilo entitetsku većinu pa slijedi postupak usuglašavanja.

Ad. – 15. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine (prvo čitanje) - predlagatelj: zastupnica Jelina Đurković

Nije bilo rasprave pa je predsjedatelj, nakon što je iznio kratke uvodne napomene, dao na glasovanje Prijedlog zakona u prvom čitanju.

S 23 glasa «za», (Federacija BiH šest, Republika Srpska 10), tri «protiv» i tri «suzdržana», nije bilo entitetske većine pa slijedi postupak usuglašavanja.

Ad. – 16. Imenovanje jednoga člana Ureda za razmatranje žalbi iz područja izvođenja radova, javnih nabava, prijevoza i strateško-poslovnog upravljanja

U kraćoj su raspravi sudjelovali Jozo Križanović i Nikola Špirić.

Zatim je, s 24 glasa «za», tri «protiv» i pet «suzdržanih», za člana Ureda za razmatranje žalbi iz područja izvođenja radova, javnih nabava, prijevoza i strateško-poslovnog upravljanja imenovan **Ranko Krsman**.

Ad. – 17. Imenovanje četiriju članova Upravnog odbora Javnog radiotelevizijskog servisa BiH i utvrđivanje trajanja njihovih mandata

U uvodnim je napomenama predsjedatelj Doma podsjetio na odredbe Zakona o Javnom RTV servisu koje propisuju način predlaganja i imenovanja članova Upravnoga odbora, kao i na rang-listu koju je dostavila Regulatorna agencija.

Nije bilo rasprave.

Glasujući o kandidatima pod brojem 1 s rang-liste, pojedinačno za kandidate iz sva tri naroda i iz reda ostalih, za članove Upravnog odbora Javnog Radiotelevizijskog servisa imenovani su:

- Marija Putica - iz hrvatskoga naroda - na mandat od četiri godine;
- Nikola Deretić - iz srpskoga naroda - na mandat od tri godine
- Nada Milošević - iz reda ostalih - na mandat od dvije godine i
- Plamenko Čustović - iz bošnjačkog naroda - na mandat od jedne godine.

Sjednica je okončana u 18 sati i 10 minuta.

Sastavnim dijelom Zapisnika je prijepis tonske snimke 81. sjednice Zastupničkoga doma.

TAJNICA
ZASTUPNIČKOGA DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDATELJ
ZASTUPNIČKOGA DOMA
Martin Raguz