



Broj/Број: 01/a-50-1-15-80/10
Sarajevo/Сарајево: 30.6.2010.

ZAPISNIK
80. sjednice Predstavničkog doma
Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 30.6.2010. godine

Sjednica je počela u 10 sati. Prisustvovalo je 40 poslanika.

Opravdano su odsustvovali: Lazar Prodanović i Rifat Dolić.

Iz Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovali: ministar sigurnosti BiH Sadik Ahmetović, zamjenik ministra sigurnosti BiH Mijo Krešić, ministar civilnih poslova BiH Sredoje Nović, zamjenik ministra finansija i trezora BiH Fuad Kasumović.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili predstavnici: Delegacije EU u BiH, OHR-a, OSCE-a, EUSR-a, Instituta za intelektualno vlasništvo BiH i Centra civilnih inicijativa.

Sjednicu su pratili i predstavnici Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH i Komisije za koncesije BiH radi razmatranja materijala iz njihove nadležnosti, kao i pripadnici Oružanih snaga BiH: Milan Cicović, Stanko Đaković i Semir Mustajbegović.

Prije početka sjednice predsjedavajući je kazao da je prije nekoliko dana u terorističkom napadu na policijsku stanicu u Bugojnu poginuo policajac Tarik Ljubuškić, te zamolio Dom da mu minutom šutnje odaju počast.

Predsjedavajući je kratko upoznao Dom sa izmjenama i dopunama dnevnog reda. Naveo je i to da je pristigla Informacija Ministarstva sigurnosti BiH o policijskim aspektima akcije „Svjetlost“ i mjerama koje su tim povodom preduzete, te da će se na sjednici Zajedničkog kolegija oba doma, koja je zakazana za 30.6.2010., u 14 sati, dogovoriti o njenom stavljanju na zajedničku sjednicu oba doma.

Podsjetio je i to da je Kolegij Doma u proširenom sastavu zauzeo stav da se ne otvara rasprava u okviru tačke 3. dnevnog reda - Usmena informacija Ministarstva sigurnosti BiH o terorističkom napadu na policijsku stanicu u Bugojnu, već da se samo predlože potrebni zaključci.

Najavio je da će pauza biti u 13.45 sati zbog obaveza članova Kolegija, te da oni koji žele mogu u tom vremenu otići na sahranu pokojnom direktoru BHRT-a Vladimiru Biliću.

Nakon toga je otvorio raspravu o dnevnom redu. U raspravi su učestvovali: Denis Bećirović, Nermina Zaimović-Uzunović, Azra Hadžiahmetović i Remzija Kadrić.

Denis Bećirović predložio je da se skine tačka 16. - Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključka broj 2 poslanika Denisa Bećirovića sa 79. sjednice Doma povodom rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini koji glasi: „Predstavnički dom zaključuje da će u slučaju nedostavljanja informacije od nadležnog ministarstva na 80. sjednici pokrenuti pitanje odgovornosti ministra sigurnosti BiH“, s obzirom na činjenice da je Kolegij Doma u proširenom sastavu zauzeo određene stavove o

tom pitanju kao i da je pred početak sjednice pristigao traženi materijal te nema potrebe da se razmatra navedena tačka dnevnog reda.

Također, predložio je da Husein Nanić povuče Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ (tačka 22. dnevnog reda), navodeći da ga je zamolila dr. Vera Kržišnik-Bukić da se ova tačka skine s dnevnog reda, jer se slična aktivnost treba odvijati i u Hrvatskom saboru, pa bi bilo poželjno da se dostavi jedan sveobuhvatniji tekst rezolucije.

Predsjedavajući Lozančić objasnio je da, u skladu s članom 65. stav (1) Poslovnika Doma, izostavljanje obavezne tačke nije dozvoljeno.

Nermina Zaimović-Uzunović je, na osnovu člana 65. stav (1) Poslovnika Doma, podnijela prijedlog dopune dnevnog reda tačkom „Razmatranje kupovine zgrade, okolnog prostora i garaža koje uzima pod zakup Ambasada BiH u Berlinu.“

Predsjedavajući je podsjetio da, u skladu s članom 65. stav (1) Poslovnika Doma, na početku sjednice poslanik i svaki ovlaštenu predlagač ima pravo tražiti izostavljanje neobavezne tačke i predlaganje nove s odgovarajućim materijalom u pisanoj formi. S obzirom da predlagač nije imala potreban materijal, ovaj prijedlog je preinačila u inicijativu u okviru poslaničkih pitanja.

Predsjedavajući je konstatirao da 80. sjednica Predstavničkog doma ima sljedeći

D N E V N I R E D

1. Usvajanje Zapisnika 79. sjednice Predstavničkog doma;
2. Poslanička pitanja:
 - a) Komentari na dobivene odgovore,
 - b) Nova poslanička pitanja;
3. Usmena informacija Ministarstva sigurnosti BiH o terorističkom napadu na policijsku stanicu u Bugojnu;
4. Prijedlog zakona o autorskom i srodnim pravima, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-5/10, od 18.1.2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjavaње na 79. sjednici Doma, 16.6.2010.;
5. Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-4/10, od 18.1.2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjavaње na 79. sjednici Doma, 16.6.2010.;
6. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, predlagači: poslanici Kluba SDA, zakon broj: 01-02-8-36/10, od 21.5.2010. (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. – predlagač: Privremena komisija, zakon broj: 01-02-9-37/10, od 24.5.2010. (drugo čitanje);
8. Prijedlog zakona o volontiranju, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-41/10, od 8.6.2010. (prvo čitanje);

9. Prijedlog okvirnog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-3-42/10, od 8.6.2010. (prvo čitanje);
10. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-39/10, od 4.6.2010. (prvo čitanje);
11. Prijedlog zakona o ostvarivanju saradnje Bosne i Hercegovine sa iseljeništvom, predlagači: poslanici Lejla Klokić, Sadik Bahtić, Husein Nanić i Remzija Kadrić, zakon broj: 01-02-3-38/10, od 25.5.2010. (prvo čitanje);
12. Izjašnjavanje Doma o utvrđivanju novog roka za dostavljanje mišljenja Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice, azil i etiku o Prijedlogu zakona o zabrani nošenja odjeće koja onemogućava identifikaciju, predlagači: poslanici Kluba SNSD-a, zakon broj: 01-02-9-26/10, od 9.4.2010.;
13. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini (zakon u drugom čitanju);
14. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, predlagači: poslanici Kluba SDPBiH (zakon u drugom čitanju);
15. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Mišljenju Ustavnopravne komisije o Prijedlogu zakona o izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine (predlagač: poslanik Lazar Prodanović);
16. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključka broj 2. poslanika Denisa Bećirovića sa 79. sjednice Doma povodom rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini koji glasi:
„Predstavnički dom zaključuje da će u slučaju nedostavljanja Informacije od nadležnog ministarstva na 80. sjednici pokrenuti pitanje odgovornosti ministra sigurnosti BiH“;
17. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključaka 2., 3. i 4. poslanika Azre Hadžiahmetović sa 79. sjednice Doma povodom razmatranja Informacije o utvrđivanju odgovornosti u Uredu za razmatranje žalbi koji glase:
 2. „Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o odgovornosti u vezi s neimenovanjem članova URŽ-a u periodu od 25.9.2006. do 26.3.2009. za koje vrijeme je Amir Pilav bio imenovan za privremenog predsjedavajućeg URŽ-a,
 3. Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o spornim odredbama Pravilnika kojima se regulira da 'Vijeće ministara BiH može razriješiti predsjedavajućeg URŽ-a na pismeni zahtjev poslanika u PSBiH, člana Vijeća ministara BiH ili člana URŽ-a' (član 5. st. 1. i 2. Pravilnika)
 4. PSBiH 'izražava nezadovoljstvo zbog neprofesionalnog i krajnje neodgovornog i tendencioznog odnosa“ prema predsjedavajućem URŽ-a u postupku donošenja i primjene Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji URŽ-a“;
18. Godišnji izvještaj Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01,02-03-50-3-646/10, od 7.5.2010.;

19. Izvještaj o radu Komisije za koncesije Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01,02-50-3-758/10, od 9.6.2010.;
20. Prijedlog za imenovanje Ante Matića za člana Komisije za koncesije Bosne i Hercegovine iz Federacije Bosne i Hercegovine, materijal broj: 01,02-50-3-753/10, od 8.6.2010.;
21. Imenovanje predstavnika akademske zajednice i nevladinog sektora u Komisiju za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (Prijedlog liste kandidata Privremene zajedničke komisije oba doma), materijal broj: 01,02-50-1-441-4/10, od 29.6.2010.;
22. Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od nadležnih vlasti Jugoslavije/ FNRJ - podnosilac: poslanik Husein Nanić;
23. Izjašnjavanje o inicijativi poslanika Slavka Jovičića za razmatranje na sjednici Doma tačke dnevnog reda: „ Informacija o sredstvima koja se izdvajaju iz budžeta institucija BiH po tužbama lica koja su bila optužena pred Sudom BiH od strane Tužilaštva BiH, a kasnije su pravosnažnim presudama oslobođena“;
24. Izjašnjavanje o inicijativi poslanika Mirka Okolića za razmatranje na sjednici Doma tačke dnevnog reda koja glasi: „ Informacija o sklopljenim ugovorima o djelu ili radu u svim ministarstvima, direkcijama, agencijama i ostalim upravnim organizacijama BiH od 1.1.2007. do 12.5.2010. “ ;
25. Davanje saglasnosti za ratifikaciju:
 - a) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj – Projekat za otpadne vode u Sarajevu,
 - b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i OPEC-ovog Fonda za međunarodni razvoj – Projekat unapređenja uslova života na selu,
 - c) Sporazuma o zajmu i projektu KfW-a, Frankfurt na Majni, i Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine i Javnog preduzeća „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne“ d.d. Mostar, za projekat „Vjetroelektrana 'Mesihovina“,
 - d) Konvencije o Centru za provođenje zakona u Jugoistočnoj Evropi.

Ad.1. Usvajanje Zapisnika 79. sjednice Predstavničkog doma

Predsjedavajući je konstatirao da su svi poslanici dobili Zapisnik. Zapisnik 79. sjednice usvojen je s 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim “suzdržanim” glasom.

Ad.2. Poslanička pitanja:

- a) Komentari na dobivene odgovore**
- b) Nova poslanička pitanja**

Predsjedavajući Lozančić konstatirao je da su od prošle do ove sjednice odgovore na postavljena pitanja dobili:

- **Rifat Dolić** – od Agencije za privatizaciju BiH na pitanje postavljeno na 76. sjednici i Državne agencije za istrage i zaštitu BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Azra Alajbegović** - od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici,
- **Husein Nanić** – od Suda BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma, sekretara Zajedničke službe Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH na pitanje postavljeno na 77. sjednici Doma i Tužilaštva BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Šefik Džaferović** – dopunu odgovora od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- **Denis Bećirović** – od Tužilaštva BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Slavko Matić** - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- **Sadik Bahtić** - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 77. sjednici Doma.

a) **Komentari na dobivene odgovore**

Odgovore su komentirali Šefik Džaferović i Husein Nanić.

b) **Nova poslanička pitanja**

Azra Alajbegović

Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH - Koje su konkretne mjere preduzimane, planirane i projektovane po pitanju institucionalne podrške ženskom preduzetništvu BiH?

Inicijativa upućena Vijeću ministara BiH – Pokrećem inicijativu za izradu strategije za razvoj ženskog malog i srednjeg preduzetništva s konkretnim prijedlozima za razvoj ženskog preduzetništva, osobito sa aspekta evropskih sredstava koja bi se mogla koristiti ukoliko bi strategija donijela adekvatnu pomoć ženama preduzeticama u pripremama projekata, s kojima bi žene mogle konkurirati na ta sredstva.

Slavko Jovičić

Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH - Prije godinu i po ili godinu tražio sam od Ministarstva pravde, i dobio podršku Predstavničkog doma, da se izmijene 2-3 člana Krivičnog zakona gdje sam tražio da se za najteže oblike i najveće pošasti uključujući terorizam, dilanje droge, silovanje djece od 7 do 9 godina, zatim trgovina bijelim robljem i oružjem, predvide maksimalne kazne, propisane našim zakonodavstvom. Postavljam pitanje – Šta se čekalo da se u zakonodavstvo i Krivični zakon ugrade svega tri, četiri člana i maksimalne kazne? Ja ne tražim da se one izriču, ali moraju biti predviđene u zakonodavstvu. Čega se mi plašimo? Koga se mi bojimo? Kakva ljudska prava za mafiju i lopove? Treba štiti ljudska prava čestitog naroda i građanina ove zemlje.

Martin Raguž

1 - Pitanja upućena Vijeću ministara BiH:

1. Šta je i da li je išta preduzelo Vijeće ministara BiH na rasvjetljavanju okolnosti u vezi s terorističkim napadom na Policijsku upravu i stanicu u Bugojnu?
2. Zašto nije održana vanredna sjednica Vijeća ministara BiH koja bi poslala jasnu poruku da će država preduzeti sve zakonom predviđene mjere, a ukoliko treba mijenjati i donositi nove zakone koji bi Bosni i Hercegovini omogućili instrumente za

osiguranje sigurnosti građana i imovine, odnosno punu zaštitu građana, institucija i pravnog poretka?

3. Da li je tačno da je nadležna Obavještajno-sigurnosna agencija BiH već ranije dostavila nadležnim policijskim strukturama i tijelima informaciju o potencijalnim terorističkim i drugim sigurnosnim prijetnjama i potencijalnim učesnicima, te zašto nije bilo odgovarajućeg odgovora?

Adem Huskić

1. Pitanje upućeno Vladi Federacije BiH i Vladi Srednjobosnaskog kantona - Ko je osnivač Centra za medicinsku rehabilitaciju "Reumal" u Fojnici? Za koju djelatnost je Centar registriran? Ko i kada je imenovao Upravni odbor i menadžment ove institucije?
2. Pitanje upućeno Vladi Federacije BiH – Koje se aktivnosti trenutno vode na popravci obrušenog dijela vodopada u Jajcu, s obzirom na činjenicu da su moguća daljnja oštećenja s težim posljedicama?

Nermina Zaimović-Uzunović

1. Inicijativa upućena Vijeću ministara BiH i Ministarstvu finansija BiH – Inicijativa za razmatranje kupovine zgrade, okolnog prostora i garaža koje uzima pod zakup Ambasada BiH u Berlinu.
2. Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH – U kojoj fazi izrade je Zakon o zaštiti okoliša BiH? Zašto taj zakon nije napravljen i zašto nije došao u proceduru kada je to već odavno trebalo da bude?

Husein Nanić

1. Pitanje za Vijeće ministara BiH - Na osnovu kojeg propisa i koji organ je stavio van snage Zakon o Matici iseljenika BiH?
2. Pitanje za Ministarstvo pravde BiH - Da li ima namjeru i da li postoje inicijative za izmjene ZKP-a kojim bi se omogućilo pravo suđenja u odsustvu kao što je to i u susjednim državama i s obzirom da je Evropski sud za ljudska prava u Strasbourgu, kao najvažnija evropska sudska institucija za 47 država članica Vijeća Evrope, primjenjujući evropsku konvenciju donio je i presude koje se odnose na suđenje u odsustvu, koja su time utemeljena i na presudama ovog suda, iz čega proizlazi da su postojeća četiri ZKP-a u dejtonskoj BiH protivni evropskoj konvenciji, a time i Dejtonskom ustavu BiH, stoga što je evropska konvencija sastavni dio Dejtonskog ustava BiH. Da li postoje inicijative i da li će pokrenuti proceduru izmjene ovog zakona u pravcu koji sam ovdje iznio.

Momčilo Novaković

Pitanje upućeno direktorici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH – Zašto domaći proizvođači lijekova čekaju duže od 90 dana na evaluaciju u kontrolnom laboratoriju Agencije?

Slavko Matić

Pitanje upućeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH – Koliko se sredstava godišnje izdvaja na ime zakupa objekata za potrebe naših ambasada i konzularnih predstavništava? Koliko je objekata BiH do sada kupila za ove potrebe, a koliko je dobila kroz proces sukcesije imovine bivše države?

Savo Erić

Pitanja upućena Vijeću ministara BiH

1. Zbog teške ekonomske krize i sve većeg siromaštva i zaduženosti države i građana tražim da nas informirate o prilivu PDV-a od 1.1. do 30.6.2010., o potrošnji i realizaciji budžetskih sredstava u svim institucijama Vijeća ministara BiH, agencijama, ministarstvima, s posebnim osvrtom na obavještajne i sigurnosne agencije?
2. I da li Vijeće ministara BiH planira bilo kakve štednje do kraja kalendarske godine?

Ad.3. Usmena informacija Ministarstva sigurnosti BiH o terorističkom napadu na policijsku stanicu u Bugojnu

Predsjedavajući Lozančić dao je uvodne napomene, nakon čega je zamjenik ministra sigurnosti BiH Mijo Krešić dao usmenu informaciju.

Kolegij Doma u proširenom sastavu predložio je sljedeći zaključak:

„Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine najoštrije osuđuje teroristički napad na Policijsku upravu u Bugojnu i traži od Vijeća ministara BiH cjelovitu informaciju o događaju koja će biti razmatrana na narednoj sjednici Predstavničkog doma, zakazanoj za 14.7.2010.“

S 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom Predstavnički dom usvojio je navedeni zaključak.

Ad.4. Prijedlog zakona o autorskom i srodnim pravima, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-5/10, od 18.1.2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjanje na 79. sjednici Doma, 16.6.2010.

Predsjedavajući Niko Lozančić podsjetio je da je na 79. sjednici, održanoj 16.6.2010., usvojen zaključak da se odgodi izjašnjanje o Prijedlogu zakona do naredne sjednice Predstavničkog doma. Rekao je i to da je Ustavnopravna komisija dostavila Dopunu izvještaja sa usvojenim jednim usaglašenim amandmanom, te da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brani Jerko Ivanković Lijanović (četiri amandmana). Nije bilo rasprave.

Predstavnički dom je s 31 glasom „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske sedam), bez glasova „protiv“ i pet „suzdržanih“ glasova usvojio u drugom čitanju Zakon o autorskom i srodnim pravima s izvještajima Ustavnopravne komisije i amandmanima koji glase:

Amandman I.

U članu 5. riječi „Začetak djela” mijenjaju se riječima „Osnutak djela”.

Amandman II.

Naziv člana 6. (Izvedena autorska djela) mijenja se i glasi: „(Prerada autorskog djela)”.

Amandman III.

U članu 35. u stavu (3) iza riječi „grafike” dodaje se riječ i zarez: „gravure,”.

Amandman IV.

U članu 47. u stavu (1) iza riječi „odlomaka” dodaju se riječi „i citata iz“.

Amandman V.

U članu 66. (Legitimacija) u stavu (2) riječi „organizacijama za kolektivno ostvarivanje prava“ mijenjaju se riječima „kolektivnim organizacijama“.

Amandman VI.

U članu 147. stav (1) briše se tačka i dodaju riječi „kojeg autor ovlasti za zastupanje.”

Amandman VII.

U članu 160. (Privremene mjere) u stavu (1) i stavu (5) riječ „nenovčanih” briše se.

Amandman VIII.

U Prijedlogu zakona o autorskom i srodnim pravima u članu 160. stav (8) mijenja se i glasi: „(8) U postupku za donošenje privremene mjere primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.”

Amandman IX.

U članu 161. stav (5) mijenja se i glasi:

„(5) U postupku osiguranja dokaza, prema odredbama ovog člana, primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku, a koje se odnose na sudske mjere osiguranja, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Postupak osiguranja dokaza je hitan.”

Amandman X.

U članu 169. st. (1) i (2) mijenjaju se i glase:

„(1) Na carinski postupak u vezi s robom kojom se povređuju prava iz ovog zakona primjenjuju se na odgovarajući način ostali važeći carinski propisi.

(2) Propise o provođenju carinskih mjera iz ovog odjeljka zakona donosi Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine.”

Amandman XI.

Naziv sedmog dijela mijenja se i glasi: „DIO SEDMI - PREKRŠAJNE ODREDBE”

Amandman XII.

U članu 170. stav (1) mijenja se i glasi: „(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 200.000 KM kaznit će se za prekršaj pravno lice, a novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 20.000 KM kaznit će se za prekršaj preduzetnik ako:”

Amandman XIII.

U članu 172. dodaje se naziv člana koji glasi: „(Novčane kazne za onemogućavanje ostvarivanja sadržajnih ograničenja prava)”.

Amandman XIV.

Član 173. mijenja se i glasi:

„Član 173.

(Inspeksijski nadzor)

(1) Inspeksijski nadzor nad poštivanjem odredbi ovog zakona u dijelu obavljanja prometa roba i usluga u prvom stepenu vrše inspekcije u Federaciji BiH, Republici Srpskoj i Brčko Distriktu BiH nadležne za kontrolu propisa iz oblasti prometa roba i usluga (tržišta), a u drugom stepenu ministarstva u Federaciji BiH, Republici Srpskoj i Brčko Distriktu BiH nadležna za oblast prometa roba i usluga (tržišta).

(2) Inspekcije iz stava (1) ovog člana provode inspeksijski nadzor posredstvom nadležnih tržišnih inspektora.”

Amandman XV.

Poslije člana 173. dodaje se novi član 174. koji glasi:

„Član 174.

(Ovlaštenja nadležnog tržišnog inspektora)

(1) U provođenju inspeksijskog nadzora iz člana 173. ovog zakona nadležni tržišni inspektor, pored općih ovlaštenja propisanih zakonom i drugim propisima kojima se uređuje postupak inspeksijskog nadzora, ovlašten je i da:

a) trajno oduzme robu namijenjenu prometu kojom se povređuje neko imovinsko pravo iz ovog zakona i odredi njeno uništavanje u slučaju kada vlasnik robe ili drugo lice koje ovlašteno raspolaže robom samo izjavi da se radi o robi kojom se povređuje nečije isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona,

b) privremeno oduzme robu namijenjenu prometu za koju se opravdano posumnja da povređuje neko imovinsko pravo iz ovog zakona i obavijesti nosioca prava ili njegovog zastupnika da u roku od pet dana može predložiti trajno oduzimanje robe,

c) trajno oduzme robu namijenjenu prometu i odredi njeno uništavanje o trošku nosioca prava, ako nosilac prava ili njegov zastupnik u slučaju iz prethodne tačke izjavi i dokaže da se radi o robi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona,

d) privremeno zabrani proizvodnju ili promet robe ili usluge za koju se opravdano posumnja da povređuje neko imovinsko pravo iz ovog zakona i obavijesti nosioca prava ili njegovog zastupnika da u roku od pet dana može predložiti izricanje mjere zabrane proizvodnje prometa robe ili usluge,

e) trajno zabrani proizvodnju i promet robe ili usluge licu koje je proizvelo ili stavilo u promet robu ili uslugu ako nosilac prava ili njegov zastupnik u slučaju iz tačke d) izjavi ili dokaže da se radi o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona.

(2) Pored mjere iz tač. c) i e) stava (1) ovog člana, inspektor može licu koje je proizvelo ili stavljalo u promet robu ili uslugu kojom se povređuje neko imovinsko pravo iz ovog zakona izreći i mjeru zabrane rada i obavljanja djelatnosti u trajanju od 30 do 90 dana.

(3) Nosilac prava ili njegov zastupnik može u slučajevima izricanja privremenih mjera iz stava (1) ovog člana izvršiti pregled robe i prateće dokumentacije u obimu koji je potreban za utvrđivanje činjenica bitnih za podnošenje prijedloga za preduzimanje daljnjih mjera inspeksijskog nadzora iz stava (1) ovog člana koje su trajnog karaktera.

(4) Obavještenje iz stava (1) ovog člana sadrži pouku o mogućnostima i uslovima za podnošenje prijedloga za preduzimanje daljnjih mjera inspekcijskog nadzora trajnog karaktera, obrazložene razloge zbog kojih se sumnja da se radi o robi ili usluzi kojom se povređuje neko imovinsko pravo iz ovog zakona, detaljne podatke o robi, odnosno usluzi, vlasniku robe, odnosno pružaocu usluge, mjestu gdje se roba trenutno nalazi, odnosno gdje se usluga vrši i podatke bitne za kontakt nosioca prava sa inspekcijskim organima.

(5) Obavještenje iz stava (1) ovog člana dostavlja se nosiocu prava ili njegovom zastupniku u pisanoj formi, elektronskom poštom, telefaksom ili na drugi pogodan način kojim se osigurava hitnost u postupanju, a u opravdanim slučajevima može se saopćiti i usmeno.

(6) Izjava nosioca prava ili njegovog zastupnika iz stava (1) ovog člana, data u postupku inspekcijskog nadzora da se radi o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona, mora biti u pisanoj formi i ovjerena kod nadležnog organa i obavezno sadržavati i izjavu da prihvata potpunu odgovornost za nadoknadu štete u slučaju da se ne bude radilo o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona, a pored toga, u slučaju prijedloga za preduzimanje mjera iz stava (1) tačka c) ovog člana i izjavu da će snositi troškove uništavanja robe kad bude trajno oduzeta i određena za uništavanje.

(7) Privremene mjere iz stava (1) ovog člana prestaju, odnosno privremeno oduzeta roba vraća se, u slučajevima:

- a) kad nosilac prava ili njegov zastupnik nije poznat ili nije dostupan,
- b) kad nosilac prava ili njegov zastupnik ne traži ili u ostavljenom roku nije zatražio preduzimanje daljnjih mjera inspekcijskog nadzora,
- c) kad nosilac prava ili njegov zastupnik ne da pismenu i ovjerenu izjavu da se radi o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona ili ne da izjavu koja ima sve potrebne elemente propisane u stavu (6) ovog člana,
- d) kad nosilac prava ili njegov zastupnik ne dokaže da se radi o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovog zakona,
- e) u drugim slučajevima predviđenim zakonom.”

Dosadašnji čl. 174. do 191. postaju čl. 175. do 192.

Amandman XVI.

U članu 174. (Opće odredbe) koji je postao novi član 175. u stavu (1) iza riječi „autori” dodaju se riječi „kao i drugi”, a iza riječi „nosioci” dodaju se riječi „autorskih ili”.

Amandman XVII.

U članu 183. koji je postao novi član 184. dodaje se naziv člana koji glasi: „(Zabrana retroaktivne primjene)”.

U istom članu stav (2) briše se.

Amandman XVIII.

Član 185. koji je postao novi član 186. mijenja se i glasi:

“Član 186.

(Plaćanje naknade za privatnu ili drugu vlastitu upotrebu)

“(1) Odredbe ovog zakona o obavezi plaćanja naknade za privatnu ili drugu vlastitu upotrebu (čl. 36. i 37. ovog zakona) počinju se primjenjivati nakon isteka jedne godine od njegovog stupanja na snagu.

(2) Podzakonski akt o iznosima naknade za reproduciranje za privatnu i drugu vlastitu upotrebu iz člana 38. stav (1) ovog zakona donosi Vijeće ministara Bosne i Hercegovine najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.”

Jerko Ivanković Lijanović odustao je od svojih amandmana.

Ad.5. Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-4/10, od 18.1.2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjavaње na 79. sjednici Doma, 16.6.2010.

Predsjedavajući Niko Lozančić podsjetio je da je na 79. sjednici, održanoj 16.6.2010., usvojen zaključak da se odgodi izjašnjavaње o Prijedlogu zakona do naredne sjednice Predstavničkog doma. Rekao je i to da je Ustavnopravna komisija dostavila Dopunu izvještaja sa usvojenih devet usaglašenih amandmana, te da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brane: Jerko Ivanković Lijanović (28 amandmana), Nermina Zaimović-Uzunović (20 amandmana), Klub poslanika SNSD-a (dva amandmana) i Drago Kalabić (četiri amandmana).

U raspravi je učestvovao Šefik Džaferović. Klub poslanika SNSD-a predložio je zaključak.

Jerko Ivanković Lijanović, Nermina Zaimović-Uzunović i Klub poslanika SNSD-a odustali su od svojih amandmana, tako da se Dom izjašnjavao o amandmanima Drage Kalabića koji glase:

Amandman I.

U članu 6. stav (3) briše se.

Amandman II.

U članu 11. u stavu (1) tačka d) briše se.

U istom članu stav (4) briše se.

Amandman III.

U članu 16. poslije tačke dodaje se nova rečenica koja glasi:

„Jedan autor ne može istovremeno biti član više kolektivnih organizacija.”

Amandman IV.

U članu 24. u stavu (1) iza riječi „na osnovu prethodno obavljenih pregovora” stavlja se tačka, a ostatak predloženog teksta stava (1) briše se.

U istom članu stav (2) briše se.

Rezultati su sljedeći:

Amandman I. nije usvojen – devet glasova „za“ (iz Republike Srpske), 19 „protiv“, osam „suzdržanih“.

Amandman II. nije usvojen –10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 19 „protiv“, sedam „suzdržanih“.

Amandman III. nije usvojen –10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 19 „protiv“, šest „suzdržanih“.

Amandman IV. nije usvojen –10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 18 „protiv“, sedam „suzdržanih“.

Predstavnički dom je s 31 glasom „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske sedam), bez glasova „protiv“ i pet „suzdržanih“ glasova usvojio u drugom čitanju Zakon o

kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava s izvještajima Ustavnopravne komisije i amandmanima koji glase:

Amandman I.

U članu 3. u stavu (1) tačka c) mijenja se i glasi: „c) objavljivanje usaglašene tarife o visini naknada za korištenje autorskih djela i upoznavanje korisnika s visinama tih naknada;”

U članu 3. u stavu (1) u tački i) na kraju teksta dodaje se rečenica koja glasi: „U promotivne aktivnosti kolektivne organizacije treba uključiti sve radiostanice i televizije koje su registrirane u Regulatornoj agenciji za komunikacije Bosne i Hercegovine (RAK), zbog ravnopravnosti korisnika.”

Amandman II.

U članu 3. u stavu (1) tačka f) riječi „po osnovu ugovora s domaćim autorima i po osnovu ugovora sa stranim kolektivnim organizacijama” brišu se.

Amandman III.

U članu 4. u stavu (2) tačka d) mijenja se i glasi:

„d) pravo reproduciranja aktuelnih novinskih i sličnih članaka o tekućim pitanjima u pregledima takve štampe (kliping).”

Amandman IV.

U članu 10. u stavu (2) dodaje se nova tačka f) koja glasi:

„f) rješenje o upisu u registar udruženja kod Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine.”

Amandman V.

U članu 10. stav (3) mijenja se i glasi: „(3) Bliže propise za provođenje stava (2) tač. c), d) i e) ovog člana donosi Institut.”

Amandman VI.

U članu 12. stav (5) mijenja se i glasi: „(5) Kolektivna organizacija dužna je pravovremeno obavijestiti Institut i korisnike o održavanju sjednica skupštine i drugih organa i omogućiti ovlaštenim predstavnicima Instituta i korisnika da prisustvuju tim sjednicama. Predstavnici Instituta i korisnika imaju pravo na sjednicama organa kolektivne organizacije davati mišljenja o svim pitanjima koja se odnose na poslove kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, ali nemaju pravo glasa.”

Amandman VII.

U članu 13. u stavu (2) u tački d) riječi „i ponovnu” brišu se.

Amandman VIII.

U članu 15. u stavu (1) riječi „ako se radi o autoru koji je državljanin Bosne i Hercegovine, ili koji ima prebivalište ili sjedište u Bosni i Hercegovini” brišu se.

Amandman IX.

U članu 23. stav (3) u tački f) zarez i riječ „naročito“ brišu se.

U članu 23. stav (5) mijenja se i glasi:

„(5) Izuzetno od odredbe stava (3) ovog člana osnov za određivanje primjerene tarife za elektronske medije je netoprihod ostvaren od sponzorstva muzičkih emisija, prihod od

redovnog oglašavanja u marketing prostoru radija ili televizije. U osnov ne ulaze prihodi ostvareni sponzoriranjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, donacije, sponzorstva nemuzičkih dijelova programa.”

Amandman X.

U članu 24. stav (4) u tački a) iza riječi „tarifu” dodaje se zarez i riječi „osnovica za obračun i način primjene tarife”.

Amandman XI.

U članu 25. stav (1), na kraju teksta, tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju se riječi „ni duži od 180 dana od dana objavljivanja poziva.”

Amandman XII.

Član 26. briše se. Dosadašnji čl. 27. do 50. postaju čl. 26. do 49.

Amandman XIII.

U članu 28. koji je postao član 27. stav (3) mijenja se i glasi: „(3) Kolektivna organizacija obavezna je o svom trošku elektronskim medijima staviti na raspolaganje kompjuterski program koji će automatski evidentirati emitovana autorska djela koja se mogu elektronskom poštom slati kolektivnoj organizaciji.”

Amandman XIV.

U članu 30. koji je postao član 29. stav (2) briše se.

Amandman XV.

U članu 36. u stavu (4) briše se tačka i dodaju se riječi „u roku koji odredi.”

Amandman XVI.

U članu 42. koji je postao član 41. stav (1) mijenja se i glasi: „(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 100.000 KM kaznit će se za prekršaj pravno lice, a novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 10.000 KM kaznit će se za prekršaj preduzetnik ako:”.

Amandman XVII.

Naziv dijela šest mijenja se i glasi: “DIO ŠESTI – PREKRŠAJNE ODREDBE”.

Amandman XVIII.

Naziv člana 43. mijenja se i glasi: “(Prekršaji u povratu)”.

U članu 43. iza riječi „mjera zabrane” dodaje se riječ „obavljanja”.

Amandman XIX.

Naziv člana 44. mijenja se i glasi: „(Inspeksijski nadzor)”.

U članu 44. riječi „Inspeksijska kontrola“ mijenjaju se riječima „Inspeksijski nadzor“.

Amandman XX.

Član 48. mijenja se i glasi:

„Član 48.

(Provedbeni propisi)

Institut je dužan donijeti propise predviđene u članu 10. stav (3), članu 11. stav (3) i članu 41. stav (5) ovog zakona u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.”

S 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, Dom je usvojio zaključak Kluba poslanika SNSD-a koji glasi:

„Ustavnopravna komisija Predstavničkog doma PSBiH godinu nakon usvajanja zakona iz tačke 4. i 5. razmotrit će efekte njihovih izmjena i eventualno predložiti izmjene i dopune“.

Ad.6. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, predlagači: poslanici Kluba SDA, zakon broj: 01-02-8-36/10, od 21.5.2010. (drugo čitanje)

Predsjedavajući je dao kratke uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Bakir Izetbegović, Husein Nanić, Selim Bešlić i zamjenik ministra finansija i trezora BiH Fuad Kasumović.

U toku rasprave zaključak je predložio Husein Nanić.

Predstavnički dom je, s 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, usvojio u drugom čitanju Zakon o dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH.

Zatim je, s 34 glasa „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 10), bez glasova „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, Dom usvojio zaključak iz Izvještaja Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH koji glasi:

„Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH zahtijeva od Ministarstva finansija i trezora BiH da dostavi mišljenje u vezi s procjenom finansijskih sredstava, kojim bi se pojasnilo da li u okviru Budžeta institucija BiH za 2010. godinu postoje finansijska sredstva potrebna za provođenje ovog zakona.“

Na kraju se Dom izjašnjavao o zaključku Husiena Nanića. „Za“ su glasala 24 poslanika (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske četiri), dva su glasala „protiv“, a osam je bilo „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, te je Kolegij Doma odmah proveo usaglašavanje. Kako nije postignuta saglasnost, u drugom krugu s 22 glasa „za“ (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske dva), jednim glasom „protiv“ i 13 „suzdržanih“ glasova, Dom je usvojio zaključak koji glasi:

“Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH zadužuje Ministarstvo odbrane BiH da, koristeći postojeće i važeće pozitivne zakonske odredbe, gdje je to moguće, riješi status vojnika kojima ističe ugovor, a koji su bili pripadnici vojnih formacija u periodu do 23.12.1995. manje od dvije godine.“

Ad.7. Prijedlog zakona o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. – predlagač: Privremena komisija, zakon broj: 01-02-9-37/10, od 24.5.2010. (drugo čitanje)

Predsjedavajući je napomenuo da u plenarnoj fazi amandmane ponovo brane: Remzija Kadrić (četiri amandmana), Klub poslanika SNSD-a (šest amandmana), Milorad Živković (dva amandmana), Azra Hadžiahmetović (tri amandmana), i Momčilo Novaković (jedan amandman), te da je Halid Genjac nepravovremeno podnio jedan amandman, pa se Dom o njemu neće izjašnjavati.

U raspravi su učestvovali: Remzija Kadrić, Azra Hadžiahmetović, Branko Dokić i Beriz Belkić.

Dom se prvo izjašnjavao o amandmanima Remzije Kadrića koji glase:

Amandman I.

U Prijedlogu zakona, u članu 2. (Definicije) stav (1) tačka b), iza riječi „neprekidno živjela“, dodaju se riječi „ili imaju prebivalište“.

Amandman II.

U Prijedlogu zakona, u članu 7. (Ukupan broj stalno nastanjenog stanovništva) stav (1), iza riječi „mjesto stanovanja“, dodaju se riječi „ili imaju prebivalište“.

U stavu (2) riječi „kraće od godinu dana“ brišu se.

U istom stavu druga rečenica „Popisana lica koja ne zadovoljavaju kriterije koji su postavljeni definicijom uobičajenog mjesta stanovanja u mjestu popisivanja, odnosno ne žive, niti se očekuje da će živjeti u mjestu popisivanja, u neprekidnom periodu od barem 12 mjeseci, smatraju se privremeno prisutnim licima, i stoga ih ne treba računati u ukupan broj stanovništva tog popisnog područja” briše se.

Amandman III. (modificiran na sjednici Zajedničke komisije)

U članu 9. (Podaci o domaćinstvima i poljoprivrednim gazdinstvima) stav (2), riječi „su raspolagala zemljištem“, mijenjaju se riječima „su vlasnici, ili su raspolagala ili su u posjedu zemljišta“.

Amandman IV.

U članu 40. (Popis lica koja žive u inozemstvu) stavu (1) riječi „a imaju prebivalište u BiH“ brišu se.

U stavu (2) riječi „općina prebivališta“ brišu se.

Rezultati glasanja su sljedeći:

Amandman I. nije usvojen - devet „za“ (iz Federacije BiH osam, iz Republike Srpske jedan), 14 „protiv“, 10 „suzdržano“.

Amandman II. nije usvojen - osam „za“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske jedan), 14 „protiv“, 13 „suzdržano“.

Amandman III. nije usvojen - 16 „za“ (iz Federacije BiH 14, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“, četiri „suzdržana“. Nakon što Kolegij Doma nije postigao saglasnost, rezultati u drugom krugu glasanja su: 17 „za“ (iz Federacije BiH 15, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ (iz Federacije BiH četiri, iz Republike Srpske 10), tri „suzdržana“.

Amandman IV. nije usvojen - osam „za“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske jedan), 14 „protiv“, 11 „suzdržano“.

Dom je glasao o amandmanima Kluba poslanika SNSD-a koji glase:

Amandman I.

U članu 10. (*Stanovanje*) brišu su riječi „stanje u kojem se zgrada nalazi“.

Amandman II.

U članu 19. (*Organiziranje popisa*) stav 2. mijenja se i glasi „Kao mjesta unošenja, obrade i kontrole popisnica utvrđuje se Banja Luka“.

U stavu 3. istog člana briše se tačka, dodaje se zarez i riječi „ukoliko je to moguće“.

Amandman III.

U članu 20. (*Poslovi Agencije*) stav 1. u tački e) iza riječi „utvrđuje“ dodaje se zarez i riječi „u saradnji s entitetskim zavodima“.

U tački f) riječi „jedinственu metodologiju“ mijenjaju se s „okvirnu metodologiju“.

U tački n) brišu se riječi „u skladu s pozitivnom praksom i standardima EU“.

Tačka s) briše se.

Amandman IV.

U članu 21. (*Poslovi entitetskih zavoda za statistiku*) iza tačke b) dodati novu tačku (b1) koja glasi: „učestvuje u izradi sadržaja i izgleda obrazaca za popisivanje“.

Iza tačke c) dodati novu tačku (c1) koja glasi: „učestvuje u provođenju probnog popisa“.

Iza tačke (c1) dodati novu tačku koja glasi: „izrađuju Metodologiju za formiranje i vođenje jedinstvene evidencije i jedinstvenog registra prostornih jedinica za nivo entiteta“.

Iza tačke r) dodati novu tačku (r1) koja glasi „raspoložuje finansijskim sredstvima za obavljanje popisa, raspoređuje ih i sastavlja finansijski izvještaj o utrošku“.

U članu 21. dodaje se novi stav 2) koji glasi:

- 1) „Entitetski zavodi za statistiku su vlasnici svih podataka dobivenih popisom stanovništva i popisne građe i brinu se o njenom smještaju, čuvanju i upotrebi i uništenju“.

Amandman V.

U članu 26. (*Popisne komisije lokalne samouprave*) st. 2., 3., 4. i 5. se brišu.

Amandman VI.

Član 46. briše se.

Rezultati glasanja su sljedeći:

Amandman I. nije usvojen - devet „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, pet „suzdržano“.

Amandman II. nije usvojen - devet „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, pet „suzdržano“.

Amandman III. nije usvojen - 10 „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, četiri „suzdržano“.

Amandman IV. nije usvojen – 10 „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, četiri „suzdržana“.

Amandman V. nije usvojen – 10 „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, četiri „suzdržana“.

Amandman VI. nije usvojen – 10 „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, četiri „suzdržana“.

Dom se izjašnjavao o amandmanima Milorada Živkovića koji glase:

Amandman I.

U članu 4. (Jedinice koje su obuhvaćene popisom), postojeći stav 1) postaje stav 2) a dodaje se novi stav 1) koji glasi:

2) Popisne jedinice u smislu ovog zakona su:

- a) entitet Republika Srpska,
- b) entitet Federacija Bosne i Hercegovine,
- c) Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine.

Amandman II.

Član 48. briše se.

Rezultati glasanja su:

Amandman I. nije usvojen - 10 „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“, četiri „suzdržano“.

Amandman II. nije usvojen - 10 „za“ (iz Republike Srpske), 20 „protiv“, četiri „suzdržano“.

Zatim se Dom izjašnjavao o amandmanima Azre Hadžiahmetović koji glase:

Amandman I.

U članu 8. (Podaci o stanovništvu) Prijedloga zakona o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u BiH 2011. god. brišu se riječi „etnička/nacionalna pripadnost, maternji jezik, vjeroispovijest“.

Amandman II.

Član 12. Prijedloga zakona briše se.

Amandman III.

U članu 40. Prijedloga zakona u stavu (2) brišu se riječi „nacionalnost, vjeroispovijest, maternji jezik.“

Rezultati glasanja su:

Amandman I. nije usvojen - 17 „za“ (iz Federacije BiH 15, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“, četiri „suzdržana“. Nakon što Kolegij Doma nije postigao saglasnost, rezultati u drugom krugu glasanja su: 17 „za“ (iz Federacije BiH 15, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ (iz Federacije BiH četiri, iz Republike Srpske 10), četiri „suzdržana“.

Amandman II. nije usvojen - 12 „za“ (iz Federacije BiH 10, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“, a devet „suzdržano“.

Amandman III. nije usvojen - devet „za“ (iz Federacije BiH osam, iz Republike Srpske jedan), 13 „protiv“, a 12 „suzdržano“.

S obzirom da je Amandman I. Momčila Novakovića identičan Amandmanu II. Milorada Živkovića, Dom se o njemu nije izjašnjavao.

Na kraju se Dom izjašnjavao o Prijedlogu zakona. „Za“ je glasalo 19 poslanika (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske tri), „protiv“ devet, a šest je bilo „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usaglašavanje i kako saglasnost nije postignuta, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu Dom je, s 19 glasova „za“ (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske tri), 12 „protiv“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske pet) i četiri „suzdržana“ glasa usvojio Zakon o popisu stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine u drugom čitanju.

Ad.8. Prijedlog zakona o volontiranju, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-41/10, od 8.6.2010. (prvo čitanje)

Predsjedavajući Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi je učestvovao Šefik Džaferović.

„Za“ Prijedlog zakona glasala su 23 poslanika (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske dva), „protiv“ 10, a dva su bila „suzdržana“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usaglašavanje i kako saglasnost nije postignuta, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu Dom je, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i dva „suzdržana“ glasa odbio Prijedlog zakona o volontiranju u prvom čitanju.

Ad.9. Prijedlog okvirnog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-3-42/10, od 8.6.2010. (prvo čitanje)

Predsjedavajući je dao uvodne napomene. U raspravi je učestvovao Šefik Džaferović.

Dom je, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske devet), jednim „protiv“ i tri „suzdržana“ glasa, usvojio Prijedlog okvirnog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u prvom čitanju.

Ad.10. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine – predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-39/10, od 4.6.2010. (prvo čitanje)

Predsjedavajući Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi je učestvovao Šefik Džaferović.

Dom je, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 10), bez glasova „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa, usvojio Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Ad.11. Prijedlog zakona o ostvarivanju saradnje Bosne i Hercegovine sa iseljeništvom – predlagači: poslanici Lejla Klokić, Sadik Bahtić, Husein Nanić i Remzija Kadrić, zakon broj: 01-02-3-38/10, od 25.5.2010. (prvo čitanje)

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Lejla Klokić, Remzija Kadrić, Husein Nanić, Milorad Živković, Vinko Zorić, Momčilo Novaković, Denis Bećirović, Sadik Bahtić, Milica Marković, Mirko Okolić, Adem Huskić, Azra Hadžiahmetović, Niko Lozančić i Azra Alajbegović.

„Za“ Prijedlog zakona glasala su 22 poslanika (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske dva), „protiv“ devet, a pet je bilo „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usaglašavanje i kako saglasnost nije postignuta, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu Dom je, s 22 glasa „za“ (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i četiri „suzdržana“ glasa odbio Prijedlog zakona o ostvarivanju saradnje Bosne i Hercegovine sa iseljeništvom.

Ad.12. Izjašnjavanje Doma o utvrđivanju novog roka za dostavljanje mišljenja Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice, azil i etiku o Prijedlogu zakona o zabrani nošenja odjeće koja onemogućava identifikaciju, predlagači: poslanici Kluba SNSD-a, zakon broj: 01-02-9-26/10, od 9.4.2010.

Niko Lozančić u uvodnim napomenama rekao je da je prijedlog Kolegija doma u proširenom sastavu da novi rok za dostavljanje mišljenja bude 26.7.2010. U raspravi su učestvovali: Denis Bećirović, Šefik Džaferović, Selim Bešlagić, Beriz Belkić, Ekrem Ajanović, Slavko Jovičić, Bakir Izetbegović, Momčilo Novaković, Milica Marković, Vinko Zorić, Mirko Okolić, Drago Kalabić, Remzija Kadrić, Azra Hadžiahmetović.

Dom je, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 13, iz Republike Srpske 11), 10 glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom utvrdio 26.7.2010. kao novi rok za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona o zabrani nošenja odjeće koja onemogućava identifikaciju.

Ad.13. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini (zakon u drugom čitanju)

Predsjedavajući je napomenuo da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

U drugom krugu Dom je, s 23 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez „suzdržanih“ glasova odbio Prijedlog zakona o

izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini u drugom čitanju.

Ad.14. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, predlagači: poslanici Kluba SDPBiH (zakon u drugom čitanju)

Predsjedavajući je podsjetio da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

U drugom krugu Dom je, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i jednim „suzdržanim“ glasom odbio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine u drugom čitanju.

Ad.15. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Mišljenju Ustavnopravne komisije o Prijedlogu zakona o izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine (predlagač: poslanik Lazar Prodanović)

Niko Lozančić rekao je da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

U drugom krugu Dom, s 20 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske sedam) i tri „suzdržana“ glasa nije prihvatio negativno Mišljenje Ustavnopravne komisije te je Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine odbijen u prvom čitanju.

Ad.16. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključka broj 2. poslanika Denisa Bećirovića sa 79. sjednice Doma povodom rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini koji glasi: „Predstavnički dom zaključuje da će u slučaju nedostavljanja informacije od nadležnog ministarstva na 80. sjednici pokrenuti pitanje odgovornosti ministra sigurnosti BiH“

Niko Lozančić napomenuo je da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

U drugom krugu Dom, sa sedam glasova „za“ (iz Republike Srpske), 26 „protiv“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske pet) i jednim „suzdržanim“ glasom nije usvojio zaključak Denisa Bećirovića.

Ad.17. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o prijedlogu zaključaka 2., 3. i 4. poslanika Azre Hadžiahmetović sa 79. sjednice Doma povodom razmatranja Informacije o utvrđivanju odgovornosti u Uredu za razmatranje žalbi koji glase:

2. „Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o odgovornosti u vezi s neimenovanjem članova URŽ-a u periodu od 25.9.2006. do 26.3.2009. za koje vrijeme je Amir Pilav bio imenovan za privremenog predsjedavajućeg URŽ-a,
3. Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o spornim odredbama Pravilnika kojima se regulira da „Vijeće ministara BiH može razriješiti predsjedavajućeg URŽ-a na pismeni zahtjev poslanika u PSBiH, člana Vijeća ministara BiH ili člana URŽ-a“ (član 5. st. 1. i 2. Pravilnika),
4. PSBiH „izražava nezadovoljstvo zbog neprofesionalnog i krajnje neodgovornog i tendencioznog odnosa“ prema predsjedavajućem URŽ-a u postupku donošenja i primjene Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji URŽ-a“

Niko Lozančić napomenuo je da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

U drugom krugu Dom, s 21 glasom „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske dva), 13 „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske 10) i dva „suzdržana“ glasa nije usvojio zaključke Azre Hadžiahmetović.

Ad.18. Godišnji izvještaj Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj: 01,02-03-50-3-646/10, od 7.5.2010.

Nakon uvodnih napomena predsjedavajućeg nije bilo rasprave u okviru ove tačke dnevnog reda.

„Za“ Godišnji izvještaj glasao je 21 poslanik (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske dva), „protiv“ šest, a pet je bilo „suzdržano“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usaglašavanje i kako saglasnost nije postignuta, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu Dom je, s 23 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske dva), sedam „protiv“ (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske šest) i šest „suzdržanih“ glasova primio k znanju Godišnji izvještaj Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine za 2009. godinu s preporukama za efikasniji rad Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u narednom periodu.

Ad.19. Izvještaj o radu Komisije za koncesije Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01,02-50-3-758/10, od 9.6.2010.

Predsjedavajući je dao kratke uvodne napomene, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom je, s 29 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i tri „suzdržana“ glasa, usvojio Izvještaj o radu Komisije za koncesije Bosne i Hercegovine za 2009.

Ad.20. Prijedlog za imenovanje Ante Matića za člana Komisije za koncesije Bosne i Hercegovine iz Federacije Bosne i Hercegovine, materijal broj: 01,02-50-3-753/10, od 8.6.2010.

Niko Lozančić dao je kratke uvodne napomene, nakon čega nije bilo rasprave.

S 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i četiri „suzdržana“ glasa, Dom je usvojio Prijedlog za imenovanje Ante Matića za člana Komisije za koncesije Bosne i Hercegovine iz Federacije Bosne i Hercegovine.

Ad.21. Imenovanje predstavnika akademske zajednice i nevladinog sektora u Komisiju za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (prijedlog liste kandidata Privremene zajedničke komisije oba doma), materijal broj: 01,02-50-1-441-4/10, od 29.6.2010.

Predsjedavajući Lozančić podsjetio je Dom da je Privremena zajednička komisija oba doma PSBiH za provođenje procedure za imenovanje dva predstavnika akademske zajednice i jednog predstavnika nevladinog sektora u Komisiju za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije utvrdila Prijedlog liste kandidata, te da je Komisija konstatirala da se na Javni konkurs nisu prijavili kandidati iz hrvatskog naroda pa predlaže da se imenuju dva kandidata, i to jedan kandidat predstavnik akademske zajednice i jedan kandidat predstavnik nevladinog sektora.

- Kandidati predstavnici akademske zajednice su:
 1. Mirsad Abazović,
 2. Zijad Pašić,
 3. Elmedin Muratbegović,
 4. Zijad Hasić i
 5. Ljubo Božović.
- Kandidati predstavnici nevladinog sektora su:
 1. Milorad Vulić,
 2. Srđan Blagovčanin i
 3. Mirsad Dogan.

Nije bilo rasprave.

S 27 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske devet), tri glasa „protiv“ i tri „suzdržana“ glasa, Dom je u Komisiju imenovao Mirsada Abazovića - predstavnika akademske zajednice.

Kao predstavnika nevladinog sektora Dom je u Komisiju imenovao Milorada Vulića, s 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske 10), četiri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa.

Dom je sa 28 glasova „za“ (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i pet „suzdržanih“ glasova usvojio i zaključke iz Izvještaja Privremene komisije koji glase:

- 1. da se nakon imenovanja ovih kandidata konstituira Komisija za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, koja bi trebala započeti s radom u skladu sa Zakonom**

2. da se ponovo raspiše javni konkurs za imenovanje još jednog člana Komisije.

Ad.22. Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ - podnosilac: poslanik Husein Nanić

Predsjedavajući Niko Lozančić dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Denis Bećirović, Husein Nanić, Momčilo Novaković, Milorad Živković, Beriz Belkić, Savo Erić, Branko Dokić, Drago Kalabić i Slavko Jovičić.

„Za” Prijedlog rezolucije glasalo je 19 poslanika (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske dva), „protiv” 15, a dva su bila „suzdržana”. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usaglašavanje i kako saglasnost nije postignuta, prešlo se u drugi krug glasanja.

U drugom krugu Dom je, s 19 glasova „za” (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske dva), 17 „protiv” (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske 10), bez „suzdržanih” glasova, odbio Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ.

Ad.23. Izjašnjavanje o inicijativi poslanika Slavka Jovičića za razmatranje na sjednici Doma tačke dnevnog reda: „Informacija o sredstvima koja se izdvajaju iz budžeta institucija BiH po tužbama lica koja su bila optužena pred Sudom BiH od strane Tužilaštva BiH, a kasnije su pravosnažnim presudama oslobođena”

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. Nije bilo rasprave.

Sa 16 glasova „za” (iz Federacije BiH šest, iz Republike Srpske 10), 17 glasova „protiv” i tri „suzdržana” glasa, Dom nije usvojio inicijativu Slavka Jovičića.

Ad.24. Izjašnjavanje o inicijativi poslanika Mirka Okolića za razmatranje na sjednici Doma tačke dnevnog reda koja glasi: „Informacija o sklopljenim ugovorima o djelu ili radu u svim ministarstvima, direkcijama, agencijama i ostalim upravnim organizacijama BiH od 1.1.2007. do 12.5.2010.”

Niko Lozančić dao je uvodne napomene. Nije bilo rasprave.

S 26 glasova „za” (iz Federacije BiH 14, iz Republike Srpske 12), sedam glasova „protiv” i tri „suzdržana” glasa Dom je usvojio inicijativu Mirka Okolića.

Ad.25. Davanje saglasnosti za ratifikaciju:

- a) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj – Projekat za otpadne vode u Sarajevu,
- b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i OPEC-ovog Fonda za međunarodni razvoj – Projekat unapređenja uslova života na selu,
- c) Sporazuma o zajmu i projektu KfW-a, Frankfurt na Majni i Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine i Javnog preduzeća

**„Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne“ d.d. Mostar, za projekat
„Vjetroelektrana 'Mesihovina'“,**

d) Konvencije o Centru za provođenje zakona u Jugoistočnoj Evropi.

Predsjedavajući je podsjetio da je nadležna Komisija za vanjske poslove dala pozitivno mišljenje o sporazumima i Konvenciji, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom je, s 32 glasa "za" (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), dva „protiv“ i bez „suzdržanih“ glasova, prihvatio prijedlog predsjedavajućeg da se o sporazumima glasa u paketu.

Zatim je Dom, s 33 glasa "za" (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 12), bez „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, dao saglasnost za ratifikaciju akata od podtačke a) do podtačke d).

Time je realiziran dnevni red.

Sjednica je završena u 19,25 sati.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 80. sjednice Predstavničkog doma.

SEKRETAR
PREDSTAVNIČKOG DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDAVALAČI
PREDSTAVNIČKOG DOMA
Niko Lozančić