



Broj: 01/1-50-1-1-69/06

Sarajevo: 6.7.2006.

Z A P I S N I K

sa 69. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 6.7.2006. godine sa početkom u 15,00.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 6. Martin Raguž |
| 2. Filip Andrić, | |
| 3. Momčilo Novaković, | |
| 4. Petar Kunić | |
| 5. Tihomir Gligorić i | |

Članovi komisije Beriz Belkić, Nijaz Duraković i Mirsad Sipović, nisu bili nazočni sjednici iz opravdanih razloga.

Pored članova komisije sjednici su nazočili: u ime Vijeća Ministara Damir Dizdarević i Srđan Arnaut; u ime Ohr-a Jelena Despot i Vesna Mirković; u ime VSTV Branko Perić i Aldijana Smajiš; Dragica Miletić Pravobranitelj BiH; Dario Šikuljak OSCE; u ime Agencije Sine qua non: Lejla Lilić, Amela Hadrović, Semir Sofo i Goran Hasanefendić.

Sjednici je bio nazočan tajnik Komisije Milan Zjajić i pripravnici volonteri Ivana Šupeta i Vildan Hadžihasanović.

Sjednica je završena u 18,30 sati.

Za sjednicu je predložen i usvojen sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verificiranje Zapisnika sa 68. sjednice održane 21.6.2006. godine;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Ruža Sopta;
4. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o državljenstvu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona administrativnim pristojbama, predlagatelj Momčilo Novaković;
7. Prijedlog zakona o glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Mladen Potočnik;
8. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima BiH, predlagatelji dr. Milorad Živković i Momčilo Novaković
9. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
10. Prijedlog zakona o dopunama Izbornog zakona, predlagatelj Momčilo Novaković;
11. Godišnje Izvješće za 2005. godinu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH;
12. Izvješće o radu Pravobraniteljstva BiH za 2005. godinu;
13. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 68. sjednice održane 21.6.2006. godine;

Bez primjedbi Zapisnik je jednoglasno verificiran.

Ad. 11. Godišnje Izvješće za 2005. godinu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH;

Obzirom na obiman dnevni red sjednice, predloženo je i jednoglasno prihvaćeno da se točke 11. i 12. ranije razmatraju radi obveza predstavnika VSTV-a i Pravobraniteljstva BiH.

Komisija je, nakon opće rasprave, jednoglasno:

1. Konstatirala :

a) da je ovo drugo Izvješće o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH koji se u svrhu informiranja dostavlja Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine, te da je, uz izvjesno kašnjenje, podnešen na temelju članka 20. stavak 3. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 25/04, 93/05)

b) da je izvješće metodološki i sadržajno dobro urađeno sa dosta konstatacija, ocjena i podataka koji pružaju potpunu sliku o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u izvještajnom periodu.

2. Podržavajući:

a) da su neovisnost, zakonitost i efikasnost u oblasti pravosuđa nesporni principi,

b) da su razumijevanje i afirmacija principa i standarda kontrole unutar pravosuđa, uz poštivanje principa neovisnosti i zakonitosti, bitna pitanja koja zaslužuju posebnu pažnju,

c) da financiranje pravosuđa i edukaciju sudaca i tužitelja treba i dalje sagledavati i rješavati kao proces koji traje,

Komisija predlaže Zastupničkom domu da u svrhu informiranja primi k znanju Izvješće o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine za 2005. godinu u ponuđenom tekstu.

3. Komisija ipak ukazuje da neke formulacije u Izvješću kao npr. na strani 2. "Pored toga, financiranje sudova i tužiteljstva od strane manjeg broja političkih stranaka ne osigurava neophodnu distancu od političke stvarnosti i utjecaja, kao ni objektivnost.." ili na strani 45 "Takođe je izvjesno da mnogi sudovi i tužiteljstva nisu na kraju obračunskog perioda precizno prikazali sve troškove nastale tijekom datog dvanaestomjesečnog obračunskog perioda", traže objašnjenje obzirom da bi se doslovno shvaćene mogle razumijevati kao miješanje u neovisnost pravosuđa, vansistemske financiranje pravosuđa te nepoštivanje računovodstveno-financijskih propisa u nekim sudovima.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.**Ad.**

12. Izvješće o radu Pravobraniteljstva BiH za 2005. godinu;

Komisija je, nakon opće rasprave, jednoglasno:

1. Konstatirala:

a) da je Izvješće podneseno na temelju članka 2. a u svezi sa člankom 4. Zakona o Pravobraniteljstvu Bosne i Hercegovine. ("Službeni glasnik BiH", broj 8/02,10/02 i 44/04);

b) da je Izvješće metodološki i sadržajno dobro urađeno te da sadrži dosta ocjena i podataka koji daju potpunu sliku o radu Pravobraniteljstva BiH u izvještajnom periodu.;

c) da se nepopunjenost pozicija oba Zamjenika pravobranitelja može negativno odraziti na kvantitet, kvalitet i efikasnost u radu Pravobraniteljstva te da je neophodno što prije izvršiti ova imenovanja.;

2. Predlaže Zastupničkom domu da usvoji Izvješće o radu Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine za 2005. godinu u ponuđenom tekstu.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,

2. Ustavni temelj sadržan je članku III /1 b) u članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Ruža Sopta;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj i članu III/1 b) Ustava Bosne i Hercegovine,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku I/4 i članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o dopuni Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je članku I/7 i članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona administrativnim pristojbama, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama Zakona administrativnim pristojbama,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku III/1 e) i članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Mladen Potočnik;

Kako je ova točka dnevnog reda naknadno uvrštena u dnevni red, tako ni predlagatelj zakona nije bio nazočan, a neki članovi Komisije su smatrali da bi predlagatelj trebao dati odgovore na pitanja koja se odnose i na ustavno-pravni temelj Predloženog zakona. Radi navednog ova točka je odgođena za narednu sjednicu.

Ad. 8. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima BiH, predlagatelji dr. Milorad Živković i Momčilo Novaković;

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna komisija sa pet glasova "za", jednim "uzdržanim" glasom, bez glasova "protiv":

2. Podržala principe predloženog zakona,

3. Konstatirala da je na Predloženi zakon bila uložena dva amandmana. Nakon provedenog glasovanja amandmani nisu prihvaćeni, ali je prihvaćeno, kao nomo-tehničke intervencije sve što je navedeno u amandmanu II.

4. Prihvatila tekst Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o izmjenama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima Bosne i Hercegovine kako je i predložen i

5. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 9. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon uvodnog obraćanja predstavnika predlagatelja Srđana Arnauta Komisija je odlučila da prekine raspravu i odlučivanje o principima Predloženog zakona odgodi za narednu sjednicu kako bi njeni članovi imali dovoljno vremena za potpunu analizu Javnog saslušanja.

Ad. 10. Prijedlog zakona o dopunama Izbornog zakona, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna komisija sa šest glasova "za", jednim glasom "protiv" bez "uzdržanih":

1. Podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da je na Predloženi zakon bio uložen jedan amandman. Nakon provedenog glasovanja amandman nije prihvaćen.
3. Prihvatila tekst Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine kako je i predložen i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 13. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedavajući je u 18,30 sati zaključio sjednicu.

Napomena: Odlukom Kolegija tajnika Parlamentarne skupštine BiH sjednice se ne snimaju.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Ćeman