



Broj: 01/1-50-1-1-69/06

Sarajevo: 06.07.2006.

Z A P I S N I K

sa 69. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 06.07.2006. godine sa početkom u 15,00.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

1. Mirsad Čeman, 6. Martin Raguž
2. Filip Andrić,
3. Momčilo Novaković,
4. Petar Kunić
5. Tihomir Gligorić i

Članovi komisije Beriz Belkić, Nijaz Duraković i Mirsad Sipović, nisu prisustvovali sjednici iz opravdanih razloga.

Pored članova komisije sjednici su prisustvovali: u ime Vijeća Ministara Damir Dizdarević i Srđan Arnaut; u ime Ohr-a Jelena Despot i Vesna Mirković; u ime VSTV Branko Perić i Aldijana Smajiš; Dragica Miletić Pravobranilac BiH; Dario Šikuljak OSCE; u ime Agencije Sine qua non: Lejla Lilić, Amela Hadrović, Semir Sofo i Goran Hasanefendić.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i pripravnici volonteri Ivana Šupeta i Vildan Hadžihasanović.

Sjednica je završena u 18,30 sati.

Za sjednicu je predložen i usvojen sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verifikacija Zapisnika sa 68. sjednice održane 21.06.2006. godine;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagač Ruža Sopta;
4. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o državljenstvu Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona administrativnim taksama, predlagač Momčilo Novaković;
7. Prijedlog zakona o glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagač Mladen Potočnik;
8. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima BiH, predlagači dr. Milorad Živković i Momčilo Novaković
9. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
10. Prijedlog zakona o dopunama Izbornog zakona, predlagač Momčilo Novaković;
11. Godišnji Izvještaj za 2005. godinu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH;
12. Izvještaj o radu Pravobranilaštva BiH za 2005. godinu;
13. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verifikacija Zapisnika sa 68. sjednice održane 21.06.2006. godine;

Bez primjedbi Zapisnik je jednoglasno verifikovan.

Ad. 11. Godišnji Izvještaj za 2005. godinu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH;

Obzirom na obiman dnevni red sjednice, predloženo je i jednoglasno prihvaćeno da se tačke 11. i 12. ranije razmatraju radi obaveza predstavnika VSTV-a i Pravobranilaštva BiH.

Komisija je, nakon opće rasprave, jednoglasno:

1. Konstatirala :

a) da je ovo drugi Izvještaj o radu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH koji se u svrhu informisanja dostavlja Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine, te da je, uz izvjesno kašnjenje, podnešen na osnovu člana 20. stav 3. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 25/04, 93/05)

b) da je izvještaj metodološki i sadržajno dobro urađen sa dosta konstatacija, ocjena i podataka koji pružaju potpunu sliku o radu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u izvještajnom periodu.

2. Podržavajući:

a) da su nezavisnost, zakonitost i efikasnost u oblasti pravosuđa nesporni principi,

b) da su razumijevanje i afirmacija principa i standarda kontrole unutar pravosuđa, uz poštivanje principa nezavisnosti i zakonitosti, bitna pitanja koja zaslužuju posebnu pažnju,

c) da finansiranje pravosuđa i edukaciju sudija i tužilaca treba i dalje sagledavati i rješavati kao proces koji traje,

Komisija predlaže Predstavničkom domu da u svrhu informiranja primi k znanju Izvještaj o radu Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine za 2005. godinu u ponuđenom tekstu.

3. Komisija ipak ukazuje da neke formulacije u Izvještaju kao npr. na strani 2. "Pored toga, finansiranje sudova i tužilaštava od strane manjeg broja političkih stranaka ne osigurava neophodnu distancu od političke stvarnosti i uticaja, kao ni objektivnost.." ili na strani 45 "Takođe je izvjesno da mnogi sudovi i tužilaštva nisu na kraju obračunskog perioda precizno prikazali sve troškove nastale tokom datog dvanaestomjesečnog obračunskog perioda", traže objašnjenje obzirom da bi se doslovno shvaćene mogle razumijevati kao miješanje u nezavisnost pravosuđa, vansistemsko finansiranje pravosuđa te nepoštivanje računovodstveno-finansijskih propisa u nekim sudovima.

Za izvjestioca na sjednici Predstavničkog doma imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 12. Izvještaj o radu Pravobranilaštva BiH za 2005. godinu;

Komisija je, nakon opće rasprave, jednoglasno:

1. Konstatirala:

a) da je Izvještaj podnesen na osnovu člana 2. a u vezi sa članom 4. Zakona o Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine. ("Službeni glasnik BiH", broj 8/02,10/02 i 44/04);

b) da je Izvještaj metodološki i sadržajno dobro urađen te da sadrži dosta ocjena i podataka koji daju potpunu sliku o radu Pravobranilaštva BiH u izvještajnom periodu.;

c) da se nepopunjenost pozicija oba Zamjenika pravobranioca može negativno odraziti na kvantitet, kvalitet i efikasnost u radu Pravobranilaštva te da je neophodno što prije izvršiti ova imenovanja.;

2. Predlaže Predstavničkom domu da usvoji Izvještaj o radu Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine za 2005. godinu u ponuđenom tekstu.

Za izvjestioca na sjednici Predstavničkog doma imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,

2. Ustavni osnov sadržan je članu III /1 b) u članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagač Ruža Sopta;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač i članu III/1 b) Ustava Bosne i Hercegovine,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu I/4 i članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o dopuni Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni osnov sadržan je članu I/7 i članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona administrativnim taksama, predlagač Momčilo Novaković;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama Zakona administrativnim taksama,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu III/1 e) i članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagač Mladen Potočnik;

Kako je ova tačka dnevnog reda naknadno uvrštena u dnevni red, tako ni predlagač zakona nije bio prisutan, a neki članovi Komisije su smatrali da bi predlagač trebao dati odgovore na pitanja koja se odnose i na ustavno-pravni osnov Predloženog zakona. Radi navednog ova tačka je odgođena za narednu sjednicu.

Ad. 8. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima BiH, predlagači dr. Milorad Živković i Momčilo Novaković;

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao nadležna komisija sa pet glasova "za", jednim "uzdržanim" glasom, bez glasova "protiv":

2. Podržala principe predloženog zakona,

3. Konstatirala da je na Predloženi zakon bila uložena dva amandmana. Nakon provedenog glasanja amandmani nisu prihvaćeni, ali je prihvaćeno, kao nomo-tehničke intervencije sve što je navedeno u amandmanu II.

4. Prihvatila tekst Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o izmjenama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima Bosne i Hercegovine kako je i predložen i

5. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 9. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon uvodnog obraćanja predstavnika predlagača Srđana Arnauta Komisija je odlučila da prekine raspravu i odlučivanje o principima Predloženog zakona odgodi za narednu sjednicu kako bi njeni članovi imali dovoljno vremena za potpunu analizu Javnog saslušanja.

Ad. 10. Prijedlog zakona o dopunama Izbornog zakona, predlagač Momčilo Novaković;

Nakon opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao nadležna komisija sa šest glasova "za", jednim glasom "protiv" bez "uzdržanih":

1. Podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da je na Predloženi zakon bio uložen jedan amandman. Nakon provedenog glasanja amandman nije prihvaćen.
3. Prihvatila tekst Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine kako je i predložen i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 13. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući je u 18,30 sati zaključio sjednicu.

Napomena: Odlukom Kolegija sekretara Parlamentarne skupštine BiH sjednice se ne snimaju.

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVALAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Ćeman