

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
85. SJEDNICE ZASTUPNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE
BOSNE I HERCEGOVINE
održane 18.09.2006.godine, sa početkom u 10,50 sati

PREDSJEDAVAJUĆI
MARTIN RAGUŽ

...gospodo, uvaženi zastupnici, poštovani gosti, otvaram 85. sjednicu Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

/INTONIRANJE HIMNE/

Osim zastupnika, na sjednicu su pozvani naši redoviti gosti, predsjedateljo i članovi Predsjedništva Bosne i Hercegovine, predsjedatelj i članovi Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, ministri i zamjenici u Vijeću ministara, predstavnici OHR-a, OSS-a, EU, Vijeća Evrope, promatračke misije, kao i izaslanstava koja su izrazila interes da prate rad Zastupničkog doma, te predstavnici nevladinih organizacija Centar civilnih inicijativa i Centar za promociju civilnog društva.

Sve nazočne srdačno pozdravljam. Prema izvješću službe konstatiram da je sjednici nazočno 32 zastupnika, 20 iz Federacije i 12 iz RS-a. Imamo kvorum i možemo punovažno odlučivati.

Odsutnost sa sjednice opravdali su gospodin Jozo Križanović i ovo što ja još imam gospođa Ljiljana Milićević.

Vi ste dame i gospodo zastupnici u pozivu za sjednicu dobili prijedlog dnevnog reda. U međuvremenu, stjecajem okolnosti dopunjen je dnevni red određenim tačkama o čemu je postignuta suglasnost u oba kolegija i u uzžem i proširenom.

Dakle u prijedlog dnevnog reda dodat u odnosu poziv na koji ste dobili uvrštene su sljedeće tačke.

1. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara o proceduri članka 105. Poslovnika. To je Zakon broj 0102-03-35/3 od 6.do 15.9. ove godine, zatim
2. Zahtjev zastupnika Martina Raguža, Šefika Džaferovića i Nikole Špirića za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, također po proceduri 105. Poslovnika i pod
3. Davanje suglasnosti za ratifikaciju triju ugovora.

Vi ste dobili dopunjeni prijedlog dnevnog reda. Ja vas molim i objašnjavam da je ovo bio maksimum koji smo, bez obzira na razlike koje smo imali u dnevnom redu mogli postići i evo da ovo imate u vidu.

Ja otvaram raspravu o prijedlogu dnevnog reda. Prvi se javio gospodin Šefik Džaferović, pa gospodin Mirsad Ćeman, pa Tihomir Gligorić, Elvi Jahić, Momčilo Jovanović, Sipović, pa Zlatko Lagumdžija, pa Sead Avdić, pa Potočnik, pa Živković. To ne znači da se predajem, samo sam vas evidentirao.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolegice i kolege, tačno je dakle da

MARTIN RAGUŽ

Molim vas za pozornost i za strpljenje, dugo smo čekali, evo sat vremena i sada da krenemo raditi.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

da smo mi uspjeli da se dogovirmo oko dnevnoga reda i na Kolegiju i na Proširenom kolegiju oko ovih tačaka. Naravno oko nekih tačaka nismo imali saglasnost. Ja sada koristim pravo da kao poslanik ovdje na sjednici Doma predložim jednu vrlo važnu tačku po članu 105. zakona, našeg poslovnika, radi se dakle o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine. Pošto ih ima više, ja ću navesti broj, ovaj je broj 01-02-037-11/06, od 8.9.2006. godine, a da bude jasnije radi se o zakonu koji treba da pri Vijeću ministara formulira ovu kancelariju koordinatora Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine koja praktično već postoji pri Vijeću ministara. Ovo bi bio zakonski okvir za tu kancelariju. Zakon je po članu 105. i mislim da treba danas da bude u dnevnom redu i treba da bude usvojen u oba čitanja i ja predlažem da se to uvrsti u dnevni red. Toliko hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Džaferoviću. Molim samo u pisanoj formi ove prijedloge da mi po redu.

Sada je gospodin Mirsad Ćeman. Izvolite gospodine Ćeman

MIRSAD ĆEMAN

Hvala lijepa gospodine predsjedavajući, cijenjene kolegice i kolege,

Mi smo u prijedlogu dnevnog reda koji smo dobili prije nekoliko dana imali napomenu da, ukoliko nadležne komisije dostave izvještaj vezano za neke od prijedloga zakona koji su bili u komisijskoj fazi, da će biti uvršteni u dnevni red. Ja nemam običaj intervenirati na članove kolegija po ovakvim pitanjima, međutim zaista me zanima zbog čega nije predložen u dnevni red Prijedlog zakona o prekršajima, obzirom da je nadležna komisija dostavila izvještaj. Ja mislim da je bilo dovoljno vremena za eventualne intervencije na izvještaj komisije tako da je to i pitanje, ali i prijedlog da se uvrsti danas u dnevni red.

MARTIN RAGUŽ

Hvala vam, samo mi dostavite to ovaj ako možete pismeno dok ove drugi zastupnici završe svoje rasprave za dnevni red, ja ću staviti sve prijedloge na izjašnjanje. Slijedeći je gospodin Tihomir Gligorić, neka se pripremi gospodin Elmir Jahić. Izvolite gospodine Gligoriću.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući, dame i gospodo,

Ja predlažem da poslije pete tačke dnevnog reda, koju smo dobili na klupe, predložim Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o povratu stare devizne štednje u Bosni i Hercegovini. Obrazloženje.

S obzirom da smo to imali u prvom čitanju, s obzirom da Parlament, Predstavnički dom nije odlučio da se vrati to u komisiju i ne postoji nikakav novi razlog zbog čega bi mi ignorisali Poslovnik Predstavničkog doma a to je da danas raspravljamo. Smatram da ste kao Kolegij trebali da predložite po Poslovniku, jer kao što i kažete jutros na proširenom Kolegiju, gospodine Raguž, da je to poslovnički sve čisto. Slažem se sa vama. Trebalo je da se, da se ta tačka nađe u redovnoj proceduri sa drugim čitanjem po Poslovniku, jer član 47. Poslovnika gdje se definišu aktivnosti Kolegija jasno kaže: „Predsjedavajući sa svoja dva zamjenika utvrđuje dnevni red“, a potom stav 2. kaže: „U roku od 10 dana se obavijeste poslanici“ i stav 3. „Ukoliko je kraći da to bude po hitnom sazivanju“.

Prema tome niste mogli naći nikakvo uporište jer ste se jednom već ranije dogovorili da ova tačka bude tačka dnevnog reda i mi smo je imali. Mi smo o tome raspravljali, odlučivali smo. Naša je praksa bila uvijek da sastavimo prvo i drugo čitanje ali politička volja je odlučila da ne bude ni drugog čitanja. I mi danas smo u situaciji da tek ponovo molimo ono što nam daje pravo Poslovnik, da tek predlažem kao predlagač ovog zakona, da se izjasnimo da bude tačka dnevnog reda. Poslovnik jasno definiše da je ovo obavezna tačka dnevnog reda. Zašto niste o tome vodili računa vi u Kolegiju ja ne znam, jer ova moja sada intervencija u smislu da glasamo da uopšte to bude tačka dnevnog reda je potpuno suvišna. Vi ste prekršili gospodo Poslovnik Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine.

Mislim da je u vezi sa dnevnim redom mora da se sada prisjetimo i riječi Visokog predstavnika koji juče kaže i moli poslanike da rade svoj posao, ja se slažem do posljednje sekunde da to treba i da usvojimo Zakon o lijekovima. A zaboravio je da kaže i za Zakon o staroj deviznoj štednji. Dolazi iz jedne demokratske zemlje u kojoj moji prijatelji koji su bili u ratu nakon pet godina kada su došli u Njemačku do posljednjeg feninga su pokupili, jer je taj novac njih tamo čekao. Danas on, ili je zaboravio, ili namjerno ne želi da riješi taj problem ovih ljudi. I kada sam kod tih ljudi, mogu da vam kažem da je naša zajednička sramota, ovo je dom građana Bosne i Hercegovine. Ovi ljudi se nalaze tamo ako ste zalazili gdje su naši novinari, postoje tri reda, oni se nalaze u zadnjem redu. Ovo zdanje u kojem mi danas radimo su oni napravili svojim parama.

I molim vas, jer nema nikakve dvojbe da ćete moj prijedlog uvažiti i da će ovo biti tačka dnevnog reda zato što nemate pravo kao poslanici da prekršite Poslovnik. Kad ti ljudi, kad bude tačka dnevnog reda zvanično, dođu i sjednu u prve klupe jer to zaslužuju, jer 1.116.000 direktnih članova oni predstavljaju a 2.000.000 indirektno ljudi. Šta mi pričamo sad pred izborima, o kojim građanima pričamo, izmišljenim građanima ili onima koje mi samo želimo. Zato gospodine Džaferoviću kad ste danas rekli, na Proširenom kolegiju, da će ova vlast, da će vlast riješiti ovo pitanje ovim građanima, znači u narednom sazivu. Znamo kako su u narednom sazivu pred lokalne izbore rekli da će PDV biti sa dvije stope, pa ste onda izabrali jednu stopu. Prevarili ste građane. Nema ništa iduća vlast nego ova vlast treba, jer je sve započeto u ovom sazivu, sve to da se dovrši. Glasajte protiv, nema nikakvih problema, ali nema prenošenja i varanja u međuvremenu. Ja vas zato molim da.....

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Šta sam ja bio rekao, dozvolite meni da ja to objašnjavam i ostavite me na miru, molim vas.

MARTIN RAGUŽ

Tražite riječ gospodine Džaferoviću molim vas.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Nemojte biti nervozni molim vas gospodine Džaferoviću.

MARTIN RAGUŽ

Molim vas prijedlog gospodine Gligoriću dnevnog reda, rasprava o dnevnom redu.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Imate priliku da glasate za građane Bosne i Hercegovine ili da glasate protiv. Nema nikakvih problema. Gospodine predsjedavajući ja znači to predlažem i insistiram po Poslovniku, kršili ste Poslovnik to je sasvim jasno i predlažem da službe donesu moj prijedlog dnevnog reda vama gore predsjedavajući da možete u pisanoj formi to imati. Hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Nisam kršio Poslovnik, nije bilo suglasnosti unutar Kolegija. Ja apsolutno jesam bio da se ovo nađe na dnevnom redu, ovaj ali sada je tako kako jeste. Predložili ste dopunu. O njoj će se Dom izjasniti a ovaj, svi ovi poštovani predstavnici tih udruga su bili uvijek ovdje dobro došli i bili su kad je to bilo na dnevnom redu i ako bude danas biće i danas i to je odgovor. Znači gospodin Elmir Jahić.

ELMIR JAHIĆ

Hvala predsjedavajući,

Evo ja ću ponoviti svoj zahtjev sa Kolegija. Naime, svima nam je poznato da već duže vremena traje procedura oko izbora generalnog revizora i zamjenika generalnog revizora i da se neimenovanje ovih ljudi, zaista, sigurno osjeti u radu ove institucije. Ja želim dakle, i mi to svi znamo, dakle ova kompletna procedura je završena. Izvršeno je bodovanje i jednostavno jeli zbog toga što nema konsenzusa u Kolegiju mi nemamo danas ovu tačku dnevnog reda.

Mislim, imajući u vidu kada će biti slijedeća sjednica Parlamenta, pa imenovanje, pa dok se uđe u kompletnu proceduru, da ćemo izgubiti dragocjeno vrijeme a očito jeli da u komisiji je postojala jedna vrsta saglasnosti što je za pretpostaviti da možemo postići to i u Parlamentu. Stoga predlažem da tačka dnevnog reda da se doda Izbor generalnog revizora i zamjenika generalnog revizora.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Jahiću, takođe molim vas da to dostavite u pisanoj formi. Gospodin Potočnik, izvolite. Neka se pripremi gospodin Jovanović.

MLADEN POTOČNIK

Gospodine predsjedavajući,

Ja imam prijedlog da ovaj Parlament donese jedan zaključak, a zaključak je slijedeći: Da Parlament Bosne i Hercegovine zahtijeva od Predsjedništva Bosne i Hercegovine i Vijeća ministara da formira tim koji će pratiti sva događanja vezana za aktivnosti susjednih zemalja koji su u direktnoj vezi sa pokušajima blokiranja slobodnog izlaza Bosne i Hercegovine morskim putem u svijet.

Taj tim će pravovremeno preko Predsjedništva Bosne i Hercegovine i Vijeća ministara direktno sačuvati položaj Bosne i Hercegovine kao mediteransko okeanske zemlje. Rok formiranje tog tima 30.09. ove godine.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Sve intervencije rekao sam ovdje pismeno. Gospodin Jovanović. Nek se pripremi gospodin Sipović. Izvolite gospodine Jovanoviću.

MILOŠ JOVANOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, poštovane kolege,

Mene je zadužila Komisija za saobraćaj i komunikacije da predložim da danas u dnevni red stavimo tačku Predlog izmjena i dopuna Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini. Naime, mi smo jutros, kad smo imali sjednicu Komisije za saobraćaj i komunikacije, jednoglasno usvojili taj, te izmjene i dopune zakona. Nije bilo amandmana i mislim da, vjerovatno da više u ovoj godini, neće biti sjednica jednog ili drugog doma.

Imajući u vidu da se ovaj zakon mogao primjenjivati a suština je da se zakon uskladi sa zakonima o prekršajima koji su usvojeni na nivou entiteta i očekivalo se da će danas biti takođe zakon, državni Zakon o prekršajima, znači da bi se mogla izvršiti primjena i da bi sudovi bili efikasniji, mislim da bi trebalo, znači ovaj zakon staviti danas u proceduru, znači zakon je predložilo Vijeće ministara po hitnom postupku, znači po članu 104. tako da, mislim izvještaj komisije je urađen, to možemo danas, ovaj podijeliti i mislim da bi trebalo ovu tačku dnevnog reda staviti danas na raspravu. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Riječ ima gospodin Sipović, neka se pripremi gospodin Lagumdžija. Izvolite gospodine Sipoviću.

MIRSAD SIPOVIĆ

Poštovani predsjedavajući, predsjedništvo, drage kolegice, poštovane kolegice i kolege, predstavnici međunarodne zajednice, predstavnici Vijeća ministara, predstavnici informisanja,

Ja sam, putem protokola, dostavio vama kao i poslanicima i medijima prijedlog za dopunu mog dnevnog reda. Dostavio sam sekretaru i vama kao predsjedavajućim i dopredsjedavajućim i zatražio sam da se o tome izvjesti javnost putem sredstava informisanja. Ja, s obzirom da ste dobili u pismenoj formi taj dnevni red, a zbog stenograma nek uđe pa će

se dom izjasniti da li će se o tim tačkama glasati i određenim zaključcima, ja želim da ukratko upoznam dom i radi stenograma da pročitam.

Prijedlog dnevnog reda je upućen Predstavničkom domu i Domu naroda, Vijeću ministara Bosne i Hercegovine na ruke predsjedavajućeg Adnana Terzića, ministru pravde Slobodanu Kovaču, Ministarstvu civilnih poslova na ruke ministra Safeta Halilovića i ostalim ministarstvima nadležnim za ovu oblast.

Poučen pozitivnim iskustvom da je moju inicijativu Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine na 84. sjednici dana 29.08.2006. godine, usvojio Rezoluciju sa 31 glas za i 1 suzdržan, niko protiv, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH“, broj 73/06 a koju, a koja se u znatnom dijelu odnosi na obavezu poštivanja, u praksi, demokratskih i slobodnih fer izbora i zaštitu zakonskih i ustavnih temelja ljudskih prava građana u izbornom postupku kod kandidovanja od strane političkih stranaka što zaslužuje odavanje priznanja svim poslanicima kao i političkim strankama koje su podržale rezoluciju a koju sam uputio Domu naroda Bosne i Hercegovine sa inicijativom i zahtjevom da i Dom naroda donese politički stav o toj rezoluciji kako bi kompletan Parlament Bosne i Hercegovine imao tu, taj svoj stav oko vrlo važnog, strateški važnog političkog dokumenta.

A u skladu sa ranije datim inicijativama na 84. sjednici Predstavničkog doma, ovoga podnosim prijedlog za dopunu dnevnog reda 85. sjednice Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za donošenje sljedećih zaključaka:

Pod 1. Za predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u duhu onih zahtjeva koje je tražio od nas Visoki predstavnik Švarc Šiling, kada je imao ovdje Plenarnu sjednicu sa oba doma, zatražio da ovaj dom i drugi dom rade u punom kapacitetu do izbora novog doma u novom sazivu, znači da vrši svoju ustavnu funkciju, da u što kraćem roku, do kraja mandata, zakaže još jednu sjednicu, te da razmotri po hitnom postupku usvajanje sljedećih zakona i stavova. Molim vas jednu hitnu sjednicu jel se nadam, vjerovatno obima dnevnog reda i složenost materije će vjerovatno inzistirati potrebu da za par dana ili sedmicu da se zakaže još jedna sjednica Predstavničkog doma. To realno postoje mogućnosti da zaključak da se zauzme stav da se naloži Vijeću ministara Bosne i Hercegovine i resornom Ministarstvu civilnih poslova da po članu 105. Poslovnika Predstavničkog doma po hitnom postupku u parlamentarnu proceduru uputi, uputi Zakon o sportu Bosne i Hercegovine čiji je tekst pripremljen nakon dužeg niza godina i vođene javne rasprave i nalazi se u resornom Ministarstvu civilnih poslova.

Ukoliko to, ukoliko to

MARTIN RAGUŽ

Molim zastupnike za pozornost.

MIRSAD SIPOVIĆ

Ukoliko to ne pristane Vijeće ministara koristiću svoju ovlast i upoznati javnost da, koristiti svoje ustavno pravo da ja predložim taj zakon po članu 105. po skraćenoj proceduri. Da ne kažem razloge zbog čega napokon ovaj Predstavnički dom ima političku obavezu i moralnu obavezu da prema velikom broju omladine, sportaša usvoji napokon ovaj zakon.

Zauzimanje stava da ovaj dom naloži Vijeću ministara i resornom Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine da po članu 105. Poslovnika u hitnom postupku u parlamentarnu proceduru uputi usvajanje pripremljenog teksta Zakona o advokaturi koji je važan za vladavinu prava i zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda čiji je prijedlog teksta pripremljen od strane Ministarstva pravde a dobio je načelnu podršku od Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, OSC-a i Ureda OHR-a.

Dalje pod tačkom, daljnjom tačkom: zauzimanje stava inicijative da učine se dodatni napori da se ponovno po hitnom postupku, odnosno ili na današnjoj sjednici ili narednoj, uputi u Predstavnički dom i Dom naroda na usvajanje Zakon o visokom obrazovanju zbog toga što su se duži niz godina vodila javna rasprava te da se iznađu politička rješenja za konačno usvajanje ovog zakona čiji je pripremljeni prijedlog teksta zakona u Vijeću ministara i resornom Ministarstvu civilnih poslova, što je strateška potreba mladih u Bosni i Hercegovini a posebno zbog toga što je eksciplitan zahtjev Visokog predstavnika međunarodne zajednice u Bosni i Hercegovini Kristijana Švarca Šilinga za usvajanje tog zakona u ovom sazivu ovog mandata kako ovog doma Predstavničkog doma tako i Doma naroda.

Da se, time apelujem, da se doista nađu kompromisna rješenja jer je ovaj zakon bio na Ustavno-zakonodavnoj komisiji, dobio je četiri, nije dobio pozitivno mišljenje zato što je bilo 4 za, glasa 4 suzdržana i ne znam ko je bio protiv, tako da je malo falilo, a jedan od tih za, da se uputi u parlamentarnu proceduru sa usvojenim amandmanima sam bio ja kao član ove komisije i kao poslanik smatram da je to moja odgovornost kao čovjeka i prema građanima, pogotovo prema mladim, u koje se mi svi kunemo da ćemo im stvoriti prostor za uključivanje u svjetske tokove i priznavanje njihovih diploma.

Dalje, zauzimanje stava o inicijativi koju sam dao na prošloj sjednici, u organizaciji Ustavnozakonodavne komisije Predstavničkog doma, Doma naroda Parlamentarne skupštine, Ministarstva pravde, Visokog sudskog i tužilačkog vijeća, da se provede rasprava o budućoj strategiji stabilnog, kvalitetnijeg i efikasnijeg finansiranja na svim nivoima pravosuđa, sudova, ... zakone u modernim evropskim zemljama. I da se u skladu s tim, još i poboljša i da se u skladu s tim omogući, stvore uslovi, još povoljniji uslovi za njihovo još efikasnije i brže provedbu reformskog kursa u funkcionisanju pravne države, vladavine prava, je od strateškog zadatka države BiH na putu ka Evropskim integracijama.

Molim vas, ja sam rekao na tom, da inicijativa osnovni je razlog da je do nas, kod nas i pravosuđe pogotovo Sud BiH kao i Tužilaštvo BiH, Visoko sudsko i tužilačko vijeće, uglavnom se do sada najvećim dijelom finansiralo od donacija međunarodne zajednice. Hvala međunarodnoj zajednici i molimo da nam i dalje pomaže finansijskim donacijama, na zaokruživanju ovoga, reforme pravosuđa i još se jednom kao čovjek, kao građanin, kao poslanik zahvaljujem međunarodnoj zajednici, svim donatorima koji su to uspjeli. Ali, ova država ako smo se odredili da je vladavina prava i svega toga, onda jasno treba da poruči ovaj parlament da smo i zbog toga, da je briga pravosuđa i stabilno finansiranje i ovoga zakonodavnog tijela, da se donese jedan takav zakon koji će omogućiti stabilan izvor finansiranja na svim nivoima pravosudnih instanci.

I na kraju, želim da kažem, da potsjetim na 82. sjednici, na protekloj sjednici također sam dao inicijativu za zauzimanje političkog stava, po mojoj inicijativi kao učesnika na edukacionom seminaru i dijelom okruglom stolu, u periodu 9. do 13.jula, u Parlamentarnoj skupštini NATO-a u Briselu i Glavnom štabu NATO-a i potrebi dodatnog angažmana i još

aktivnijeg lobiranja od strane nadležnih institucija i to, Predsjedništva BiH, Vijeća ministara BiH, Ministarstva inostranih poslova i Ministarstva odbrane BiH da se razmatra i mogućnost odlučivanja i prije ili na predstojećem Samitu NATO-a u Rigi u 11. mjesecu, da BiH što prije uđe u Partnerstvo za mir u NATO, što predstavlja strateški interes građana i naroda države BiH u pogledu sigurnosnog aspekta.

Ja smatram da su ovi prijedlozi prihvatljivi, da se samo donesu zaključci i očigledno da će da ovaj dom, bez obzira na predizborne aktivnosti koje slijede, sve do onog momenta dok smo motivisani, odnosno prvo mora vršiti svoju ustavnu funkciju kao i Vijeće ministara i svi nadležni organi.

MARTIN RAGUŽ

Dobro,

MIRSAD SIPOVIĆ

Ne vidim razloga da se o ovom mom prijedlogu ne glasa i stavi,

MARTIN RAGUŽ

Izjasnićemo se gospodine Sipoviću, dobili smo pismeno, saslušali smo vas strpljivo,

MIRSAD SIPOVIĆ

..koristim priliku predsjedavajući, uvažene kolege, a i predsjedavajući ja molim, također koristim priliku za, podržavam sve prijedloge poslanika koji su predložili

MARTIN RAGUŽ

Imaćete priliku da se o svakom izjasnite pojedinačno

MIRSAD SIPOVIĆ

..Gligorić i ovo, kako bi se ostvarila funkcija i poštovao Poslovník i dignitet svakog poslanika uz puno uvažavanje vas kao Kolegija.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Zlatko Lagumdžija. Neka se pripremi gospodin Avdić.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

Zahvaljujem se gospodine predsjedavajući. Ja imam prijedlog dopune dnevnog reda za dvije tačke dnevnog reda. Ukoliko ima dobre volje, one će biti vrlo ekspeditivne i imam dvije tačke dnevnog reda koje ne podržavam mada bi bilo, neću predložiti. Imam dvije tačke koje neću predložiti a reći ću vam koje.

Prvo, gospodine predsjedavajući, predlažem dvije tačke dnevnog reda ponukan poslednjim događanjima koji se vode u okviru jedne potpuno nepotrebne kampanje koja dovodi u pitanje međunarodni ugled i kredibilitet ove zemlje. Naime, ja razumijem da mi u predizbornoj kampanji koristimo različite teme za svašta. Ali mislim da postoje neke teme koje ovaj parlament treba jasno da kaže da se na neprimjeren način ne mogu tretirati u ovoj predizbornoj kampanji jer direktno ruše međunarodni ugled i kredibilitet institucija ove zemlje. Stiče se dojam da neke institucije ove zemlje su spremne da takođe učestvuju u

predizbornoj kampanji tako što se neodgovorno ponašaju u zadnjih mjesec dana u ovoj kampanji.

Naime, radi se o međunarodnim sporazumima koji su trenutno u opticaju. Ja svjesno ove dvije tačke dnevnog reda ne naslovljavam kao informacije nego kao izvještaj. Jer izvještaj podrazumjeva da nešto zaključimo, da se zaustavi rušenje kredibiliteta zemlje bar nekim eklatantnim slučajevima. Niko ne spori pravo u bilo kojem dijelu zemlje da se ponaša sa Ustavom ove zemlje. Niko ne spori pravo u bilo kojem dijelu ove zemlje da u skladu sa, na Ustavom propisan način, na način propisan zakonima, poslovnica, međunarodnim sporazumima provodi aktivnosti koje su mu dozvoljene. Niko ne spori pravo ni Federaciji ni RS da pravi ugovore o specijalnim paralelnim vezama sa svojim susjedima. Međutim, ono što nije u redu, je to da se tako nešto radi očigledno samo u funkciji predizborne kampanje, narušavajući Ustavom i zakonom propisanu proceduru.

Ponavljam još jednom. Ja uopšte ne smatram nelegalnim i nelegitimnim naprotiv, stav bilo kog dijela zemlje da spaja se sa drugim zemljama u skladu sa međunarodnim pravima i sa potrebama građana koji žive tu. Ali mislim, da se ne smije dozvoliti da se ruši zakonom i Ustavom propisana procedura jer ona nije u funkciji stvaranja boljih odnosa sa našim susjedima ni boljih odnosa među nama, nego u funkciji stvaranja još gorih odnosa sa našim susjedima i što je još gore, najgorih odnosa koje možemo napraviti između sebe.

Takođe mislim da se gospodine predsjedavajući, neke institucije koje su nezavisne i treba da ostanu nezavisne, ali ne mogu biti nezavisne od Ustava i zakona. Ne mogu ponašati kao međunarodni akteri na međunarodnoj sceni mimo Ustava i zakona ove zemlje. Naročito kad su u pitanju naše međunarodne obaveze, kao što su obaveze prema Međunarodnom sudu u Hagu.

Ovaj čitav uvod je mislim bio dovoljan kao obrazloženje sljedeće dvije tačke dnevnog reda.

Prvo tražim da nam danas, danas da nam se obrati ovde tužilac BiH i da nam se obrati ministar vanjskih poslova BiH. Znam dobri moj, i ja znam da ništa od njih pametno neću čuti ali su dužni ovde da se očituju na ovu temu. Dužni su da se očituju na ovu temu i da nam kažu ako ništa, smirite se sve je u redu. Nemojte javnost da se uzbuđuje bez veze.

Naime, ovo sam ponukan informacijom koja se vrti u medijima već nekoliko dana, da su u toku pregovori mimo koliko je meni poznato institucija ove zemlje o pravljenju paralelni, specijalni ugovor o paralelnim specijalnim vezama RS sa Srbijom. Ja ponavljam, ne sporim pravo da se to napravi, naprotiv. Ali sporim pravo da se to radi u funkciji predizborne kampanje na neustavan i nezakonit način. Zato predlažem, tačka dnevnog reda, izvještaj ministra vanjskih poslova o aktivnostima i statusu pregovora o specijalnim vezama sa susjedima. Mislim da je obrazloženje savršeno jasno. Nema nikakvog razloga da i Čavić i Dodik potpisuju sa Koštunicom, Tadićem ono što mogu potpisati u skladu sa Ustavom poštujući procedure ove zemlje, je ne smije se, mi rušimo svoj kredibilitet svih nas i ničim dobrom ne doprinosimo ako to radimo.

I drugo gospodine predsjedavajući, dakle tražim izvještaj ne informaciju. I drugo, izvještaj Tužilaštva, izvještaj Tužilaštva ili tužioca BH još bolje, o sporazumima, saradnji sa tužilaštvima drugih zemalja i međunarodnim institucijama vezanim za procesuiranje ratnih zločina. Ovo govorim zbog toga što sam šokiran spoznajom i volio bih da me, najsretniji bih bio da izađe ovde tužilac i da nas demantuje, da kaže da je to netačno što piše u novinama.

Naime, informacija u javnost plasirana da je Tužilaštvo BiH potpisalo sporazum sa tužilaštvima susjednih zemalja o tome da će se procesuirati ratni zločinci tamo gdje budu uhvaćeni. To je nešto, ja ne ulazim uopšte više u meritum, kad uđem u meritum, doći ćemo do različitih stavova koji su legalni i legitimni. Ali ne može se dozvoliti da tužilaštvo jedne zemlje pravi međunarodne sporazume koji potpuno izlaze iz okvira njihove nadležnosti. Ne može se Tužilaštvo BiH svesti na tuženje za ratne zločine onima koji su se predali u BiH. A onda da ratni zločinci biraju gdje im je komotnije da se predaju. Kad to napravimo, mi smo napravili novu farsu od nečega što nam svima visi kao kamen oko vrata.

I zato smatram, ja bih nasretniji bio, mislim da smo radi javnosti dužni predsjedavajući da danas vi kao predsjednik u pripremi dalje sjednice, na prvoj pauzi kontaktirate tužioca i da nas smirite tako što ćete nam reći netačno je, novinski navodi nisu tačni. Ali ako je to tačno, ako je to tačno, onda se mi moramo ponašati u skladu sa Ustavom i zakonom i čuvati nezavisnost i dignitet te institucije tako što ćemo je staviti na pravo mjesto u skladu sa Ustavom i zakonom.

Ponavljam još jednom, tako nešto je apsolutno nedopustivo da mi šutimo. Jer, ja zadnja dva dana kao i svi vi hodam okolo i ljudi su i te kako u ovoj zemlji zabrinuti da li je to tačno i ako je to tačno, kako je do toga došlo i koji su motivi zašto je do toga došlo.

Dakle, mislim da sam bio jasan. A ono što neću gospodine predsjedavajući predložiti za dnevni red, žao mi je što nema ovde premijera, pošto mislim i kad je tu isto kao klocu da pričaš, ali kad nije tu, ni kloca nema. Čovjek je izjavio, mi smo u ovom parlamentu usvojili da će do 30.septembra biti Izvještaj o reformi policije. On nas je preko svoje omiljene dnevne novine koja izlazi u prirodnoj veličini već duže vrijeme, istina sve manje, obavijestio da je reforma policije propala. Jel mi trebamo s naslovne stranice dnevne novine saznati od premijera da je reforma policije propala. I ne tražim da tu tačku stavimo dnevnog reda, jer đaba ... ali je to sramotno da smo došli u poziciju da nas premijer, a tražilo se od nas da usvojimo onaj sporazum, sjećate se, je li tako Špiriću, ti si tražio čini mi se. Eto, i mi smo ga usvojili. A dobro, svašta si ti tražio, ali to si dobro tražio. I mi smo to usvojili. I onda nas premijer, i neću to tražiti.

I na kraju gospodine predsjedavajući, ja vam sugerišem kao Kolegiju, neću tražiti tačku dnevnog reda, da vi kao Kolegij, probate sročiti ukoliko želite i možete, neku vrstu zaključka, poziva ovog parlamenta na kraju na odlasku, da se pridružimo makar vjerskim zajednicama koje kažu da će biti ovaj, neutralne ovim izborima i pozivaju građane da glasaju. Pa eto, kad su već vjerske zajednice rekle da će biti neutralne i pozivaju građane da glasaju, možemo i mi kao Parlament reći da smo neutralni, da ih pozivamo da izađu da glasaju. Pa vam sugerišem da tako napravite neki zaključak, ne pretendujem na tačku dnevnog reda. Mislim da bi bilo dobro ali, je li, lijepo bi bilo kad bi vas trojicu vidio zajedno da se potpišete pod nečim što je dobro da sve bez obzira na to za koga će glasati. Hvala vam lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala vam gospodine Lagumdžija.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dobro za sve, slogan SNSD.

MARTIN RAGUŽ

Evo vidite ja sam upravo htio predložiti jedan neutralan zaključak. Gospodin Sead Avdić. Neka se pripremi gospodin Milorad Živković.

SEAD AVDIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući, dame i gospodo poslanici, poštovani gosti,

Ja imam prijedlog, znači jedan prijedlog a to je zaključak koji ste dobili i koji se nalazi pred vama. To je, ja bih rekao moralni i politički duh ovoga parlamenta prema ljudima koji, čiji je predmet još uvijek stoji pred Savjetom sigurnosti Ujedinjenih nacija i u tom smislu zaključak koji bi imao slijedeći tekst a to je: Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, obzirom na zaključke Komisije za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil, traži od nadležnih organa vlasti da decertificirane policajce treba smatrati kao suspendovane radnike uz prava koja proizilaze iz tog statusa do okončanja žalbi Vijeća ministara BiH pred Vijećem sigurnosti UN-a i eventualne revizije procesa decertifikacije. Obrazlagati ovaj prijedlog, ja mislim da, je nepotrebno. Ovim bi se konačno riješio, dijelom, status ovih ljudi ne na principu pomoći 50.000 maraka, 100.000 i td. shodno snazi kantona ili, ne znam ni ja, entiteta i u tom smislu sačekali mogućnost da se omogući revizija decertificiranih policajaca i u tom kontekstu,, apsolutno oni imaju pravo da budu suspendovani radnici sa svim pravima koja proizilaze iz takvog jednog statusa.

Ja vas molim da, da, da usvojimo ovu tačku dnevnog reda i da glasamo za ovaj zaključak i drugo ne mogu sebi, stvarno, ovaj oprostiti i lično i u ovom Parlamentu, a to je da Vijeće ministara ne osjeća obavezu i odgovornost da ovom Parlamentu podnese izvještaj o četverogodišnjem radu u proteklom mandatnom periodu. To je stvarno sramotno. Još jedanputa ponavljam, zar stvarno ne osjeća odgovornost i obavezu da ovom Parlamentu ne podnesu izvještaj o svom radu. Što znači tražim od Parlamenta, tražim od Vijeća ministara, uistinu, bez obzira što je, što mnogi smatraju da je ovo destruirano predizbornom kampanjom, da nema ništa od toga, da jednostavno Parlament više nije, nema kredibilitet ili uslovno rečeno legitimitet da raspravlja o ovim pitanjima. Još jedanputa jednostavno tražim i pokušavam uozbiljiti situaciju i reći da Vijeće ministara ima odgovornost prema Parlamentu da podnese izvještaj o svom radu u proteklom mandatnom periodu i da se načina i mogućnosti da se ovaj izvještaj razmatra i da se ima jedna tematska sjednica do izbora. Hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospodine Avdiću. Gospodin Milorad Živković, neka se pripremi još imamo gospodin Belkić, pa gospodin Izet Hadžić, Azra Hadžiahmetović. To je redosljed prijavljenih. Nakon toga zaključujem raspravu o dnevnom redu. Izvolite gospodine Živkoviću.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Predsjedavajući, dame i gospodo,

Ja bih vas zamolio kao predsjedavajućeg da se držite Poslovnika i člana 50. stav 2. u kome poslanik ne može izlagati duže od tri minute ni elaborirati suštinu pitanja koje je predloženo kao tačka dnevnog reda. Ja shvatam da nekim partijama u predizbornoj kampanji ne ide dobro, nama hvala bogu SNSD-u ide sasvim dobro i mi ne trebamo da koristimo ovu govornicu i onu zadnju sjednicu za predizbornu kampanju, zato ćemo se zadržati za ovaj dnevni red o kome smo dosta pričali i na Proširenom kolegiju. Nećemo ga proširivati niti

ćemo podržavati bilo kakvu drugu tačku dnevnog reda. Čak smo bili mišljenja da izostavimo desetu tačku dnevnog reda s obzirom da Zakon o potpisu je bio potreban da se donese zajedno sa Zakonom o agenciji za informatičko društvo, međutim nešto više o tome ćemo reći kada ta tačka dnevnog reda dođe na dnevni red. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Izet Hadžić

IZET HADŽIĆ

Ja vam samo želim da predložim tačku dnevnog reda Izvještaj Istražne komisije za utvrđivanje devizne štednje građana Bosne i Hercegovine položene na račune banaka do 31.12.1991. godine. Izvještaj su poslanici dobili. Mislim da je red da ga ova, ovaj saziv razmotri a ne insistiram, da kažem.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Beriz Belkić

BERIZ BELKIĆ

Poštovane kolege i kolegice, odnosno kolegice i kolege,
Jako mi je drago čuti kako kome ide kad je riječ, ovaj o izborima a još mi je draže, a još mi je draže vidjeti da smo apsolutno spremni da radimo. To potvrđuje ova velika rasprava 100% o dnevnom redu i td.

Shodno tome, shodno tome, naravno, shodno tome mi predlažemo da se u dnevni red, naravno meni je jako žao što nismo održali dogovor kao i obično, što ga ne održimo sa proširenog Kolegija, ljudi su otvorili, sad i mi predlažemo sljedeće, dakle da se u dnevni red uvrste izvještaji nadležnih komisija o prijedlogu zakona,

Prvo, Zakon o izmjeni i dopuni Zakona o koncesijama, predlagač Momčilo Novaković,

Zakon o visokom obrazovanju, delegat Vijeće ministara i
Predlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti, predlagač također Vijeće ministara.

Za sva tri ova zakona, postoje izvještaji i okončana komisijska faza. Hvala vam lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospođa Azra Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Zahvaljujem predsjedavajući. Ja imam potrebu prvo, jedna korekcija, odnosno ispravka krivog navoda. Nepostoji glavni grad NATO-a. Postoji grad u kome je sjedište NATO-a.

Drugo, povodom rasprave o dnevnom redu, ja bih molila jedno, i odgovor na jedno pitanje koje je vezano za moj predlog tačke dnevnog reda 14. davanje saglasnosti za ratifikaciju. Nikad ovaj parlament nije ratificirao ni jedan projektni ugovor i mene čudi da je danas na dnevnom redu projektni ugovor od Ministarstva komunikacija i transporta vezano za projekt upravljanja vazdušnim saobraćajem a onda pod b) temeljni ugovor koji uobičajeno ratificira Parlament BiH, a to je Ugovor između BiH i Evropske banke za obnovu i razvoj, koji se odnosi na upravljanje vazdušnim saobraćajem.

Dakle, ja predlažem da se ukoliko nepostoji poseban razlog, da se projektni ugovor ratificira u ovom parlamentu jer nikad ni jednim povodom nismo projektne ugovore ratificirali osim temeljne, da se ugovor pod a) skinе sa dnevnog reda jer ratifikacijom ugovora pod b) ratificirano je sve dokumente uključujući i projektni ugovor koji iz toga proizilazi.

Dakle, predlažem da skinemo tačku dnevnog reda koja je predložena ovde pod a) a to je Projektni ugovor između Ministarstva transporta i komunikacija odnosno Direkcije i Evropske banke za obnovu i razvoj.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Ovo je bio dnevni red. Ne vidim da je iko prozivan pojedinačno, poimenično. Znači, nema replika. Imamo još jednu

NIKOLA ŠPIRIĆ

Replika je način glasanja

MARTIN RAGUŽ

Ovaj, još jednu raspravu o dnevnom redu. To je Momčilo Novaković. Svi ste dobili mogućnost da obrazložite svoj dnevni red gospodine Sipoviću, i to vi najviše. Mislim da sam bio zaista korektan kao predsjedavajući i dajte mi pomozite da radimo.

MIRSAD SIPOVIĆ

(nije uključen mikrofonom)

....zavisi od tehnologije kako ćemo glasati, zavisi

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ma već se zna kako će glasati

MARTIN RAGUŽ

To ste već uradili završili ste elaboraciju, imali ste dovoljno vremena. Ja vodim ovu sjednicu gospodine Sipoviću.

Gospodin Momčilo Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja nemam predlog dupuna dnevnog reda ali smo dobili ovdje mnogo ovih prijedloga. Mislim da bi bilo dobro da su ti prijedlozi u pismenoj formi dostavljeni, da vidimo šta nam se sad ovde nudi. Jer vidite, ovako usmeno vrlo teško ja mogu sada analizirati

MARTIN RAGUŽ

Potsjetit ću vas ja na sve prijedloge po redu kako su iznošeni, kao predsjedatelj. Mi ćemo izjašnjavati se i svaki će imati dovoljno uvida u ono što je svaki od zastupnika predložio. I, molim vas da surađujete. Mislim da je svima omogućeno da govore o dnevnom redu, da daju prijedloge i tim je rasprava o dnevnom redu završena.

Prelazim na izjašnjavanje o prijedlozima po redosljedu kako su bili. Molim zastupnike da se pripreme za izjašnjavanje.

Prvi je imao prijedlog gospodin Šefik Džaferović, da se dopuni dnevni red pod točkom 3. Prijedlogom zakona o izmjeni i dopuni Zakona o Vijeću ministara, vezano za Kancelariju koordinatora Brčko Distrikta BiH. Mislim da sam bio dovoljno jasan i da svi znate o čem se radi.

Pripremite se za izjašnjavanje.

Glasujte sad.

Znači ovaj prijedlog ima opću većinu, nema entitetsku iz RS-a.

Možemo li se usuglasiti mi?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ne, ne, idemo

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Pa imamo to već

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja vas molim da poštuju Poslovnik

MARTIN RAGUŽ

Dobro u redu Nikola reci, reci nije problem.

NIKOLA ŠPIRIĆ

.. u drugi krug glasanja i gotovo. Ko je za, ko protiv, glasuje ko je protiv, zna se

MARTIN RAGUŽ

Znači nema suglasnosti u Kolegiju. Idemo u drugi krug glasovanja.

Glasuju oni koji su protiv.

Glasujte sad.

11 protiv iz RS-a, znači ovaj prijedlog za dopunu dnevnog reda nije prošao.

Prelazimo na drugi prijedlog za dopunu dnevnog reda, a to je gospodin Mirsad Ćeman, da dnevni red dopunimo sa Prijedlogom zakona o prekršajima, predlagatelj Vijeće ministara sa 125. sjednice.

Obrazloženje ste dobili. Procedura je kroz komisiju završena i po mišljenju predlagača ovaj zakon spreman danas za dnevni red.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači ista je, molim vas da se sad skoncentriramo na izjašnjavanje. Nema rasprave više. Molim te Nikola da budeš ovaj, korektan prema proceduri i načinu odlučivanja.

Imamo ovaj, opću većinu, nemamo entitetsku. Nemamo suglasnosti Kolegija.

Idemo u drugi krug izjašnjavanja.

Molim zastupnike da se izjasne u drugom krugu, oni koji su protiv.

Ni ovde nemamo, ustvari postoji 2/3 protiv iz RS-a i ovaj prijedlog za dopunu dnevnog reda nije prihvaćen.

Prelazimo na treći prijedlog dopune dnevnog reda a to je prijedlog koji je podnio gospodin Tihomir Gligorić, da se kao 5. točka dnevnog reda uvrsti Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o povratu stare devizne štednje BiH u drugom čitanju.

Pripremite se za izjašnjavanje.

Glasujte sad.

Znači, ovaj prijedlog za dopunu dnevnog reda dobio je potrebnu i opću i entitetsku većinu i biće uvršten kao, ne ne, po prijedlogu je bilo i taj prijedlog je prihvaćen kao 5. točka dnevnog reda. To sam ja pročitao.

Molim vas, idemo dalje raditi. Četvrti prijedlog je prijedlog koji je podnio gospodin Elmir Jahić vezan za izbor generalnog revizora i zamjenika generalnog revizora da su se stekli uvjeti da se ova točka nađe na dnevnom redu.

Stavljam na izjašnjavanje. Pripremite se za glasovanje.

Glasujte sad.

Tražite ponavljanje glasovanja je li?

Molim zastupnike da prihvate ovaj zahtjev za ponovno glasovanje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

I ovaj prijedlog je dobio potrebnu i opću i entitetsku većinu.

Prelazimo na sljedeći prijedlog za dopunu dnevnog reda a to je bio prijedlog gospodina Mladena Potočnika da se kao zaključak u dnevni red uvrsti prijedlog da Parlament BiH od Predsjedništva Vijeća ministara zatraži da formiraju tim koji će pratiti sva događanja u svezi aktivnosti susjednih zemalja vezano za slobodan izlaz BiH morskim putem u svijet.

Pripremite se.

Glasujte sad.

I ovaj prijedlog je dobio potrebnu i opću i entitetsku većinu.

Prelazimo na slijedeći zaključak.

To je prijedlog gospodina Miloša Jovanovića da se dnevni red današnje sjednice dopuni Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u BiH predlagača Vijeća ministara.

Pripremite se.

Glasujte sad.

I ovaj prijedlog je dobio potrebnu opću i entitetsku većinu i uvršten je u današnji dnevni red. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na slijedeći prijedlog za dopunu dnevnog reda. To je prijedlog gospodina Mirsada Sipovića da se dopuni dnevni red 85. sjednice Zastupničkog doma sa zaključcima koje imate u pismenoj formi od kojih je svaki gospodin Sipović usmeno obrazložio.

Stavljam na izjašnjavanje prijedlog dopune dnevnog reda prema pismenom prijedlogu gospodina Mirsada Sipovića.

Pripremite se za izjašnjavanje.

Glasujte sad.

I ovaj prijedlog je dobio potrebnu i opću i entitetsku većinu i uvršten je u dnevni red.

Prelazimo na slijedeći prijedlog za dopunu dnevnog reda. To je prijedlog gospodina Zlatka Lagumdžije da se u današnji dnevni red uvrsti Izvješće ministra vanjskih poslova o, ako ja mogu pročitati antiustavno

ZLATKO LAGUMDŽIJA

Aktivnostima

MARTIN RAGUŽ

Aktivnostima. Ne, ne samo provjeravam ovde rukopis. Izvještaj ministra vanjskih poslova o aktivnostima i statusu pregovora o specijalnim vezama sa susjedima. Jesam li dobro pročitao? Dobro.

I pod 2. izvještaj

ZLATKO LAGUMDŽIJA

(nije uključen mikrofon)

MARTIN RAGUŽ

Da budu dvije odvojene. Dobro.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

(nije uključen mikrofon)

MARTIN RAGUŽ

Ma ne, i druga dopuna dnevnog reda, kao druga točka dnevnog reda je li tako gospodine Lagumdžija? Kao druga odvojena točka. Izvješće tužioca o sporazumima o

suradnji sa tužilaštvima drugih zemalja i međunarodnim institucijama vezanim za procesuiranje ratnih zločina.

Molim vas da se pripremite. Prvo glasamo o Izvješću ministra vanjskih poslova o specijalnim vezama.

Pripremite se.
Glasujte sad.
Znači ima opću nema entitetsku većinu.

Drugi krug glasovanja.
Pripremite se.
Glasuju oni koji su protiv.
Glasujte sad.
Znači 2/3 ima iz RS-a protiv, nije prihvaćen ovaj zaključak.

Prelazimo na drugi prijedlog gospodina Lagumdžije vezano za Izvješće tužioca o sporazumima o suradnji s tužilaštvima drugih zemalja i međunarodnim institucijama vezanim za procesuiranje ratnih zločina.

Pripremite se.
Glasujte sad.
Prelazimo, je li imamo? Nemamo drugi krug izjašnjavanja.

Pripremite se.
Dobićete listing. Mislim, situacija je jasna. Ima opća većina. Nema entitetska i moramo u drugi krug glasovanja jer nema suglasnosti u Kolegiju.

Molim zastupnike u drugom krugu da se izjasne, oni koji su protiv.
Znači 2/3 protiv iz RS-a, nije prihvaćen drugi prijedlog gospodina Zlatka Lagumdžije.

Gospodin Sead Avdić je predložio zaključak da ovaj Zastupnički dom uvrsti u dnevni red zaključak vezano za zaključke Komisije za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil kojim se traži od nadležnih organa vlasti da dedertificirane policajce treba smatrati kao suspendirane radnike uz prava koja proizilaze iz tog statusa do okončanja žalbe Vijeća ministara pred Vijećem sigurnosti i eventualne revizije procesa decertifikacije.

Stavljam ovaj prijedlog za dopunu dnevnog reda u formi zaključka na izjašnjavanje.

Pripremite se.
Glasujte sad.
Prihvaćen je ovaj prijedlog za dopunu dnevnog reda u formi zaključka koji je podnio gospodin Sead Avdić. Ima i opću i entitetsku većinu. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na slijedeće zahtjeve za dopunu dnevnog reda. To je bio prvo gospodin Izet Hadžić vezano da se dopuni dnevni red sa Izvješćem Istražne komisije za utvrđivanje devizne štednje građana BiH položene na račune banaka do 31.12.1991.godine. Stavljam i ovaj prijedlog na izjašnjanje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

I ovaj prijedlog gospodina Izeta Hadžića. Ima i opću i entitetsku većinu i uvrštava se u dnevni red današnje sjednice. Ali imamo, imamo znači dovoljno. Hvala lijepo.

Prelazimo na poslednji prijedlog koji je dao gospodin Beriz Belkić. Pošto su tri prijedloga za dopunu ići će po redoslijedu.

Ja, imamo još prijedlog gospođe Azre Hadžiahmetović, ispričavam se. Biće stavljen na dnevni red.

Znači, prvo je bio prijedlog gospodina Beriza Belkića da se uvrsti u dnevni red Izvješće nadležne komisije o Prijedlogu zakona o visokom obrazovanju Vijeća ministara. To je Izvješće bilo inače negativno.

Stavljam na dnevni red prijedlog gospodina Beriza Belkića.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ponovićemo glasovanje, pošto traži gospodin Sipović.

Pripremite se.

Molim vas glasujte sad.

Je li tražite ponovo gospođu? Molim vas za koncentraciju svijju.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači ima opću. Nema entitetsku većinu.

Drugi krug.

Pripremite se. Glasuju oni koji su protiv.

Glasujte sad.

Znači 2/3 protiv iz RS-a, nije uvršten ovaj prijedlog gospodina Beriza Belkića.

Prelazimo na drugi prijedlog gospodina Beriza Belkića da se u dnevni red današnje sjednice uvrsti Izvješće komisije o Prijedlogu zakona o koncesijama gospodina Novakovića.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Zahtijevano je ponovno izjašnjanje. Pošto smo pri kraju izjašnjanja o dnevnom redu, molim vas za još malo strpljenja.

Pripremite se. Znači glasamo o tome da li ćemo u dnevni red uvrstiti Izvješće komisije o Prijedlogu zakona o koncesijama predlađač gospodin Novaković.

Glasujte sad.

Znači, ni ovaj ovo je, opća većina je li, nema, nema.

Znači prelazimo na treći prijedlog gospodina Beriza Belkića, to je Izvješće komisije o Prijedlogu zakona o radijaciji i nuklearnoj sigurnosti Vijeća ministara.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači ista situacija kao i s većinom, 23 za, opća većina, nema entitetska.

Idemou drugi krug. Glasuju oni koji su protiv.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači ovaj prijedlog je uvršten u dnevni red.

Prelazimo, sve u redu. Hvala lijepo gospodinu Živkoviću. Prelazimo na zadnji prijedlog za izmjene i dopune dnevnog reda. To je bio prijedlog gospođe Azre Hadžiahmetović da se sa današnjeg dnevnog reda iz 14. točke davanje suglasnosti za ratifikaciju izuzme pod a) Projektni ugovor između Ministarstva komunikacija i prometa BiH i Direkcije za civilno zrakoplovstvo i Evropske banke za obnovu i razvoj iz dnevnog reda.

Molim vas, prema objašnjenju koje je dala, mi smo ovo dobili iz Predsjedništva i dali suglasnost na Komisiji, a sad evo vi se izjasnite oko toga. Zahtjev za promjenu dnevnog reda i ja ovo stavljam na glasovanje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači nema entitetsku potrebnu većinu.

Moramo ovo, u drugi krug idemo izjašnjavanje.

VINKO ZORIĆ

Ja predlažem kad dođemo do te točke da kolegica Azra ponovi isto obrazloženje i da onda to, a da sad ne stvaramo nikakve zamke sami sebi oko dnevnog reda. I spreman sam i podržati onda taj prijedlog.

MARTIN RAGUŽ

Hoćemo li ovako prihvatiti? Izvolite, sad smo na izjašnjavanju. Ponovićemo izjašnjavanje ako treba.

Izvolite gospođu Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Moj je prijedlog bio da se skine Projektni ugovor iz razloga što je temeljni Ugovor pod b) na ratifikaciji. Nikad Parlament nije ratificirao projektne ugovore koji proizilaze iz temeljnog.

MARTIN RAGUŽ

Pa evo dostavili su nam, šta ćemo sad.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Važno je samo koliko obrazložena a vi kako hoćete.

MARTIN RAGUŽ

Dostavili su nam da se izjasnimo oko toga.

Gospodin Novaković, poslovnička intervencija. Molim vas kratko, da završimo.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Hoću ja kratko. Ja zaista ne mogu da nađem u Poslovniku odredbu po kojoj ste vi ovo stavili na glasanje gospodine predsjedavajući jer je u Poslovniku jasno rečeno da se obavezne tačke dnevnog reda ne mogu skidati i ne možemo o njima glasati.

MARTIN RAGUŽ

Molim vas da oko ovog ne raspravljamo. Konsultirajući se sa tajnikom Doma mi smo se, stavljajući ovaj prijedlog na izjašnjavanje, držali da svaka promjena dnevnog reda treba biti, o njoj se treba odlučiti i time smo se rukovodili znači.

Ali, ovo ostaje na dnevnom redu a raspravljaćemo o ovom pod točkom davanje suglasnosti za ratifikaciju, izjasnit se da li ovo može imati potporu Doma ili ne može.

Hvala vam lijepo. Time smo iscrpili izjašnjavanje o svim prijedlozima za dopunu dnevnog reda. Pošto je bilo više, od kojih su značajan dio prihvaćen, dajem stanku 5 minuta da sredim ovaj dnevni red i da vas obavijestim o dnevnom redu.

Molim vas 5 minuta.

/PAUZA/

MARTIN RAGUŽ

Dame i gospodo, poštovani zastupnici, konstatiram da 85. sjednica Zastupničkog doma ima slijedeći dnevni red.

1. Usvajanje Zapisnik sa 84. sjednice Zastupničkog doma,
2. Zahtjev Vijeća ministar BiH za razmatranje Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara po žurnom postupku sukladno članku 105. Poslovnika Zakon broj 01,02-03-9-35,33/06 od 15.09.2006.godine,

3. Zahtjev zastupnika Martina Raguža, Šefika Džaferovića i Nikole Špirića za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH po članku 105. Poslovnika,
4. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o nadzoru nad tržištem u BiH, po članku 104. Poslovnika,
5. Predlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje),
6. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovu računa stare devnizne štednje, drugo čitanje, predlagatelj zastupnik Tihomir Gligorić,
7. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara, prvo čitanje,
8. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi, predlagatelj Vijeće ministara BiH, u prvom čitanju,
9. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Nikola Špirić u prvom čitanju,
10. Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o carinskoj tarifi, predlagatelj zastupnica Ruža Sopta, prvo čitanje,
11. Prijedlog zakona o elektroničkom potpisu, prvo čitanje,
12. Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH, u prvom čitanju,
13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama, predlagatelj Vijeće ministara u prvom čitanju,
14. Specijalno izvješće Ombudsmena za ljudska prava u Bosni i Hercegovini u svezi sa žalbama koje se odnose na dužinu sudbenih postupaka,
15. Izvješće o radu Komisije za financije i proračun za mandatno razdoblje 2002-2006,
16. Izvješće o radu Zajedničke komisije za obrambenu i sigurnosnu politiku i nadzor nad radom obrambenih i sigurnosnih struktura u BiH na razini BiH za mandat 2002-2006,
17. Izvještaj Istražne komisije za utvrđivanje stanja devizne štednje građana BiH položene na račune banaka 31.12. 1992.godine,
18. Imenovanje glavnog revizora i zamjenika glavnog revizora Bosne i Hercegovine i pod
19. Davanje suglasnosti za ratifikaciju pa pod
 - a) Projektnog ugovora Projekat upravljanja zračnim prometom između Ministarstva komunikacija i transporta BiH i Direkcije za civilno zrakoplovstvo BiH i Evropske banke za obnovu i razvoj i pod
 - b) Ugovora između Bosne i Hercegovine i Evropske banke za obnovu i razvoj Projekat upravljanaj zračnim prometom
 - c) Ugovora između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Italije o prihvatu osoba čiji je boravak nezakonit,
20. Predlog zaključka u svezi sa izlaskom BiH na more, predlagač zastupnik Mladen Potočnik,
21. Predlog zaključka u svezi decertificiranim policajcima, predlagatelj zastupnik Sead Avdić i pod
22. Prijedlog zaključaka koji je podnio predlagač gospodin Mirsad Sipović.

Prelazimo na realizaciju dnevnog reda, pod 1. prva točka,

Ad.1. Usvajanje zapisnika sa 84. sjednice Doma

MARTIN RAGUŽ

Ima li neko primjedbi na zapisnik? Nema. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o zapisniku sa 84. sjednice Doma.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Konstatiram da smo, završena je rasprava gospodine Sipoviću, konstatiram da smo.

Izvolite. Molim vas da mi pomognete, vidite kakva je situacija.

MIRSAD SIPOVIĆ

Evo nemam nekih drugih primjedaba osim tehničke greške u zapisniku tamo kada sam predložio oko rezolucije, nije 26. glasalo za i 1 suzdržan, nego je 31 za i 1 suzdržan. Pa ako može da se to konstatuje u tom kontekstu, ja ostalo nemam primjedbi.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Ja molim da se prihvati ova intervencija, tehnička, gospodina Sipovića.

- Sa 26. glasova i dovoljnom entitetskom većinom prihvatili smo zapisnik sa 84. sjednice Zastupničkog doma. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na drugu točku dnevnog reda, to je

Ad.2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeća ministaraa BiH, po članku 105. Poslovnika, Zakon broj.01,02-02-9-35,3/06, od 15.9. ove godine

MARTIN RAGUŽ

Otvaram raspravu o zahtjevu za proceduru. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Molim vas da se izjasnite o zahtjevu za proceduru po članku 105.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Prihvatili smo sa 30 glasova za i 3 protiv, bez suzdržanih i dovoljnom entitetskom većinom proceduru po članku 105. za ovaj zahtjev Vijeća ministara.

Prelazima na izjašnjavanje o zakonu.

Molim vas da se pripremite.

Glasujte sad.

Konstatiram da smo sa 30 glasova za, 4 protiv, dovoljnom entitetskom većinom prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara. Zakon broj: 01,02-02-9-35,3/06 od 15.09.2006. godine. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na treću točku dnevnog reda, to je

Ad.3. Zahtjev zastupnika Martina Raguža, Šefika Džaferovića i Nikole Špirića za razmatranje Prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine po članku 105.

MARTIN RAGUŽ

Dobili ste predložene izmjene koje su vezane na zakon koji smo usvojili pod točkom 2. Dobili ste tekst predloženih izmjena.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Izjašnjavamo se o zahtjevu o proceduri 105. Pripremite se.

Glasujte sad.

Konstatiram da smo jednoglasno s 34 glasa za prihvatili proceduru po članku 105.

I sada ovaj naš zahtjev za izmjene Poslovnika, Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika stavljam na izjašnjavanje kao sadržaj.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Svi smo jednoglasno znači, nema potrebe. Jeste i vi za. Znači konstatiram da smo jednoglasno prihvatili Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika Zastupničkog doma prema zahtjevu Martina Raguža, Šefika Džaferovića i Nikole Špirića. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na četvrtu točku dnevnog reda, to je

Ad.4. Zahtjev Vijeća ministara Bosne i Hercegovine za razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o nadzoru nad tržištem u Bosni i Hercegovini po proceduri članka 104.

MARTIN RAGUŽ

Vijeće ministara traži da se odobri procedura po članku 104., znači ovo je samo zahtjev za proceduru.

Ima li potrebe za raspravu. Nema. Zaključujem.

Pripremite se za izjašnjavanje.

Glasujte sad.

Da smo sa, čekam, molim vas, možete li, sa.

Molim vas da ponovimo glasovanje, tehnički problemi.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Sa 32 glasa za, 1 protiv, bez glasova suzdržanih, dovoljnom entitetskom većinom prihvatili smo zahtjev Vijeća ministara a se Prijedlog zakona o nadzoru nad tržištem u Bosni i Hercegovini razmatra po skraćenoj proceduri 104. Poslovnika. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na petu točku dnevnog reda, to je

Ad.5. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u Bosni i Hercegovini u drugom čitanju

MARTIN RAGUŽ

Dame i gospodo podsjetiću vas da smo na prošloj sjednici usvojili u prvom čitanju ovaj zakon. Podsjetiću vas da je Ustavno pravna usvojila 27 amandmana koji su sadržani u izvješću.

U plenarnoj fazi imamo obnovljene amandmane. Nikola Špirić dva amandmana, Jozo Križanović takođe dva amandmana, Beriz Belkić tri amandmana, Mirsad Ćeman dva amandmana koje ponovo brani, jedan amandman na Amandman br. 5 komisije.

Otvaram raspravu o Prijedlogu zakona u drugom čitanju. Prvi se javio gospodin Špirić. Nakon njega gospodin Beriz Belkić.

/gospodin Belkić-govori s mjesta ne razumije/

MARTIN RAGUŽ

Evo ako gospodin Špirić dozvoljava pošto se zahtjev odnosi prema kolegiju.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Evo da pomognem, Berize pa poslije, nije problem. Cilj mi je da pomognem. Hoću,

BERIZ BELKIĆ

/ne razumije se/

NIKOLA ŠPIRIĆ

Neću, neću.

Dame i gospodo, kolege i kolegice, uvaženi gosti,

Radi se naravno o bitnom zakonskom projektu. On je u drugom čitanju. Ja sam obnovio dva amandmana. Znam da je bitno da se ovaj zakon usvoji i u tom smislu, s obzirom da je nadležna komisija usvojila 27 amandmana, ja molim kolege koji su obnovili amandmane da danas ne otvaramo raspravu. Ja sam spreman da povučem moja dva amandmana, molim i ostale da to urade, pod pretpostavkom da ima i dobrih amandmana, da ne bismo vodili političke rasprave. Nije idealan zakon kao i ostali, biće vremena da se mijenja. Dakle, ja ću povući moje amandmane, molim kolege da to učine i naravno od njihovog odnosa će zavisiti i moj stav definitivno o zakonu.

Ali evo i moj, moj prilog da bismo danas usvojili zakon je povlačenje mojih amandmana. Volio bih da kolege, koji su takođe obnovili amandmane, učine ostalo, inače ukoliko budemo se izjašnjavali o amandmanima, pa neki amandmani budu usvojeni, to može mijenjati i naš stav o zakonu, odnosno moj stav o zakonu. Hvala vam lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospodinu Špiriću. Čuli ste on je povukao svoje amandmane. Gospodin Beriz Belkić. Izvolite gospodine Belkiću.

BERIZ BELKIĆ

Pa ja ne mogu reći da gospodin Špirić nije dao jednu vrstu doprinosa za ovu raspravu, ali meni nešto posebno nisi Nikola pomogao. Što se mene tiče ja bih podržao amandman II kojeg si dao, ali ja sam se javljao zbog sljedećeg.

Dakle ja sam podnjao tri amandmana, ali sam danas prema Kolegiju uputio, da tako kažem modifikaciju tih amandmana koji su rezultat jedne vrste kompromisa i spoznaja o nekim novim aspektima koji se tiču ove stvari za koju sam ja intervenisao u amandmanima. Naime, ja zaista nisam znao da naši kontrolni laboratoriji u ovom trenutku nisu u potpunosti osposobljeni da kontrolišu serume, vakcine i bioimunološke lijekove itd. i u tom pravcu ja sam intervenirao i modificirao svoj amandman.

Dakle, Nikola i ja sam napravio određene da tako kažem kompromise i modificirao amandmane u odnosu na one koje sam podnjao. Ja molim Kolegij da dozvoli da ovi amandmani praktično na neki način budu korigovani u odnosu na one koje sam ranije dao. Dakle ne insistiram na promjeni člana 4. uz pretpostavku da se podrži Jozef Križanovića amandman. Modifikovao sam amandman 65 i mislim da nema apsolutno ovo veze sa politiziranjem, nego jednostavno zaštitom naših potrošača, jednostavno dovođenjem naše zemlje u isti položaj kako i druge zemlje kada je riječ o ovačjoj vrsti prometa rade. Ne zaboravite da je svaki lijek kao metak, barem tako su me naučili ljudi skojima sam razgovarao ovih mjeseci i ova stvar je vrlo ozbiljna i mislim da ovi amandmani o kojim ja govorim, dakle ova tri amandmana apsolutno ne politiziraju stvar, nego poboljšavaju situaciju, štite naše potrošače i dovode Bosnu i Hercegovinu u potpuno ravnopravan položaj kao ostali.

Bez ovih amandmana Klub poslanika Stranke za BiH neće podržati zakon. Oni nisu ni protiv koga Nikola. Ovo su amandmani i za građane u Banja Luci. Budi siguran. Na isti način štite i građane u cijeloj zemlji. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Gospodin Bešliagić. Izvolite.

SELIM BEŠLAGIĆ

Poštovane kolegice i kolege, dozvolite da kažem da SDP, odnosno gospodin Jozo Križanović traži da se izvrši izjašnjavanje o ovim amandmanima. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Dobro. Znači imali smo prijedloga i da se povuku amandmani i da ostanu. Znači amandmani ostaju na stolu, pošto ovi koji su ih predlagali neki ne odustaju, neki odustaju.

BERIZ BELKIĆ

Ja bih molio Kolegij da se izjasnimo.

MARTIN RAGUŽ

Ja kao predsjedatelj Doma smatram da vaš prijedlog je konstruktivan zato što racionalizira amandmane. Ne, ne izjašnjavat ćemo se o novoj verziji gdje onaj, gdje čovjek smanjuje broj amandmana. Ima to. Pa daj, nije ništa sporno, olakšava nam Nikola. Zaista nam olakšava.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Ćeman je tražio riječ.

MARTIN RAGUŽ

Pa svi ste dobili evo možete dobiti.

BERIZ BELKIĆ

Molim vas, ja sam ispoštovao, ovo je prvi put da modifikacija amandmana itd. ide na neku verifikaciju, neko odobrenje. Evo ja poštujem. Dakle i to sam uradio i to sam uradio. Poslanici vi nemate taj amandman modifikovani, jer sam ja poštovao da Kolegij odobri, ili ne odobri meni te okolnosti nove, nova saznanja i pokušaj kompromisa. I ja sam otišao prema Kolegiju i zamolio Kolegij da mi to dozvoli. Očigledno gospodin Špirić to neće dozvolite. Eto, o tome se radi.

MARTIN RAGUŽ

Gospođa Nadžida Mlačo, pa gospodin Altić, pa gospodin Ćeman. Ako ja dobro vidim. Izvolite, oprostite.

NADŽIDA MLAČO

Koleginice i kolege i Kluba SDA je jutros uložio amandmane na Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima, ali nismo ih dobili na klupe. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. To ćemo razmotriti kada završimo sada raspravu da vidimo. Gospodin Altić izvolite, pa gospodin Ćeman.

MUHAMED ALTIĆ

Poštovano predsjedništvo, poštovani predsjedniče, Zakon o lijekovima i medicinskim pomagalima je vrlo bitan i jako važan zakon. Ja to govorim kao ljekar, a tek u drugom planu kao poslanik.

Po mojoj ocjeni, ličnoj mojoj ocjeni, bez konsultacija s drugima, taj je zakon vrlo loš, vrlo loš i on ne vodi onome što mu je cilj. Nema tu poboljšanja. Pravi se još veći kaos. Vi znate koliko je Bosna i Hercegovina preplavljena sa raznim lijekovima iz raznih firmi, iz raznih država. Mi se trujemo. Trovali su nas i za vrijeme rata, pa i sada hoće da se napravi takav zakon koji će dozvoljavati da certifikati koji su izdani u drugoj državi važe i kod nas. To nigdje nema za upotrebu lijeka.

Ne bih vam govorio o važnosti koliko je taj važan za život i zdravlje stanovnika Bosne i Hercegovine. To vi svi dobro znate i znate kakva je situacija. Usvojiti ovaj zakon bez amandmana mislim da to ne ide. Bolje je prihvatiti, ima dobrih amandmana koji poboljšavaju zakon pa ipak nekako ublažuju situaciju kakva je danas momentalna na tržištu lijekova. Ne treba odbijati amandmane, nego po redu fino predlažem, slažem se sa predsjedavajućim da amandmani ostanu i da mi o njima glasamo i izjašnjavamo se. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Alkiću. Gospodin Ćeman, izvolite.

MIRSAD ĆEMAN

Bilo je sugestija da eventualno neko odustane od amandmana da bi se lakše došlo do zakona. Evo ja sam spreman povući amandman koji sam obnovio, amandman II, odnosi se na član 83. kojim se dodaje novi stav 4. Prema tome taj povlačim, a o ova druga tražim izjašnjenje.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo gospodinu Ćemanu. Gospodin Elmir Jahić. Izvolite.

ELMIR JAHIĆ

Pa evo ja bih htio samo da pojasnim dakle Klub SDA je uložio jedan amandman na član 65., a ustvari radi se na osnovu toga što je li nismo bili obaviješteni u potpunosti koje sve mogućnosti ima naš centar je li za analizu, koje lijekove može analizirati i dati je li adekvatnu ustvari kontrolu tih lijekova. I shodno tome dakle oni lijekovi koji se ne mogu kontrolirati u Bosni i Hercegovini, dakle mi im pravimo taj jedan je li ustupak da može imati certifikat neke susjedne zemlje.

Međutim, dakle nije samo riječ o ovom amandmanu, ima još amandmana koja su zaista evo po meni lično neprihvatljivi i ovo je dakle jedan od primjera zakona koji se ne radi na način kako bi trebao da se radi. Mi imamo odličan primjer, dakle iz naše četvorogodišnje prakse gdje su poslanici bili aktivno uključeni u donošenje i usvajanje zakona kako su ti zakoni prolazili, a ne na nekom drugom mjestu i onda se po nekoj ubrzanoj proceduri pokušava Parlamentu nametnuti zakon.

Ja zaista evo kao ljekar mislim da ovaj zakon nije dobar. Ja lično nisam spreman podržati ukoliko se ne prihvate ovih nekoliko amandmana evo i gospodina i Križanovića, Belkića, Ćemana itd. A ovo je naš amandman. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Milorad Živković. Izvolite.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Predsjedavajući, ja mislim da je veoma bitno da donesemo Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, da prije izjašnjavanja o amandmanima dobro razmislimo o ovome. Mi iz Kluba SNSD-a tražimo 10 minuta pauzu i prije izjašnjavanja o amandmanima da vidimo da li možemo da se dogovorimo da ovaj zakon dobije podršku, a lako ga je srušiti ako bude trebalo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. U potpunosti podržavam ovo razmišljanje gospodina Milorada Živkovića i zato jesam predlagao da ove aktivne pozicije zastupnika u odustajanju, ili u racionalizaciji amandmana olakšavaju svima situaciju i molim klubove da u tom pravcu djeluju.

Znači sljedeći je redosljed, molim vas da me pratite gospodin Belkić, ko se još javljao za riječ po ovom pitanju?

BERIZ BELKIĆ

U namjeri da pomognem.../veza uz prekidu-kratko/ on je praktično isti, ima jedna stvar gdje oni ostavljaju mogućnost da nadležni ministar u određenim situacijama može odobriti da se uveze bez kontrole u zemlji sa certifikatom vani za određeni slučaj za tešku situaciju. Dakle njegov amandman Klub SDA praktično otvara tu neku mogućnost koju moj amandman praktično nije ovdje davao, nije davao.

Dakle, sada u toj pauzi možemo se dogovoriti, dakle ja sam spreman i ovaj amandman 65., jer je SDA, Klub SDA praktično napravio isti, da nemamo dva amandmana. Dakle ja sam spreman da razgovaramo sa Klubom SDA, evo da povučemo mi ovaj amandman, ovaj tekst jer ovaj otvara mogućnost, elastičniju mogućnost da čovjek ne ostane bez lijeka, ne daj bože. Premda, mene su ljudi uvjerali iz struke da mi, da se radi o registriranim lijekovima itd. koji uvijek ima u nekoj od apoteka u Bosni i Hercegovini. Nikada nije situacija da se desi da se ne može naći lijek itd.

Ali evo, dakle spreman sam i dalje gospodine Špiriću i dalje. Međutim, zato što šalješ naznake da se ne može zakon usvojiti ako se bilo kakav amandman napravi. I zaista bih volio čuti šta je problem u ovim amandmanima? Ne, ne zaista bih volio čuti šta je problem u ovim amandmanima?

NIKOLA ŠPIRIĆ
Što meni to?

BERIZ BELKIĆ
Ne, ne zaista bih volio čuti šta je problem u ovim amandmanima? Eto.

NIKOLA ŠPIRIĆ
Problem je što neću da glasam za amandmane.

BERIZ BELKIĆ
Naravno, odlično. Krasno obrazloženje. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Dobro. Vidim nema više prijavljenih za raspravu.

Određujem stanku od 15 minuta na zahtjev Kluba SNSD-a.

Prije još, molim vas samo sekundu. Ja sam pitao dva puta gospodine Novakoviću. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Izvinjavam se predsjedavajući, samo me ovdje zanima kod, šta, kod amandmana gospodna Belkića. Kaže ovako – amandman I spreman sam povući pod uslovom da se podrže alternativni amandman Joze Križanovića na član 10.stav 2. koga nema. Tog amandmana nema u proceduri. Nije obnovljen.

/zajednička diskusija/

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Jel obnovljen?

MARTIN RAGUŽ

Ja sam rekao da su obnovljeni.

Petnaest minuta, molim vas nemojte dalje jer imamo obaveze kasnije svi.

/PAUZA/

MARTIN RAGUŽ

Nastavljamo sa radom. Nalazimo se na petoj točki dnevnog reda, to je

Ad.5. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u Bosni i Hercegovini

MARTIN RAGUŽ

Sada smo na drugom čitanju, na amandmanima, članak 96. Poslovnika. Ja ću sad ovdje izvršiti rekapitulaciju amandmana. Molim vas da surađujete i da mi pomognete pošto je bilo i odustajanja i zadržavanja.

Znači imamo amandmane zastupnika Joze Križanovića amandman I i amandman II sa alternativom ovdje ne razumijem a njega nema ovaj tu. Zatim gospodin Nikola Špirić je odustao od amandmana, gospodin Mirsad Ćeman je odustao od amandmana dva jel ostaje amandman I vaš jel, jedan i tri, dobro. Gospodin Beriz Belkić vi ste redefinirali svoje amandmane i sve je podijeljeno to, to je sad jedan amandman jel tako.

BERIZ BELKIĆ

Dva, na član 65. i na član 80? (ne čuje se dobro).

MARTIN RAGUŽ

Znači imamo amandman II, I, II i III jel tako. I imamo amandmane Kluba zastupnika Stranke Demokratske Akcije na članak 65.

/zajednička diskusija/

MARTIN RAGUŽ

Vi imate kredit kod mene gospodine Novakoviću izvolite. A znam da ćete vi biti konstruktivni, izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Nisam čuo, samo da ponovite to zadnje što ste rekli, nisam čuo.

MARTIN RAGUŽ

A da ponovim. Ja sam sad napravio rekapitulaciju o čemu ćemo se izjašnjavati, ništa više i kako budemo od jednog do jednog znaćete o čemu se radi, da ne ponavljam, sad ću čitati ove amandmane. Ja imam kod sebe po predlagačimima nemam sravnjeno sada, evo molim vas da to imate u vidu jer nije bilo drugačije mogućnosti.

Znači imamo kako sam pročitao ići ću sada. Amandman I gospodina Joze Novakovića, to je budućnost, ali dobro ispričavam se gospodinu Jozi Križanoviću i Momčilu Novakoviću nije bila namjera stvarno.

Znači Amandman I gospodina Joze Križanovića.

Molim zastupnike da se pripreme.

Glasujte sad.

Imamamo li, idemo u drugi krug izjašnjavanja. Pripremite se glasuju oni koji su protiv.

Glasujte sad.

Više od 2/3 iz RS-a protiv. Amandman nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o Amandmanu II gospodina Joze Križanovića.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ima opću, nema entitetsku većinu.

Idemo u drugi krug, pripremite se.

Glasujte sad, oni koji su protiv glasuju.

Nije dobio, evo nije dobio potrebnu većinu jer imaju 2/3 protiv iz RS-a. Nije prihvaćen ni Amandman II.

Još ćemo se izjasniti i alternativu Amandmana II da ispoštujemo sve ovo što je ovdje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ima opću, nema entitetsku većinu.

Drugi krug glasovanja, glasuju oni koji su protiv.

Glasujte sad.

2/3 protiv iz RS-a, nije prihvaćen, ni alternativa na Amandman II gospodina Joze Križanovića.

Prelazimo na izjašnjavanje o amandmanima koje je podnio gospodin Mirsad Ćeman.

I to Amandman I na članak 34.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Idemo u drugi krug glasovanja, pripremite se.

Glasujte sad, glasaju oni koji su protiv.

2/3 protiv iz RS-a. Ovaj amandman nije dobio potporu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Amandmanu III gospodina Mirsada Ćemana na Amandman V Ustavno-pravne komisije.

Pripremite se za izjašnjavanje.

Glasujte sad.

Idemo u drugi krug glasovanja, glasuju oni koji su protiv.

Glasujte sad.

Ni ovaj amandman nije dobio potporu jer imaju 2/3 protiv iz RS-a.

Prelazimo, imamo još amandmane gospodina Beriza Belkića i Kluba Stranke Demokratske Akcije. Znači sad glasujemo o amandmanima koje ste dobili na stolove od gospodina Beriza Belkića.

BERIZ BELKIĆ

Amandman II

MARTIN RAGUŽ

Šta je sa Amandmanom I odustajete, završeno, dobro. Znači Amandman II na članak 45. Ovo je verzija, zadnja verzija, na članak 65.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ovaj amandman ima i opću i entitetsku većinu. I ovaj amandman prihvaćen, amandman gospodina Beriza Belkića.

Imamo još Amandman III na članak 80.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Idemo u drugi krug glasovanja, glasuju samo oni koji su protiv.

Glasujte sad.

Nije prihvaćen Amandman III gospodina Beriza Belkića, 2/3 protiv iz RS-a.

Prelazimo na posljednji Amandman. To je amandman koji je podnijela Klub SDA na član 65.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ima opću, nema entitetsku većinu.

Drugi krug.

Pripremite se.

Glasujte sad.

2/3 protiv iz RS. Konstatiram da ovaj amandman Kluba SDA nije prihvaćen.

Time smo završili izjašnjavanje o amandmanima. Rekapitulacija, prihvaćen je samo amandman II gospodina Beriza Belkića na članak 65. ovog zakona.

Prelazimo na izjašnjavanje o Zakonu u cjelini.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Zakon nije dobio opću većinu i Zakon nije prihvaćen u drugom čitanju. Zahvaljujem se.

Prelazimo na. Molim. Prelazimo na šestu točku dnevnog reda,

Ad.6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovu računa stare devizne štednje, drugo čitanje

MARTIN RAGUŽ

Na 84. sjednici usvojili smo Prijedlog ovog zakona u prvom čitanju. Mjerodavna komisija usvojila je jedan amandman. U plenarnoj fazi nije bilo amandmana. Znači nije bilo amandmana u plenarnoj fazi.

Ja otvaram raspravu. Gospodin Gligorić. Mislim da ste već jutros dali dovoljno kao predlagača. Izvolite.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, smatram da smo dovoljno toga rekli i uvažavam to što ste rekli gospodine predsjedavajući, jer mi praktično nemamo u drugom čitanju pojedinosti znači amandmansku fazu, nego glasamo praktično o Zakonu sada u cjelini.

Da niko ne bi pogrešno sada shvatio, ne želim nikoga da iritiram, smatram da trebamo donjeti ovaj zakon, smatramo da su ovi ljudi zaslužili da se to uradi, da vlast do sada nije zaista ozbiljno tome pristupila. Uvjerili smo se na bezbroj primjera i zato bih zaista zamolio da u ovom slučaju pristupimo zaista tako ozbiljno, da će naravno Klub Mješoviti klub ovo podržati i da se pristupi ozbiljno rješavanju ovog problema kada se donese Zakon što bi ovako kada se malo zaholca pa se vidi u drugoj i trećoj godini da se to isplaćuje, da u tom slučaju, ako se pojavi ozbiljan problem ovdje su štetiše uvijek spremne da nakon takve jedne analize pomjere i godinu, ili dvije. Ovo govorim zbog njih koji su govorili da bi bilo sada dobro 8 godina. Zašto se to nije govorilo kada je bilo 39, pa 13 i zato mislim da je ovo jedno optimalno i srećno rješenje. Dajte da danas pošaljemo dobru poruku našim građanima i da usvojimo ovaj zakon. Hvala vam na pažnji.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Nemam više prijavljenih. Zamjenik ministra. Izvolite. Zamjenik ministra financija u Vijeću ministara.

JUSUF KUMALIĆ

Kada je u aprilu mjesecu usvojen ovaj, donesen Zakon o izmirenju obaveza po osnovu stare devizne štednje, prema tom dokumentu, odnosno zakonu su se ponašale entitetske vlade i one su svoje programe i do sada donošenje Zakona u uložene obaveze ravnale se prema tome. Prema tome je i donesen dokument okvirnog budžeta do 2008. godine itd.

Ja želim ovdje najozbiljnije da naglasim da je ovaj prijedlog izmjene ovog zakona, odnosno skraćenje roka i uvođenje kamate od 5% neodrživo, prije svega iz razloga toga što bi ugrozilo makroekonomsku stabilnost zemlje. Posljedice bi bile na kreditni rejting, bio bi ugrožen valutni aranžman, fiskalna održivost takođe ne bi mogla opstati, odnos sa međunarodnim institucijama bi se pogoršao. Naime, na ovu temu su se izjasnili i AMF, MMF, OHR, Ekonomska komisija, Svjetska banka. MMF je u dva navrata najozbiljnije zamolio ovaj cijenjeni dom da se u drugom čitanju odbaci prijedlog ovog zakona. Šta to znači ako bi bio ugrožen valutni aranžman? Znači da bi se vratili u fazu nestabilnosti, da bi došlo do inflacije, funkcije budžeta, kako entiteta, tako generalne vlade, možemo reći znači i svih društveno-političkih zajednica u BiH ne bi mogli izvršavati svoje osnovne funkcije. Prije svega fiskalnu, socijalnu i ekonomsku.

Rješenje iz ovakve situacije jedino bi bilo u novom zaduživanju, a znamo da je država, da je privreda već opterećena, ili uvođenjem novih dažbina. Nova zaduživanja ne bi mogla biti konsensualni krediti, već bi to bili komercijalni krediti uz vrlo visoke kamate.

Ja još jednom želim da ponovim, stim bi se ugrozilo ovo sve što je do danas postignuto na pitanju reformi, na pitanju makroekonomske stabilnosti zemlje, spriječio bi se dotok investicija. Svima je poznato da Bosna i Hercegovina u narednom periodu treba da ulazi u ciklus razvoja i da je zato potreban kreditni rejting. Tu prije svega mislim na Koridor Vc i druge kapitalne investicije. Još jednom ponavljam da funkcije budžeta entiteta bile bi ugrožene. Molim ove poslanike da imaju u vidu šta su entitetske vlade, da su odmah reagovale i da one su protiv ovog skraćivanja roka. I toliko. Još jednom eto molim vas da vodite računa da se prilikom donošenja ovog zakona mora imati u vidu makroekonomska stabilnost zemlje.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Nikola Špirić, drugi zamjenik predsjedatelj Zastupničkog doma. Izvolite.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, cijenjeni predsjedavajući, ja mislim da je bolje, neće se kolega Kumalić ljutiti da Vijeće ministara ne šalje nikoga, nego da nam ovako objašnjava. Nama treba jasan stav da li je ovo za Vijeće ministara prihvatljiv prijedlog, ili ne prihvatljiv prijedlog. Molim vas nemojte na takav način da nam govorite, vodite računa. Nismo mi neozbiljni. Voditi ćemo mi računa. Nama treba proračun državne vlade koja će jasno reći, ovaj prijedlog zakona se može realizovati, ili ne može. Mi smo poslanici. Hoćemo jasan stav Vijeća ministara. A nemojte, vodite vi računa pa znate.

Dakle dalje, i treba nam stav Vijeća ministar je li, ili nije. Ima li stav entitetskih vlada, je su li za ili su protiv da bi se ljudi mogli opredjeliti. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Čuli smo to, ali evo ako tražite još jedan. Izvolite. Čuli smo to ko je slušao. Gospodin Zorić se javio poslije gospodina.

JUSUF KUMALIĆ

Mislim da Vijeće ministara i vlade entitetske su protiv ovoga prijedloga budžeta ne mogu i ne bi mogli izvršiti ove obaveze ako bi se ovaj prijedlog usvojio. Šta to znači? Ja ću ponoviti prošli put sam govorio da je javni dug 60 zarez 8%, da ovo novo zaduženje kada je u pitanju unutarjni dug, odnosno obaveze po osnovu stare devizne štednje da su dve milijarde i da zahvaljujući stabilnom rastu budžeta to tek se može do 2020. izmiriti, odnosno onih 13 godina kako je projektovano u Prijedlogu zakona o izmirenju obaveza po osnovu stare devizne štednje.

Prema tome, naš je stav jasan. Vijeće ministara, odnosno entitetske vlade ne mogu izvršiti ove obaveze.

MARTIN RAGUŽ

Hvala vam lijepo. Gospodin Vinko Zorić. Izvolite gospodine Zoriću.

VINKO ZORIĆ

Kad sam ja prije desetak godina bio predsjednik jedne općine onda sam sjedio sa tri-četiri pravnik a i rekao sam im trebalo bi to i to napraviti. Oni su svi u glas rekli ne može. Ja sam rekao za nemože mi vi uopće ne trebate. Isto tako kažem ovom Vijeću ministara za nemože nam vi ne trebate. Uopće nam ne trebate. Ljudi su opljačkani, gdje je taj novac? To mene kao, evo ovdje, zastupnika zanima gdje je novac a ne hoće li se tim novcem ili ugroženošću, da bi se ljudi obeštetili, ugroziti neki projekat kao što je Koridor 5c što je nesuvislo spominjati ovdje pred ljudima i pred građanima koji će ovo slušati putem medija ili putem novinara koji će to prenijeti sutra medijima.

Novac je postojao, sad ga nema, neko ga je uzeo. Je li vi to poručujete da ste vi spremni moža i današnje štetište opljačkati kako bi napravili Koridor 5c. To nije dobra poruka ovim ovdje predstavnicima jedne velike populacije u Bosni i Hercegovini i mislim da bi bolje bilo šutjeti nego ovdje iza ove govornice svašta govoriti. Ja mislim da nije dobra poruka i ja želim čuti kad se taj novac može vratiti? Kad i pod kojim uvjetima? Evo predložen je zakon, kolega Gligorić je predložio, nema alternative tom zakonu osim nemože. Ponovljam za nemože nam ne treba nikakvo Vijeće ministara.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Nema više, gospodin Sipović. Molim vas da imamo u vidu ovu današnju sjednicu. Izvolite gospodine Sipoviću.

MIRSAD SIPOVIĆ

Doista pred nama je vrlo ozbiljan problem i nekoliko puta je bilo na raspravi ovaj zakon. Meni se nikako ne može oteti utisku da bez jasnih proračuna, bez argumenata, da kaže, evo zamjenik ministra kaže tek može nakon 13 godina. Ja nisam nikad vidio kao poslanik te

pokazatelj od Vijeća ministara ni Ministarstva finansija. Po kojim parametrima je određen 13 godina, zašto nije predloženo kompromisno rješenje, možda 8 godina ili ovo. Jednostavno u tom kontekstu da se mi ovdje kao parlament nešto plašimo i kažete ugrozićemo fiskalni i ustav i ovo.

Ja ovdje osjećam neodgovornost Vijeća ministara i resornog ministarstva kao da je to naš problem. To nije problem države Bosne i Hercegovine i vaš problem kao izvršne vlasti koji trebate nama kao poslanicima da izađete sa argumentima da kažemo da odgovorno denesemo zakon ili, ili ne prihvatimo zakon i u kojim okvirima. Mislim da je ovdje nedopustivo da izvršna vlast ovako dovodi u pitanje ovaj dom koji joj je dao povjerenje da mu predlaže određene stvari. Ovdje se cijelo vrijeme govori kako to ne može ali bez argumenata zbog čega ne može.

I onda da ja pitam, ja nigdje nisam u, nisam stručnjak za oblast finansija, ali eto imam malo znanja, ne znam kako, kako se proračuna, kako su se, kako je zamjenik ministra došao do aproksimativnog nekog budžeta iz 2008. Po kojim parametrima i šta to znači. To znači da ova država, vi nama tvrdite kao izvršna vlast, kao resorno ministarstvo, da nemamo neki napredak u onaj porastu onaj kako se zove i budžeta i bruto društvenog proizvoda. Mislim, onaj to da je, da je takva poruka za građane i za nas poslanike vrlo razočaravajuća da nam izvršna vlast, eksperti koje vi angažujete, ne možete da date svjetliju budućnost. Izvinite gospodo ako ste naučili da vas samo evropska, međunarodna zajednica donira ovu državu a onda s druge strane hoćete samostalnost.

Pa ne može tako. Prema tome imate odgovornost. Ja sam jako razočaran kompletnom procedurom Vijeća ministara, isključivosti i posebno resornog ministarstva koje me nije uvjerilo, kao poslanika, o argumentima da se jasno izjasnim. Da nađemo neko kompromisno rješenje i dođemo do ove situacije, nego nam gurate vruć krompir ovdje na poslanike, osim što nas samo plašite da će ova država doći u kolaps finansijski i da će u bankrot doći. Mislim da, da se od resornog ministarstva je nedopustivo da na takav obligatorno načelan stav, politiziran stav, bez argumenata dovodi ovaj dom u situaciju i da ne može da odgovori svom zadatku na pravi način.

Ja sam morao to reći jer sam, radi javnosti da kažem, zato što sam bio zagovornik, zagovornik da se usvoji ovaj zakon i da provedemo zaključak doma da nakon dva-tri mjeseca nađemo modus kako to. Mislim onda, izvinite molim vas Vijeće ministara i finansija, vi ste nas onda poslanike ovdje doveli u zabludu, prevarili da usvojimo taj zakon, a sada nam nedate da nađemo kompromisno rješenje. Kao da je to naš problem i ovoga doma i ovo kao da nije problem ove države. Ja moram da kažem da je to nedopustivo kako se ponaša izvršna vlast i uvijek sam podržavao izvršnu vlast i Vijeće ministara za neke stvari koje su dobre, a na ovom polju ne mogu ih podržati. I doveden sam u situaciju da ja razmišljam hoću li podržati zakon ili ću dati suzdržan, protiv. Za ovakvo vaše stanovište ja bi možda podržao, ali pošto sam odgovoran, ne znam da li ću biti suzdržan.

Prema tome dovodete me u situaciju ne znam u jednu zabludu i građane i ove štediše i ovo je stvarno ih zamajavate. Moj kolega uvaženi Gligorić kaže, molim vas, država i vlast zakonodavna i izvršna i ova mora da se prema građanima i njegovim ljudskim pravima ponaša odgovorno.

MARTIN RAGUŽ

Hvala vam gospodine Sipoviću. Gospođa Perkanović.

MARIJA PERKANOVIĆ

Poštovani predsjedavajući,
Ovdje je gospodin Kumalić rekao jednu riječ „misli“ da ne mogu vlade entiteta vratiti u roku od 5 godina deviznu štednju. A ja ću reći mislim da može. Ali ja postavljam pitanje da li oni to znaju odraditi, da li oni znaju riješiti ovaj problem. Ako ne znaju mislim da ima onih koji znaju.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospođo Perkanović. Nema više prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje u drugom čitanju.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ima opću većinu, nema 1/3.

BRANKA TODOROVIĆ

Nema 10 iz Federacije.

MARTIN RAGUŽ

Fali jedan glas iz Federacije. Možemo li se usaglasiti?

Idemo u drugi krug izjašnjavanja. Glasuju oni samo koji su protiv.

Molim vas pripremite se ponovićemo. Glasuju oni koji su protiv.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači nema 2/3 protiv. Zakon je prihvaćen i u drugom čitanju.

Određujem stanku pošto imamo, ovaj, zajednički sastanak mi, pola sata stanka za ručak. Nastavljamo petnaest do tri.

/PAUZA/

MARTIN RAGUŽ

Prelazimo na sedmu točku dnevnog reda, to je

Ad.7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara u prvom čitanju

MARTIN RAGUŽ

Prijedlog ovog zakona dobili smo 21.07. Radili smo po skraćenoj proceduri. Mišljenje Ustavno-pravne dobili smo 25.08. o ustavno-pravnom osnovu a kao mjerodavne 14.09. Komisija je kao što ste iz izvješća vidjeli usvojila tri amandmana. U plenarnoj fazi nema amandmana. Otvaram raspravu u prvom čitanju. Nema prijavljenih za raspravu. Zaključujem raspravu.

Bila je zaključena rasprava gospodine Novakoviću.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Imamo problem tehničke prirode.

MARTIN RAGUŽ

Samo izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Naime izvještaj koji smo dobili ovdje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Savjetu ministara ne održava ono što se, što je na komisiji usvojeno. Naime, Amandman II koji sam ja predložio, a koji je usvojen, ne glasi tako kako je napisano u izvještaju. Naime, u izvještaju stoji da Savjet, da se dodaju riječi: „izvršna vlast u Bosni i Hercegovini“ što nije tačno nego se umjesto riječi: „predsjedavajući Savjeta ministara“ dodaju riječi: „Vlade entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine“ i to je.

BRANKA TODOROVIĆ

Dobili smo popravku.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Pa dobili smo, ali nije predsjedavajući rekao da, pazite ja moram da kažem da, imaju kolege na kraju krajeva članovi Ustavno-pravne komisije, mi smo to tako usaglasili. Ja sam u prvoj varijanti bio predlagao rješenje koje je ovdje pa je rečeno da to nije fragmatično, nije realno i usaglasili smo rješenje koje je išlo poslije kao ovaj amandman. Ja vas molim znači da uvažimo tu tehničku ispravku i nakon toga možemo prići glasanju.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospodine Novakoviću. Gospodin Ćeman, predsjedatelj Ustavno pravne komisije, izvolite.

MIRSAD ĆEMAN

Pa izgleda da se radi o tehničkoj naravi ovoga spornoga sad detalja i momenta ali možda i nije. Ja ću vrlo kratko pokušati, konsultovao sam se, zapravo sam preispitao ovaj izvještaj sa nekolicinom članova Komisije sa kojima sam stigao to uraditi. Mi ne radimo stenogram, ne snima se sjednica komisije i zaista je bilo raznih varijanti u modifikovanju amandmana kako je to kolega Novaković rekao.

I ja sam stekao, kao predsjedavajući, ne samo dojam, nego to mi je tako sam sjednicu i vodio i tako smo na kraju, bar se meni čini glasali, tako misli i drugi jedan dio članova Komisije da je izvještaj ovo što jeste. Međutim, da budem iskren, ako Dom misli da ima smisla ovo ništa ovdje suštinski se ne bi promjenilo osim što bi ova direkcija za ekonomsko planiranje po ovome što je kolega i kako je razumio kolega Novaković radila po zahtjevu naravno i Vijeća ministara, ali i izvršnih organa entiteta i Brčko Distrikta, a ne i nižih nivoa od toga. Jedna od varijanti za koju evo nas nekolicina, pa i ja koji sam predsjedavao sjednicom je stajališta da je na kraju prošla je bila, da ona može na prijedlog i inicijativu svih izvršnih organa svih nivoa raditi.

Prema tome, dva su moguća pristupa u ovom trenutku, ili da Komisija sjedne da ovo pitanje rasčisti, ne znam kakva je većina još, mada evo tri četiri sam kolege konsultovao, misle ovako da je kao što ja mislim, ili a zaista ovo smatramo formalnim činom jer kako god da je ima smisla i da se reducira samo na entitete i Vijeće ministara. Prema tome, ako neke kolege ovdje prisutne ne stvaraju problem u vezi stim i ja sam onda sklon kazati

MARTIN RAGUŽ

Ne stvaramo, evo da odmah odgovorimo da usvojimo. Važno je ovo zakonsko rješenje.

MIRSAD ĆEMAN

neka bude to, to, onda ćemo tako, samo malo, usvojiti i onda ćemo to i na Komisiji verificirati kao konačno rješenje. Problem je zapravo u tome što je na samoj sjednici bez precizno formulisani, jel tako kolega Novakoviću u tom trenutku modificiranih amandmana ispao taj krušlus. Nije dakle nikakva loša navika i moguće da se to desi. Kolega Andrić i još neki ako smatraju da neće biti problem, da onda prihvatimo ovaj pristup i da zakon ide onda dalje. Toliko.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospodin. Belkić. Izvolite.

BERIZ BELKIĆ

Evo izgleda da ćemo i ovo uspjeti zakomplicirati. Ovo je tačno što je napisao čovjek i tako smo usvojili. Ja predlažem da se ovo smatra tehničkom ispravkom i da glasamo za ovo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Nije sporio ni gospodin Ćeman tu dimenziju. Mislim da smo riješili. Izvolite gospodine Sipoviću, kratko molim vas.

MIRSAD SIPOVIĆ

I ja smatram da je ovo tehnička greška. Podržavam kolegu Novakovića.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Ima li još prijavljenih za raspravu? Nema.

Predlažem da se uz ovu tehničku ispravku koju smo dobili pisanu od strane Novakovića, člana Ustavno-pravne komisije izjasnimo o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Glasujte sad.

Znači sa 28 glasova za i jednim protiv, dovoljnom entitetskom većinom, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara prihvaćen je u prvom čitanju.

Zbor dinamike na koju smo upozoreni, predlažem da se izjasnimo o drugom čitanju. Molim zastupnike da se pripreme.

Glasujte sad za drugo čitanje.

Sa 26 glasova za i jednim protiv, bez suzdržanih odlučili smo se i dovoljnom entitetskom većinom da idemo u drugo čitanje.

U plenarnoj fazi nije bilo amandmana.

Prelazimo na izjašnjavaње o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine u drugom čitanju.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Sa 29 glasova, jednim protiv, bez suzdržanih, dovoljnom entitetskom većinom konstatiram da je Zastupnički dom prihvatio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine u oba čitanje. Hvala vam lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Prelazimo na osmu točku dnevnog reda, to je

Ad.8. Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara u prvom čitanju

MARTIN RAGUŽ

Prijedlog ovog zakona je u proceduri od 22. 6. ove godine. Razmatran je po skraćenoj proceduri. Dobili smo mišljenje Ustavno pravne, kao i mjerodavne Komisije za vanjsku trgovinu i carine čije izvješće smo dobili 30.8. Nije bilo amandmana ni u komisijskoj fazi. Mjerodavna komisija prihvatila je Prijedlog zakona u predloženom tekstu.

Otvaram raspravu u prvom čitanju. Gospođa Majkić izvolite.

DUŠANKA MAJKIĆ

Ja bih htjela samo da podsjetim kako je uopšte nastalo sve ovo i da je odluka praktično Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine sa 63. sjednice od 27.7. bila da se izvrši izmjena i to da se ukinu ona dva tarifna broja koja su uvozili meso, šunke i kare, da se ta dva broja skinu iz ovih kontigenata, a da se umjesto 4 puta godišnje svede na 2 puta godišnje uvoz. To je bio u osnovi taj.

Dakle, ovo je bilo na naše insistiranje na insistiranje ustvari na zahtjev Komisije, a poslije je to i potvrdio Dom. Ja vjerujem da ovdje nema ni jednog razloga da ovakvu stvar ne usvojimo i da je ovo usklađeno sa onim što je bilo nekoliko puta na raspravi u Domu.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Novaković, pa gospodin Sipović. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, ovo nije bilo na moje insistiranje. Znači naravno da jeste možda na insistiranje Doma, ali ja nisam dakle bio u krugu onih koji su za ovo glasali. Ja ni danas neću podržati ovaj zakon zato što mislim da se pomjeranjem sa praktično kontrole umjesto četiri ptua godišnje, dva puta godišnje ustvari stvara prostor za veće manipulacije znači kada se radi o ovoj problematici uvoza mesa, odnosno mesnih preradevina tako da ostaću kod onog prijedloga zakona koji smo mi ovdje usvojili ranije znači u Parlamentu.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Sipović.

MIRSAD SIPOVIĆ

Pa ja samo da podržim ovo što je uvažena kolegica Majkić rekla, to je bio zaključak Doma. Ja cijenim i mišljenje uvaženog kolege Novakovića, ali smatram da je prijedlog da je po zaključku Doma napravljene izmjene i dopune i da sugestija je da se podrže ove izmjene kako bi se u tom kontekstu uradilo čak pohvale za Vijeće ministara koje je /promptno/...uradilo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Nemam više prijavljenih za raspravu. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, u prvom čitanju izjašnjavanje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Ima opću, nema entitetsku većinu.

Idemo u drugi krug.

BRANKA TODOROVIĆ

Nemate Nikole.

MARTIN RAGUŽ

I da je tu. Nema suglasnosti. Ako ima suglasnosti, znači usvojen je zakon. Pa ako nema.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Mi računamo kao da nema. Idemo glasanje.

/zajednička diskusija/

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Nismo se usaglasili. Evo ja nisam saglasan. Dajte da glasamo. Mislim nemojte da komplikujemo stvari. Evo. Ako treba ja sam glasao za zakon, ali da idemo dalje. Samo. Glasajte vi koji ste protiv zakona, da vidimo gdje smo. Eto.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Poslovnička intervencija.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Pa ne može mislim, nema smisla to.

MARTIN RAGUŽ

Recite gospodine Novakoviću. Izvolite. Poslovnička intervencija, kratko molim vas.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Potrebno je usaglašavanje Kolegija. Sobzirom da Kolegij nije kompletan nije moguće izvršiti usaglašavanje, pa i ne usaglašavanje znači na današnjoj sjednici, jedino što ostaje da se ovaj zakon dakle usaglašava u zakonskom roku od onih 48 sati. To je jedino moguće. Nema drugog rješenja.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Stani malo. Zovite Špirića.

MARTIN RAGUŽ

Nema ga, otišao je. Rekao je da mora ići. Šta sad mogu ja? Šta mogu sada napraviti?

/zajednička diskusija/

Nema šta, ne mogu ja, evo upozorava me i tajnik Doma, međutim ja mislim da su bile okolnosti da mi idemo u drugi krug, ali ja neću mimo Poslovnika.

Prelazimo na devetu točku dnevnog reda, to je

Ad.9 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi, predlagatelj zastupnika Nikole Špirića

MARTIN RAGUŽ

Koji je 22.03. ove godine dostavio ovaj prijedlog.

Dobili ste mišljenje Ustavno-pravne komisije koja je, nadležna komisija je tražila produženje roka čekajući mišljenje Upravnog odbora.

Izvješće je mjerodavna komisija dostavila 30.08. koja je podržala Prijedlog zakona i Domu predlaže razmatranje i usvajanje. Nije bilo amandmana.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o ovom zakonu u prvom čitanju. Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači ima i opću i entitetsku većinu.

Pošto nije bilo amandmana predlažem da se izjasnimo o drugom čitanju.
 Glasujte sad.
 Idemo i drugo čitanje. Imamo opću i entitetsku većinu.

Molim zastupnike pošto nije bilo amandmana da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi predlagatelja Nikole Špirića i u drugom čitanju.

Pripremite se.
 Glasujte sad.

Sa dovoljnom općom i entitetskom većinom 24 glasa za, 4 protiv, 3 suzdržana prihvaćen je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine, predlagatelja Nikole Špirića u oba čitanja. Hvala lijepo.

Prelazimo na desetu točku, to je

Ad.10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelja zastupnice gospođe Ruže Sopte u prvom čitanju

MARTIN RAGUŽ

Prodecuri od 21.6. Čekalo se mišljenje Upravnog odbora, konačno izvješće i mjerodavne komisije dobili smo 30.8. Prihvaćen je Prijedlog zakona i Domu predloženo da ga usvoji u predloženom tekstu. Takođe nije bilo amandmana ni u komisijskoj fazi.

Otvaram raspravu u prvom čitanju. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu. Prelazimo na izjašnjavanje o prijedlogu ovog zakona u prvom čitanju.

Pripremite se.
 Glasujte sad.

Sa 29 glasova za, 1 protiv, bez suzdržanih, dovoljnom entitetskom većinom prihvatili smo prijedlog ovog zakona u prvom čitanju.

Molim da se izjasnite u drugom čitanju.

Pripremite se.
 Glasujte sad.

Sa 26 glasova za, 5 protiv, bez suzdržanih, dovoljnom entitetskom većinom odlučili smo se za drugo čitanje.

Molim zastupnike da se pripreme, nije bilo amandmana u komisijskoj fazi.

Glasujte sad.

Znači sa 25 glasova za, 3 protiv, jednim suzdržanim, dovoljnom entitetskom većinom prihvatili smo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH predlagatelja zastupnice Ruže Sopte u oba čitanja. Hvala vam lijepo.

Mislim da smo trebali završiti posao i sa, pošto smo usvojili ova dva i sa Vijećem ministara.

Ja molim službe da kontaktiraju gospodina Špirića. Nije završeno. Nemojte samo hvatati muštuluk da je nešto. Znam i ja da je završeno. Pokušavamo da uradimo nešto.

Prelazimo na 11. točku dnevnog reda, to je

Ad.11. Prijedlog zakona o elektroničkom potpisu u prvom čitanju

MARTIN RAGUŽ

Vijeće ministara je 12.7. ove godine u proceduru dostavilo Prijedlog ovog zakona. Rađeno je po skraćenoj proceduri. Dobili ste mišljenje i Ustavno-pravne i mjerodavne komisije. Komisija je podržala Prijedlog zakona u predloženom tekstu i konstatirala da nije bilo amandmana.

Otvaram raspravu u prvom čitanju. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Prijedlogu zakona o elektroničkom potpisu u prvom čitanju.

Molim vas glasujte sad.

Znači prihvaćen je prijedlog ovog zakona u prvom čitanju sa 25 glasova za, 2 protiv i 1 suzdržan i dovoljnom entitetskom većinom.

Prelazimo na izjašnjavanje u drugom čitanju.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Imamo i opću i entitetsku većinu za drugo čitanje.

Prelazimo, nije bilo amandmana, prelazimo na izjašnjavanje u drugom čitanju o Prijedlogu zakona o elektroničkom potpisu.

Pripremite se za izjašnjavanje.

Glasujte sad.

Sa 25 glasova za, 3 protiv, bez suzdržanih i dovoljnom entitetskom većinom konstatiram da smo prihvatili Prijedlog zakona o elektroničkom potpisu u oba čitanja. Hvala vam lijepa.

Prelazimo na 12. točku dnevnog reda, to je

Ad.12. Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju

MARTIN RAGUŽ

Podsjetiću vas izvješće mjerodavne komisije dostavljeno vam je 14.9. Komisija je usvojila jedan amandman. U plenarnoj fazi 8 amandmana podnjio je zastupnik Milorad Živković. Mi smo u prvom čitanju.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Prijedlogu zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Konstiram da smo jednoglasno prihvatili Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

Predlažem da se izjasnimo hoćemo li ići u drugo čitanje?

Pripremite se.

Glasujte sad.

Imamo i opću i entitetsku većinu, sa 25 glasova za, 4 protiv i 1 suzdržanim.

Idemo u drugo čitanje.

Otvaram raspravu u drugom čitanju. U drugom čitanju imamo dakle 8 amandmana koje je podnio zastupnik Milorad Živković. Amandmane imate.

Otvaram raspravu

Predlažem da krenemo u izjašnjavanje o amandmanima. U redu. Imate li amandmane pred sobom?

Znači idemo se izjasniti o Amandmanu I na članak 5.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Imamo opću nemamo entitetsku većinu zbog izostanka gospodina Špirića, imamo istu situaciju. Svakako će morati ići ovo na usaglašavanje i predlažem da se sad ne izjašnjavamo ni o ovim drugim amandmanima. Dobro, hvala vam lijepo.

Prelazimo na 13. točku dnevnog reda, to je

Ad.13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Vijeće ministara

MARTIN RAGUŽ

Danas smo ovo uvrstili u dnevni red. Danas ste dobili izvješće mjerodavne komisije. Komisija je Prijedlog zakona prihvatila u predloženom tekstu i konstatirala da nije bilo amandmana.

Otvaram raspravu u prvom čitanju. Nema prijavljenih, zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju. Ponovićemo, oprostite, prelazimo sad na izjašnjavanje u prvom čitanju.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Sa 27 glasova za, 1 protiv, bez suzdržanih i dovoljnom entitetskom većinom prihvatili smo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

Molim vas da se izjasnimo jesmo li za drugo čitanje.

Glasujte sad.

Jesmo i za drugo čitanje sa 28 glasova za, 1 protiv, bez suzdržanih i dovoljnom entitetskom većinom.

Nije bilo amandmana. Prelazimo na izjašnjavanje u drugom čitanju.

Pripremite se glasujte sad.

Konstatiram da smo sa 27 glasova za, 1 protiv, bez glasova suzdržanih, dovoljnom entitetskom većinom prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini u oba čitanja.

Hvala vam lijepo. Gospodin Šefik Džaferović traži poslovničku intervenciju. Izvolite, prvi zamjenik predsjedatelja Doma, izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Pa vidite, ovaj poštovane kolege, bilo bi mi žao da ne izađem za govornicu i da ne kažem ovo što ću sada reći a vezano je za jedan od ova tri zakona koji se odnose na dopunu zakona i izmjenu Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine.

Mi smo danas ovdje kao Parlament usvojili 2 zakona koja su predložila dvojica kolega Nikola Špirić i gospođa Ruža Sopta i ja sam glasao, naravno, za oba ta zakona i jedini zakon kojeg nismo usvojili je zakon koji je predložila državna vlada, dakle Vijeće ministara Bosne i Hercegovine. Ja mislim da mi spram te činjenice ne možem ostati gluhi i nijemi i šutke preći preko toga. Ja sam izašao za ovu govornicu da tu stvar problematiziram. To je dakle povodom za ovo što ću ja sada predložiti.

Ne može ni jedan član Kolegija dovesti ovaj Parlament, svojim neprisustvom, da Parlament ne može funkcionirati. Ni jedan član. Neko od nas trojice sad ovdje može umrijeti i ovaj Parlament mora nastaviti raditi. I zato u Poslovniku postoje neko može otići sa sjednice, ali Parlament mora biti u funkciji i mora raditi. Ja molim sekretara Doma da uzme Poslovnik i da nam kaže šta se dešava kada nema člana Kolegija ovdje, takva situacija je razriješena, ja mislim, Poslovnikom tako što će poslanici iz određenog naroda, jer mi dolazimo iz naroda ovdje tako to piše, odrediti osobu koja će biti u funkciji člana Kolegija na samoj sjednici kada nema člana Kolegija da bismo prevazišli ovu situaciju jer nema člana Kolegija i priveli ovu proceduru kraju.

Ja vas molim da tako postupitmo. Mislim da je velika sramota da smo danas odbili prijedlog državne vlade, ona dakle to prati, a hvala bogu pa smo prihvatili i pomogli nekim privrednim subjektima kao što je «BIMAL» Brčko, onda ova firma koja proizvodi pelene, ovaj dole u Širokom Brijegu, ja nemam ništa, dakle protiv, protiv toga. Ja molim da ovu stvar, prije svega, respetljamo pa da onda dalje nastavimo.

MARTIN RAGUŽ

Molim gospođu Branku Todorović tajnicu Zastupničkog doma da nam se obrati. Molim vas za malo, dobro radimo, dajte da sad pokušamo i ovo razriješiti pozitivno.

BRANKA TODORVIĆ

Dame i gospodo poslanici, uvaženi članovi Kolegija koji tu stoje, sjede, ja vas želim upozoriti na odredbe Poslovnika i žao mi je što imam drugačije mišljenje od gospodina Džaferovića ali to nije razlog da svoje mišljenje ne iznesem ovde.

Prema članu 65. Poslovnika kojeg citiram – ako većina glasova ne sadrži 1/3 glasova s teritorije svakog entiteta, ili ako se ispostavi da nedostaje kvorum, predsjedavajući može odrediti pauzu u trajanju do 60 minuta tokom koje će pokušati naći rješenje. Znači ovo nije obavezno ali može se odrediti. U slučaju nedovoljne većine ako sporno pitanje nije riješeno, nakon pauze predsjedavajući saziva Kolegij u roku naredna 3 dana da bi se postigla saglasnost. Odredba je jasna, mislim da ne treba komentar.

MARTIN RAGUŽ

Gospodin Džaferović, ponovo.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Dakle, poštovane kolegice i kolege, nije ovo sporno što je sekretar pročitao, dakle to stvarno tako stoji, i moja intervencija zapravo nije ni išla u tom pravcu. Ja dakle, ne mogu ništa protiv Poslovnika jer gospođa Todorović je pročitala ono što piše u Poslovniku.

Mi smo dakle ovde imali praksu u Parlamentu i ona uopće nije suprotna Poslovniku, da se na sjednicama usaglašavamo ili ne usaglašavamo, danas cijeli dan smo se po svim pitanjima odmah usaglašavali ili se nismo usaglašavali i Dom se je odmah izjašnjavao. I moje pitanje se ne odnosi na ovu problematiku i ja tražim da mi se kaže šta piše u Poslovniku za slučaj kada je jedan član Kolegija odsutan, odnosno kada je spriječen da obavlja svoju dužnost. On je trenutno spriječen da obavlja svoju dužnost, i zbog toga ovaj parlament ne smije da trpi.

/zajednička diskusija/

MARTIN RAGUŽ

Gospodina Ćemana, dajte da pokušamo ovo razriješiti molim vas. Izvolite gospodine Ćeman.

MIRSAD ĆEMAN

Ja se neću upuštati u ovu polemiku, evo čuli smo različita mišljenja, ja bih ipak podržao stav gospodina Džaferovića. U krajnjem slučaju nije to narušavanje procedure koje bi ovaj parlament dovelo u poziciju ni nekog drugog u da kažem, poziciju da ne afirmiše svoju obavezu a gospodin Špirić ako ima opravdan razlog, ja ne ulazim u to, možda je ipak trebalo to fleksibilnije se danas postaviti, obzirom da evo čini se napor da se usvoji što je moguće više zakona kako bi konačan skor pa i ovoga saziva bio bolji.

Nisam, iako sam zapravo predložio da se u dnevni red uvrsti Prijedlog zakona o prekršajima, prihvatam rezultate glasanja, međutim činjenica da smo evo usvojili Zakon o izmjenama Zakona o osnovama bezbjednosti i sigurnosti saobraćaja na putevima imalo bi smisla zaista, a ja ne vidim da je to suprotno Poslovniku, zbog one činjenice i onih razloga drugih, da se ponovo vratimo na pitanje Zakona o prekršajima kako bismo ovaj set zaokružili.

Ja mogu samo na ovom mjestu to potsjećam zato što smo usvojili ovaj o izmjenama Zakona o prekršajima. Inače ne bih. Toliko.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospodinu Ćemanu. Ponovo, još jednom gospodin Džaferović, izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Vidite, kolegice i kolege, ja kad sam dolazio na ovu dužnost, ja sam dobro izučio, ja sam dobro,

MARTIN RAGUŽ

Molim vas, molim zastupnike da

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Dakle, ja sam dobro izučio Poslovnik Predstavničkog doma i ja znam, meni je ostalo negdje zabilježeno u glavi da postoji mogućnost, rješenja ove situacije. Dakle, u članu 18. našeg poslovnika se kaže, Kolegij čine predsjedavajući, prvi zamjenik predsjedavajućeg i drugi zamjenik predsjedavajućeg Doma. To kaže stav 1. a u stavu 2. se kaže – u slučaju da mjesto predsjedavajućeg, prvog zamjenika predsjedavajućeg ili drugog zamjenika predsjedavajućeg ostane upražnjeno, Dom će izabrati jednog od svojih članova iz istog konstitutivnog naroda kojem pripada i odsutni predsjedavajući ili zamjenik predsjedavajućeg koji će popuniti upražnjeno mjesto.

Dakle, ovde se ne govori kakva je to vrsta uprasznjenosti niti se govori koliko traje taj mandat, ali ja mislim da ovaj dom mora u funkciji, ovu odredbu treba tumačiti tako da Dom mora biti u funkciji bez obzira na volju jednog čovjeka. Ja mogu sada odavde otići i onemogućiti vama da radite, kao što je uradio kolega. Pazite, ako već tumačimo da moramo biti sva trojica u svakom trenutku prisutni, ja sam probao da to tumačim da ne moramo da budemo. I ponavljam, ako postoji imalo dobre volje, pazite, mislim ovo ništa ne znači što ja govorim ako nema volje da se usvoji ovaj zakon. Ovaj zakon će past.

Ja samo govorim da postoji, da postoji formalno poslovnički izlaz iz ove situacije, ako ostoji dobra volja. A trebala bi da postoji korektnosti radi, jer smo kažem, ponavljam, na prijedlog dvojice kolega uz, izvršili izmjene carinske tarife, a nismo to uradili na prijedlog državne Vlade koja prati dakle kompletnu ovu oblast i valjda bi njeni rijedlozi trebali da budu najrelevantniji. Ja vas dakle pozivam još jedan put, molim vas, odlučite kako god hoćete samo neka ovo ostane zabilježno. Ja nisam mogao da ovu stvar odšutim i ja je moram kazati ovde za govornicom i evo apeliram na vas, da ovu stvar riješimo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Novaković, pa gospodin Sipović. Molim vas kratko.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Predsjedavajući, zaista da ovaj, nastavimo raditi imajući u vidu da smo veoma ozbiljno do sada radili. Ja ne vidim zbog čega mi probelmatizujemo ovo. Pa maloprije smo usvojili Zakon o lijekovima i niko ne problematizuje ništa mnogo važnije od ovoga i značajnije za sve nas koji ovde sjedimo i za građane BiH, pa to mi nismo uradili ovdje i niko ne traži da se

vratimo natrag. Dajte molim vas, ja vas molim dakle, došli smo do tačke dnevnog reda 14. i ja vas molim zaista da idemo dalje.

MARTIN RAGUŽ

Gospodin Sipović, pa gospodin Gligorić. Molim vas, dajte da nastavimo raditi.

MIRSAD SIPOVIĆ

Prvo, u načelu podržavam da se uvijek ovaj parlament odredi da se nađe kompromisno rešenje da se usvoje zakoni. Podržavam što je predsjedavajući predložio i rješenje iz člana 18. stav 2. doista postoji.

MARTIN RAGUŽ

Evo, nema volje, šta ćemo.

MIRSAD SIPOVIĆ

Molim vas, samo još jedan problem. Ali nam je problem u tome doista sad moramo skrenuti pažnju, moram do predsjedavajućeg ovoga Parlamenta Predstavničkog doma ispraviti, nekoliko puta kaže, državna Vlada, ja mislim da nisu oni državna vlada ni, Vijeće ministara pravi je naziv, a drugo, dosita su nam napravili problem što niko nema kao predstavnik, ili ima možda predstavnik Vijeća ministara, trebao je da izađe za govornicu, da obrazloži razlog za donošenje tog zakona.

Sad ja potpuno razumijem i ove kolege koje se striktno drže Poslovnika. Mi uvažavamo svoj kolegij a Kolegij ovoga Doma ali doista vam je to promaklo jer ste znali da ima tačaka dnevnog reda i trebali ste sa kolegom Špirićem završiti. Znači, vjerovatno će doći na ideju da će ovaj dom imati potrebu da zasjeda još jednom do kraja mandata i nemojte da onda ako hoćemo da nađemo kompromisno rešenje neki, možemo nastaviti sjednicu za 7 dana, za 5 dana za 3 dana ali da ne kršimo Poslovnik. Ali doista stoji u Poslovniku da se može izaći iz ovog rešenja. Ali ako nema političke volje da prođe ovaj zakon, donekle je i Vijeće ministara ili Kolegij snosi dio odgovornosti a ne onaj, poslanici.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Mislim da možemo privesti kraju ovo, neću vam uskraćivati riječ ali evo molim vas, vidite da.

Gospodin Gligorić je bio prije vas, evo ako ste se vi dogovorili. Dobro, profesor doktor Kunić.

PETAR KUNIĆ

Ništa nego, predsjedavajući da vodite sjednicu u skladu sa Poslovnikom i da ne pravimo neku akrobatiku koja je apsolutno neprihvatljiva.

MARTIN RAGUŽ

Ja sam dao,

PETAR KUNIĆ

Ne kažem za vas da vi pravite ali molim vas vodite sjednicu u skladu sa Poslovnikom, što je rekao sekretar.

MARTIN RAGUŽ

Ja vodim sjednicu, bila je poslovnička intervencija i dao sam riječ na zahtjev za poslovničku intervenciju.
Gospodin Gligorić.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Dame i gospodo, pa pre svega gospodin Džaferović kad je govorio o upražnjenom mjestu, to mjesto nije upražnjeno.

MARTIN RAGUŽ

Za vas je Nikola živ, mislim to je jasno, to je evidentno.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Tako je. I to je, ta fotelja je puna fotelja. Nemojte to. On je trenutno je upražnjena ali u Poslovniku ne piše trenutno upražnjena nego upražnjena kad čovjeka nema uopšte. Prema tome, tu ste krivo i da vam kažem, ja smatram potpuno suprotno od onog što ste vi rekli, to je replika jer izmjene i dopune Zakona o carinskoj tarifi koje je predložila gospođa Ruža Sopta i kolega Špiriću odnosu kako vi kažete državnu vladu, ja dajem prednost poslanicima, nego toj nesposobnoj državnoj vladi odnosno Savjetu ministara.

Prema tome, vi žalite nad njima, pa koliko toga nisu predložili, koliko je toga loše, koliko smo puta to vratili za razliku od poslanika koji što su predložili, mi smo ovde usvajali jer je bilo pametnije. Prema tome, nemojte potcjenjivati vi svoje kolege koje su nešto predložili a mi prihvatili. Nego, nesvjesno, ako su za vas autoritet Terzić i drugi,

MARTIN RAGUŽ

Dobro je, gospodine Špiriću, gospodine Gligoriću

TIHOMIR GLIGORIĆ

Nemoj, ujeo se za jezik, znaš. Kako nemoj Špiriću.

MARTIN RAGUŽ

Dobro. Hvala vam lijepo. Evo dajte da nastavimo raditi. Gospodin Sead Avdić, izvolite.

SEAD AVDIĆ

Kolega da kažem, da trebamo učiniti napora da ovaj prijedlog Vijeća ministara, da, da, da iznađemo tehnologiju kako bi to mogli na neki način vratiti u proceduru. Može, okej. Znači jednostavno suviše je ozbiljna stvar, suviše ova zemlja gubi jer konstituisanje Parlamenta

budućeg saziva, implementacija rezultata izbornih će potrajati 2 do 3 mjeseca, što znači da objektivno mi nemamo pravo se poigravati sa stanjem u privredi i jednostavno gubljenjem miliona do nove godine. Pa Sipović je vrlo uticajan u ovom parlamentu i mislim da će Kolegij poslušati to ali, objektivno kolega Džaferović je na tragu da tražimo rešenje stvarno.

MARTIN RAGUŽ

Vidite, mislim dajte da budemo ozbiljni. Imali smo dva rješenja. Jedno je da smo, mogli smo ići u izjašnjavanje u drugom krugu. Nema suglasnosti u Kolegiju i da se, nije to prihvaćeno.

Drugo rješenje je da prihvatite da birate privremeno nekog umjesto Špirića, odbijate tu mogućnost. Znači ne postoji neko treće rješenje. Znači, nemojte me, ma ne trebate nam sad objašnjavati uopće zakon. Mi znamo šta je mislim.

_____ (?)
(nije izašao za govornicu-ne razumije se)
/zajednička diskusija/

/veza u prekidu/

/zajednička diskusija/

MARTIN RAGUŽ

Molim vas za pozornost. Hvala vam na pojašnjenju. Sipoviću sve znamo, nemamo šta više. Replika, izvolite samo tako možete.

MIRSAD SIPOVIĆ

Predsjedavajući ja moram da uputim vama repliku. Jer, pogledajte, vi kažete, mi hoćemo ozbiljno poslanici da usvojimo ovo izmjene i dopune zakona. Pojavio se problem tehničke prirode u pogledu poštivanja Poslovnika. Nismo mi krivi, nema usaglašavanja. E, sad kolege neke neće da ovu stavku 18 pri kraju mandata prihvataju da ne bi povrijedili Poslovnik. Molim vas, ja samo hoću da kažem, ima treće rešenje. Za 7 dana, za 5 dana, nastaviti sjednicu Parlamenta. I, molim vas, pogledajte, pa nemojte, dolazimo u situaciju da guramo nešto na sili, što možemo dovesti u situaciju. Mislim, razumite

MARTIN RAGUŽ

Molim vas da završimo sjednicu po ovom dnevnom redu.

MIRSAD SIPOVIĆ

Samo da završim predsjedavajući.

MARTIN RAGUŽ

Zakazat ću odmah sjednicu ako ste suglasni, nakon ove, novu. Evo danas da to završimo.

MIRSAD SIPOVIĆ

Ima rešenje, eto.

MARTIN RAGUŽ

To možemo napraviti. Znači ako ima političke volje, evo završit ćemo ovu sjednicu i samo to staviti na dnevni red i završiti.

Idemo dalje, 14. točka dnevnog reda,

Ad.14. Specijalno izvješće Ombdusmena za ljudska prava u BiH u svezi sa žalbama koje se odnose na dužinu sudbenih postupaka

MARTIN RAGUŽ

Dobili ste Specijalno izvješće. Razmatrala ga je Komisija za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil i o tome dostavila.

Otvaram raspravu. Gospodin Sipović, izvolite.

MIRSAD SIPOVIĆ

Ja ću biti vrlo kratak. Najveći problem kršenja ljudskih prava je problem da sudski postupci doista neprimjerno dugo traju. Neshvatljivo je da smo mi usvojili zakone, da smo mi uz pomoć međunarodne zajednice, OHR-a, OSC-a i svih drugih faktora, usvojili zakone o parničnom postupku u kome su striktno predviđeni rokove kad, kad se podnese tužba, kad se mora zakazati ročište pripremno, glavna rasprava kad se mora odrediti rešenje, kad se mora donijeti presuda i kad se mora riješiti žalba. Molim vas, mi smo došli u situaciju da građani doista se krše ljudska prava, da ti postupci traju u nedogled. U nedogled, po 3 godine na drugostepenom Kantonalnom sudu ili bilo kom drugom ali na Vrhovnom po par isto godina. I to je, dovodi u situaciju kada građani ne mogu da ostvare sudski postupak do kraja, pravomoćnom presudom. Time se i dovodi u pitanje i privredni subjekti koji ne mogu da provedu svoje izvršenje. I sudski postupci, evo predstavnika Ombdusmena su zabrinjavajući sudski postupci o izvršnom postupku koji također neprimjerno dugo traju.

Sa tog aspekta doista, moram da zatražim, imajući razumjevanje zaostatke ranije, oni su evidentni, zaostaci su evidentni ali ću vam ja iz svoje prakse reći. Ona gospodo, one sudije koje su sposobne, oni vrlo kvalitetno ispunjavaju svoje zadatke i uglavnom se upuštaju u te rokove. Oni koji su vam nesposobne sudije, oni gomilaju i one zaostatke koji nisu urađeni. Prema tome, osjetio sam za potrebnim, a evo ovde i ovoga predstavnika Ombdusmena gospodin Ljubić, nek me demantuje ako nije to tačno. Ne može se desiti da do Vrhovnog suda dođe 3 godine, 5 godina, da o reviziji ili vanrednom pravnom lijeku ili nećem nije riješio Vrhovni sud ili Kantonalni sud po 3 godine. Mislim to je nedopustivo. Ili da izvršenje traje godinu dna. To je dobronamjerna kritika ako hoćemo da podržimo reformu pravosuđa ili vladavinu prava i da zaštitimo ljudska prava u tom segmentu kao i ostalih privrednih subjekata koji su, koji jednostavno ne mogu da dođu, ni stranci ne ulagaju jer ne mogu da ostvare svoje pravomoćne presude i da ostvare pravdu, jer ona pravda koja je duga koje je nedostižna, ona je nepravda.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Ćeman.

MIRSAD ĆEMAN

Da ne ponavljam ovo što je koelga Sipović rekao. Želim podržati naravno Izvještaj Ombudsmena i samo jednu dimenziju još jednom naglasiti. U više navrata, kad smo o raznim drugim povodima sjedili s ljudima iz Visokog sudskog i tužilačkog vijeća, raspravljajući o nekim pitanjima, tad sam ja istupao da a vjerovatno se i vama mnogima dešavalo, da su građani obraćali se nama pokadkada u namjeri i očekujući da kao parlamentarci imamo neku vrstu ingerencija, naravno da direktno nemamo, upravo u prilog tome da se ubrzaju procedure rješavanja u okviru je li, pravosudnih institucija po je li, predmetima koji su, za koje su građani zainteresirani.

I, ja samo želim, kad se očitujemo a vjerovatno će se ovo pozitivno očitovati o ovom izvještaju, da se naglasi jedna dimenzija insistiranja od strane evo zakonodavnog tijela prema pravosudnim organima, da se brže radi, nije miješanje u rad pravosudnih institucija nego naprotiv, upravo jedan signal a ona poruka koja jednostavno teži da te institucije brže rade.

I želim da kad se to dešava pa i kadkad kad pojedinačno neko zove za neki predmet, da se to ne smatra intervencijom za, u smislu kako će se slučaj presuditi nego jednostavno da se odluke donesu. Tu je onaj je li član 6. Evropske konvencije o temeljnim ljudskim pravima i te kako moćno oružje i želim samo na taj segment ukazati. Toliko, hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Moranjkić, izvolite.

MUHAMED MORANJKIĆ

Hvala lijepo gospodine predsjedavajući. U potpunosti prihvatam konsultacije gospodina kolege Sipovića i gospodina kolege Ćemana. Ja bih nešto dopunio još više u obliku konstatacije. Mi moramo ovdje kao Parlament izraziti žaljenje da reforma sudstva i tužilaštva nije dala željene i očekivane rezultate uz sva uvažavanja i pozitivnih strana koje su se desile.

Ono što posebno ovdje želim istaći jeste totalna neefikasnost u određenim sudskim procesima gdje sudovi vjerovali ili ne, jer sam to ispitivao u 3-4 suda, vrše danonoćno selekciju tzv. lakih predmeta i predmeta koji, u koje ne treba se udubljavati, samo se ti dešavaju.

I drugo što je evidentno, znate šta rade, kad pročitamo izvještaj i kad bi otišli i samo pregledali brojeve na predmetima, onda možete konstatovati tačno da su kao u pravu, da oni nemaju zaostalih predmeta koji su po nekoj zakonskoj regulativi trebali da odavno(?), međutim šta rade? Promijene samo sudija sudiju, promijeni sud itd. Stavlja mu novi totalno broj sa tim datumom tako da recimo evo konkretno moj jedan proces na sudu koji je ušao duboko u 19-tu godinu je od prošle godine. I sve kad pregledate, stoji da je on prošle godine došao u sudsku proceduru, a davne 1987. godine je bio u proceduri.

Dakle, to je jedna bruka. Posebno kad govorimo o tome tu se mora reći jedna rečenica i o Tužilaštvu. Vi vidite da mnoge pojave, mnogi procesi koji trebaju da se brzo procesuiraju, one se stavljaju u ladice i godinama se kisele dok postanu ili više nevažne ili nepredmetne itd.

Tako da ono što je meni kao poslaniku jednostavno dužnost da istaknem, ovo su mišljenja negodovanja i nezadovoljstva ogromnog broja građana ove zemlje. I mislim da su ombdusmeni ovde 100% u pravu, čak nisu ni bili odštetu(?) jer ja smatram da su oni dobili toliko tih prestavki da je to alarmantno stanje. Tražim da ovaj parlament u tom kontekstu i reaguje i donese ili zaključak ili preporuku da se nešto na tom polju uradi. Hvala vam lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Nemam više piravljenih za raspravu. Mislim, evo. Prelazimo na, mislim nije bilo nekih konkretnih pitanja za vas gospodine Ljubiću. Bilo je opservacija koje mislim da se mogu prihvatiti u smislu poruka koje su zastupnici uputili. Ja predlažem da pređemo na izjašnjavanje o Specijalnom izvješću sa Izvješćem Komisije. Pa ja, to sam već rekao.

Pripremite se za glasovanje.

Glasujte sad.

Konstatiram da smo jednoglasno sa 25 glasova za, bez glasova protiv i suzdržanih, prihvatili dakle Specijalno izvješće Ombdusmena za ljudska prava u BiH u svezi sa žalbama koje se odnose na dužinu sudbenih postupaka sa Izvješćem Komisije i sa raspravom koja je ovdje bila, prijedlozima iz rasprave.

Hvala vam lijepo.

Evo gospodin Beriz Belkić, poslovnička intervencija.

BERIZ BELKIĆ

Ja mislim naravno nije uobičajeno ali ovaj, evo pokušavam da nađemo neki način vezano za ovu tačku 8. Ja na neki način izražavam da tako kažem sumnju u glasanje, pa bih zamolio da se još jedanput glasa o tački 8. Nisam siguran je li pravilno moj, moje glasanje je li bilo kako treba. Ja vas molim evo da.

MARTIN RAGUŽ

Ja kao predsjedatelj ću ovo uvažiti.

BERIZ BELKIĆ

Pa davali smo, davali smo i po 10 puta, da i ja jednom zatražim. Ma nema problema neka čovjek, ako mu se ne sviđa neka ide.

MARTIN RAGUŽ

Gospođa Perkanović, izvolite.

MARIJA PERKANOVIĆ

Pa ja mislim predložiti ako već neko sumnja u glasanje neka se izvadi listing i neka ga pregledaju. Ako ima direktno primjedbu, onda možemo nešto o tome pričati. Jer mi smo davno apsolvirali tačku 8. Mi se vraćamo non stop nazad. Ali listin je taj koji je mjerodavan. Ne moramo ponovo glasati.

BERIZ BELKIĆ

(nije izašao za govornicu)

/veza u prekidu/

MARTIN RAGUŽ

.... treba ... svaku sumnju ako ima.

BERIZ BELKIĆ

Ja mimam sumnju.

MARTIN RAGUŽ

Ja ne želim ovdje da sutra kažu bila je sumnja na glasovanje a spriječena neka

BERIZ BELKIĆ

Ništa drugo ja ne tražim, neka ljudi glasaju kako su glasali.

MARTIN RAGUŽ

korist za nekoga. Ja kao predsjedatelj stavljam ovu intervenciju ovaj.

BRNKA TODORVIĆ

Tačka je apsolvirana.

MARTIN RAGUŽ

Molim vas imate priliku da se svi odredite. Ni o čem drugom se ne radi. Da ne bi bilo nikakvih interpretacija, ja ću jer nije bilo nikakvih do sada sumnji u načine rezultata glasovanja dok sam ja vodio ovu sjednicu, nikada. I ja neću evo ni na zadnjoj da ostane, pa neka tumači kako god ko hoće.

Stavljam dakle na izjašnjavanje Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi predlagatelja Vijeća ministara u prvom čitanju ponovo na zahtjev Kluba Stranke za BiH na glasovanje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači imamo i opću i entitetsku većinu. Samo 1 glas protiv.

Predlažem da se izjasnimo o drugom čitanju.

Glasujte sad.

/zajednička diskusija/

ŠEFIĆ DŽAFEROVIĆ

Ponovi ovo glasanje nije u redu.

MARTIN RAGUŽ

Molim vas, ponavljamo izjašnjavanje za drugo čitanje.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Dajte malo suradnje. Što nisi izraio sumnju. Znao bi da bi rezultat bio još teži, ja, ja. Znači, imamo dovoljnu i opću i entitetsku većinu za drugo čitanje.

Pripremite se, izjasnite se.

Glasujte sad.

Sa 23 glasa za, dovoljnom entitetskom većinom, 2 protiv, bez suzdržanih, prihvatili smo ovaj zakon i u drugom čitanju.

Hvala vam lijepo.

Prelazimona 15. točku dnevnog reda, to je

Ad. 15. Izvješće o radu Komisije za financije i proračun za mandatno razdoblje 2002.2006.

MARTIN RAGUŽ

Dobili ste ovo izvješće. Otvram raspravu.

Gospodin Momčilo Novaković, izvolite. Molim vas.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, ja izražavam sunju na tačku 5. Predlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u BiH. Mislim da nisam zadovoljan glasanjem, odnosno rezultatom glasanja pa bih ponovo da se izjasnimo o ovom zakonu.

MARTIN RAGUŽ

Dobro, nije bila ista situacija jer tamo su bili članovi Kolegija u punom sastavu i moguće je bilo provest glasovanje, ovdje je bila specifična situacija ali ako tražite, ja ću to staviti. Mislim ako ćemo sada nakon ove intervencije,

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Sve je moguće, naravno sve je moguće zašto da ne.

/zajednička diskusija/

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Sve je moguće danas.

/zajednička diskusija/

MARTIN RAGUŽ

Možete li mi pomoći gospodine Novakoviću da krenemo dalje, molim vas. Evo ja vas kao predsjedatelj, ja sam rekao nikad nije bilo rezerve ni na jedan rezultat glasovanja. Ovo je bilo prvi put i ne želim da na zadnjoj sjednici ostane ta rezerva i to smo uradili,

/zajednička diskusija/

MARTIN RAGUŽ

Dobro, ja mislim da imam podršku da nastavim rad, od gospodina Novakovića. Ja očekujem to stvarno. Molim,

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Nemate potrebe od mene to očekivati. Ima kvorum, ja sam izrazio sumnju, očekivao sam podršku ali pošto nisam dobio,

MARTIN RAGUŽ

Pa dobro, hvala vam. Dobro, nek se zabilježi ovo što je rekao gospodin Novaković.

Prelazimo na, jesmo li se izjasnili o 15. točki?

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Učinilo mi se predsjedavajući da nam je taj zakon mnogo važniji od ovog.

MARTIN RAGUŽ

Izvještaj, zahvaljujem se gospodinu Moranjkiću. Izvješće Komisije za finansije i proračun, za mandat 2002-2006. Ima li rasprave? Nema. Zaključujem raspravu.

Izjašnjavamo o Izvješću.

Pripremite se.

Glasujte sad. Piše ovdje da glasujemo.

Konstatiram da smo jednoglasno, sa 26 glasova za, 18 iz Federacije, 8 iz RS-a, znači bez glasova protiv i suzdržanih, prihvatili Izvješće o radu Komisije za finansije i proračun za mandat 2002-2006.

Prelazimo na 16. točku dnevnog reda, to je

Ad.16. Izvješće o radu Zajedničke komisije za obrambenu i sigurnosnu politiku i nadzor nad radom obrambenih i sigurnosnih struktura na razini BiH također za period 2002-2006.

MARTIN RAGUŽ

To ste Izvješće dobili. Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zatvaram raspravu. Prelazimo na izjašnjavanje o Izvješću.

Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači prihvaćeno jednoglasno ovo izvješće sa 26 glasova za.

Prelazimo na 17. točku dnevnog reda to je

Ad.17. Izvješće Istražnog povjerenstva za utvrđivanje devizne štednje građana BiH položene na račune banaka do 31.12. 1992.godine

MARTIN RAGUŽ

Dobili ste danas Izvješće od Istražnog povjerenstva. Otvaram raspravu. Izvolite gospodine Bešlagiću.

SELIM BEŠLAGIĆ

Pojašnjenje ovog zaključka. Tu je predsjednik Komisije, pa bih zamolio da ipak kaže šta je suština ovoga, jer on sad postavlja ponovo pitanja koja mi se čini treba neko da i akceptira i da na tome radi.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Imamo pitanje za predsjedatelja Povjerenstva. Gospodin Izet Hadžić, izvolite.

IZET HADŽIĆ

Ja moram da kažem da je Komisija do ovog zaključka došla poslije svog drugog zasjedanja da smatra prije svega je li, da se državno Tužilaštvo treba uključiti po pitanju ove problematike. Komisija smatra da ovaj, potpuno da kažemo treba izvršiti analizu i traganje za ovim sredstvima.

S obzirom da su u Bosni nastupili stečaj Narodne banke BiH, privatizacija državnih banaka, da su se u toku javne rasprave prikupile određene informacije na koje bi trebalo dati odgovor a prvenstveno da kažemo, ovaj, pitanje npr. Samo evo imamo Perinu banku u Tuzli, Pere Vasilija pokojnog koja je vratila u potpunosti deviznu štednju, jedina privatna banka. Ona je to vratila znači, dok su ove druge banke ostavile na teret građana itd.

I, u suštini mislim ovaj, znači ima dosta elemenata a Komisija smatra da Parlament treba ovu problematiku zadržati u fokusu, u pažnji a da treba pozvati Tužilaštvo da po mnogim pitanjima uzme svog učešća. Jer, smatramo da suma novca od 2 milijarde i 750 cirka miliona, nije toliko mala da može tako da kažemo, da nestane ovaj, i da se ne zna gdje je nestala i kako.

I, evo to je, ne znam da li se evo kolega Bešlagić slaže ovaj, sa obrazloženjem ali jednostavno zbog određenih i neodgovora i blokada u radu Komisije, smatramo da Komisiju Parlament treba pojačati sa Tužilaštvom na ovoj problematici. Toliko.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Gospodin Mirsad Sipović, izvolite.

MIRSAD SIPOVIĆ

Na fonu podržavam potpuno Izvještaj Komisije i uvaženog kolege Izeta. Doista ne može ovaj parlament ne može se oteti utisku da olako pređemo preko činjenice da se ta devizna štednja koja je bila na računima, da država nju posmatra i da mora uključiti sve institucije da ispitaju način gdje su ta sredstva.

Imali smo velikih problema oko usvajanja prethodnog zakon i dovedeni smo u to pitanje i mislim da ovaj parlament načelno treba da zauzme politički stav i podrži zaključak ove komisije i da dobije podršku jer su učinili dodatne napore i pripremili ovaj izvještaj i da se nadležne institucije, Tužilaštvo i druge institucije uključe u rješavanje ovog pitanja. To je nama, to nam je i naša moralna i ustavna obaveza ovoga doma i poslanika.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospodin Bešlagić, izvolite gospodine Bešlagiću.

SELIM BEŠLAGIĆ

2 milijarde i 600 hiljada, to je ona devizna štednja koju su naše štediše danas ovde tražile zakon da se usvoji. Jesam li u pravu? Znači neko je drpio pa država BiH treba da vrati. To je kriminal čisti kriminal i ja podržavam Izvještaj i tražim čak i rigoroznije da faktički se uključe i sudske instance koje bi ovo riješavale. Ja nisam sposoban da prihvatim, da država treba platiti pare a neko da je ukrao te pare. To mi nije jasno. Hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Pa država koja to vraća treba pokrenuti svoje institucije. Pa mislim, ili možda misli vraćat novce a da ne traži opljakano. Ne znam. Možda ima i ta varijanta. Izgleda da je to varijanta, da.

Gospodin Mirsad Ćeman.

MIRSAD ĆEMAN

Samo da, Komisija naime, kad Komisija kaže da Predstavnički dom treba dobiti odgovore za određena pitanja, mislim da ih ovde ima 3. Meni se postavlja pitanje ako, je li ovim Istražna komisija smatra da je završila posao, da više nije mogla doći do odgovora na koje sad sugerise da do njih treba da dođe Dom ili je nešto drugo u pitanju. Tako da čisto sa aspekta izvještaja kao takvog logično je bilo da Komisija da po mogućnosti odgovore i na ova pitanja pa da onda dođe izvještaj ove vrste.

MARTIN RAGUŽ

Gospodin Izet Hadžić

IZET HADŽIĆ

Komisija da je mogla dati jači odgovor, dala bi. Ali smatra i zato predlaže pošto je ovo kraj našeg mandata i svega, mi smo želili da zaokružimo jedan dio našeg rada a da Parlament dalje ovu problematiku drži i gdje možda u ovim pitanjima i leži jedan dio odgovora, šta je sa deviznom štednjom. Znači suština je da kod ovog pitanja sukcesije i s kim sam, sa većim brojem ljudi s kojim sam razgovarao smatrao je da to pitanje mislim, treba tačno utvrditi jer upravo da kažemo, tu se dolazi do raskrsnice ili jednog ili drugog rješenja. Ili je greška našeg pregovaračkog tima u sukcesiji ili je greška u utrošku sredstava koja su se fiktivno vodila ovaj, u Bosni ustvari u Narodnoj banci Jugoslavije a bila su sredstva u BiH. To je, mislim jedna raskrsnica koju treba u potpunosti rasčistiti da bi se išlo dalje u potpuno da kažemo, razriješenju.

Mi nismo mogli da kažemo, da budemo sigurni koja, kakva je ocijena i zato smo i dali evo pitanje da Parlament mora dobiti odgovor na ta pitanja. Pa jeste, suština Izvještaja je da Parlament treba dalje da prati ovu problematiku, novi Parlament i da kažemo, da nastavi dalje od rada Komisije.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Gospođa Fatima Leho, izvolite. Jeste li vi Filipe tražili riječ? Niste.

FATIMA LEHO

Ja ću glasati protiv ovog izvještaja, zbog toga što znam slijedeće, 70-tih i 80-tih godina, BiH odnosno u Jugoslaviji se devizna štednja vodila po bankama u devizama. To je vrijeme kad počinje u 8 deceniji znači, počinje inflacija. Dinarska protuvrijednost u bilansima banaka devizne štednje, morala se prilagođavati kursu koji je svaki treći dan, nekada drugi a nekad i sedmično mijenjan. To je iziskivalo vrlo visoke kursne negativne kursne razlike. Na nivou udruženja banaka i na nivou Vlade donešen je zakon kojim se kazalo da hitno treba deviznu štednju koja je do tog dana bila, tačno je određen datum, treb a ući u te zakone, da se proforma deponuje kod Narodne banke Jugoslavije preko narodnih banaka republika. I isti dan je izvršeno, recimo u Osnovnoj banci Mostar, deponovana je milijarda kao devizne štednje, znači pod navodnicima a dobili smo bezkamatni kredit u bilansi u istom iznosu jer da ne dođe do onaj, poremećaja u likvidnosti. Što znači, ovo što u Izvještaju piše 85%. To je do tog dana urađeno samo da se bilansno izravnaju bilansi ovih poslovnih banaka u Jugoslaviji u odnosu na i deviznu štednju i aktiva i pasiva. Pozitivne kursne su razlike se obračunavale kao da se traže od Narodne banke Jugoslavije, a negativne su se obračunavale na deviznu štednju na rashodima su se prebijale i tako je spašen čitav banksarski sistem Jugoslavije da ne ode u gubitak, jer je prijetilo finansijskom kolapsu čitavog bankarskog sistema. Zbog te situacije i zbog situacije koja je dalje divljala, bilo je propisano, do tada se uvijek tako radilo, devizna štednja se davala Narodnoj banci Jugoslavije, a onda je, ili preko narodnih banaka republika, onda je svaki privredni subjekt koji je uvezio opremu, koji je uvezio repromaterijal, koji je pravio fabrike iz ino kredita, kad je plaćao rate za ino kredite, anuitete, kad je plaćao repromaterijal i opremu izimao je devize od Narodne banke Jugoslavije tamo se uplati dinarska protuvrijednost i dobijali su devize.

Prema tome, devizna štednja je bila stvarno izvor operativan uz ino kredite za ono što je trebalo privredi Jugoslavije, negdje više negdje manje, ali je svaka republika imala svoj devizni bilans. Od tog dana, znači, inflacija je razlog, ja ću prestati ako nema interesa za ovo što govorim, od tog dana koji je propisan koji je bio dan D. svaka poslovna banka u Jugoslaviji je morala defakto kupiti devize za dinare i deponovati ih kod Narodne banke, a Narodna banka na svoj devizni račun kod neke ino banke. I to je bila, defakto, deponovana devizna štednja, koja je trebala biti predmet sukcesije. Sukcesiju nisu radili nestručni ljudi i ja zbog toga ovo što znam nastojala sam što jednostavnije da objasnim šta je u stvari ovo. Ove sve marke ne znači što ih je potraživala Bosna i Hercegovina, da su one uložene sve na teritoriju Bosne i Hercegovine, Narodna banka je preko Jugoslavije preko banaka republika prodavala svakome ko se javio ko je želio da kupi repromaterijal ili opremu ili da uzme devize da vani putuje. Znači i fizičkim i pravnim licima.

Zbog toga, za mene nema ništa nejasno. Sve mi je jasno da ono što je bilo u bilansima banaka, što je pod sistemom proforma deponovanog utrošeno je u privredne subjekte ili građanima koji su putovali vani pa su davali dinare, pa su kupovali devize, to je devastirano i sada to treba da vrati privreda ove Bosne i Hercegovine iz budžeta narednih godina, evo kako smo danas glasali za pet godina. Ko želi da istražuje, može da istražuje, samo ja zato glasti neću. Neću, jer je meni sve jasno.

MARTIN RAGUŽ

Gospodin Novaković, vi ste tražili riječ?

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Hvala lijepo. Ja kad pogledam ovaj izbjestaj onda se moram vratiti na to kakav su mi zadatak dali u istražnoj komisiji i, također šta smo od njih tražili. Dakle, tražili smo da obezbijede podatke o deviznoj štednji oročenoj na dan 31.3.1992. godine, zatim zatečeno stanje gotovine na računima banaka, zatečeno stanje deviznih doznaka iz inostranstva i odnos banaka i narodne banke, naročito sa trebovanja i predavanja gotovine u skladu sa važećom legislativom. A, onda kad pogledam zaključke ove komisije, pitam se kakve ovo ima veze, ako istražna komisija smatra da Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine treba da dobije odgovore na sledeća pitanja. Zašto su u pregovorima sukcesiji bivše SFRJ prihvatio jugoslovenski model? Da se dijeli samo ono što fizički postoji u toku pregovora. Ja bih volio zaista da mi komisija obrazloži kako su došli do ovog zaključka, odnosno otkuda im je on ovako iz ove silne dokumentacije o ovome došao na pamet.

Sledeći zaključak. Kako su vođeni pregovori o sukcesiji bivše SFRJ i gdje se izgubila razlika između stvarne imovne, vrijednosti imovine bivše SFRJ koja je trebala da pripadne BiH i vrijednosti utvrđene sporazumu o sukcesiji, koja je pripala BiH? Ja mislim da svaki komentar nema smisla. Nema smisla ni odbiti izvještaj zbog ovoga što piše u njemu. Ali, zaista ja hoću samo da uđe ovdje u stenogram ove skupštine da ja nisam glasao za zaključke nego sam glasao za trud komisije kad se radi o izvještaju po zadatku koji je komisija dobila od ovog doma i za taj dio izvještaja glasam, za ove zaključke koji zaista nemaju nikakve veze sa ovim ovdje ne glasam.

MARTIN RAGUŽ

Izet Hadžić.

IZET HADŽIĆ

Pa ja želim da kažem. Pitanje sukcesije se mora u Parlamentu BiH razjasniti, jer mi smo Zakonom o deviznoj štednji prihvatili da idemo prema štedišama koje su samo banke u BiH bile, da kažemo sa sjedištem i tu sumu. A, suma koja se nalazila na ekspoziturama banaka u BiH, a sjedište je bilo u drugim državama je ostalo ne riješeno i mi smo svjedoci da tu istu deviznu štednju naši građani ne mogu da ostvare. Zato sam vam i dostavio u prilogu dokumente iz Beča, gdje se prikazuje u izvještaju da devizna štednja iz BiH približno odgovara samo deviznoj štednji položene u bankama u BiH. Što znači ako je tu bio mjerodavan dokument o sukcesiji, onda to 100% obavezuje i Ljubljansku banku odnosno Sloveniju i druge države da naše građane obeštete i mi u Parlamentu toga trebamo biti, što kažu, u potpunosti jasni i svjesni, zato trebamo ta pitanja sukcesije dobro riješiti.

Drugo pitanje. Ponovo se vraćamo. Ja kažem za mene je to jedno raskršće, ja ga volim kao čovjek biti načisto da mogu sasvim kompetentno o tome razgovarati. Vi ovdje imate devizni bilans '90. u Narodnoj banci Jugoslavije, gdje se govori o sredstvima od 12,5 milijardi dolara i gdje se tu spominje devizna štednja naših građana kao u ukupnoj sumi, a jugoslovenski model i komisija koja je prihvatila sukcesiju da se dijeli ono što ima na dan 31. mart 1991. godine, što je cca jedno milijardu i po sredstava i od toga je BiH pripalo 15% prema onome koeficijentu koji je izračunat. Ja zaista smatram da mi trebamo znati je li to stvarno takva praksa da se prihviti da se dijeli šta ima, je li iko postavio pitanje šta je sa onim

što nema ili ako je to neko potrošio, a to su ta sredstva bila u tom iznosu pa ih neko potrošio. Ko je to u ime BiH mogao da kaže u redu, vi ste to potrošili, mi smo zatekli ovo i ovo ćemo podijeliti? Zato smo i postavili pitanje da treba da kažemo. U suštini komisija ne smatra da je završila posao. To traži pitanja koja je trebala da riješi. Traži upravo tužilaštvo, jer ako se neko nije udostojio da pošalje, da kažemo, informacije, koje smo mi tražili, onda mislim ja imam pravo da sumnjam da želi da sakrije. Znači, mi smo slali. Imate informaciju u kojoj smo tražili podatke itd., ako to nije htio da dostavi, pa neće završit će se mandat i vrijeme ove komisije, ali ovo pitanje, smatram da ovo pitanje treba da kažem u potpunosti da kažem detaljno rasčistiti. Ne dozvoliti da se ostane, da ne ostanu nejasnoće.

Ja sam vam naveo primjer banke Pere Vasilja koja je vratila deviznu štednju i ostale koje nisuus. Navest ću primjer da su neke banke nešto vraćale. Kako, iz kojih sredstava kome, po kojem zakonu? Ima hiljadu stvari koje smatram, s obzirom na veliku sumu novca i da kažemo inače zbog same časti ove zemlje da ovo treba ovako, sa ovakvim zaključkom nastaviti dalje raditi po ovoj problematici. Malo pojašnjenje zašto pitanje sukcesije i sume i odnosa, obaveze vraćanja prema ljubljanskim štedišama Invest banke itd. da je ovaj parlament oko toga načistu. Toliko i hvala.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Gospodin Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Pa, prvo moram reći da je ovakve izjave da je dostavljen Predstavničkom domu u prošlom sazivu gospodine Hadžiću, tadašnji ministar gospodin Domazet je dostavio, mislim da je gospodin Domazet dostavio je ovaj izvještaj Predstavničkom domu i Parlamentu BiH i podnio potpun izvještaj o načinu kako su vršeni pregovori o sukcesiji ovdje, znači ne u ovoj sali nego u onoj sali na spratu niže. Dakle, imali smo. Nisam ustao zato da kažem da smo to imali, znači, da smo o tome raspravljali. Sjeća se toga i kolega Avdić u Predstavničkom domu, ali ja sam ustao da kažem da konstatacija ili naš zadatak da se ispita gdje je završila devizna štednja građana BiH nije sporan za mene. Dakle, mi, ja sam zato da mi utvrdimo gdje je to završilo. Ali, ovo dalje nema smisla. Ovo dalje stvarno je višak vjerujte mi. Ulaziti u tome da se sada ovdje kaže zašto je prihvaćen jugoslovenski model. Pazite, ja nemam ništa protiv da vi podnete krivičnu prijavu protiv gospodina Domazeta pa da on odgovara zašto je prhvtio jugoslovenski model, a nije neki njegov uspio naturiti u tom momentu ili ne znam ni ja, kako su vođeni pregovori. Dakle, dobili smo mi taj izvještaj ovdje tada u tom sazivu koji je bio i u jednom i u drugom domu.

Ja ostajem kod onoga da mislim da ovaj dio nepotrebno ovaj izvještaj uvodi u jednu sasvim drugu priču. Nemam ništa protiv da danas formiramo komisiju koja će utvrditi da li smo mi dobro vodili pregovore o sukcesiji. Ništa protiv nemam. Hajmo formirati posebnu istražnu komisiju, ali ne možemo to ovdje uglaviti. Nema smisla ovdje. Ovdje to odstupa od onoga što smo dali komisiji kao zadatak.

MARTIN RAGUŽ

Gospođo Perkanović, izvolite.

MARIJA PERKANOVIĆ

Slažem se sa ovim da ovi zaključci su suvišni, jer se ovdje može zaključiti da je komisija, tragajući za tim gdje je nestala stara devizna štednja, došla do određenih podataka, ali komisija nije završila svoj posao, koji treba da nastavi dalje ili da predloži da se u budućem sazivu formira komisija koja će nastaviti gdje su oni stali. To bi za mene bilo adekvatno onom zadatku koji su oni imali.

MARTIN RAGUŽ

Nema više. Ja zaključujem raspravu i mi sada se određujemo prema izvješću sa zaključcima. Stavljam na izjašnjavanje ovo izvješće istražnog povjerenstva sa zaključcima na glasovanje.

Glasujte sad.

Ponovit ćemo. Pripremite se za ponovno glasovanje.

Glasujte sad.

Ne možemo se sad usuglašavati to znate. Ima opću većinu nema entitetsku iz RS-a.

Gospodin Hadžić.

IZET HADŽIĆ

Suština je zaključka da Parlament ovu problematiku treba nastaviti pratiti u uključiti tužilaštva. A, ako se smatra da je suvišno da kažem odgovore na pitanje sukcesije, ako to da se izbacila iz izvještaja da se izvještaj prihvati, ako je to rješenje što se tiče komisije i to je dovoljno da kažemo.

MARTIN RAGUŽ

Gospodine Hadžiću,

Ovo izvješće ostaje kako se kaže u životu i onako se ne može danas, znači, vi ostavljate obvezu Parlamentu da nastavi. Ja mislim da je to postignuto. Mislim da je ukalkulirano ovo u činjenicu da će ostati u proceduri, a da će proceduru Parlament dalje određivati oko toga. Dobro, hvala vam. Prelazimo na 18. točku dnevnog reda.

Ad.18. Imenovanje glavnog revizora i zamjenika glavnog revizora

Vi ste dobili izvješće i rang listu Komisije za izbor koji je osnovao Parlament, gdje je propisano, podsjetit ću vas na odredbe članka 24. Zakona o reviziji institucija, gdje je propisano da glavnog revizora i zamjenike revizora imenuje Parlamentarna skupština na prijedlog Komisije za izbor.

Glavni revizor i zamjenici imenuju se na mandat od sedam godina, bez mogućnosti ponovnog imenovanja, a najranije dva mjeseca prije isteka mandata. Zamjenici glavnog revizora imenuju se iz reda druga dva konstitutivna naroda, iz kojih nije imenovan glavni revizor. To je dio odredbi članka 24. koji se odnosi na imenovanje.

Vi ste dobili rang listu. Dobili ste rang listu. Imate pred sobom redosljed kandidata.

Iz reda srpskog naroda:

1. Dragan Kulina
2. Miroljub Krunić
3. Ranko Šakota

Iz reda bošnjačkog naroda:

1. Dževad Nekić
2. Sead Abaspahić
3. Munevera Baftić
4. Muhidin Hafizović
5. Mustafa Ovčina

Iz reda hrvatskog naroda predložen je:

1. Milenko šego

Ja ovdje mislim da je potrebno postići dogovor pošto se radi o poziciji na razini BiH iz kojeg naroda će biti popunjena ova, to je moje mišljenje kao predsjedatelja, glavni revizor.

Ja mislim, dakle, da je vrijeme da malo počnemo balansirati to ako su revizori i u entitetima iz reda i srpskog i bošnjačkog naroda, evo vidim i premijeri, mislim da je vrijeme da se postigne jedan takav politički dogovor jer je to takvog karaktera pozicija. To je moj prijedlog. Da Hrvat bude glavni revizor, a da zamjenici budu iz reda srpskog i bošnjačkog naroda. To sam predložio da glavni revizor bude iz hrvatskog naroda, a da zamjenici budu iz reda srpskog i bošnjačkog naroda prema rang listi i da se oko toga izjasnimo. Gospodin Momčilo Novaković, pa gospodin Potočnik.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja moram iznijeti drugi prijedlog. Naime, ja predlažem da se prema broju poena ili bodova prilikom bodovanja bira glavni revizor. Dakle, u ovom slučaju to je gospodin Kulina koji je uzeo 183 boda i sasvim logično je da na takav način biramo glavnog revizora. Ali, ono što ja iskreno mislim još je, da nam ovo danas nije trebalo na dnevnom redu. Da je ovo pitanje trebalo ranije biti riješeno kao prethodno pitanje, jer mi ćemo sad ući u situaciju, pretpostavljam, da ni jedan od kandidata idući redosljedom neće dobiti ovdje većinu i onda imamo mnogo ružniju sliku nego što smo je imali da ovo nismo stavili na dnevni red.

Možda bi bilo dobro, pošto smo danas razno-razne kombinacije pravili sa Poslovníkom, da napravimo još jednu, pa da predlagač tačke kaže, evo povlačim svoj prijedlog i gore smo danas radili, pa ne bi nam to smetalo, a mislim da je pametno i da jednostavno mi danas nećemo izabrati nikoga, a to je mnogo ružno ako mi ne možemo danas izabrati nikoga od deset ljudi koliko se nalazi na ovoj listi.

MARTIN RAGUŽ

Dobro, gospodin Potočnik, pa gospodin Elmir Jahić.

MLADEN POTOČNIK

Gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege,

Ja mislim da treba gledati sa praktičnog stanovišta i vidimo da imaju iz sva tri reda naroda su kandidati iz reda hrvatskog istina jedan, zna se koji imaju najviše poena i, s obzirom da je gospodin Kulina bio zamjenik bivšem ne mogu se sjetiti Mušoviću, on i Mušović su bili zamjenici tačno Šege, mislim da bi bilo logično da bude iz reda srpskog naroda gospodin Kulina i da na taj način se nastavi jedan kontinuitet bih rekao ozbiljne revizorske komisije i prema svim ovim našim institucijama. Znači, moj prijedlog je da idemo oni koji imaju najviše poena i da gospodin Kulina bude predsjedavajući, odnosno predsjednik toga.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem. Gospodin Elmir Jahić.

ELMIR JAHIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući. Evo, sigurno je da, po meni nije sporno, koji bi kandidati trebali biti iz kojeg naroda. Znači, oni koji su osvojili najveći broj bodova i oni koji su prvi rangirani, znači, evo iz reda bošnjačkog, hrvatskog i srpskog naroda. Znači, gospodin Nekić, Šego i Kulina.

Što se tiče ovog o čemu govori gospodin Potočnik o kontinuitetu gospodin Šego je sada aktuelni revizor, tako da je isto također tu stvar kontinuiteta kao i kod gospodina Kuline.

Međutim, treba da imamo u vidu da je sadašnjim revizorima istekao mandat i sada ulazimo u jedan pravni vakum i mi bi trebali zaista da uradimo ovaj posao danas. Dakle, istekao je ljudima mandat i mi trebamo da smognemo snage i da izglasamo ove kandidate. Ja znam da u načinu glasanja možemo i tu vidjeti neki način, neke metode kako bi došli do tog rješenja, ali dakle, moramo tačno imenovati ko je glavni, ko je generalni revizor, a ko su zamjenici. Ne možemo odrediti njih trojicu pa onda kasnije birati ko će biti generalni i zamjenik itd. Ali, evo da idemo na glasanje pa ćemo vidjeti.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Jahiću, gospođa Sopta pa gospođa Majkić.

RUŽA SOPTA

Zahvaljujem gospodine predsjedavajući,

Ja bih podsjetila kolege da smo mi ove godine donijeli Zakon o državnoj reviziji na ovoj razini i da smo mi tim zakonom pokušali objediniti revizorske službe i na razini entiteta i na razini države i tako smo u tom zakonu donijeli u jednom članku da djeluje koordinacijsko tijelo koje je formirano od tri glavna revizora. Sada bi došli u situaciju vjerojatno, bilo da izaberemo Bošnjaka, bilo da izaberemo iz reda srpskog naroda glavnog revizora, da bi to koordinacijsko tijelo bilo asimetrično. Znači, imalo bi dva iz jednog naroda, iz jednog naroda ne bi nikoga, iz jednog naroda imalo bi jednog člana. Ja držim da se tu, moramo imati i to u vidu, jer je to tijelo koordinacijsko vrlo bitno i vrlo ima značajnu ulogu u radu i usavršavanju i daljnje revizije. Slažem se ito tako da bi mi trebali danas odlučiti o glavnom revizoru i zamjenicima revizora da se ne bi došlo do prekida kontinuiteta. Faktički, oni već sada čini mi se da je njima izašao mandat i da oni već sada djeluju u nekakvom tehničkom mandatu što

nikako nije dobro za ovu kuću, za ovu instituciju, jer ova institucija je za ovih četiri godine u istinu uznapredovala i kvalitetno odradila svoj dio posla. Ja ne znam kako se komisija rukovodila kojim kriterijima, ali čini mi se, da su tamo kriteriji dosta, po onome što se ja sjećam u Zakonu, čini mi se da ova sva trojica kolega imaju ujednačeno. Tamo se traži visoka stručna sprema, tamo, ja sam prva inzistirala da bude revizorski ispit, ali prošlo je da nema za sreću, čini mi se da ovi kandidati imaju revizorski ispit, ali je, mislim, presudno onaj članak gdje govori o koordinacijskom tijelu. Da bi koordinacijsko tijelo koje se sastoji od tri čovjeka trebalo da bude zastupljeno iz reda sva tri naroda. To meni govori u prilog gospodina Šege da i dalje bude glavni revizor. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Gospođa Majkić.

DUŠANKA MAJKIĆ

Ja samo hoću da vas podsjetim da je bio jedan veoma precizan amandman, koji je bio i usvojen na sjednici Doma, koji je govorio o tome na koji način se bira glavni revizor i njegovi zamjenici, pa je rečeno da onaj kandidat koji ima najviše bodova je glavni revizor, a da po redoslijedu, odnosono zavisno, moraju biti iz reda konstitutivnih naroda su zamjenici. Taj amandman je nestao prilikom usaglašavanja između domova i sad smo se našli u situaciji u kojoj jesmo. Ako je političko pitanje onda nam trebaju svi članovi ovdje i da damo konačan odgovor. Ako je u pitanju struka, onda bi trebali reći, zar ima jasnije stručno tumačenje nego da onaj ko je najbolji, znači, onaj ko je ocijenjen najbolji od strane komisije koja je vodila ovaj proces bude izabran za glavnog revizora.

Daskle, jedno od te dve stvari moramo donijeti kao odluku.

MARTIN RAGUŽ

Gospodin Vinko Zorić. Izvolite.

VINKO ZORIĆ

Ja sam se javio ovdje kao član ove komisije i moram kazati da je gospodin Šego dobio najstandardnije ocjene članova komisije i to pet puta po dvadeset osam i po i odjedanput 24.

Da je gospodin Kulina, recimo dobio tri puta po 26, dva puta po 37. Zamislite koja je to razlika. Sve je dobro rađeno. Zamislite samo da su dvojica iz reda Šegina naroda dali po 37 i onda zborijite te bodove koliko bi imao Šego. Međutim, očito da je ovdje neko radio drugačije. Ako je kandidat dobio pet puta isti broj bodova i to na pola 28,5, znači da je tu bilo sigurno i Bošnjaka i Hrvata i Srba i to u dva slučaja po dvojica, a ovdje imamo 37 dva puta, a tri puta po 26. Neću ja govoriti ništa. Nisam ni u ovom slučaju govorio poimenično i po nacionalnosti i ko je kako glasao, nego sam samo kazao o standardima kako su se bodovi davali.

Dakle, nije bio problem da gospodin Šego ima 184 glasa, nije uopće bio problem.

MARTIN RAGUŽ

Vidite, mi očito nemamo uvjete da završimo ovo danas. Nemamo člana Kolegija, ne možemo napraviti usuglašavanje, jer očito nema suglasnosti oko načina glasovanja i ovog

dijela i ja mislim da mi ovo trebamo odgoditi. Sve drugo bi bilo pogrešno u ovoj situaciji. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na 19. točku dnevnog reda.

Ad.19. Saglasnosti za ratifikaciju

a) Projektnog ugovora, Projekat upravljanja zračnim prometom između Ministarstva komunikacija i Direkcije civilno zrakoplovstvo i Evropske banke za obnovu i razvitak

Ovo pitanje koje je postavila gospođa Hadžiahmetović provjereno je, konsultirano i ništa nije sporno. Ovo je regularno na dnevnom recdu prema proceduri davanja ratifikacije

b) Ugovora između Bosne i Hercegovine i Evropske banke za obnovu i razvoj Projekat upravljanja zračnim prostorom

c) Ugovora između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Italije o prihvatanju osoba čiji je boravak nezakonit

Komisija za vanjske poslove je razmatrala i dala pozitivno mišljenje. Predlažem da se izjasnimo u paketu za sva tri ova ugovora. Hvala vam lijepo. Molim zastupnike da se pripreme.

Glasujte sad.

Jednoglasno sa 28 glasova za, dali smo suglasnost za ratifikaciju

- a) Projektnog ugovora, Projekt upravljanja zračnim prostorom između Ministarstva komunikacija i prevoza BiH i Direkcije civilnog zrakoplovstva BiH i Evropske banke za obnovu i razvoj.
- b) Ugovora između BiH i Evropske banke za obnovu i razvoj, Projekt upravljanja zračnim prostorom,
- c) Ugovora između Vjeća ministara BiH i Vlade Republike Italije o prijehu osoba čiji je boravak nezakonit.

Hvala vam lijepo. Prelazimo na 20. točku dnevnog reda.

Ad.20. Prijedlog zaključka u svezi s izlaskom BiH na more, predlagač zastupnik Mladen Potočnik

Dobili ste prijedlog zaključka koji je gospodin Potočnik jutros obrazlagao. Ja otvaram raspravu. Nema prijavljenih za raspravu. Prelazimo na izjašnjenje u svezi s prijedlogom zaključka koji je podnio gospodin Mladen Potočnik. Pripremite se.

Glasujte sad.

Znači, zaključak ima i opću i entitetsku većinu, te je time prihvaćen. Zahvaljujem se.

I prelazimo na 21. točku dnevnog reda.

Ad.21. Prijedlog zaključka u s vezi decertificiranim policajcima, predlagatelja zastupnika Seada Avdića

Dobili ste taj prijedlog zaključka. Ima li potrebe za raspravu. Gospodin Sead Avdić.

SEAD AVDIĆ

... malo tolerancije, s tim da sam prihvatio jednu sugestiju kolege Novakovića u smislu jezičkog preciziranja dijela samo ovog teksta. Nije nikakva suštinska izmjena i čitam ponovo ovaj tekst.

Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH, obzirom na zaključke Komisije za ljudska prava, imigracije i izbjeglice i azil, izražava svoju brigu i stav da nadležni organi vlasti decertificirane policajce prihvate u svojstvu suspendovanih radnika, uz prava koja proizilaze iz tog statusa do okončanja žalbe Vijeća ministara BiH pred Vijećem sigurnosti UN-a i eventualne revizije procesa decertifikacije. Znači, samo jezička preciziranja jednog dijela stava, ništa više.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Nema prijavljenih za raspravu. Zaključujem raspravu. Prelazimo na izjašnjavanje.

Glasujte sad.

Konstatiram da smo jednoglasno sa 25 glasova za, bez glasova protiv i suzdržanih prihvatili prijedlog zaključka u svezi decertificiranim policajcima, predlagatelja zastupnika Seada Avdića. Prelazimo na posljednju točku dnevnog reda.

Ad.22. Prijedlog zaključka predlagача Mirsada Sipovića, vezano za zakazivanje još jedne sjednice do kraja mandata i usvajanja zakona kako je navedeno u ovom pismenom prijedlogu kako je podnio gospodin Sipović

Izvolite gospodine Sipoviću. Mislim da smo dobili dovoljno elaboracije, ali izbolite.

MIRSAD SIPOVIĆ

Ja bih zamolio kolege da iskoristim priliku da im se doista zahvalim na podršci da ovaj moj prijedlog dnevnog reda uđe u razmatranje i što ste imali razumijevanja sve kolege moje na dignitetu zaštite poslanika i ja sam osjetio potrebu danas da također u svojoj diskusiji rasprave štitim dignitet poslanika i da je bogda tako bilo i da smo se ranije uvažavali mislim da bi bilo ovo. Ja mislim, predsjedavajući, kolege drage da smo se danas namučili opterećeni ovim stvarima, a da je u toku današnje rasprave pojavila se potreba da do kraja mandata održimo jednu sjednicu i mislim da su moji prijedlozi ovih zaključaka prihvatljivi i predlažem da ih u paketu usvojimo i da to bude najviše obavezujuće za Vijeće ministara i ovaj parlament i da pokušamo bar one zakone koji će biti na javnoj raspravi da ih usvojimo.

Mislim da bi ovo bio jedan pravi odnos Parlamenta na kraju mandata za ono što mogemo usvojiti.

MARTIN RAGUŽ

Hvala gospodinu Sipoviću. Prelazimo na izjašnjavanje o prijedlogu zaključka gospodina Mirsada Sipovića. Pripremite se.

Glasujte sad.

Nažalost, imamo istu situaciju kao i kod onog, ne možemo odlučivati bez člana Kolegija. Time smo iscrpili dnevni red ove sjednice.

Ja se želim svim zastupnicima Zastupničkog doma zahvaliti na četverogodišnjem sadržajnom radu, ja bih rekao i uspješnom radu, preko 220 zakona smo usvojili, izvješća, stvorili jednu infrastrukturu za nastavak rada.

Bilo je i težih i lakših situacija, ali mislim ja osobno kao predsjedatelj, koji sam dijelom predsjedavao u ime svojih kolega želim se svim zastupnicima zahvaliti na suradnji, razumijevanju i zajedničkom radu i u 17 sati i 5 minuta zaključiti rad 85. sjednice Zastupničkog doma.