



Broj: 01/1-50-1-85-47/05

Sarajevo: 1.6.2005.

## Z A P I S N I K

### sa 47. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 1.6.2005. godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- |                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Mirsad Ćeman,      | 5. Petar Kunić     |
| 2. Tihomir Gligorić,  | 6. Nijaz Duraković |
| 3. Beriz Belkić,      |                    |
| 4. Momčilo Novaković, |                    |

Članovi Komisije Seada Palavrić i Martin Raguž nisu nazočili sjednici iz opravdanih razloga.

Sjednici su u ime Vijeća ministara BiH nazočili Emir Đurmišević, Srđan Arnaut i Ruzmira Tihiić; u ime Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća, Almira Pašagić i Sven Urke, te Jelena Despot u ime OHR-a.

Sjednici je nazočio tajnik Komisije Milan Zjajić i student stažista Jasmina Sazdovski.

Mirsad Ćeman je pozdravio nazočne i predložio sljedeći:

## D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika sa 45. sjednice održane, 20.4.2005. godine;
2. Prijedlog Amandmana I na Ustav BiH, predlagatelj Vijeća ministara BiH;
3. Prijedlog zakona o Matici iseljenika BiH, predlagatelj Vijeća ministara BiH;
4. Prijedlog okvirnog zakona o visokom obrazovanju BiH, predlagatelj Momčilo Novaković;
5. Prijedlog Poslovnika Zastupničkog doma, predlagatelj Privremena komisija;
6. Prijedlog zakona o praznicima BiH, predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešliagić;
7. Prijedlog zakona o duhanu, predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešliagić;
8. Razmatranje Godišnjeg izvjeća za 2004. godinu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH;
9. Zahtjev Ministarstva financija i trezora za autentično tumačenje čl. 1. i 15. Zakona o ombudsmenu BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 19/02 i 35/04) u pogledu zakonske temelje za donošenje Odluke o plaćama ombudsmana za ljudska prava BiH – jasnoća norme, član 1.4 Zaključka;
10. Zahtjev Kancelarije za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za autentično tumačenje Zakona o državnoj službi u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 12/02, 19/02, 8/03, 35/03, 4/04 i 17/04) u pogledu jasnog definiranja neovisnog statusa viših revizora, revizora i IT revizora – jasnoća norme, članak 1.4 Zaključka;
11. Zahtjev AKOP-a za mišljenje o pravu na tumačenje odredbi Europske konvencije o prekograničnoj televiziji;
12. Ostala pitanja.

Članovi Komisije su dnevni red jednoglasno prihvatili.

#### **Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 45. sjednice održane, 20.04.2005. godine;**

Komisija je odlučila da odgodi izjašnjavaње o zapisniku, dok ne bude gotov stenogram.

#### **Ad. 2. Prijedlog Amandmana I na Ustav BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;**

Nakon iscrpne rasprave, Ustavno-pravna komisija se sa tri glasa "za" i tri glasa "protiv", od ukupno šest nazočnih članova Komisije, izjasnila o ustavnom temelju za usvajanje predloženog amandmana.

1. Prema rezultatu glasanja a imajući u vidu odredbu člana 31. Poslovnika Zastupničkog doma Ustavno-pravna komisija nije utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni temelj za usvajanje Amandmana I na Ustav Bosne i Hercegovine predlagatelja Vijeća ministara BiH,

2. Amandman I se sukladno članku 112. točka 1. Poslovnika stavlja u javnu raspravu.

Ustavno-pravna komisija će uputiti javni poziv svim zainteresiranim organizacijama i građanima da se uključe u Javnu raspravu,

Javna rasprava će se provesti u roku od 30 dana, nakon čega će Ustavno-pravna komisija podnošenjem izvješća o provedenoj raspravi obavjestiti Dom.

### **Ad. 3. Prijedlog zakona o Matici iseljenika BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova (sa pet glasova "za" i jednim glasom "protiv") utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o Matici iseljenika Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj je sadržan u članku III/1 f) i članku IV/4 točka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

### **Ad. 4. Prijedlog okvirnog zakona o visokom obrazovanju BiH, predlagatelj Momčilo Novaković;**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni temelj je sadržan u članku II/3 l), članku III/5 a) i članku IV/4 točka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

### **Ad. 5. Prijedlog Poslovnika Zastupničkog doma, predlagatelj Privremena komisija;**

Komisija je jednoglasno usvojila Prijedlog Poslovnika Zastupničkog doma sa 18 amandmana. Kasnije je odlučeno da se u raspravu na sljedećoj sjednici uvrste i amandmani koji greškom nisu dostavljeni Komisiji, a uloženi su od zastupnika Seada Avdića i Milorada Živkovića.

### **Ad. 6. Prijedlog zakona o praznicima BiH, predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić;**

Ustavno-pravna komisija, kao mjerodavna komisija nakon dulje rasprave se sa tri glasa "za" i tri glasa "protiv", od ukupno nazočnih šest članova Komisije, glasovanjem izjasnila o principima predloženog zakona.

1. Prema rezultatu glasovanja, a imajući u vidu odredbu članka 31. Poslovnika Zastupničkog doma, Ustavno-pravna komisija nije prihvatila principe Prijedloga zakona o praznicima Bosne i Hercegovine,
2. Proizilazi da se nisu stekli uvjeti za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu zakona o praznicima Bosne i Hercegovine.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Čeman.

### **Ad. 7. Prijedlog zakona o duhanu, predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić;**

Pošto Vijeća ministara BiH ni mjerodavno ministarstvo nisu dostavili svoje mišljenje, Predlog zakona o duhanu našao se na dnevnom redu 47. sjednice mjerodavne Ustavno-pravne komisije.

Nakon iscrpne opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna komisija:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da je amandmane uložio zastupnik Momčilo Novaković i nakon glasovanja usvojila pet amandmana, koji glase:

#### **AMANDMAN I**

U članku 11. riječi "uvažavajući predlog strukovne asocijacije duhanske privrede BiH" mijenjaju se riječima: "poštujući predlog Strukovne komisije iz članka 45. stavak 2. ovog zakona"

#### **AMANDMAN II**

U članku 12. stavak 2. na kraju briše se točka i dodaju riječi: "poštujući predlog Strukovne komisije iz članka 45. stavak 2. ovog zakona"

**AMANDMAN III**

U članku 16. stavak 2. riječi: "uvažavajući predlog strukovne asocijacije duhanske privrede BiH" mijenjaju se riječima: "poštujući predlog Strukovne komisije iz članka 45. stavak 2. ovog zakona"

**AMANDMAN IV**

U članku 28. stavak 2. na kraju briše se točka i dodaju riječi: "poštujući predlog Strukovne komisije iz članka 45. stavak 2. ovog zakona"

**AMANDMAN V**

U članku 45. dodaje se stavak 2, koji glasi:

"Predloge propisa iz stavka 1. ovog članka sačinice Strukovana komisija, koju sačinjavaju po dva člana strukovnih udruga iz Republike Srpske i Federacije BiH i jedan predstavnik Vijeća ministara BiH."

3. Jednoglasno prihvatila tekst Predloga zakona o duhanu, kako su ga predložili zastupnici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlagić, s usvojenim amandmanima, i

4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredaba članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

### **Ad. 8. Razmatranje Godišnjeg izvješća za 2004. godinu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH;**

Komisija je kao mjerodavna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Konstatirala da je ovo prvo Izvješće o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH koji se u svrhu informiranja dostavlja Parlamenatarnoj skupštini Bosne i Hercegovine, te da je, uz izvjesno kašnjenje, podnešeno na temelju članka 20. stavak 3. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine.;

2. Konstatirala da je izvješće metodološki i sadržajno dobro urađeno i da je u izvještaju navedeno dosta podataka koji daju sliku o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u izvještajnom periodu.;

3. Komisija smatra da su nezavisnost i efikasnost u oblasti pravosuđa, te razumijevanje principa i standarda kontrole ključna pitanja koja zaslužuju posebnu pažnju. Uz održavanje zadate razine u financiranju i edukaciji ova pitanja treba sagledavati kao proces koji traje.;

4. Komisija predlaže Zastupničkom domu da u svrhu informiranja primi k znanju Izvješće o radu Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine za 2004. godinu u ponuđenom tekstu, a u skladu sa stavkom 4. članka 20. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, uvažavajući sve aspekte reforme ove oblasti, da da ocjene, sugestije i prijedloge kojima neće osporavati samostalnost Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

### **Ad. 9. Zahtjev Ministarstva financija i trezora za autentično tumačenje čl. 1. i 15. Zakona o ombudsmenu BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 19/02 i 35/04) u pogledu zakonskog temelja za donošenje Odluke o plaćama ombudsmana za ljudska prava BiH – jasnoća norme, članak 1.4 Zaključka;**

Ustavno-pravna komisija je utvrdila da je sukladno članku, 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenog subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe članka 1. stavak 1. i članka 15. Zakona o Ombudsmenu Bosne i Hercegovine, jasne. Odredbe članka 1. stavak 1. i članka 15. čije se tumačenje traži nisu i ne mogu biti pravni temelj za donošenje odluke o plaćama ombudsmena Bosne i Hercegovine.

Za ovu instituciju, kao i sve druge proračunske korisnike treba za obračun plaća koristiti osnovicu utvrđenu od strane Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, ako posebnim zakonom nije drugačije regulirano.

U slučaju da i dalje postoje dileme treba poduzeti aktivnosti da se izmjenama i dopunama zakona pravno urede sporna pitanja i eliminiraju eventualne nejasnoće.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi daljnju proceduru autentičnog tumačenja.

### **Ad. 10. Zahtjev Kancelarije za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH za autentično tumačenje Zakona o državnoj službi u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 12/02, 19/02, 8/03,**

**35/03, 4/04 i 17/04) u pogledu jasnog definiranja neovisnog statusa viših revizora, revizora i IT revizora – jasnoća norme, članak 1.4 Zaključka;**

Ustavno-pravna komisija je utvrdila da je sukladno članku, 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenog subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe POGLAVLJE II RADNA MJESTA U DRŽAVNOJ SLUŽBI, člankovi od 7. do 13. Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, jasne. To znači da nepouzdanost u definiranju statusa revizore, viših revizora, pomoćnih revizora i IT revizora nije posljedica mogućeg različitog pravnog razumijevanja odredbi Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, nego eventualne pravne praznine.

Cijeneći navedeno revizore, više revizore, pomoćne revizore i IT revizore treba tretirati kao državne službenike sve dok se Izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine ne izuzmu, a njihov status ne regulira posebnim zakonom.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi daljnju proceduru autentičnog tumačenja.

**Ad. 11. Zahtjev AKOP-a za mišljenje o pravu na tumačenje odredbi Europske konvencije o prekograničnoj televiziji**

U toku rasprave istaknuto je da Komisija nije ovlaštena da daje autentično tumačenje međunarodnih konvencija, ali je na kraju ipak odlučeno da se rasprava o ovom zahtjevu odgodi kako bi članovi Komisije dodatno razmotrili ovu problematiku.

**Ad. 12. Ostala pitanja**

Kako nije bilo prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedatelj je u 15,30 sati zaključio sjednicu.

*Napomena: Sastavni dio ovog zapisnika je stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine BiH.*

TAJNIK KOMISIJE  
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE  
Mirsad Ćeman