



BOSNA I HERCEGOVINA
VIJEĆE MINISTARA
Generalno tajništvo

Broj: 05-02-184/12
Sarajevo, 30.3.2012. godine

PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BiH
- Zastupnički dom -
- Dom naroda -

SARAJEVO

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o
jedinjstvenom matičnom broju

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 3. sjednici održanoj 7.3.2012. godine, utvrdilo je Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o jedinstvenom matičnom broju, te zaključilo da se isti uputi Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine uz prijedlog da se razmatra po temeljnom zakonodavnom postupku.

U svezi s navedenim, u privitku dostavljamo Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o jedinstvenom matičnom broju, na bosanskom, hrvatskom i srpskom jeziku. Istodobno dostavljamo Pregled odredbe Zakona koja se mijenja, kao i elektronsku verziju Prijedloga zakona.

S poštovanjem,



GENERALNI TAJNIK
Zvonimir Kutleša

01,02-02-1

02-04-2012

PRIML	03.04.2012
Organiz	
Jedin	
01,02-02-1-13/12	Broj priloga #

PRIJEDLOG

Na temelju članka IV.4.a) Ustava Bosne i Hercegovine, Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, na sjednici Zastupničkog doma održanoj _____ 2012. godine i sjednici Doma naroda održanoj _____ 2012. godine, donijela je

ZAKON O IZMJENI ZAKONA O JEDINSTVENOM MATIČNOM BROJU

Članak 1.

U Zakonu o jedinstvenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", br. 32/01 i 63/08), članak 5. mijenja se i glasi:

"Članak 5.

"Registri (IV. skupine) su:

1. Broj registra 10 za registracijska područja: Krupa na Uni, Novi Grad, Kozarska Dubica, Prijedor, Gradiška, Laktaši, Srbac, Prnjavor, Petrovac, Oštra Luka, Banja Luka, Čelinac, Istočni Drvar, Ribnik, Mrkonjić Grad, Jezero, Kneževo, Kotor Varoš, Šipovo, Kupres i Kostajnica.
2. Broj registra 11 za registracijska područja: Bihać, Bosanska Krupa, Bosanski Petrovac, Bosansko Grahovo/Grahovo, Cazin, Drvar, Velika Kladuša, Bužim, Sanski Most, Ključ, Glamoč, Livno, Kupres i Tomislavgrad.
3. Broj registra 12 za registracijska područja: Doboj, Brod, Šamac, Derventa, Petrovo, Pelagićevo, Modriča, Vukosavlje, Teslić, Donji Žabar, Ugljevik, Bijeljina i Lopare.
4. Broj registra 13 za registracijsko područje: Brčko distrikt Bosne i Hercegovine.
5. Broj registra 14 za registracijska područja: Osmaci, Zvornik, Šekovići, Vlasenica, Bratunac, Srebrenica, Sokolac, Han Pijesak, Istočna Ilidža, Istočni Stari Grad, Istočno Novo Sarajevo, Trnovo, Pale, Rogatica, Višegrad, Istočni Mostar, Nevesinje, Kalinovik, Bileća, Gacko, Foča, Novo Goražde, Čajniče, Rudo, Berkovići, Ljubinje, Trebinje i Milići.
6. Broj registra 15 za registracijska područja: Mostar, Čapljina, Čitluk, Grude, Jablanica, Konjic, Široki Brijeg, Ljubuški, Neum, Posušje, Prozor/Prozor-Rama, Stolac i Ravno.
7. Broj registra 16 za registracijska područja: Tuzla, Banovići, Gradačac, Kalesija, Kladanj, Lopare/Čelić, Lukavac, Orašje, Srebrenik, Teočak, Sapna, Živinice, Odžak, Domaljevac/Šamac, Doboj-Istok i Gračanica.
8. Broj registra 17 za registracijska područja: Centar Sarajevo, Hadžići, Ilidža (FBiH), Ilijaš, Sarajevo Novi Grad, Novo Sarajevo, Pale-FBiH, Trnovo-FBiH, Vogošća, Sarajevo Stari Grad, Goražde, i Foča.

9. Broj registra 18 za registracijska područja: Zenica, Bugojno, Busovača, Donji Vakuf, Gornji Vakuf, Kakanj, Novi Travnik, Travnik, Vitez, Zavidovići, Žepče, Doboj-Jug, Tešanj, Maglaj, Usora, Vareš, Olovo, Visoko, Breza, Jajce, Dobretići, Fojnica, Kiseljak, i Kreševo."

Članak 2.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

PSBiH, broj _____/12

_____2012. godine

Sarajevo

Predsjedatelj

Zastupničkog doma

Parlamentarne skupštine BiH

Predsjedatelj

Doma naroda

Parlamentarne skupštine BiH

OBRAZLOŽENJE

PREDLOŽENE IZMJENE ZAKONA O JEDINSTVENOM MATIČNOM BROJU

1. Ustavni temelj

Ustavni temelj za donošenje ovog Zakona sadržan je u članku IV. 4.a. Ustava Bosne i Hercegovine, prema kojem je Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine ovlaštena za donošenje zakona.

2. Razlozi za donošenje Zakona

Razlozi za donošenje Zakona o izmjeni Zakona o jedinstvenom matičnom broju (u daljnjem tekstu: Zakon), sadržani su u potrebi implementacije Odluke Ustavnog suda BiH broj: U 3/11 donesenom po zahtjevu 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske 27. svibnja 2011. godine, kojom je usvojen zahtjev navedenih poslanika na način što je utvrđeno da članak 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju („Službeni glasnik BiH“, br. 32/01 i 63/08) nije sukladan članku 1/2 Ustava BiH i naloženo Parlamentarnoj skupštini BiH, da najkasnije u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja navedene Odluke u Službenom glasniku BiH, uskladi članak 5. Zakona o JMB sa Ustavom BiH i da u istom roku obavijesti Ustavni sud BiH o mjerama koje su poduzete, s ciljem da se izvrši ova Odluka. Predloženom izmjenom se također, registracijska područja prilagođavaju teritorijalnoj organizaciji Bosne i Hercegovine.

3. Usklađenost propisa sa europskim zakonodavstvom.

U Mišljenju Direkcije za europske integracije na Nacrt zakona, između ostalih, navedeno je da je analizom primarnih i sekundarnih izvora prava Europske unije utvrđeno da materija koja se uređuje Nacrtom zakona nije regulirana pravno obvezujućim aktima Europske unije, te da u konkretnom slučaju nije moguće dati ocjenu o usklađenosti.

4. Provedbeni mehanizmi i način osiguranja poštovanja propisa.

Provođenje Zakona osigurava se u okviru institucija Ministarstva civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Agencije za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine i nadležnih entitetskih tijela.

5. Sredstva za implementaciju

Implementacija Zakona ne zahtijeva dodana sredstva iz proračuna institucija Bosne i Hercegovine, jer ne postoji obveza zamjene važećih osobnih iskaznica sa starim nazivima općina do isteka roka njihovog izdavanja.

Sredstva iz proračuna institucija Bosne i Hercegovine su već planirana kroz redovite aktivnosti Agencije za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka u iznosu od cca 1 750 000 KM za 2012. godinu za potrebe kapitalnog ulaganja u sustav koji omogućava servise vezane uz sustav JMB, te cca 500 000 KM 2013. godinu. Ova sredstva su planirana u Strategiji razvoja sustava dokumenata usvojenoj na 120 Sjednici Vijeća ministara održanoj 29. travnja 2010. godine (na Strategiju je saglasnost dalo Ministarstvo financija i trezora

svojim aktom 01-05/1-02-2-2519-2/10 od dana 19. ožujka 2010. godine). Također, Agencija je svojim aktom 15-03-16-1-1304/10 od 14. travnja 2010. godine dostavila Dokument okvirnog proračuna u komu su planirani navedeni iznosi.

6. Obrazloženje pojedinih pravnih rješenja

Člankom 1. Nacrta zakona mijenja se članak 5. Zakona o JMB na način kako je to utvrđeno Odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u predmetu broj: U 3/11 od 27. svibnja 2011. godine, odnosno nazivi općina Republike Srpske u članku 5. Zakona o JMB, koji nisu sukladni Zakonu o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 69/09), zamijenjeni su nazivima utvrđenim člankom 5. navedenog Zakona o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske.

Člankom 2. određeno je objavljivanje i stupanje na snagu Zakona.

Члан 5.

Десет регистрационих подручја (IV групе) за које се води регистар су:

1. Број регистра 10 за регистрациона подручја: Бања Лука, Босанска Градишка/Градишка, Челинац, Јајце/Језеро, Јајце, Кључ/Рибник, Кључ, Котор-Варош, Лакташи, Мркоњић- Град, Прњавор, Добретићи, Скендер-Вакуф/Кнежево, Србац, Шипово.
2. Број регистра 11 за регистрациона подручја: Бихаћ, Босанска Крупа, Босанска Крупа/Крупа на Уни, Босански Петровац, Босански Петровац/Петровац, Босанско Грахово/Грахово, Цазин, Дрвар/Српски Д
3. Број регистра 12 за регистрациона подручја: Добој-Југ, Добој-Исток, Добој, Босански Брод/Српски Брод, Босански Шамац/Шамац, Домаљевац/Шамац, Дервента, Грачаница, Грачаница/Петрово, Маглај, Модрича, Оцак/Вукосавље, Оцак, Теслић, Тешањ, Усора.
4. Број регистра 13 за регистрациона подручја: Горажде, Горажде/Српско Горажде, Чајниче, Фоча, Фоча/Србиње, Рудо, Вишеград.
5. Број регистра 14 за регистрациона подручја: Ливно, Томиславград, Гламоч.
6. Број регистра 15 за регистрациона подручја: Мостар Централни дистрикт, Мостар Стари Град, Мостар Сјевер, Мостар Југоисток, Мостар Југозапад, Мостар Запад, Мостар Југ, Мостар/Српски Мостар, Билећа, Чапљина, Читлук, Гацко, Груде, Јабланица, Коњиц, Широки Бријег, Љубиње, Љубушки, Неум, Невесиње, Посушје, Прозор/Прозор-Рама, Столац/Берковићи, Столац, Равно, Требиње.
7. Број регистра 16 за регистрациона подручја: Приједор, Босанска Дубица/Козарска Дубица, Босански Нови/Нови Град, Сански Мост/Српски Сански Мост, Сански Мост, Костајница.
8. Број регистра 17 за регистрациона подручја: Сарајево-Центар, Брежа, Фојница, Хаџићи, Хан-Пијесак, Илића (ФБиХ), Илића/Српска Илића, Илијаш, Калиновик, Кисељак, Крешево, Сарајево-Нови Град, Ново Сарајево, Ново Сарајево/Српско Ново Сарајево, Олово, Пале-РС, Пале-ФБиХ, Рогатица, Соколац, Сарајево-Стари Град/Српско Сарајево, Трново-РС, Трново-ФБиХ, Вареш, Високо, Вогошћа.
9. Број регистра 18 за регистрациона подручја: Тузла, Бановићи, Бијељина, Братунац, Дистрикт Брчко, Градачац, Градачац/Пелагићево, Калесија, Калесија/Осмаци, Кладањ, Лопаре/Челић, Лопаре, Лукавац, Орашје, Орашје/Српско Орашје, Сребреница, Сребреник, Шековићи, Теочак, Угљевик, Власеница, Сапна, Зворник, Живинице, Милићи.
10. Број регистра 19 за регистрациона подручја: Зеница, Бугојно, Бусовача, Доњи Вакуф, Горњи Вакуф, Какањ, Купрес, Купрес/Српски Купрес, Нови Травник, Травник, Витез, Завидовићи, Жепче.

ZAKON
O TERITORIJALNOJ ORGANIZACIJI
REPUBLIKE SRPSKE („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 69/09)

Član 5.

Opštine u Republici Srpskoj su: Bijeljina, Bileća, Berkovići, Bratunac, Brod, Višegrad, Vlasenica, Vukosavlje, Gacko, Gradiška, Derventa, Doboj, Donji Žabar, Zvornik, Istočni Mostar, Istočni Drvar, Istočna Ilidža, Istočno Novo Sarajevo, Istočni Stari Grad, Jezero, Kalinovik, Kneževo, Kozarska Dubica, Kostajnica, Kotor Varoš, Krupa na Uni, Kupres, Laktaši, Lopare, Ljubinje, Milići, Modriča, Mrkonjić Grad, Nevesinje, Novi Grad, Novo Goražde, Osmaci, Oštra Luka, Pale, Pelagićevo, Petrovac, Petrovo, Prijedor, Prnjavor, Rogatica, Rudo, Ribnik, Srbac, Srebrenica, Sokolac, Teslić, Trebinje, Trnovo, Ugljevik, Foča, Han Pijesak, Čajniče, Čelinac, Šamac, Šekovići i Šipovo.



ПРИМЉЕНО:			
Организациона јединица	Класификациона ознака	Редни број	Број прилога
06-	02-	2635	11

РЕПУБЛИКА СРПСКА
МИНИСТАРСТВО УПРАВЕ И ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ

Трг Републике 1. тел: 051/339-545 факс: 051/339-648 Е-mail: muls@muls.vladars.net

Број: 10.2-020-923/11

Датум: 12.09.2011.године

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
МИНИСТАРСТВО ЦИВИЛНИХ ПОСЛОВА
САРАЈЕВО

ПРЕДМЕТ: Нацрт Закона о измјени закона о јединственом матичном броју – мишљење,
доставља се

Министарство цивилних послова Босне и Херцеговине је дана 07.09.2011.године, у прилогу акта, број: 06-30-2-2635/11, позивајући се на члан 31.став 5.Пословника о раду Савјета министара Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ”, број: 22/03), доставило на мишљење Министарству управе и локалне самоуправе Нацрт Закона о измјени Закона о јединственом матичном броју.

Министарство цивилних послова Босне и Херцеговине, као обрађивач овог Закона наводи да су разлози за доношење измјена предметног Закона садржани у потреби имплементације Одлуке Уставног суда Босне и Херцеговине, број: У 3/11 од 27.05.2011.године.

Наиме, у Одлуци, број: У 3/11 Уставни суд закључује да члан 5. Закона о јединственом матичном броју (“Службени гласник БиХ”, бр: 32/01 и 63/08) није у складу с чланом 1/2 Устава Босне и Херцеговине, због тога што садржи називе општина у Републици Српској који нису у складу с њиховим називима утврђеним позитивним ентитетским Законом о територијалној организацији Републике Српске («Службени гласник Републике Српске» број 69/09), који је донесен у оквиру уставне надлежности ентитета. Истом Одлуком наложено је, Парламентарној скупштини БиХ, да најкасније у року од шест мјесеци од дана објављивања Одлуке у Службеном гласнику БиХ, усклади наведени члан са Уставом Босне и Херцеговине

Имајући у виду напријед наведено мишљења смо да текст Нацрта Закона о измјени закона о јединственом матичном броју, који нам је достављен на изјашњење није у потпуности усклађен са Одлуком Уставног суда, број У 3/11 од 27.05.2011.године из следећих разлога:

- У члану 1. Измјене Закона (којом се мијења члан 5.важећег закона) у тачка 8.која почиње ријечима: “Број регистра 17 за регистрациона подручја...”, поред осталог наведени су називи општина “Пале РС, Трново РС”, што није у складу са чланом 5. Закона о територијалној организацији Републике Српске, којим је утврђен назив ових општина на начин да гласе: Пале, односно Трново, дакле без додатка “РС”.

- Даље, указујемо на техничке грешке у тексту предметног Нацрта Закона, у смислу да назив Закона није усаглашен у свим дијеловима, с обзиром да је предложен Закон о измјени закона о јединственом матичном броју, док се даје образложење Закона о измјенама и допунама закона о јединственом матичном броју.
- Сматрамо да је под тачком 4. Образложења потребно навести и Министарство унутрашњих послова Републике Српске, као институцију у оквиру које се обезбјеђују провођење овог Закона.
- Такође, сматрамо да је текст Нацрта Закона о измјени Закона о јединственом матичном броју потребно доставити Министарству унутрашњих послова Републике Српске, ради изјашњења по истом.

Цијенећи све напријед наведено, Министарство управе и локалне самоуправе је мишљења да, текст Нацрта Закона о измјени Закона о јединственом матичном броју може подржати под условом да се уваже и у текст истог унесу сугестије овог Министарства.

С поштовањем.

МИНИСТАР
Дејна Решић



Уставни суд Босне и Херцеговине у пленарном сазиву, у предмету број У 3/11, рјешавајући захтјев **76 посланика Народне скупштине Републике Српске**, на основу члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине, члана 59 став 2 алинеја 2, члана 61 ст. 1, 2 и 3 и члана 63 став 4 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 60/05, 64/08 и 51/09), у саставу:

Миодраг Симовић, председник
Валерија Галић, потпредсједница
Constance Grewe, потпредсједница
Сеада Палаврић, потпредсједница
Tudor Pantiru, судија
Мато Тадић, судија
Мирсад Ђеман, судија
Маргарита Цаца-Николовска, судија

на сједници одржаној 27. маја 2011. године донио је

ОДЛУКУ О ДОПУСТИВОСТИ И МЕРИТУМУ

Дјелимично се усваја захтјев **76 посланика Народне скупштине Републике Српске**.

Утврђује се да члан 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) није у складу с чланом I/2 Устава Босне и Херцеговине.

У складу с чланом 63 став 4 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине налаже се Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине да, најкасније у року од шест мјесеци од дана објављивања ове одлуке у

«Службеном гласнику Босне и Херцеговине», усклади члан 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) с Уставом Босне и Херцеговине.

Налаже се Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине да, у складу с чланом 74 став 5 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине, у року из претходног става обавијести Уставни суд Босне и Херцеговине о мјерама које су предузете с циљем да се изврши ова одлука.

Одбија се захтјев **76 посланика Народне скупштине Републике Српске** за оцјену уставности члана 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) у односу на чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

Утврђује се да је члан 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) у складу с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

Одлуку објавити у “Службеном гласнику Босне и Херцеговине”, “Службеним новинама Федерације Босне и Херцеговине”, “Службеном гласнику Републике Српске” и „Службеном гласнику Дистрикта Брчко Босне и Херцеговине“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

I. Увод

1. Седамдесетшест (76) посланика Народне скупштине Републике Српске (у даљњем тексту: подносиоци захтјева) поднијели су 25. фебруара 2011. године Уставном суду Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Уставни суд) захтјев за оцјену уставности члана 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08).

II. Поступак пред Уставним судом

2. На основу члана 22 став 1 Правила Уставног суда, од Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Представнички дом) и Дома народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Дом народа) затражено је 11. марта и 18. марта 2011. године да доставе одговор на захтјеве.

3. Секретар Представничког дома је 25. марта 2011. године доставио обавјештење поводом захтјева за изјашњење, а Дом народа у остављеном року није доставио одговор на захтјев.

4. На основу члана 26 став 2 Правила Уставног суда, обавјештење Представничког дома достављено је подносиоцима захтјева 14. априла 2011. године.

III. Захтјев

а) Наводи из захтјева

5. Подносиоци захтјева су експлицитно навели да одредбе члана 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) нису у сагласности с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

6. Подносиоци захтјева су навели да су чланом III/1 Устава Босне и Херцеговине регулисане надлежности институција Босне и Херцеговине, међу којима нема надлежности из области територијалне организације ентитета. Стога, како су даље навели подносиоци захтјева, у смислу члана III/3а) Устава Босне и Херцеговине, регулисање овог питања је у надлежности ентитета. Подносиоци захтјева су даље истакли да је, у складу са споменутим уставним одредбама, Народна скупштина Републике Српске донијела Закон о територијалној организацији Републике Српске, који је објављен у «Службеном гласнику Републике Српске» број 69/09. Чланом 5 наведеног закона наведене су све општине у Републици Српској.

7. Подносиоци захтјева су истакли да је оспореним чланом 5 Закона о јединственом матичном броју утврђено десет регистрацијских подручја за која се води регистар. Даље су навели да се у оспореном члану Закона о јединственом матичном броју за означавање општина у Републици Српској прописују незванични, односно двојни називи, који не постоје у Закону о територијалној организацији Републике Српске. Тако се у оспореној одредби закона умјесто правилних назива општина Градишка, Језеро, Рибник, Кнежево, Крупа на Уни, Петровац, Источни Дрвар, Брод, Шамац, Петрово, Вукосавље, Ново Горажде, Фоча, Источни Мостар, Берковићи, Козарска Дубица, Нови Град, Оштра Лука, Источна Илица, Источно Ново Сарајево, Источни Стари град, Пелагићево, Осмаци, Доњи Жабар и Купрес, који су утврђени чланом 5 Закона о територијалној организацији РС, наведени двојни или пак погрешни називи општина, и то: Босанска Градишка/Градишка, Јајце/Језеро, Кључ/Рибник, Скендер Вакуф/Кнежево, Босанска Крупа/Крупа на Уни, Босански Петровац/Петровац, Дрвар/Српски Дрвар, Босански Брод/Српски Брод, Босански Шамац/Шамац, Грачаница/Петрово, Оцак/Вукосавље, Горажде/Српско Горажде, Фоча/Србиње, Мостар/Српски Мостар, Столац/Берковићи, Босанска Дубица/Козарска Дубица, Босански Нови/Нови Град, Сански Мост/Српски Сански Мост, Илица/Српска Илица, Ново Сарајево/Српско Ново Сарајево, Сарајево-Стари Град/Српско Сарајево, Градачац/Пелагићево, Калесија/Осмаци, Орашје/Српско Орашје и Купрес/Српски Купрес.

8. Како је према Уставу Босне и Херцеговине територијална организација изворна надлежност ентитета, подносиоци захтјева сматрају да у оспореној одредби Закона о јединственом матичном броју морају да се користе званични називи општина усвојени у Закону о територијалној организацији Републике Српске. Поред тога, подносиоци захтјева су истакли да је Народна скупштина Републике Српске приликом доношења Закона о територијалној организацији испоштовала одлуке Уставног суда у предмету број У 44/01 од 27. фебруара и 22. септембра 2004. године. Такође су указали да је Уставни суд у предмету број АП 2821/09 одбацио као очигледно (*prima facie*) неосновану апелацију Клуба делегата из реда бошњачког народа у Вијећу народа Републике Српске, која је поднесена против Одлуке Вијећа за заштиту виталног интереса Уставног суда Републике Српске број УВ-2/09 од 8. јула 2009. године и у којој се наводи да Законом о територијалној организацији Републике Српске нису повријеђени витални интереси бошњачког народа.

9. С обзиром на наведено, подносиоци захтјева су затражили да Уставни суд оспорени члан Закона о јединственом матичном броју прогласи неуставним.

b) Одговор на захтјев

10. У обавјештењу поводом захтјева за изјашњење, којег је потписао секретар Представничког дома, је наведено да, с обзиром да Представнички дом још није окончао конститутивну сједницу нити су изабрани чланови Уставноправне комисије Дома, није могуће да се проведе поступак прописан Пословником Представничког дома и да одговор о наведеном захтјеву за оцјену уставности Закона о јединственом матичном броју.

IV. Релевантни прописи

11. **Устав Босне и Херцеговине у релевантном дијелу гласи:**

Члан I/1

Континуитет

Република Босна и Херцеговина, чије је званично име од сада «Босна и Херцеговина», наставља своје правно постојање по међународном праву као држава, са унутрашњом структуром модификованом овим Уставом и са постојећим међународно признатим границама. [...]

Члан I/2

Демократска начела

Босна и Херцеговина је демократска држава, која функционише на принципу владавине права и на основу слободних и демократских избора.

Члан I/3

Састав

Босна и Херцеговина се састоји од два ентитета: Федерације Босне и Херцеговине и Републике Српске (у даљем тексту «ентитети»).

Члан III/1

Надлежности институција Босне и Херцеговине

Сљедећа питања спадају у надлежност институција Босне и Херцеговине:

- a) Спољна политика.*
- b) Спољнотрговинска политика.*
- c) Царинска политика*
- d) Монетарна политика, како је одређена чланом VII.*
- e) Финансирање институција и међународних обавеза Босне и Херцеговине.*
- f) Политика и регулатива за уселење, избјеглице и азил.*
- g) Спровођење међународних и међуентитетских кривичноправних прописа, укључујући и односе са Интерполом.*
- h) Успостављање и функционисање заједничких и међународних комуникација.*
- i) Регулисање саобраћаја између ентитета.*

j) Контрола ваздушног саобраћаја.

Члан III/3а)

Све владине функције и овлаштења која нису овим Уставом изричито повјерена институцијама Босне и Херцеговине припадају ентитетима.

12. Закон о јединственом матичном броју („Службени гласник Босне и Херцеговине“ бр. 32/01 и 63/08) у релевантном дијелу гласи:

Члан 1. став 1.

Овим законом прописује се одређивање, додјеливање, уписивање, кориштење, евиденција, структура, поништење и замјена јединственог матичног броја (у даљњем тексту: ЈМБ) држављана Босне и Херцеговине и страних држављана у Босни и Херцеговини.

Члан 5.

Десет регистрацијских подручја (IV. групе) за које се води регистар су:

1. Број регистра 10 за регистрацијска подручја: Бања Лука, Босанска Градишка/Градишка, Челинац, Јајце/Језеро, Јајце, Кључ/Рибник, Кључ, Котор-Варош, Лакташи, Мркоњић-Град, Прњавор, Добретићи, Скендер-Вакуф/Кнежево, Србац, Шипово.
2. Број регистра 11 за регистрацијска подручја: Бихаћ, Босанска Крупа, Босанска Крупа/Крупа на Уни, Босански Петровац, Босански Петровац/Петровац, Босанско Грахово/Грахово, Цазин, Дрвар/Српски Дрвар, Дрвар, Велика Кладуша, Бужим.
3. Број регистра 12 за регистрацијска подручја: Добој-Југ, Добој-Исток, Добој, Босански Брод/Српски Брод, Босански Шамац/Шамац, Домањевац/Шамац, Дервента, Грачаница, Грачаница/Петрово, Маглај, Модрича, Оџак/Вукосавље, Оџак, Теслић, Тешањ, Усора.
4. Број регистра 13 за регистрацијска подручја: Горажде, Горажде/Српско Горажде, Чајниче, Фоча, Фоча/Србиње, Рудо, Вишеград.
5. Број регистра 14 за регистрацијска подручја: Ливно, Томиславград, Гламоч.
6. Број регистра 15 за регистрацијска подручја: Мостар Централни дистрикт, Мостар Стари Град, Мостар Сјевер, Мостар Југоисток, Мостар Југозапад, Мостар Запад, Мостар Југ, Мостар/Српски Мостар, Билећа, Чапљина, Читлук, Гацко, Груде, Јабланица, Коњиц, Широки Бријег, Љубиње, Љубушки, Неум, Невесиње, Посушје, Прозор/Прозор-Рама, Столац/Берковићи, Столац, Равно, Требиње.
7. Број регистра 16 за регистрацијска подручја: Приједор, Босанска Дубица/Козарска Дубица, Босански Нови/Нови Град, Сански Мост/Српски Сански Мост, Сански Мост, Костајница.
8. Број регистра 17 за регистрацијска подручја: Сарајево-Центар, Бреза, Фојница, Хаџићи, Хан-Пијесак, Илиџа (ФБиХ), Илиџа/Српска Илиџа, Илијаш, Калиновик, Кисељак, Крешево, Сарајево-Нови Град, Ново Сарајево, Ново Сарајево/Српско Ново

Сарајево, Олово, Пале-РС, Пале-ФБиХ, Рогатица, Соколац, Сарајево-Стари Град/Српско Сарајево, Трново-РС, Трново-ФБиХ, Вареш, Високо, Вогошћа.

9. Број регистра 18 за регистрацијска подручја: *Тузла, Бановићи, Бијељина, Братунац, Дистрикт Брчко, Градачац, Градачац/Пелагићево, Калесија, Калесија/Осмаци, Кладањ, Лопаре/Челић, Лопаре, Лукавац, Орашје, Орашје/Српско Орашје, Сребреница, Сребреник, Шековићи, Теочак, Угљевик, Власеница, Сапна, Зворник, Живинице, Милићи.*

10. Број регистра 19 за регистрацијска подручја: *Зеница, Бугојно, Бусовача, Доњи Вакуф, Горњи Вакуф, Какањ, Купрес, Купрес/Српски Купрес, Нови Травник, Травник, Витез, Завидовићи, Жепче.*

13. Закон о територијалној организацији Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 69/09) у релевантном дијелу гласи:

Члан 1.

Овим законом уређује се територијална организација Републике Српске (у даљем тексту Република), као и услови и поступак за територијалну промјену.

Члан 5.

Општине у Републици Српској су: Бијељина, Билећа, Берковићи, Братунац, Брод, Вишеград, Власеница, Вукосавље, Гацко, Градишка, Дервента, Добој, Доњи Жабар, Зворник, Источни Мостар, Источни Дрвар, Источна Илиџа, Источно Ново Сарајево, Источни Стари Град, Језеро, Калиновик, Кнежево, Козарска Дубица, Костајница, Котор Варош, Крупа на Уни, Купрес, Лакташи, Лопаре, Љубиње, Милићи, Модрича, Мркоњић Град, Невесиње, Нови Град, Ново Горажде, Осмаци, Оштра Лука, Пале, Пелагићево, Петровац, Петрово, Приједор, Прњавор, Рогатица, Рудо, Рибник, Србац, Сребреница, Соколац, Теслић, Требиње, Трново, Угљевик, Фоча, Хан пилјесак, Чајничке, Челинац, Шамац, Шековићи и Шипово.

V. Допустивост

14. При испитивању допустивости захтјева Уставни суд је пошао од одредаба члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине Правила Уставног суда Уставног суда.

Члан VI/3а) Устава Босне и Херцеговине гласи:

Уставни суд има искључиву надлежност да одлучује у споровима који по овом Уставу настају између два ентитета, или између Босне и Херцеговине и једног или оба ентитета, или између институција Босне и Херцеговине, укључујући, али се не ограничавајући на то:

- Да ли је одлука неког ентитета да успостави специјални паралелни однос са неком од сусједних држава сагласна овом Уставу, укључујући и одредбе које се односе на суверенитет и територијални интегритет Босне и Херцеговине.

- Да ли је неки члан устава или закона ентитета у сагласности са овим Уставом.

Спорове могу покретати само чланови Предсједништва, предсједавајући Министарског савјета, предсједавајући или замјеник предсједавајућег било којег вијећа Парламентарне скупштине, једна четвртина чланова било којег вијећа Парламентарне скупштине или једна четвртина било ког дома законодавног вијећа једног ентитета.

15. У односу на оспорене одредбе Закона о јединственом матичном броју, Уставни суд истиче да, иако одредба члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине не предвиђа експлицитну надлежност Уставног суда да оцјењује уставност закона или одредбе закона Босне и Херцеговине, супстанционални појам овласти одређених самим Уставом Босне и Херцеговине садржи у себи титулус Уставном суду за такву надлежност, а посебно улогом Уставног суда као тијела које подржава Устав Босне и Херцеговине. Наведено становиште Уставног суда у оваквим случајевима, кроз његову досадашњу праксу, јасно указује да је Уставни суд надлежан да оцјењује уставност закона, односно појединих одредби закона Босне и Херцеговине (види Уставни суд, Одлука број У 14/02 од 30. јануара 2004. године, «Службени гласник Босне и Херцеговине» број 18/04).

16. Даље предметни захтјев за оцјену уставности оспорених одредби Закона о јединственом матичном броју поднијело је 76 посланика Народне скупштине Републике Српске, што у односу на 83, што је укупан број народних посланика одређен Уставом Републике Српске, представља више од једне четвртине чланова законодавног тијела Републике Српске. Из наведеног произилази да је захтјев поднио овлашћени подносилац из члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине.

17. Имајући у виду одредбе члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине и члана 17 Правила Уставног суда, Уставни суд је утврдио да је захтјев за оцјену уставности одредбе Закона о јединственом матичном броју, допустив, јер га је поднио овлашћени подносилац и не постоји ниједан формални разлог из члана 17 став 1 Правила Уставног суда у погледу недопустивости.

VI. Меритум

18. Подносиоци захтјева експлицитно наводе да члан 5 Закона о јединственом матичном броју није у складу с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине. Међутим, из суштине захтјева произилази да захтјев покреће и уставна питања правне сигурности према

члану I/2 Устава Босне и Херцеговине. Оспорени члан Закона о јединственом матичном броју, по мишљењу подносиоца захтјева, није у складу с наведеним одредбама Устава Босне и Херцеговине јер за означавање општина у Републици Српској прописује незваничне, односно двојне називе, па чак и погрешне називе који не постоје у Закону о територијалној организацији Републике Српске.

19. Уставни суд запажа да је Закон о јединственом матичном броју Парламентарна скупштина БиХ донијела 25. октобра 2001. године на основу члана IV/4а) Устава Босне и Херцеговине. Наведени закон ступио је на снагу 29. марта 2002. године. Измјене и допуне наведеног закона, које су донесене 30. јула 2008. године, ступиле су на снагу 13. августа 2008. године. Закон о јединственом матичном броју уређује питања која се тичу јединственог матичног броја држављана БиХ и страних држављана у БиХ.

20. Уставни суд даље истиче да је Република Српска донијела Закон о територијалној организацији Републике Српске («Службени гласник Републике Српске» број 69/09), који је ступио на снагу 7. августа 2009. године. Чланом 5 наведеног закона поименично је наведена 61 општина, које као основне територијалне јединице чине територију Републике Српске. У овом закону утврђени су називи општина као садашњи званични називи општина у Републици Српској.

21. Уставни суд закључује да се оспореним законом уређују питања јединственог матичног броја, дакле, питања из уставне надлежности Босне и Херцеговине. Из овог произлази закључак да се оспореним законом не уређују питања из ентитетске уставне надлежности као што је територијална организација ентитета, нити утврђују називи градова и општина у ентитетима. Наиме, Уставни суд сматра да су у оспореном закону преузети називи општина у Републици Српској из тада важећих ентитетских закона, уз које су у неким случајевима наведени и ранији називи (нпр. Кључ/Рибник), како би се технички прецизирала регистрацијска подручја за која се воде регистри јединствених матичних бројева. Оспорени закон је донесен прије новог Закона о територијалној организацији Републике Српске из августа 2009. године и због тога садржи називе који нису у складу с називима утврђеним овим ентитетским законом. Дакле, законодавац на државном нивоу у оспореном члану закона није утврђивао називе градова и општина, нити су то материјално-правна питања која се уређују тим законом. Уставни суд закључује да се у конкретном случају законодавац на државном нивоу није уплео у уставно овлашћење Републике Српске које као ентитет има према члану III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

22. Имајући у виду наведено, као и да се одредбе Устава Босне и Херцеговине садржане у чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а), за које подносиоци захтјева сматрају да су у конкретном случају повријеђене, односе на континуитет и састав Босне и Херцеговине, те надлежности институција БиХ и надлежности ентитета, Уставни суд закључује да оспореним чланом Закона о јединственом матичном броју нису повријеђене одредбе чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

23. Међутим, Уставни суд запажа да из суштине захтјева којим се тражи оцјена уставности наведеног закона произилази да захтјев покреће уставна питања правне сигурности према члану I/2 Устава Босне и Херцеговине. Наведеном одредбом Устава Босне и Херцеговине држава Босна и Херцеговина је одређена као *«демократска држава која функционише у складу са законом»*. Уставни суд је надлежан и обавезан да у свакој прилици дјелује као заштитник Устава Босне и Херцеговине (члан VI/3), што укључује један од његових основних принципа - владавину права из наведене уставне одредбе. Стога ће наводе подносиоца захтјева да је оспорена одредба закона неуставна Уставни суд испитати у односу на принцип владавине права из наведеног члана I/2 Устава Босне и Херцеговине.

24. Уставни суд је већ истакао да је Република Српска важећим законом утврдила званичне називе свих општина на својој територији. С друге стране, а имајући у виду оспорене законске одредбе, Уставни суд је мишљења да законодавац на државном нивоу није слиједио нову законску регулативу у Републици Српској у односу на нове називе градова и општина. Поред тога, Уставни суд запажа да су у тач. 2, 3, 4, 7, 8, 9 и 10 члана 5 Закона о јединственом матичном броју задржани називи градова и општина који су као неуставни престали да важе на основу одлука Уставног суда број У 44/01 од 27. фебруара и 22. септембра 2004. године (нпр. Српски Дрвар, Српски Брод итд.). На овај начин законодавац на државном нивоу је, у односу на оспорену законску одредбу, по мишљењу Уставног суда нарушио принцип владавине права из члана I/2 Устава Босне и Херцеговине. Уставни суд истиче да правна сигурност, што је инхерентан елеменат принципа владавине права, захтијева да регистрацијска подручја у оспореном закону буду одређена искључиво актуалним законским називима општина и градова, који су у конкретном случају утврђени релевантним одредбама Закона о територијалној организацији Републике Српске из 2009. године. Из наведеног Уставни суд закључује да је у конкретном случају повријеђен принцип владавине права из члана I/2 Устава Босне и Херцеговине, који подразумијева поштовање важећих закона и поступање у складу с њима.

VII. Закључак

25. Уставни суд закључује да члан 5 Закона о јединственом матичном броју није у складу с чланом I/2 Устава Босне и Херцеговине, због тога што садржи називе општина у Републици Српској који нису у складу с њиховим називима утврђеним позитивним ентитетским Законом о територијалној организацији Републике Српске, који је донесен у оквиру уставне надлежности ентитета.

26. Уставни суд, међутим, закључује да су одредбе члана 5 Закона о јединственом матичном броју у складу с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине, јер овим одредбама нису утврђивани већ само преузети називи појединих општина из ентитетских закона који су били на снази у вријеме доношења оспореног закона. Дакле, није дошло до уплитања у уставну надлежност ентитета да утврђује називе општина на свом територију.

27. На основу члана 61 ст. 1 и 2 и члана 63 став 4 Правила Уставног суда, Уставни суд је одлучио као у диспозитиву ове одлуке.

28. Сходно члану VI/5 Устава Босне и Херцеговине, одлуке Уставног суда су коначне и обавезујуће.

Predsjednik
Ustavnog suda Bosne i Hercegovine

Prof. dr. Miodrag Simović