



**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**VIJEĆE MINISTARA**  
*Generalno tajništvo*

Broj: 05-02-613/13  
Sarajevo, 15.3.2013. godine

19. 3. 2013.

01, 02-02-1-15/13

H

**PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BiH**  
*- Zastupnički dom -*  
*- Dom naroda -*

**SARAJEVO**

**PREDMET:** Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona  
o jedinstvenom matičnom broju

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 41. sjednici održanoj 7.3.2013. godine, utvrdilo je Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o jedinstvenom matičnom broju, te zaključilo da se isti uputi Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine uz prijedlog da se razmatra po žurnom zakonodavnom postupku.

Razmatranje Prijedloga zakona po žurnom postupku predlaže se iz razloga što se radi o jednostavnom prijedlogu zakona visokog stupnja žurnosti. Naime, Odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj: U 3/11 donesenoj po zahtjevu 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske, 27. svibnja 2011. godine, usvojen je zahtjev poslanika na način što je utvrđeno da članak 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju („Službeni glasnik BiH“, br. 32/01 i 63/08) nije sukladan članku I/2 Ustava Bosne i Hercegovine i naloženo Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine da najkasnije u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja navedene odluke u Službenom glasniku BiH, usuglasi članak 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju s Ustavom Bosne i Hercegovine i da u istom roku obavijesti Ustavni sud Bosne i Hercegovine o mjerama koje su preduzete, s ciljem izvršenja Odluke. Dana 16. siječnja 2013. godine, Ustavni sud Bosne i Hercegovine je donio Rješenje o neizvršenju u predmetu U 3/11 kojim je utvrdio da odredbe članka 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju („Službeni glasnik BiH“, br. 32/01, 63/08 i 103/11) prestaju da važe narednog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku BiH“.

Navedeno rješenje je objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, broj 11/13 od 12.02.2013. godine. Prestankom važenja članka 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju je onemogućeno određivanje jedinstvenog matičnog broja, jer članak 5. regulira četvrtu grupu brojeva koja određuje registracijsko područje. Nemogućnost određivanja jedinstvenog matičnog broja za posljedicu ima nemogućnost izdavanja

osobnih i drugih dokumenata. To za sobom povlači kršenje ljudskih prava, a posebice u pogledu onemogućavanja slobode kretanja i zdravstvene zaštite.

U pravitku dostavljamo Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o jedinstvenom matičnom broju na bosanskom, hrvatskom i srpskom jeziku, kao i elektronsku verziju Prijedloga zakona.

S poštovanjem,

The seal is circular and contains the text 'HERCEGOVINA I BOSNA I HERCEGOVINA' around the perimeter and 'MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA' in the center. It also features a map of the region.  
**GENERALNI TAJNIK**  
*Zvonimir Kutleša*  


## PRIJEDLOG

Na temelju članka IV. 4.a) Ustava Bosne i Hercegovine, Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, na sjednici Zastupničkog doma održanoj \_\_\_\_\_ 2013. godine i sjednici Doma naroda održanoj \_\_\_\_\_ 2013. godine, donijela je

### ZAKON O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O JEDINSTVENOM MATIČNOM BROJU

#### Članak 1.

U Zakonu o jedinstvenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", br. 32/01, 63/08 i 103/11), članak 5. mijenja se i glasi:

#### "Članak 5.

"Registri (IV skupine) su:

1. Broj registra 10 za registracijska područja: Krupa na Uni, Novi Grad, Kozarska Dubica, Prijedor, Gradiška, Laktaši, Srbac, Prnjavor, Petrovac, Oštra Luka, Banja Luka, Čelinac, Istočni Drvar, Ribnik, Mrkonjić Grad, Jezero, Kneževo, Kotor Varoš, Šipovo, Kupres i Kostajnica.
2. Broj registra 11 za registracijska područja: Bihać, Bosanska Krupa, Bosanski Petrovac, Bosansko Grahovo/Grahovo, Cazin, Drvar, Velika Kladuša, Bužim, Sanski Most, Ključ, Glamoč, Livno, Kupres i Tomislavgrad.
3. Broj registra 12 za registracijska područja: Doboj, Brod, Šamac, Derвента, Petrovo, Pelagićevo, Modriča, Vukosavlje, Teslić, Donji Žabar, Ugljevik, Bijeljina i Lopare.
4. Broj registra 13 za registracijsko područje: Brčko distrikt Bosne i Hercegovine.
5. Broj registra 14 za registracijska područja: Osmaci, Zvornik, Šekovići, Vlasenica, Bratunac, Srebrenica, Sokolac, Han Pijesak, Istočna Ilidža, Istočni Stari Grad, Istočno Novo Sarajevo, Trnovo, Pale, Rogatica, Višegrad, Istočni Mostar, Nevesinje, Kalinovik, Bileća, Gacko, Foča, Novo Goražde, Čajniče, Rudo, Berkovići, Ljubinja, Trebinje i Milići.
6. Broj registra 15 za registracijska područja: Mostar, Čapljina, Čitluk, Grude, Jablanica, Konjic, Široki Brijeg, Ljubuški, Neum, Posušje, Prozor/Prozor-Rama, Stolac i Ravno.
7. Broj registra 16 za registracijska područja: Tuzla, Banovići, Gradačac, Kalesija, Kladanj, Lopare/Čelić, Lukavac, Orašje, Srebrenik, Teočak, Sapna, Živinice, Odžak, Domaljevac/Šamac, Doboj-Istok i Gračanica.

8. Broj registra 17 za registracijska područja: Centar Sarajevo, Hadžići, Ilidža (FBiH), Ilijaš, Sarajevo Novi Grad, Novo Sarajevo, Pale-FBiH, Trnovo-FBiH, Vogošća, Sarajevo Stari Grad, Goražde, i Foča.
9. Broj registra 18 za registracijska područja: Zenica, Bugojno, Busovača, Donji Vakuf, Gornji Vakuf, Kakanj, Novi Travnik, Travnik, Vitez, Zavidovići, Žepče, Doboj-Jug, Tešanj, Maglaj, Usora, Vareš, Olovo, Visoko, Breza, Jajce, Dobretići, Fojnica, Kiseljak, i Kreševo."

## Članak 2.

Iza članka 5. dodaje se novi članak 5a. koji glasi:

### "Članak 5a.

JMB koji je određen sukladno registracijskim područjima i nazivima općina u BiH utvrđenim odredbama članka 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju („Službeni glasnik BiH“, br.32/01, 63/08 i 103/11) ne podliježe promjeni."

## Članak 3.

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

PSBiH, broj \_\_\_\_\_/13

\_\_\_\_\_2013. godine

Sarajevo

Predsjedatelj

Zastupničkog doma

Parlamentarne skupštine BiH

---

Predsjedatelj

Doma naroda

Parlamentarne skupštine BiH

---

## OBRAZLOŽENJE

### PREDLOŽENE IZMJENE ZAKONA O JEDINSTVENOM MATIČNOM BROJU

#### 1. Ustavni temelj

Ustavni temelj za donošenje ovog Zakona sadržan je u članku IV. 4.a. Ustava Bosne i Hercegovine, prema kojem je Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine ovlaštena za donošenje zakona.

#### 2. Razlozi za donošenje zakona

Razlozi za donošenje zakona o izmjeni Zakona o jedinstvenom matičnom broju (u daljnjem tekstu: zakon), sadržani su u potrebi implementacije Odluke Ustavnog suda BiH broj: U 3/11 donesenom po zahtjevu 76 poslanika Narodne skupštine Republike Srpske 27. svibnja 2011. godine, kojom je usvojen zahtjev navedenih poslanika na način što je utvrđeno da članku 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", br. 32/01 i 63/08) nije u skladu sa člankom 1/2 Ustava BiH i naloženo Parlamentarnoj skupštini BiH, da najkasnije u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja navedene odluke u Službenom glasniku BiH, uskladi članak 5. Zakona o JMB sa Ustavom BiH i da u istom roku obavijesti Ustavni sud BiH o mjerama koje su poduzete, s ciljem da se izvrši ova odluka. Dana 16. siječnja 2013. godine Ustavni sud BiH je donio Rješenje o neizvršenju u predmetu U 3/11 kojim je utvrdio da odredbe članka 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", br. 32/01, 63/08 i 103/11 prestaju važiti narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH"

Navedeno rješenje je objavljeno u "Službenom glasniku BiH", broj 11/13 od 12. veljače 2013. godine.

Predstankom važenja članka 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju je onemogućeno određivanje jedinstvenog matičnog broja, jer članak 5 regulira četvrtu skupinu brojeva koja određuje registracijsko područje. Nemogućnost određivanja jedinstvenog matičnog broja za posljedicu ima nemogućnost izdavanja osobnih i drugih dokumenata. To za sobom povlači kršenje ljudskih prava, a posebice u pogledu onemogućavanja slobode kretanja i zdravstvene zaštite.

Cijeneći navedenu situaciju neophodno je po žurnoj proceduri pokrenuti postupak za izmjenu Zakona o jedinstvenom matičnom broju.

Napominjemo da je Ustavni sud u predmetu U 4/11 donio identično rješenje i u pogledu čl. 9.3 i 20.13 Izbornog zakona BiH.

Predloženom izmjenom se također registracijska područja prilagođavaju na Ustavu BiH zasnovanoj teritorijalnoj organizaciji Bosne i Hercegovine. Registracijska područja u članku 5. poništenom od strane Ustavnog suda Bosne i Hercegovine su izvornom tekstu Zakona o jedinstvenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", br. 32/01) preuzeta su u identičnom obliku iz zakona bivše SFRJ iz 1976. godine koji je regulirao jedinstveni matični broj. Po tom zakonu, a i po važećem JMB je trinaestocifreni broj u čijoj strukturi su prva dva broja rezervirana za datum, sljedeće dva za oznaku mjeseca, a naredna tri oznaku godine rođenja osobe za koju se određuje. Četvrtu skupinu čine dva broja koja određuju



broj registra. Zatim slijedi trocifreni broj koji definira spol i broj upisa i posljednji je kontrolni broj, koji se dobija posebnom matematičkom formulom. U bivšoj SFRJ prvi brojevi registra su određeni za bivše republike po abecednom redoslijedu (od 1 do 7), a tadašnje autonomne pokrajine su dobile preostale brojeve 8 i 9. Tako je za Bosnu i Hercegovinu prvi broj bio broj 1. Drugi broj predstavlja unutarnju strukturu tadašnje SR BiH. Pa su za BiH bili rezervirani brojevi registra od 10 do 19 i to: 10-Banja Luka, 11-Bihać, 12-Doboj, 13-Goražde, 14-Livno, 15-Mostar, 16-Prijedor, 17-Sarajevo, 18-Tuzla i 19-Zenica. Ova struktura je predstavljala organizacijsku strukturu međuopćinskih tajništava unutarnjih poslova tadašnje BiH. Navedena struktura broja registara nema nikakvih dodira sa sadašnjom ustavnom strukturom Bosne i Hercegovine i njenih entiteta. To stvara ogromne probleme prilikom izrade softverskih rješenja za evidencije Centralnih registra BiH. Evidencije moraju odražavati strukturu države sastavljene od dva entiteta i Brčko distrikta BiH, Federacije BiH koju čini 10 kantona i uz to brojeve registara bez bilo kakve logične veze. Kao posljedica međuentitetske linije imamo 4 općine u BiH koje imaju identične nazive. Tako imamo u Federaciji BiH općine: Foču, Kupres, Pale (F BiH) i Trnovo (F BiH), a u Republici Srpskoj općine: Foču, Kupres, Pale i Trnovo. Činjenica da navedene općine identičnih naziva pripadaju i istim brojevima registara javljaju se nerješivi problemi prilikom evidentiranja i lociranja podataka u evidencijama. Pri tomu recimo oba Kupresa imaju broj registra 19-Zenica, iako se i općina Kupres u Federaciji BiH nalazi u 10 kantonu, pa u teritorijalnom smislu nema ništa sa Zenicom, jednako kao i općina Kupres u Republici Srpskoj. Nelogičnosti nisu samo u međuentitetskoj neusklađenosti, nego i međukantonalnoj. To je posebno izraženo kod Sarajevskog i Zeničko-Dobojskog kantona. Tako općine koje čine Zeničko-Dobojski kanton: Breza, Ilijaš, Kiseljak, Kreševo, Visoko i Olovo imaju broj registra Sarajeva.

Bosna i Hercegovina je na zahtjev EU STAT-a utvrdila statistička područja takozvani NUTS I i II razine. U ovom zakonu predložena registracijska područja odgovaraju usvojenim statističkim područjima.

Činjenica da Ustavni sud BiH Rješenjem o neizvršenju nije sam promjenio nazive općina i tako proveo svoju odluku, a što je u nekim sličnim slučajevima činio, upućuje na to da je tako postupajući potakao da se registracijska područja uredi na način utemeljen na Ustavu BiH.

Registracijska područja u suštini odgovaraju višečlanim izbornim jedinicama za Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH. Jedina razlika se odnosi na Brčko distrikt BiH, kao posebno registracijsko područje.

### 3. Usklađenost propisa sa europskim zakonodavstvom.

U Mišljenju Direkcije za europske integracije na raniji identičan Nacrt zakona, iz 2011. godine, između ostalih, navedeno je da je analizom primarnih i sekundarnih izvora prava Europske unije utvrđeno da materija koja se uređuje Nacrtom zakona nije regulirana pravno obvezujućim aktima Europske unije, te da u konkretnom slučaju nije moguće dati ocjenu o usklađenosti.

U mišljenju Ministarstva pravde BiH broj: 08-02-4-1985/13 od 21.02.2013. godine je predloženo da se riječi: "umjesto članka 5. kojeg je poništio Ustavni sud Bosne i Hercegovine Rješenjem o neizvršenju broj U-3/11 od 13. siječnja 2013. godine ("Službeni glasnik BiH", broj 11/13) dodaje se novi članak 5. koji glasi:" zamjene riječima: "članak 5. mijenja se i glasi". Ova primjedba je prihvaćena jer je u svom Rješenju Ustavnog suda stoji : "utvrđuje se da odredbe članka 5. prestaju da važe", što znači da članak 5. Nije poništen, nego se ne primjenjuje. Druga primjedba je također prihvaćena, a predloženo je da tekst ranijeg članka dva, kao prijelazno rješenje, bude preformuliran tako da se iza članka 5. doda novi članak 5a. sa identičnim ranijim sadržajem. Na ostali dio teksta nisu imali primjedbi.

Ministarstvo financija BiH je aktom broj: 05-02-2-1980-22/13 od 21. veljače 2013. godine dalo pozitivno mišljenje na financijski aspekt Nacrta zakona.

Ured za zakonodavstvo Vijeća ministara BiH je pod brojem: 01-02-782-1/11 od 21. veljače 2013. godine u Mišljenju naveo da nema primjedbi na dostavljeni tekst, ukazujući da se u daljnjoj proceduri prilože mišljenja svih nadležnih institucija o Zakonu.

Navedena mišljenja se prilažu uz obrazloženje.

#### 4. Provedbeni mehanizmi i način osiguravanja poštovanja propisa.

Provođenje Zakona osigurava se u okviru institucija Ministarstva civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Agencije za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine i nadležnih tijela entiteta i Brčko distrikta BiH.

#### 5. Sredstva za implementaciju

Implementacija Zakona ne zahtijeva dodana sredstva iz proračuna institucija Bosne i Hercegovine, jer ne postoji obveza zamjene važećih osobnih iskaznica sa starim nazivima općina do isteka roka njihovog izdavanja.

#### 6. Opis konzultacija

Ovaj nacrt zakona, u smislu ispunjavanja uvjeta propisanih Pravilima za konsultacije o izradi pravnih propisa („Službeni glasnik BiH“, broj 81/06), dostavljan je na mišljenje nadležnim institucijama BiH, entiteta i Brčko distrikta BiH i objavljen je na web stranici Ministarstva od srpnja 2012.

#### 7. Obrazloženje pojedinih pravnih rješenja

Člankom 1. Nacrta zakona mijenja se članak 5. Zakona o JMB na način kako je to utvrđeno Odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u predmetu broj: U 3/11 od 27. svibnja 2011. godine, odnosno nazivi općina Republike Srpske u članku 5. Zakona o JMB, koji nisu u skladu sa Zakonom o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 69/09), zamijenjeni su nazivima utvrđenim člankom 5. navedenog Zakona o teritorijalnoj organizaciji Republike Srpske.

Također odredbama ovog članka registracijska područja prilagođena su teritorijalnoj organizaciji Bosne i Hercegovine, u skladu sa Ustavom BiH.

Člankom 2. dodaje se novi članak 5a kojim je utvrđeno da ne podliježu promjeni JMB koji su određeni u skladu sa registracijskim područjima i nazivima općina u BiH utvrđenim odredbama članka 5. osnovnog teksta Zakona.

Člankom 3. određeno je objavljivanje i stupanje na snagu Zakona.



## ЗАКОН О ЈЕДИНСТВЕНОМ МАТИЧНОМ БРОЈУ

(СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК БИХ БР. 32/01, 63/08 И 103/11)

### Члан 5.

Десет регистрационих подручја (IV групе) за које се води регистар су:

1. Број регистра 10 за регистрациона подручја: Бања Лука, Босанска Градишка/Градишка, Челинац, Јајце/Језеро, Јајце, Кључ/Рибник, Кључ, Котор-Варош, Лакташи, Мркоњић- Град, Прњавор, Добретићи, Скендер- Вакуф/Кнежево, Србац, Шипово.

2. Број регистра 11 за регистрациона подручја: Бихаћ, Босанска Крупа, Босанска Крупа/Крупа на Уни, Босански Петровац, Босански Петровац/Петровац, Босанско Грахово/Грахово, Цазин, Дрвар/СрпскиДрвар, Дрвар, Велика Кладуша, Бужим.

3. Број регистра 12 за регистрациона подручја: Добој-Југ, Добој-Исток, Добој, Босански Брод/Српски Брод, Босански Шамац/Шамац, Домањевац/Шамац, Дервента, Грачаница, Грачаница/Петрово, Маглај, Модрича, Оџак/Вукосавље, Оџак, Теслић, Тешањ, Усора.

4. Број регистра 13 за регистрациона подручја: Горажде, Горажде/Српско Горажде, Чајничке, Фоча, Фоча/Србиње, Рудо, Вишеград.

5. Број регистра 14 за регистрациона подручја: Ливно, Томиславград, Гламоч.

6. Број регистра 15 за регистрациона подручја: Мостар Централни дистрикт, Мостар Стари Град, Мостар Сјевер, Мостар Југоисток, Мостар Југозапад, Мостар Запад, Мостар Југ, Мостар/Српски Мостар, Билећа, Чапљина, Читлук, Гацко, Груде, Јабланица, Коњиц, Широки Бријег, Љубиње, Љубушки, Неум, Невесиње, Посушје, Прозор/Прозор-Рама, Столац/Берковићи, Столац, Равно, Требиње.

7. Број регистра 16 за регистрациона подручја: Приједор, Босанска Дубица/Козарска Дубица, Босански Нови/Нови Град, Сански Мост/Српски Сански Мост, Сански Мост, Костајница.

8. Број регистра 17 за регистрациона подручја: Сарајево-Центар, Бреза, Фојница, Хаџићи, Хан-Пијесак, Илиџа (ФБиХ), Илиџа/Српска Илиџа, Илијаш, Калиновик, Кисељак, Крешево, Сарајево-Нови Град, Ново Сарајево, Ново Сарајево/Српско Ново Сарајево, Олово, Пале-РС, Пале-ФБиХ, Рогатица, Соколац, Сарајево-Стари Град/Српско Сарајево, Трново-РС, Трново-ФБиХ, Вареш, Високо, Вогошћа.

9. Број регистра 18 за регистрациона подручја: Тузла, Бановићи, Бијељина, Братунац, Дистрикт Брчко, Градачац, Градачац/Пелагићево, Калесија, Калесија/Осмаџи, Кладањ, Лопаре/Челић, Лопаре, Лукавац, Орашје, Орашје/Српско Орашје, Сребреница, Сребреник, Шековићи, Теочак, Угљевик, Власеница, Сапна, Зворник, Живинице, Милићи.

10. Број регистра 19 за регистрациона подручја: Зеница, Бугојно, Бусовача, Доњи Вакуф, Горњи Вакуф, Какањ, Купрес, Купрес/Српски Купрес, Нови Травник, Травник, Витез, Завидовићи, Жепче.

Уставни суд Босне и Херцеговине у пленарном сазиву, у предмету број У 3/11, рјешавајући захтјев **76 посланика Народне скупштине Републике Српске**, на основу члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине. члана 59 став 2 алинеја 2. члана 61 ст. 1, 2 и 3 и члана 63 став 4 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 60/05, 64/08 и 51/09), у саставу:

Миодраг Симовић, предсједник  
Валерија Галић, потпредсједница  
Constance Grewe, потпредсједница  
Сеада Палаврић, потпредсједница  
Tudor Pantiru, судија  
Мато Тадић, судија  
Мирсад Ђеман, судија  
Маргарита Цаца-Николовска, судија

на сједници одржаној 27. маја 2011. године донио је

## **ОДЛУКУ О ДОПУСТИВОСТИ И МЕРИТУМУ**

Дјелимично се усваја захтјев **76 посланика Народне скупштине Републике Српске**.

Утврђује се да члан 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) није у складу с чланом I/2 Устава Босне и Херцеговине.

У складу с чланом 63 став 4 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине налаже се Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине да, најкасније у року од шест мјесеци од дана објављивања ове одлуке у

«Службеном гласнику Босне и Херцеговине», усклади члан 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) с Уставом Босне и Херцеговине.

Налаже се Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине да, у складу с чланом 74 став 5 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине, у року из претходног става обавијести Уставни суд Босне и Херцеговине о мјерама које су предузете с циљем да се изврши ова одлука.

Одбија се захтјев **76 посланика Народне скупштине Републике Српске** за оцјену уставности члана 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) у односу на чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

Утврђује се да је члан 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) у складу с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

Одлуку објавити у “Службеном гласнику Босне и Херцеговине”, “Службеним новинама Федерације Босне и Херцеговине”, “Службеном гласнику Републике Српске” и „Службеном гласнику Дистрикта Брчко Босне и Херцеговине“.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

### I. Увод

1. Седамдесетшест (76) посланика Народне скупштине Републике Српске (у даљњем тексту: подносиоци захтјева) поднијели су 25. фебруара 2011. године Уставном суду Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Уставни суд) захтјев за оцјену уставности члана 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08).

### II. Поступак пред Уставним судом

2. На основу члана 22 став 1 Правила Уставног суда, од Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Представнички дом) и Дома народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Дом народа) затражено је 11. марта и 18. марта 2011. године да доставе одговор на захтјеве.

3. Секретар Представничког дома је 25. марта 2011. године доставио обавјештење поводом захтјева за изјашњење, а Дом народа у остављеном року није доставио одговор на захтјев.

4. На основу члана 26 став 2 Правила Уставног суда, обавјештење Представничког дома достављено је подносиоцима захтјева 14. априла 2011. године.

### III. Захтјев

#### а) Наводи из захтјева

5. Подносиоци захтјева су експлицитно навели да одредбе члана 5 Закона о јединственом матичном броју («Службени гласник Босне и Херцеговине» бр. 32/01 и 63/08) нису у сагласности с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

6. Подносиоци захтјева су навели да су чланом III/1 Устава Босне и Херцеговине регулисане надлежности институција Босне и Херцеговине, међу којима нема надлежности из области територијалне организације ентитета. Стога, како су даље навели подносиоци захтјева, у смислу члана III/3а) Устава Босне и Херцеговине, регулисање овог питања је у надлежности ентитета. Подносиоци захтјева су даље истакли да је, у складу са споменутим уставним одредбама, Народна скупштина Републике Српске донијела Закон о територијалној организацији Републике Српске, који је објављен у «Службеном гласнику Републике Српске» број 69/09. Чланом 5 наведеног закона наведене су све општине у Републици Српској.



7. Подносиоци захтјева су истакли да је оспореним чланом 5 Закона о јединственом матичном броју утврђено десет регистрацијских подручја за која се води регистар. Даље су навели да се у оспореном члану Закона о јединственом матичном броју за означавање општина у Републици Српској прописују незванични, односно двојни називи, који не постоје у Закону о територијалној организацији Републике Српске. Тако се у оспореној одредби закона умјесто правилних назива општина Градишка, Језеро, Рибник, Кнежево, Крупа на Уни, Петровац, Источни Дрвар, Брод, Шамац, Петрово, Вукосавље, Ново Горажде, Фоча, Источни Мостар, Берковићи, Козарска Дубица, Нови Град, Оштра Лука, Источна Илица, Источно Ново Сарајево, Источни Стари град, Пелагићево, Осмаци, Доњи Жабар и Купрес, који су утврђени чланом 5 Закона о територијалној организацији РС, наведени двојни или пак погрешни називи општина, и то: Босанска Градишка/Градишка, Јајце/Језеро, Кључ/Рибник, Скендер Вакуф/Кнежево, Босанска Крупа/Крупа на Уни, Босански Петровац/Петровац, Дрвар/Српски Дрвар, Босански Брод/Српски Брод, Босански Шамац/Шамац, Грачаница/Петрово, Оцак/Вукосавље, Горажде/Српско Горажде, Фоча/Србиње, Мостар/Српски Мостар, Столац/Берковићи, Босанска Дубица/Козарска Дубица, Босански Нови/Нови Град, Сански Мост/Српски Сански Мост, Илица/Српска Илица, Ново Сарајево/Српско Ново Сарајево, Сарајево-Стари Град/Српско Сарајево, Градачац/Пелагићево, Калесија/Осмаци, Орашје/Српско Орашје и Купрес/Српски Купрес.

8. Како је према Уставу Босне и Херцеговине територијална организација изворна надлежност ентитета, подносиоци захтјева сматрају да у оспореној одредби Закона о јединственом матичном броју морају да се користе званични називи општина усвојени у Закону о територијалној организацији Републике Српске. Поред тога, подносиоци захтјева су истакли да је Народна скупштина Републике Српске приликом доношења Закона о територијалној организацији испоштовала одлуке Уставног суда у предмету број У 44/01 од 27. фебруара и 22. септембра 2004. године. Такође су указали да је Уставни суд у предмету број АП 2821/09 одбацио као очигледно (*prima facie*) неосновану апелацију Клуба делегата из реда бошњачког народа у Вијећу народа Републике Српске, која је поднесена против Одлуке Вијећа за заштиту виталног интереса Уставног суда Републике Српске број УВ-2/09 од 8. јула 2009. године и у којој се наводи да Законом о територијалној организацији Републике Српске нису повријеђени витални интереси бошњачког народа.

9. С обзиром на наведено, подносиоци захтјева су затражили да Уставни суд оспорени члан Закона о јединственом матичном броју прогласи неуставним.

## **в) Одговор на захтјев**

10. У обавјештењу поводом захтјева за изјашњење, којег је потписао секретар Представничког дома, је наведено да, с обзиром да Представнички дом још није окончао конститутивну сједницу нити су изабрани чланови Уставноправне комисије Дома, није могуће да се проведе поступак прописан Пословником Представничког дома и да одговор о наведеном захтјеву за оцјену уставности Закона о јединственом матичном броју.

## **IV. Релевантни прописи**

11. **Устав Босне и Херцеговине** у релевантном дијелу гласи:

### *Члан I/1*

#### *Континуитет*

*Република Босна и Херцеговина, чије је званично име од сада «Босна и Херцеговина», наставља своје правно постојање по међународном праву као држава, са унутрашњом структуром модификованом овим Уставом и са постојећим међународно признатим границама. [...]*

### *Члан I/2*

#### *Демократска начела*

*Босна и Херцеговина је демократска држава, која функционише на принципу владавине права и на основу слободних и демократских избора.*

### *Члан I/3*

#### *Састав*

*Босна и Херцеговина се састоји од два ентитета: Федерације Босне и Херцеговине и Републике Српске (у даљем тексту «ентитети»).*

### *Члан III/1*

#### *Надлежности институција Босне и Херцеговине*

*Сљедећа питања спадају у надлежност институција Босне и Херцеговине:*

- a) Спољна политика.*
- b) Спољнотрговинска политика.*
- c) Царинска политика*
- d) Монетарна политика, како је одређена чланом VII.*
- e) Финансирање институција и међународних обавеза Босне и Херцеговине.*
- f) Политика и регулатива за усељење, избјеглице и азил.*
- g) Спровођење међународних и међуентитетских кривичноправних прописа, укључујући и односе са Интерполом.*
- h) Успостављање и функционисање заједничких и међународних комуникација.*
- i) Регулисање саобраћаја између ентитета.*

j) Контрола ваздушног саобраћаја.

Члан III/3а)

Све владине функције и овлаштења која нису овим Уставом изричито повјерена институцијама Босне и Херцеговине припадају ентитетима.

12. Закон о јединственом матичном броју („Службени гласник Босне и Херцеговине“ бр. 32/01 и 63/08) у релевантном дијелу гласи:

Члан 1. став 1.

Овим законом прописује се одређивање, додјеливање, уписивање, кориштење, евиденција, структура, поништење и замјена јединственог матичног броја (у даљњем тексту: ЈМБ) држављана Босне и Херцеговине и страних држављана у Босни и Херцеговини.

Члан 5.

Десет регистрацијских подручја (IV. групе) за које се води регистар су:

1. Број регистра 10 за регистрацијска подручја: Бања Лука, Босанска Градишка/Градишка, Челинац, Јајце/Језеро, Јајце, Кључ/Рибник, Кључ, Котор-Варош, Лакташи, Мркоњић-Град, Прњавор, Добретићи, Скендер-Вакуф/Кнежево, Србац, Шипово.
2. Број регистра 11 за регистрацијска подручја: Бихаћ, Босанска Крупа, Босанска Крупа/Крупа на Уни, Босански Петровац, Босански Петровац/Петровац, Босанско Грахово/Грахово, Цазин, Дрвар/Српски Дрвар, Дрвар, Велика Кладуша, Бужим.
3. Број регистра 12 за регистрацијска подручја: Добој-Југ, Добој-Исток, Добој, Босански Брод/Српски Брод, Босански Шамац/Шамац, Домањевац/Шамац, Дервента, Грачаница, Грачаница/Петрово, Маглај, Модрича, Ојак/Вукосавље, Ојак, Теслић, Тешањ, Усора.
4. Број регистра 13 за регистрацијска подручја: Горажде, Горажде/Српско Горажде, Чајниче, Фоча, Фоча/Србиње, Рудо, Вишеград.
5. Број регистра 14 за регистрацијска подручја: Ливно, Томиславград, Гламоч.
6. Број регистра 15 за регистрацијска подручја: Мостар Централни дистрикт, Мостар Стари Град, Мостар Сјевер, Мостар Југоисток, Мостар Југозапад, Мостар Запад, Мостар Југ, Мостар/Српски Мостар, Билећа, Чапљина, Читлук, Гацко, Груде, Јабланица, Коњиц, Широки Бријег, Љубиње, Љубушки, Неум, Невесиње, Посушје, Прозор/Прозор-Рама, Столац/Берковићи, Столац, Равно, Требиње.
7. Број регистра 16 за регистрацијска подручја: Приједор, Босанска Дубица/Козарска Дубица, Босански Нови/Нови Град, Сански Мост/Српски Сански Мост, Сански Мост, Костајница.
8. Број регистра 17 за регистрацијска подручја: Сарајево-Центар, Бреза, Фојница, Хаџићи, Хан-Пијесак, Илиџа (ФБиХ), Илиџа/Српска Илиџа, Илијаш, Калиновик, Кисељак, Крешево, Сарајево-Нови Град, Ново Сарајево, Ново Сарајево/Српско Ново

*Сарајево, Олово, Пале-РС, Пале-ФБиХ, Рогатица, Соколац, Сарајево-Стари Град/Српско Сарајево, Трново-РС, Трново-ФБиХ, Вареш, Високо, Вогошћа.*

9. Број регистра 18 за регистрацијска подручја: *Тузла, Бановићи, Бијељина, Братунац, Дистрикт Брчко, Градачац, Градачац/Пелагићево, Калесија, Калесија/Осмаци, Кладањ, Лопаре/Челић, Лопаре, Лукавац, Орашје, Орашје/Српско Орашје, Сребреница, Сребреник, Шековићи, Теочак, Угљевик, Власеница, Сапна, Зворник, Живинице, Милићи.*

10. Број регистра 19 за регистрацијска подручја: *Зеница, Бугојно, Бусовача, Доњи Вакуф, Горњи Вакуф, Какањ, Купрес, Купрес/Српски Купрес, Нови Травник, Травник, Витез, Завидовићи, Жепче.*

**13. Закон о територијалној организацији Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 69/09) у релевантном дијелу гласи:**

*Члан 1.*

*Овим законом уређује се територијална организација Републике Српске (у даљем тексту Република), као и услови и поступак за територијалну промјену.*

*Члан 5.*

*Општине у Републици Српској су: Бијељина, Билећа, Берковићи, Братунац, Брод, Вишеград, Власеница, Вукосавље, Гацко, Градишка, Дервента, Добој, Доњи Жабар, Зворник, Источни Мостар, Источни Дрвар, Источна Илица, Источно Ново Сарајево, Источни Стари Град, Језеро, Калиновик, Кнежево, Козарска Дубица, Костајница, Котор Варош, Крупа на Уни, Купрес, Лакташи, Лопаре, Љубиње, Милићи, Модрича, Мркоњић Град, Невесиње, Нови Град, Ново Горажде, Осмаци, Оштра Лука, Пале, Пелагићево, Петровац, Петрово, Приједор, Прњавор, Рогатица, Рудо, Рибник, Србац, Сребреница, Соколац, Теслић, Требиње, Трново, Угљевик, Фоча, Хан пијесак, Чајниче, Челинац, Шамац, Шековићи и Шипово.*

**V. Допустивост**

14. При испитивању допустивости захтјева Уставни суд је пошао од одредаба члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине Правила Уставног суда Уставног суда.

Члан VI/3а) Устава Босне и Херцеговине гласи:

*Уставни суд има искључиву надлежност да одлучује у споровима који по овом Уставу настају између два ентитета, или између Босне и Херцеговине и једног или оба ентитета, или између институција Босне и Херцеговине, укључујући, али се не ограничавајући на то:*

- *Да ли је одлука неког ентитета да успостави специјални паралелни однос са неком од сусједних држава сагласна овом Уставу, укључујући и одредбе које се односе на суверенитет и територијални интегритет Босне и Херцеговине.*



- Да ли је неки члан устава или закона ентитета у сагласности са овим Уставом.

*Спорове могу покретати само чланови Предсједништва, предсједавајући Министарског савјета, предсједавајући или замјеник предсједавајућег било којег вијећа Парламентарне скупштине, једна четвртина чланова било којег вијећа Парламентарне скупштине или једна четвртина било ког дома законодавног вијећа једног ентитета.*

15. У односу на оспорене одредбе Закона о јединственом матичном броју, Уставни суд истиче да, иако одредба члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине не предвиђа експлицитну надлежност Уставног суда да оцјењује уставност закона или одредбе закона Босне и Херцеговине, супстанционални појам власти одређених самим Уставом Босне и Херцеговине садржи у себи титулус Уставном суду за такву надлежност, а посебно улогом Уставног суда као тијела које подржава Устав Босне и Херцеговине. Наведено становиште Уставног суда у оваквим случајевима, кроз његову досадашњу праксу, јасно указује да је Уставни суд надлежан да оцјењује уставност закона, односно појединих одредби закона Босне и Херцеговине (види Уставни суд, Одлука број У 14/02 од 30. јануара 2004. године, «Службени гласник Босне и Херцеговине» број 18/04).

16. Даље предметни захтјев за оцјену уставности оспорених одредби Закона о јединственом матичном броју поднијело је 76 посланика Народне скупштине Републике Српске, што у односу на 83, што је укупан број народних посланика одређен Уставом Републике Српске, представља више од једне четвртине чланова законодавног тијела Републике Српске. Из наведеног произилази да је захтјев поднио овлашћени подносилац из члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине.

17. Имајући у виду одредбе члана VI/3а) Устава Босне и Херцеговине и члана 17 Правила Уставног суда, Уставни суд је утврдио да је захтјев за оцјену уставности одредбе Закона о јединственом матичном броју, допустив, јер га је поднио овлашћени подносилац и не постоји ниједан формални разлог из члана 17 став 1 Правила Уставног суда у погледу недопустивости.

## **VI. Меритум**

18. Подносиоци захтјева експлицитно наводе да члан 5 Закона о јединственом матичном броју није у складу с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине. Међутим, из суштине захтјева произилази да захтјев покреће и уставна питања правне сигурности према



члану I/2 Устава Босне и Херцеговине. Оспорени члан Закона о јединственом матичном броју, по мишљењу подносиоца захтјева, није у складу с наведеним одредбама Устава Босне и Херцеговине јер за означавање општина у Републици Српској прописује незваничне, односно двојне називе, па чак и погрешне називе који не постоје у Закону о територијалној организацији Републике Српске.

19. Уставни суд запажа да је Закон о јединственом матичном броју Парламентарна скупштина БиХ донијела 25. октобра 2001. године на основу члана IV/4а) Устава Босне и Херцеговине. Наведени закон ступио је на снагу 29. марта 2002. године. Измјене и допуне наведеног закона, које су донесене 30. јула 2008. године, ступиле су на снагу 13. августа 2008. године. Закон о јединственом матичном броју уређује питања која се тичу јединственог матичног броја држављана БиХ и страних држављана у БиХ.

20. Уставни суд даље истиче да је Република Српска донијела Закон о територијалној организацији Републике Српске («Службени гласник Републике Српске» број 69/09), који је ступио на снагу 7. августа 2009. године. Чланом 5 наведеног закона поименично је наведена 61 општина, које као основне територијалне јединице чине територију Републике Српске. У овом закону утврђени су називи општина као садашњи званични називи општина у Републици Српској.

21. Уставни суд закључује да се оспореним законом уређују питања јединственог матичног броја, дакле, питања из уставне надлежности Босне и Херцеговине. Из овог произлази закључак да се оспореним законом не уређују питања из ентитетске уставне надлежности као што је територијална организација ентитета, нити утврђују називи градова и општина у ентитетима. Наиме, Уставни суд сматра да су у оспореном закону преузети називи општина у Републици Српској из тада важећих ентитетских закона, уз које су у неким случајевима наведени и ранији називи (нпр. Кључ/Рибник), како би се технички прецизирала регистрацијска подручја за која се воде регистри јединствених матичних бројева. Оспорени закон је донесен прије новог Закона о територијалној организацији Републике Српске из августа 2009. године и због тога садржи називе који нису у складу с називима утврђеним овим ентитетским законом. Дакле, законодавац на државном нивоу у оспореном члану закона није утврђивао називе градова и општина, нити су то материјално-правна питања која се уређују тим законом. Уставни суд закључује да се у конкретном случају законодавац на државном нивоу није уплео у уставно овлашћење Републике Српске које као ентитет има према члану III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

22. Имајући у виду наведено, као и да се одредбе Устава Босне и Херцеговине садржане у чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а), за које подносиоци захтјева сматрају да су у конкретном случају повријеђене, односе на континуитет и састав Босне и Херцеговине, те надлежности институција БиХ и надлежности ентитета, Уставни суд закључује да оспореним чланом Закона о јединственом матичном броју нису повријеђене одредбе чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине.

23. Међутим, Уставни суд запажа да из суштине захтјева којим се тражи оцјена уставности наведеног закона произилази да захтјев покреће уставна питања правне сигурности према члану I/2 Устава Босне и Херцеговине. Наведеном одредбом Устава Босне и Херцеговине држава Босна и Херцеговина је одређена као *«демократска држава која функционише у складу са законом»*. Уставни суд је надлежан и обавезан да у свакој прилици дјелује као заштитник Устава Босне и Херцеговине (члан VI/3), што укључује један од његових основних принципа - владавину права из наведене уставне одредбе. Стога ће наводе подносиоца захтјева да је оспорена одредба закона неуставна Уставни суд испитати у односу на принцип владавине права из наведеног члана I/2 Устава Босне и Херцеговине.

24. Уставни суд је већ истакао да је Република Српска важећим законом утврдила званичне називе свих општина на својој територији. С друге стране, а имајући у виду оспорене законске одредбе, Уставни суд је мишљења да законодавац на државном нивоу није слиједио нову законску регулативу у Републици Српској у односу на нове називе градова и општина. Поред тога, Уставни суд запажа да су у тач. 2, 3, 4, 7, 8, 9 и 10 члана 5 Закона о јединственом матичном броју задржани називи градова и општина који су као неуставни престали да важе на основу одлука Уставног суда број У 44/01 од 27. фебруара и 22. септембра 2004. године (нпр. Српски Дрвар, Српски Брод итд.). На овај начин законодавац на државном нивоу је, у односу на оспорену законску одредбу, по мишљењу Уставног суда нарушио принцип владавине права из члана I/2 Устава Босне и Херцеговине. Уставни суд истиче да правна сигурност, што је инхерентан елеменат принципа владавине права, захтјева да регистрацијска подручја у оспореном закону буду одређена искључиво актуалним законским називима општина и градова, који су у конкретном случају утврђени релевантним одредбама Закона о територијалној организацији Републике Српске из 2009. године. Из наведеног Уставни суд закључује да је у конкретном случају повријеђен принцип владавине права из члана I/2 Устава Босне и Херцеговине, који подразумева поштовање важећих закона и поступање у складу с њима.

## VII. Закључак

25. Уставни суд закључује да члан 5 Закона о јединственом матичном броју није у складу с чланом I/2 Устава Босне и Херцеговине, због тога што садржи називе општина у Републици Српској који нису у складу с њиховим називима утврђеним позитивним ентитетским Законом о територијалној организацији Републике Српске, који је донесен у оквиру уставне надлежности ентитета.

26. Уставни суд, међутим, закључује да су одредбе члана 5 Закона о јединственом матичном броју у складу с чл. I/1, I/3, III/1 и III/3а) Устава Босне и Херцеговине, јер овим одредбама нису утврђивани већ само преузети називи појединих општина из ентитетских закона који су били на снази у вријеме доношења оспореног закона. Дакле, није дошло до уплитања у уставну надлежност ентитета да утврђује називе општина на свом територију.

27. На основу члана 61 ст. 1 и 2 и члана 63 став 4 Правила Уставног суда, Уставни суд је одлучио као у диспозитиву ове одлуке.

28. Сходно члану VI/5 Устава Босне и Херцеговине, одлуке Уставног суда су коначне и обавезујуће.

Predsjednik  
Ustavnog suda Bosne i Hercegovine

Prof. dr. Miodrag Simović

Ustavni sud Bosne i Hercegovine u plenarnom sazivu, u predmetu broj U 3/11, na osnovu člana VI/3.a) Ustava Bosne i Hercegovine, člana 59. stav 2. alineja 3, člana 63. st. 5. i 6. i člana 74. stav 6. Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik Bosne i Hercegovine» br. 60/05, 64/08 i 51/09), u sastavu:

Valerija Galić, predsjednica

Miodrag Simović, potpredsjednik

Seada Palavrić, potpredsjednica

Mato Tadić, sudija

Mirsad Ćeman, sudija

Zlatko M. Knežević, sudija

na sjednici održanoj 16. januara 2013. godine donio je

## **R J E Š E N J E**

Utvrđuje se da Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine nije izvršila Odluku Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj U 3/11 od 27. maja 2011.

godine u ostavljenom roku od šest mjeseci od dana njenog objavljivanja u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine».

Utvrđuje se da odredbe člana 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju («Službeni glasnik Bosne i Hercegovine» br. 32/01, 63/08 i 103/11) prestaju da važe narednog dana od dana objavljivanja ove odluke u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine».

U skladu sa članom 74. stav 6. Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, ovo Rješenje dostavlja se Tužilaštvu Bosne i Hercegovine.

Rješenje objaviti u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine», «Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine», «Službenom glasniku Republike Srpske» i «Službenom glasniku Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine».

## OBRAZLOŽENJE

1. Ustavni sud Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ustavni sud) je Odlukom broj U 3/11 od 27. maja 2011. godine djelimično usvojio zahtjev sedamdeset šest (76) poslanika Narodne skupštine Republike Srpske za ocjenu ustavnosti člana 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju («Službeni glasnik Bosne i Hercegovine» br. 32/01 i 63/08). Ustavni sud je predmetnom odlukom utvrdio da član 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju («Službeni glasnik Bosne i Hercegovine» br. 32/01 i 63/08) nije u skladu sa članom I/2. Ustava Bosne i Hercegovine. Ustavni sud je predmetnom odlukom naložio Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Parlamentarna skupština) da, u skladu sa članom 63. stav 4. Pravila Ustavnog suda, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja te odluke u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine», uskladi odredbe člana 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju («Službeni glasnik Bosne i Hercegovine» br. 32/01 i 63/08) sa Ustavom Bosne i Hercegovine. Također, Ustavni sud je naložio Parlamentarnoj skupštini da, u skladu sa članom 74. stav 5. Pravila Ustavnog suda, u navedenom roku obavijesti Ustavni sud o preduzetim



mjerama s ciljem izvršenja ove odluke.

2. Odluka Ustavnog suda broj U 3/11 od 27. maja 2011. godine objavljena je u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine» broj 63/11 od 8. augusta 2011. godine, od kada je Parlamentarnoj skupštini počeo teći rok od šest mjeseci za usklađivanje odredbe člana 5. Zakona o jedinstvenom matičnom broju («Službeni glasnik Bosne i Hercegovine» br. 32/01 i 63/08) sa Ustavom Bosne i Hercegovine.
3. Ustavni sud konstatira da je rok za izvršenje Odluke broj U 3/11 od 27. maja 2011. godine Parlamentarnoj skupštini istekao 8. februara 2012. godine.
4. Parlamentarna skupština je dopisom od 15. maja 2012. godine obavijestila Ustavni sud da je na 12. sjednici održanoj 14. maja 2012. godine Zajednički kolegij oba doma Parlamentarne skupštine upoznat sa sadržajem odluka Ustavnog suda kojima se od Parlamentarne skupštine traži da izvrši izmjene i dopune određenih zakona (odluke Ustavnog suda br. U 3/11, U 4/11 i U 9/09), te da je zadužio Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da predloži adekvatna rješenja s ciljem provođenja odluka Ustavnog suda.
5. Imajući u vidu navedeno, te na osnovu uvida u odluke Parlamentarne skupštine objavljene u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine», Ustavni sud je zaključio da Parlamentarna skupština nije u ostavljenom roku uskladila neustavne odredbe Zakona o jedinstvenom matičnom broju u skladu s predmetnom odlukom Ustavnog suda. Naime, Ustavni sud primjećuje da je u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine» broj 103/11 objavljen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju kojim nisu usklađene neustavne odredbe Zakona o jedinstvenom matičnom broju.
6. Ustavni sud podsjeća na to da je svojom Odlukom broj U 3/11 od 27. maja 2011. godine odredio način i rok za izvršenje odluke. Prema članu VI/5. Ustava Bosne i Hercegovine, odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće. Također, prema članu 74. stav 1. Pravila Ustavnog suda, konačne i obavezujuće odluke Ustavnog suda dužno je poštovati svako fizičko i pravno lice, a prema stavu 2. istog člana, svi organi vlasti su dužni u okviru svojih nadležnosti utvrđenih Ustavom i zakonom provoditi odluke Ustavnog suda.
7. Dalje, Ustavni sud ističe da, u skladu sa članom 63. st. 4-6. Pravila Ustavnog suda, odlukom kojom utvrđuje nesaglasnost odredbi zakona s Ustavom Bosne i Hercegovine, Ustavni sud može donosiocu zakona odrediti rok za usaglašavanje koji ne može biti duži od šest mjeseci, te će, ako se u ostavljenom roku ne otkloni utvrđena nesaglasnost, svojom odlukom utvrditi da nesaglasne odredbe zakona prestaju važiti narednog dana od dana objavljivanja te odluke u «Službenom glasniku Bosne i Hercegovine».
8. S obzirom na to da Parlamentarna skupština nije u ostavljenom roku izvršila konačnu i

obavezujuću Odluku Ustavnog suda broj U 3/11 od 27. maja 2011. godine, Ustavni sud je na osnovu člana 59. stav 2. alineja 3, člana 63. st. 5. i 6. i člana 74. stav 6. Pravila Ustavnog suda, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

9. U skladu sa članom 74. stav 6. Pravila Ustavnog suda, ovo rješenje se dostavlja nadležnom Tužilaštvu Bosne i Hercegovine.

10. Prema članu VI/5. Ustava Bosne i Hercegovine, odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće.

Predsjednica  
Ustavnog suda Bosne i Hercegovine

Valerija Galić