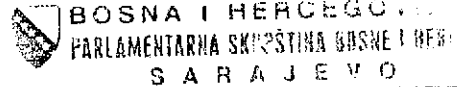




Број: 01/8-50-3-979/24
Сарајево, 21. 06. 2024.



PRIMLJENO: 21-06-2024		
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj

ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ
ПАРЛАМЕНТАРНЕ СКУПШТИНЕ
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

Предмет: Извјештај о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине и Савјета за метрологију Босне и Херцеговине, а у вези са доношењем нових подзаконских аката, доставља се

Комисија за борбу против корупције Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ на 7. сједници, одржаној 16. 05. 2024, донијела је Одлуку о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине и Савјета за метрологију Босне и Херцеговине, а у вези са доношењем нових подзаконских аката, у складу са чланом 39. став (1) и чланом 40. ст. (1), (2) и (4) Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, бр. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19, 26/20, 53/22, 59/23 и 87/23).

Комисија за борбу против корупције Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ је на 8. сједници, одржаној 12. 06. 2024, усвојила Извјештај о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине и Савјета за метрологију Босне и Херцеговине, а у вези са доношењем нових подзаконских аката.

У складу са чланом 40. став (9) Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, у прилогу вам достављам наведени извјештај и неауторизовани транскрипт јавног саслушања

С поштовањем,

Прилог:

- Извјештај
- неауторизовани транскрипт јавног саслушања

Доставити:

- наслову
- а/а



ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КОМИСИЈЕ

Бранислав Бореновић

Branislav Boronovic





Број: 01/8-50-3-979/24

Сарајево, 12. 06. 2024.

На основу члана 39. став (1) и чланом 40. ст. (4) и (9) Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, бр. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19, 26/20, 53/22, 59/23 и 87/23), Комисија за борбу против корупције Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ подноси Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ следећи

ИЗВЈЕШТАЈ

о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине и Савјета за метрологију Босне и Херцеговине, а у вези са доношењем нових подзаконских аката

I. УВОД

Комисија за борбу против корупције Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ (у даљем тексту: Комисија) на 7. сједници, одржаној 16. 05. 2024, донијела је Одлуку о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Институт) и Савјета за метрологију Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Савјет), а у вези са доношењем нових подзаконских аката, у складу са чланом 39. став (1) и чланом 40. ст. (1), (2) и (4) Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, бр. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19, 26/20, 53/22, 59/23 и 87/23).

У складу са чланом 40. Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, Комисија је спровела јавно саслушање представника Института и Савјета, 27. 05. 2024. године са почетком у 14 часова.

II. УЧЕСНИЦИ ЈАВНОГ САСЛУШАЊА

Јавном саслушању присуствовали су чланови Комисије: Бранислав Бореновић, Ермина Салкичевић Диздаревић, Нермин Мандра, Милорад Којић, Сафет Кешо, Ненад Грковић и Златан Бегић.

Члан Комисије Предраг Кожул је оправдао своје одсуство.

Позиву на јавно саслушање одазвали су се сљедећи представници институција: Милица Ристовић Крстић, директорица Института за метрологију БиХ, Драгана Калабић, предсједница Савјета, те чланови Савјета: Миле Међугорац, Роберт Билић, Шејла Алишић, Катарина Хафнер Вук и Харис Мемич.

Јавном саслушању су присуствовали и Мухамед Хасановић, замјеник министра финансија БиХ, као и Мехмед Смајић, Азра Лизде Караман и Сенад Ђелдум, представници *Audience measurement d.o.o.*

Чланови Савјета: Ранко Љепојевић, Драго Бијелић и Џемал Ћибо оправдали су свој изостанак.

III. РЕЗИМЕ ИЗВЈЕШТАЈА

Предсједавајући је у уводу рекао да је Комисија донијела Одлуку о спровођењу јавног саслушања представника Института и Савјета, а у вези са доношењем нових подзаконских аката, о чему је обавијештен и Колегијум Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ. Истакао је да је јавно саслушање отворено за јавност те уколико би неко од чланова Комисије сматрао да је потребно да један дио буде затворен, тај приједлог ће ставити на гласање. Рекао је да је Комисија, у складу са чланом 40. став (8) Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, затражила од Суда БиХ да достави информацију о томе да ли се води поступак у вези са доношењем нових подзаконских аката у Институту, те да Суд БиХ није доставио одговор.

Након што је директорица Института рекла да је један од 14 правилника, који су донесени у периоду откако је ступила на дужност, предмет управног спора пред Судом БиХ (број С1-ЗУ-04767724ФП), те да се Институт изјаснио Суду БиХ у законском року, обављена је расправа те је Комисија усвојила закључак који гласи:

„Ако Суд Босне и Херцеговине није донио привремену мјеру забране примјене оспореног Правилника о мјерењу гледаности по предмету број С1-ЗУ-04767724ФП, сматрамо да би забрану требало донијети са роком трајања до окончања судског поступка, јер постоји велика вјероватноћа да ће се догодити коруптивне радње примјеном наведеног правилника.“

Скренута је пажња учесницима јавног саслушања да је потребно водити рачуна о наведеним сазнањима а могу се тицати садржаја постављених питања и давања одговора.

Предсједавајући Комисије отворио је расправу.

Питања су постављали чланови Комисије: Ермина Салкичевић Диздаревић, Милорад Којић, Бранислав Бореновић, Сафет Кешо, Златан Бегић те Мухамед Хасановић, замјеник министра финансија БиХ.

На постављено питање о томе која је процедура доношења одлуке када је потребно измијенити неки подзаконски акт, конкретно Правилник о именовану метролошких лабораторија, директорица је рекла да постоје различити разлози за то да ли ће се и када доносити одређени правилници, као што је потреба привреде, Института као и захтјеви у процесу испуњавања услова за приступање Европској унији, наводећи да је дио измјена подзаконских аката био неопходан и због потребе корекције цијена услед инфлације.

Што се тиче Правилника о именовану метролошких лабораторија, директорица је навела да је један од разлога био тај да су многе ствари биле лоше и погрешне у претходном правилнику, а и пракса је показала да не треба настављати са примјеном таквих подзаконских аката. Стиче се утисак да недостаје јасније, конкретније и свеобухватније образложење наведених разлога, с обзиром да се ради о специфичној области мјерења гледаности, која према праксама и стандардима области мјерења у окружењу и ЕУ нигдје није прописана као државни еталон, а у финансијском смислу у износу од око 40 милиона КМ, што може имати своје коруптивне ризике.

Надаље, постављено је питање да ли директорица приликом израде правилника обавља консултације са Савјетом, на шта је одговорено да Савјет добија материјал али да није одржао своју сједницу, те да је за одређене правилнике добијала сугестије појединих чланова Савјета путем имејла, које се, како је одговорено, узимају у обзир. Директорица је јасно дала до знања да одлуке углавном доноси самостално, да је приликом израде текста Правилника о мјерењу гледаности користила подршку стручног тијела, али на конкретно питање о томе ко чини поменуто стручно тијело није одговорено. Из тих разлога Комисија констатује да је институт консултација злоупотријебљен на начин да се подзаконски акти доносе уз појединачне консултације са члановима Савјета, без сазивања и одржавања сједнице.

Постављено је и питање да ли је претходни правилник о мјерењу гледаности остављао простор да се на тендер пријави више фирми, што директорица није могла потврдити али је потврдила да се новим правилником отворило тржиште, иако је констатовано да се још нико није појавио да испуњава услове из поменутог правилника, да нико нема одобрење типа мјерила, да има одређених празнина у реализацији мјерења гледаности, и да је познато да је претходној лабораторији која је вршила верификацију мјерних уређаја укинута рад.

Предсједници Савјета и члановима постављена су одређена питања у вези са надлежношћу Савјета те коме су они одговорни за свој рад. Неки од чланова су одговорили, а неки нису. Стиче се утисак да Савјет постоји формално, али да суштински има веома слабу улогу у процесу доношења одлука и рада Института, да се заобилази у процесу доношења подзаконских аката, правилника, што је дијелом и резултат недовољно дефинисаног законског оквира.

Током расправе истакнуто је да је Савјет маргинализовано тијело, а које би требало да усмјерава развој и дјелатност Института и да предлаже начине задовољавања потреба

мјерења у Босни и Херцеговини, те да се данас расправља о посљедицама а не о лошим законским рјешењима која стварају могућност да се врши притисак на носиоце инокосних функција или на чланове колегијалних тијела. Речено је и то да Савјет, као тијело које је именовано на приједлоге влада Федерације БиХ и Републике Српске, а које се састоји од стручних лица, није тијело које је на било који начин изнад Института, већ Институт искључиво, како је наглашено, одговара Савјету министара БиХ. Савјет је стручно тијело које не даје мишљења, сагласности нити било шта друго што би било обавезујуће за Институт, већ директорица, приликом доношења подзаконских аката обавља консултације са Савјетом.

Сматра се да директорица Института институционално, углавном, самостално доноси одлуке везане за метрологију у области здравства, мјерења гледаности, енергетике и генерално индустрије, и да их, како је речено, доноси у складу са одређеним потребама тржишта, технологије, економије, екстерних утицаја и сл. Такође се сматра да је потребно приступити измјенама и допунама постојећег Закона о метрологији БиХ, прецизније га дефинисати, јер постојеће поступање може довести до значајног монополског утицаја, сузбијања конкуренције и отварања простора за потенцијално коруптивно дјеловање.

На крају је разматрана могућност да се на једној од наредних сједница Комисије донесе одлука о спровођењу саслушања претходног директора Института за метрологију БиХ као и потписника једне од представки које су упућене Комисији.

IV. ЗАКЉУЧЦИ КОМИСИЈЕ

Комисија је на 8. сједници, одржаној 12. 06. 2024, усвојила Извјештај о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине и Савјета за метрологију Босне и Херцеговине, а у вези са доношењем нових подзаконских аката.

Након расправе, Комисија је усвојила сљедеће закључке које упућује Представничком дому на усвајање:

1. Представнички дом Парламентарне скупштине БиХ сматра да је метрологија озбиљна област у којој постоји превелика самосталност у одлучивању руководиоца Института за метрологију БиХ те да нису довољно укључене законом дефинисане институције, посебно Савјет за метрологију БиХ и да је потребна већа институционална контрола, транспарентност као и учешће стучне јавности.
2. Представнички дом Парламентарне скупштине БиХ тражи од Савјета министара БиХ да у року од 90 дана упуту у парламентарну процедуру измјене и допуне Закона о метрологији Босне и Херцеговине у смислу да се прецизније дефинише улога Савјета за метрологију БиХ, размотри законска могућност усклађивања са најбољим праксама у окружењу и стандардима ЕУ када је у питању мјерење гледаности и да већи значај парламентарном надзору.

3. Представнички дом Парламентарне скупштине БиХ просљеђује релевантним правосудним институцијама Извјештај о спровођењу јавног саслушања представника Института за метрологију Босне и Херцеговине и Савјета за мјеритељство Босне и Херцеговине, а у вези са доношењем нових подзаконских аката, као и неауторизовани транскрипт.

У складу са чланом 122. Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, Комисија је као извјестиоца на сједници Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ одредила председавајућег Комисије Бранислава Бореновића.

С поштовањем,



ПРЕДСЕДАЈУЋИ КОМИСИЈЕ

Бранислав Бореновић

Бранислав Бореновић

Прилог:

- неауторизовани транскрипт јавног саслушања

Доставити:

- наслову
- а/а



NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
JAVNOG SASLUŠANJA PREDSTAVNIKA INSTITUTA ZA METROLOGIJU BiH
I SAVJETA ZA METROLOGIJU BOSNE I HERCEGOVINE
PRED KOMISIJOM ZA BORBU PROTIV KORUPCIJE
PREDSTAVNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BiH
održanog 27.05.2024. godine

PREDSJEDAVAJUĆI
BRANISLAV BORENOVIĆ

Predlažem da mi polako krenemo, mislim da imamo dovoljno vremena, krećemo na vrijeme i da smo navikli da budemo tačno, što me jako raduje kad je u pitanju ova naša Komisija za borbu protiv korupcije, jedno novo parlamentarno tijelo koje evo koristi vrlo važan parlamentarni alat koji se zove javno saslušanje i evo prvo u nizu javnih saslušanja koje ćemo danas održati je ovo današnje javno saslušanje. Još jednom sve vas srdačno pozdravljam i dobro došli u Parlamentarnu skupštinu BiH, u Predstavnički dom. Domaćin danas je Komisija za borbu protiv korupcije i konstatujem da su, da imamo kvorum i da možemo da radimo, da su većina članova prisutni. Dva člana su za nekoliko minuta tu, osim kolege Kožula, koji je i zamjenik predsjedavajućeg, koji je uredno najavio svoje odsustvo zbog nekih neodložnih obaveza, svi ostali članovi.

Šta, je li ne čujete?

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

_____ (?)
Saćemo to riješiti ... samo malo evo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Svi ostali članovi Komisije su tu i mi smo danas sazvali ovo javno saslušanje predstavnika Instituta za metrologiju BiH i Savjeta za metrologiju BiH u vezi sa donošenjem novih podzakonskih akata u skladu sa članom 39. stav (1) i člana 40. stav (1), (3) i (4) Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH uz prisustvo zainteresovanih strana, medija. Ovo je javno saslušanje otvoreno za javnost, naravno ako neko bude od članova Komisije imao prijedlog da se jedan dio javnog saslušanja zatvori za javnost spremni smo da to damo na glasanje, ja mislim da za to neće biti potrebe, jer je suština našeg rada da sve bude dostupno javnosti i da o svim potencijalnim temama u oblastima koje pokrivamo, čime se bavi Komisija razgovaramo sasvim otvoreno i da je to, ja mislim, i najveća vrijednost ovog parlamentarnog mehanizma koji imamo u našem Poslovniku, u Poslovniku o radu Predstavničkog doma. Znači, još jednom ponavljam da smo u skladu sa Poslovnikom član 40. koji definiše način kako se saziva i održava javno saslušanje danas zakazali ovo javno saslušanje predstavnika Instituta za metrologiju BiH i Savjeta za metrologiju vezano za donošenje podzakonskih akata i da smo o ovome u skladu sa članom 40. stav (4) obavijestili i Kolegijum Doma, da smo uradili onako kako je to propisano, da smo u sadržaju odluke naveli sve elemente saslušanja i predmet saslušanja, imena lica koja je potrebno pozvati i rok za provođenje saslušanja. Dali smo sebi rok od nekih 30 dana, ali evo već smo nakon 10, 15 dana sazvali ova, ovu vrstu javnog saslušanja, utvrdili smo termin koji je danas. Moja je neka vrsta

i obaveze da pitam članove Komisije, kolege da li neko traži da se u skladu sa stavom (7) zatvori za javnost ovo današnje javno saslušanje? To je moja obaveza.

Izvolite kolega Kojiću.

MILORAD KOJIĆ

Ja imam obavezu da ne pozovem se samo na član 7. to ćemo ocijeniti u toku samoga

BRANISLAV BORENOVIĆ

/nije uključen mikrofon/

... pa ćete se onda javiti, je li može? Je li se ne pozivate na član 7.?

MILORAD KOJIĆ

... samo mogu da kažem da ćemo donositi odluke u određenom trenutku pozivajući se na član 7.

BRANISLAV BORENOVIĆ

/nije uključen mikrofon/

Ah, važi, važi.

MILORAD KOJIĆ

u ovom trenutku sad nisu ispunjeni još uslovi da kažemo da je zatvoreno.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Znači, ne tražite zatvaranje za javnost?

MILORAD KOJIĆ

U ovom trenutku ne, ali kažem da ćemo moći da se izjašnjavamo u toku samog saslušanja, ako bude nešto specifično da se mi trebamo između sebe usaglasiti.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Važi, važi, kolega Kojiću nema problema, tu smo, kolege smo, naravno, možete se javiti kad god procijenite, ali evo konstatujem da nema prijedloga da se ovo javno saslušanje zatvori za javnost, ono je znači otvoreno i za medije i za građane i za zainteresovane strane i za, prije svega, poslanike i da ćemo raditi potpuno transparentno. Ja mislim da je to najveća vrijednost i da je to nešto što čuva i ovu Komisiju i Parlament i da ovo treba da bude Dom svih nas potpuno otvoren za sve.

MILORAD KOJIĆ

Ja bih sugerisao, nismo rekli da će biti otvorena, u ovom trenutku je otvoreno, ali ako mi procijenimo treba u okviru Komisije da se usaglasimo da li o nekim stvarima u jednom trenutku treba da bude zatvoreno.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kolega Kojić, to smo već rekli.

MILORAD KOJIĆ

Pa niste tako konstatovali, konstatovali ste da će biti otvoreno, ali ćemo donositi

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dok se neko ne javi za riječ pa ne traži nešto ...

MILORAD KOJIĆ

E, molim Vas, zbog toga da se to unese u zapisnik.
Hvala.

BRANISLAV BORENOVIĆ

....ajte, eto, konstatujte i ovo od kolege Kojića.

U skladu sa onim što smo imali na sjednici kada smo razgovarali o sazivanju ovog javnog saslušanja, vi znate da sam ja rekao tada vama i kao predsjedavajući tu sam prvi među jednakima, da sam uvijek uvažavao svaku sugestiju, svaki prijedlog, pa tako i prijedlog kolege Kožula, koji rekao da bi bilo dobro da u skladu sa stavom (8) uputimo dopis pravosudnim institucijama, Sudu BiH vezano da, da li se radi o nekom pitanju o kojem se vodi sudski postupak, što je definisano i ovim Poslovníkom. Iskoristio sam tu priliku onako kako smo se dogovorili i upućen je jedan dopis Sudu BiH, na vrijeme, odmah dan nakon održavanja sjednice i do dana današnjeg nismo dobili nikakav odgovor, što znači da nismo dobili nikakav akt, ili dokument, ili obavijest od strane Suda BiH da se po ovim pitanjima vodi bilo kakav sudski postupka, što znači da možemo da nesmetano radimo po unaprijed utvrđenom planu rada i na osnovu onoga što smo se dogovorili.

Ovdje imamo predstavnike Instituta, imamo direktoricu Instituta, imamo predstavnike Savjeta za metrologiju. Pozvali smo svih 15 članova Savjeta za metrologiju, koliko vidim ovdje je prisutno šest. Naravno, mi ćemo evidentirati ko je došao, a ko nije i vidim tu je uvaženi zamjenik ministra, dobro došli i drago nam je što se odvojili vrijeme da prisustvujete javnom saslušanju. Tako da imamo, obratili su nam se sa zahtjevom i predstavnici, prije svega, medija, ali i zainteresovanih stana iz preduzeća „Oriens mežment“, tri predstavnika. Ja predlažem da svakoj zainteresovanoj strani, uključujući i medije i predstavnike ministarstava, predstavnike iz Parlamenta, ali i iz civilnog društva, koji su uredno poslali obavijest da prisustvuju ovom javnom saslušanju, da omogućimo da budu tu prisutni i da prate rad naše Komisije kada je u pitanju današnja tema.

Ima li neko primjedbi?
Izvolite kolega Kojiću.

MILORAD KOJIĆ

Zahvaljujem.

Evo, sad možemo ono o čemu smo pričali. Kao što sam govorio i na sjednici Komisije, prije svega, sporio sam i sporim i dan danas nadležnost ove Komisije, obzirom da je ovo Komisija za borbu protiv korupcije, a mi nismo ni u jednom trenutku utvrdili da li je bilo elemenata ili da li ima osnova sumnje, ne osnovane već osnova sumnje, da se ovdje radilo o

bilo kakvoj korupciji ili pokušaju korupcije. Sporio sam i to što smo na samoj sjednici i što su tačke predložene, gdje smo uz vrlo kratko obrazloženje bili upoznati sa ovom temom, odnosno stavljeno na dnevni red i ova i ona druga tema vezano za javno saslušanje. Takođe, zajedno sa kolegom Kožulom smo tražili da se od strane Suda traži da li se vodi sudski postupak, jer je to naša obaveza u skladu sa članom 40. stav (8) Poslovnika, koji kaže – javno saslušanje nije dozvoljeno, dakle eksplicitno se navodi, nije dozvoljeno ako se radi o pitanjima o kojima se vodi sudski postupak.

Predsjedavajući, Vi ste nas obavijestili da je upućen dopis, ali mi nismo dobili odgovor od Suda, šta će se desiti i ko će nositi odgovornost ako nas Sud sutra obavijesti da se vodi neki sudski postupak? Dakle, nisam sporio da se obavi javno saslušanje, dali smo rok od 30 dana, ne znam zbog čega se žurilo, trebali smo da sačekamo odgovor Suda i da danas dođemo ovdje kao parlamentarci, a samim tim i legalisti koji trebaju da provode Poslovnik. Vi ste danas konstatovali da su ispunjeni uslovi, ali nismo dobili odgovor Suda, a ovdje je jasno rečeno da nije dozvoljeno. U tom smislu zahtijevam da sjednica se zatvori, da mi kao Komisija donesemo odluku u skladu sa članom 8. i da nakon toga, nakon odluke koja bude ili nastavimo ili prekinemo i čekamo odluku Suda. Gledajte, eksplicitno, eksplicitno stoji – nije dozvoljeno ako se vodi sudski postupak. Uputili smo dopis Sudu, nismo dobili, ne znamo da li se vodi, možda kršimo Poslovnik. Kao legalisti ne bi trebali da koristimo riječ „možda“, kao parlamentarci i legalisti, već da znamo ili ne znamo, nemojte da kršimo Poslovnik i propise koje mi trebamo da provodimo, jer šaljemo poruku javnosti lošu, već da sačekamo od strane Suda da dobijemo odgovor i nakon toga da obavimo javno saslušanje, ako se ne vodi sudski postupak. Ja vas molim da zadržimo lični integritet kada su u pitanju ove stvari i da lično se vodimo Poslovnikom koji nam je dao mogućnost javnog saslušanja i koji je dao, dakle, mogućnost, ali i samim tim i obaveze na koji način da ga provedemo.

Hvala.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

Izvolite kolegkinice Ermina.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepo.

Pozdravljam sve prisutne, zahvaljujem se na interesu za današnju temu.

Kolega Kojiću, krenuli ste sa pričom da ova tema uopšte ne bi trebala da bude razmatrana na našoj Komisiji, jer mi ne znamo da li postoje elementi korupcije. Po predstavkama koje smo dobili, jedna je došla prošle godine, druga je došla na dan održavanja sjednice na koju se pozivate, koju čak nismo ni razmatrali na toj sjednici nego nam je bila u materijalima, stigla nam je i putem mejla. Kako ćemo znati da li postoje elementi korupcije ako ne raspravljamo o temi, a Vi ste svjedoci da prva predstavka koja nam je došla je se samo pozivala na zakon i odredbe zakona. Znači, danas smo ovdje da pričamo o tome, o procedurama i da vidimo, kao što sam rekla i prošli puta na sjednici, ja želim da čujem i drugu stranu, a ne da se informišem preko nekih predstavki, a kamo li da gledam medije i da donosim svoj sud onako. Mi smo vrlo ozbiljni ljudi i ovo je ozbiljna institucija i pošto ću se još jednom vratiti na to, počeli ste priču sa tim da nam ovo možda nije tema, odnosno da nam nije tema za ovu Komisiju, jer mi ne znamo je li bilo korupcije, ja se nadam da korupcije nema, ni osnova za korupciju, ja želim danas da pričamo na tu temu, a kao što sam rekla i na samoj Komisiji, mi

niti smo tužilaštvo, niti smo sudije, mi smo ovdje zastupnici u Parlamentarnoj skupštini BiH, imamo pravo na javno saslušanje i molim vas da u tom smislu idemo.

Što se tiče ovog dijela oko mišljenja Suda i da li je otvoren postupak. Nekako ste na tome mi dali previše akcenat dalje u raspravi, kao da imate informaciju da se vodi neki postupak, ja ne znam. Ako nismo dosad dobili informaciju da li se vodi postupak, a mi ćemo danas da pričamo o procedurama, ne vidim ni na koji način da možemo ugroziti neki sudski postupak. Prema tome, moj stav je da mi danas zaista treba da razgovaramo na ovu temu i kao što sam rekla na samoj Komisiji apsolutno nepristrasna želim da budem informisana iz prve ruke i vjerujem da danas ovdje sjede ljudi koji nam mogu dati iz prve ruke informaciju. Prema tome, ja bih zamolila članove Komisije da nastavimo s radom, ali evo poštujem odluku većine i tako ću se ponašati.

Hvala lijepo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

Replika, hajte.

MILORAD KOJIĆ

Naravno, ja sam samo želio da napomenem ono što sam rekao kada govorim o nadležnosti Komisije, što sam rekao u, kada smo sjedili na Komisiji, koja je bila zatvorena za javnost, sada je otvorena, javnosti radi rekao sam da nije dobro pripremljena, imali smo dvije predstavke, jedna od predavki se odnosi na prethodnog direktora Instituta za mjeriteljstvo. Njega ne vidim danas ovdje, njega ne vidim danas ovdje, dakle nemamo prethodnog direktora. Jel' se slažete drage kolege da se jedna predstavka odnosila na pravilnike koje je donio prethodni direktor? Ne želeći da amnestiram sadašnjeg direktora, ali mislim da su trebala po predstavkama biti oba direktora i prethodni koji je donosio pravilnike i sadašnji kako je navedeno u predavci koji je donosio pravilnike. Dakle, nismo je dobro pripremili sa tog aspekta govorim.

A složitete se, draga kolegice, da mi ne utičemo na sudski postupak već samo treba da provodimo naš Poslovnik i ja sam to rekao. Dakle, da li je dovoljno što smo mi poslali Sudu, a Sud nama još nije odgovorio? Nije dovoljno. Dovoljno je i potrebno je da dobijemo odgovor od Suda, pa da radimo u skladu sa Poslovnikom. Da li ja prejudiciram, da li znam? Ne znam, ali ne znate ni vi, ne znam ni da li ima, ni da li nema. Ja sam tada govorio na sjednici Komisije, hajte da budemo strpljivi ne moramo za sedam dana, hajte da sačekamo odgovor Suda pa ćemo za 15, imali smo, odredili smo rok od 30 dana da ćemo obaviti javno saslušanje i u tom kontekstu je sva moja diskusija bila ne da se protivim javnom saslušanju, da budemo odma realni, ja bi volio i sretan sam da čujem o ovoj temi danas sve ono od ljudi koji su tu, ali opet kažem ne svih, jer nam fali jedan čovjek koji je obavljao poslove direktora u prethodnih koliko sam kada sam se upoznao, da li deset godina ili ne znam tačno koliko prije sadašnjeg direktora, mi danas nemamo tog čovjeka koji je donosio pravilnike. Nismo, nismo spremni i da budemo realni trebamo to da priznamo, je li tako, je li trebao da bude i prethodni, jer jedna predstavka se odnosila na njega. Dakle, nismo spremni, ali nisu ispunjeni uslovi, jer nismo dobili odgovor iz Suda.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, hvala razumijemo mi kolega Kojiću i Vašu potrebu i to je Vaše legitimno pravo, ja ću uvijek dozvoliti da date svoj stav, to nema nikakvih dilema, ovo se sve snima, ima tonski zapis, mi smo odluke donijeli i dok sam ja predsjedavajući Komisije mi ćemo se tih odluka držati dok ne donesemo drukčiju odluku. Sve što želite možete predložiti i o tome će se Komisija izjasniti.

Koleginice Ermina, Vi ste htjeli još nešto?

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala predsjedavajući.

Kolega Kojiću, tako je došla je druga predstavka, kao što sam rekla u uvodu došla je na dan sjednice, dobili smo je, ali isto tako na samoj sjednici, pardon, kada smo razgovarali da li trebamo pokrenuti ovaj alat javnog saslušanja, moja intencija je bila da javno saslušanje bude po prvoj predstavi i to stoji u audio zapisu. Vi ste komentarisali drugi, drugi ovaj, drugu predstavku, na što sam Vam rekla otprilike nju nismo stigli ni pročitati, ali potpuno se slažem s Vama da trebamo, evo zaključkom i tragom današnjeg razgovora razmatrati i ranije ljude koji su bili u rukovodstvu ove institucije i vidjeti šta se dešavalo u njihovom mandatu. Apsolutno nemam ništa protiv toga i ja želim da vjerujem da će današnje saslušanje, ako se održi biti u stvari stvar dobre prakse i da neće priča završiti s ovim, nego da ćemo iz ovog polučiti nekakve dobre i pozitivne primjere i na kraju krajeva pokazati ljudima koji su državni službenici da imaju parlamentarni nadzor nad svojim radom. Prema tome, podržavam Vašu diskusiju, ali nismo govorili eksplicitno da će ta druga predstavka biti danas tema, jer je bukvalno došla na dan sjednice i vidjeli ste koliko je bilo, ne znam, 10, 15 listova sigurno, nismo je stigli čestito ni pročitati. Znači, ja današnje saslušanje ovdje vidim jedino kao osvrt na prvu predstavku i predlažem da ova Komisija u narednom periodu ovu temu sa Institutom za mjeriteljstvo i njegovom historijom ne završava danas, ako nismo u prilici, nego da reagujemo i po prethodnoj predstavi o kojoj ste govorili. Ja zaista podržavam Vašu diskusiju.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ajte kolega Kojiću, ja se suzdržavam da ne komentarišem ništa, zaista, ne želeći da ovdje pravim neku vrstu polemike, ali evo svako vrijeme za ovaj uvod evo ostavljam Vama. Izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Naravno, mislim da svi imamo pravo kao članovi Komisije i da imamo jednaka prava, kolega Borenoviću.

BRANISLAV BORENOVIĆ

...ponavljamo se.

MILORAD KOJIĆ

Da, da, naravno, nećemo se ponavljati apsolutno, ovaj, i tu predstavku smo i to ste stavili na dnevni red taj dan, dakle tačka dnevnog reda za sjednicu Komisije je glasila – Plan rada Komisije. Ja sam postavio pitanje šta je plan rada? I tada sam ja dobio i Vi ste ukratko obrazložili tu jednu predstavku, a ja sam na mejl dobio, imao drugu predstavku i mislim da nije korektno i drugo mi je da ste priznali da je napravljena greška, ali to treba da priznamo na pravi

način, a ne da kažemo nismo stigli pročitati. Pa nisam ni ja stigao pročitati, zato što ste na silu stavili tačku dnevnog reda tada, potpuno nespremni, potpuno nepripremljeni. Na ovaj način mi možda štitimo nekog ko je radio korupciju. Evo, evo, sada ćemo ući i da ima nadležnost ova. Dakle, mi štitimo na ovaj način prethodnog direktora, a stigmatiziramo sadašnjeg direktora. Ja mislim da je to jako neozbiljno od strane nas parlamentaraca i opet ne sporim da treba da saslušamo i da obavimo javno saslušanje, ali kao što sam rekao ostavimo vremena da se pripreмимо i da smo pozvali u nekom periodu, da li u narednih pet, šest ili sedam dana, sjećate se da sam na toj Komisiji to govorio, čemu žurba, imamo rok od 30 dana i da čekamo odgovor od Suda da ne kršimo Poslovnik. Ja se osjećam ružno jer ovdje kršim Poslovnik. A ako nema prethodnog direktora možda štitimo nekog ko je isto tako, evo da kažemo prejudiciramo, da je bilo elemenata korupcije kao što je i u ovim konkretnim drugim slučajevima radimo. Nije pošteno i nije dobro i šaljem lošu poruku, šaljem poruku da smo došli danas na Komisiju potpuno nespremni, ali potpuno nespremini i tu zamjerim i loše se osjećam, jer ne želim da dođem nespreman.

Hvala.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Nemojte govoriti u ime svih govorite u svoje ime, ako se Vi loše, molim Vas, možda ste Vi nespremni, ali nemojte kolega Kojiću zbog, ipak zbog poštovanja prema uvažanim kolegama članovima Komisije. Učinjen je veliki napor, urađena je jedna velika stvar koja, ja mislim, da je kapitalna, da taj parlamentarni nadzor i mehanizam koji imamo u Poslovniku, koji se ne koristi, mislim da je vrlo važno ovo što ste rekli da to ne sporite. Ja osjećam Vašu potrebu da možda na početku pravite neku vrstu te, aj da kažem, parlamentarne drame i potpuno Vas razumijem. Ne znam samo šta je pozadina, razlog za to, ali mislim da nema nijedan ozbiljan razlog da se ovo zaustavi. Učinili smo sve ono što smo dogovorili da ovo javno saslušanje protekne u najboljem mogućem redu, da bude jedan, prije svega, potreban razgovor, jer za to ima potrebe i iskazali su većinski svi članovi Komisije za borbu protiv korupcije, jedino ste Vi bili uzdržani. Ja sam rekao to je Vaš stav, nemam ništa protiv, ali zbog javnosti i zbog medija da i zbog uvaženih gostiju da znate odluka je donešena uz sedam članova „za“ i jednog člana koji je bio „uzdržan“ da se ovo javno saslušanje održi onako kako ste Vi rekli. Pa smo obavijestili Sud, ćutanje znači i neka vrsta odobravanja. Možemo čekati sto godina, možemo da ne radimo. Ja znam da bi možda najbolje bilo da ništa ne radimo i da ovaj Parlament bude zaključan i da ono što je naša ključna obaveza, a to je da u skladu sa onim poslovničkim odredbama otvaramo određene teme, određene oblasti koje izazivaju pažnju i stvaraju neku vrstu osnova sumnje. Kao što kaže koleginica Ermina, voljeli bi da tu nema nikakvih tragova korupcije, ali možda ima neka primisao, jer radi se o tržištu koje je vrijedno 40 miliona konvertibilnih maraka, što Vi dobro znate, ali gdje je 40 miliona konvertibilnih maraka i gdje postoji neka vrsta proceduralnih potencijalnih popusta o čemu ćemo razgovarati danas, ja mislim da na tome trebamo istrajavati, da je to naša obaveza, da je to naša dužnost, da na tome trebamo zaista, zaista raditi. I slažem se s Vama, spreman sam i da Vaš prijedlog uvažim da ga podržim kao predsjedavajući Komisije, da pozovemo koga god Vi smatrate da treba, pa i prethodnog direktora na javno saslušanje. Ovo se danas ne završava, ja očekujem da ćemo mi danas dobiti određena saznanja koja će nam pomoći da mi zajednički razgovaramo kako ćemo ovaj posao koji se tiče javnog saslušanja u postupku donošenja podzakonskih akata u Institutu za mjeriteljstvo dovedemo do kraja o čemu moramo izvijestiti i Dom. Mi imamo procedure, sve je urađeno u najboljoj mogućoj praksi, sa najboljom namjerom i zato želim da zaštitim, prije svega, i rad Komisije za borbu protiv korupcije, koja je nova, a vjerujte najlakše bi bilo da zaista ništa ne radimo, a ja znam da i Vi želite da date svoj doprinos, bez obzira što pripadamo možda nekim suprotstavljenim političkim strukturama, ja mislim da je ovo tema

koja zasluhuje maksimalnu pažnju, a vidjećemo kroz razgovor koji ćemo imati sa ljudima koji su došli ovdje i koji su se odazvali našem pozivu da ovo radimo u najboljem javnom interesu.

Izvolite, kolega Kešo. Izvolite.

SAFET KEŠO

Hvala lijepo predsjedavajući.

Uvažene kolegice i kolege, uvaženi prisutni sve vas srdačno pozdravljam.

Mi smo već imali Komisiju, tamo smo glasali 7:1, je li tako, u korist održavanja ovog saslušanja i u tom smislu treba biti dosljedan. tad smo argumentirali na sličan način kako evo argumentiramo i jedni i drugi danas. mislim da je u ovom prvom dijelu sasvim legitimno iznijeti evo i ovu vrstu stavova i razmišljanja. Ja bih da konstatujem da, da iznesem neki svoj stav. Nadležnost Komisije ovim apsolutno je, dakle, potpuno pokrivena, obuhvaćena, nismo izašli izvan okvira svoje nadležnosti. Nemamo nikakvih saznanja, barem ja ih nemam, nema ih očigledno ni kolega ovaj Kojić da se vodi neki sudski postupak. u ovom trenutku nema kolega saznanja.

Ja sam htio pitati, budući da smo zamućili ljude, pozvali ih, došli su ljudi na saslušanje, ovo nije suđenje, mi nismo porota, je li tako, dakle ovo je prilika da se saberu neke informacije do kojih možemo doći direktno, dakle, ovaj od ljudi -- Da li neko od prisutnih, pozvanih ljudi, koje smo pozvali da ih, pod navodnicima, saslušamo, da li neko od njih ima informacije da se na Sudu ili pred Sudom vodi bilo kakav sudski postupak? Ukoliko ima to bi značajno opredijelilo i moje ponašanje, ne bi bilo potrebe da se žuri i da se prave neki nepotrebni koraci ishitreno. Ukoliko neko, međutim taj neko bi morao da se predstavi i da to uđe u zapisnik, da kažemo da nam je da informaciju na sjednicu Komisije taj i taj da se vodi sudski postupak. Dakle, to moraju biti neke vrlo jasne indicije, saznanja, evo kao što se ja predstavljam imenom i prezimenom, taj bi neko takođe trebao kazati ima li ta saznanja ili nema. Ukoliko nema niko od ljudi koje smo pozvali na saslušanje takođe saznanje da se vodi neki sudski postupak onda nema smetnje da mi ovu priču otvorimo, ona neće biti, ovo neće biti očigledno jedina sjednica. Na kraju krajeva ne postoji mogućnost da se pred ovom Komisijom, ako smo vrlo jasno opredjeljeni da radimo svoj posao, da se sakrije, prikrije bilo šta i bilo ko koga treba pozvati i s njim razgovarati na teme da dođemo do pravih informacija treba biti zaista pozvan. Možda će na kraju krajeva, vidim da je velika zainteresiranost medija za ovu našu sjednicu, ovo naše saslušanje, možda će to inicirati Sud da se udostoji i da nam odgovori. Pazite, ovo je parlamentarno tijelo koje se bavi poslovima koji su direktno povezani sa poslovima Suda. Prema tome, sramota je da mi moramo urgirati ili praviti ovu vrstu sastanaka. Pogledajte koji broj ljudi je došao, pa članovi Komisije svi, evo mislim iz raznih krajeva BiH i sad će medijska vijest pretpostavljam tek, tek će medijska vijest potaknuti Sud da uradi ono što su trebali uraditi odmah, a mislim da nije bilo teško na naš upit očitovati se, uputiti dopis i kazati ili se vodi ili se ne vodi, je li, ne ulazeći u detalje, to bi nam zaista pomoglo. Pa evo moje je ključno pitanje -- Da li neko od prisutnih ima saznanja da se vodi neki sudski postupak? Evo neka to bude prvi.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

Kolega Begiću, izvolite Vi.

ZLATAN BEGIĆ

Poštovane kolegice i kolege, predstavnici medija, dragi gosti sve vas lijepo pozdravljam, izvinjavam se na kratkotrajnom kašnjenju iz doista objektivnih razloga.

Dakle i sudska grana vlasti treba da zna da mi možemo i njih pozvati ovdje pa ih pitati zašto oni ne rade svoj posao, zašto na pravovremeno upućeni upit, na koji mi nismo bili dužni po našem Poslovniku, ali smo htjeli da pokažemo savjesnost u našem radu, nisu odgovorili na vrijeme. Tek to sad izaziva kod mene sumnju u ovakvoj BiH, institucijama BiH, da eventualno postoje određene stvari zbog kojih se želi zakočiti rad ove Komisije. Ne mislim ja da iko od članova ove Komisije, poznajući kolegice i kolege koji su članove ove Komisije, ima namjeru da prikriva bilo koga. Samo želim da odagnam i da prikriva bilo kakvu korupciju, samo želim da odagnam svaku sumnju i nejasnoću. Ja ovo današnje saslušanje vidim kao početak. Logično je da pozovemo prve ljude te institucije. To što je neko pozvan na saslušanje pred komisiju koja se zove Komisija za borbu protiv korupcije to nikako ne znači da je taj neko korumpiran. Ja da sam na čelu bilo koje institucije, ja bi sam tražio da me se sasluša pred ovom Komisijom kako bih dao određene izjave i eventualno podijelio svoja saznanja ukoliko postoji neka vrsta sumnje na korupciju. Dakle, treba u startu razbiti famu, onaj ko je pozvan pred ovu Komisiju ne znači da je korumpiran, nego da je Parlament posvećen, evo vidite ovdje su predstavnici i pozicije i opozicije, da se intenzivno uključi u borbu protiv korupcije i pozivaće pred ovo tijelo razne aktere, nosioce raznih funkcija da nam ljudi kažu svoja saznanja. To ne znači da su ljudi, potertavam još jednom, koji su pozvani ovdje da svjedoče, da se njima pripisuje bilo kakva korupcija, niti mi to želimo i želimo da ta poruka ode odavde. Naravno, ako u toku samog saslušanja se dođe do nekih indicija ova Komisija će opet u skladu sa zakonom, u skladu sa Poslovnikom da poduzme određene korake u smislu informiranja institucija koje su po zakonu nadležne da pokrenu određene vrste postupaka. Zato je i rad ove Komisije osmišljen da on bude transparentan, javan, da ljudi dođu da kažu. Ja sam takođe za to da se pozovu i prethodni nosioci funkcija kako u ovoj instituciji, tako i u svim drugim institucijama, ali je red pozvati u prvom krugu ljude koji trenutno obnašaju funkciju. E, takođe sam za to da se pozovu svi ljudi koji su se svojim predstavkama i punim imenom i prezimenom i potpisom, da ne kažem i sa određenim navodima, pa i sa određenim materijalima obratili ovoj Komisiji. Neka svako kaže šta ima, naravno vezano za predmet rasprave, pa ćemo mi opet u skladu sa onim što smo čuli, ukoliko imamo određene indicije, obratiti se u skladu sa zakonom nadležnim institucijama. Podsjetio bih da naša obaveza prema Poslovniku, tu postoji svojevrsna pravna praznina, nije bila da kontaktiramo Sud. Dakle, ta odredba se može tumačiti i po saznanju nekoga od članova Komisije ili od ljudi koji su pozvani da svjedoče, ali mi smo htjeli da budemo ažurni i mi smo evo sami tražili od Suda da nam dostavi tu informaciju. Sud se oglušio, ukoliko to bude slučaj ja ću predložiti da pozovemo nadležne, rukovodstvo Suda BiH na jednu, na saslušanje, ali i na radnu sjednicu gdje bismo dogovorili buduće modalitete saradnje. Jer nije, u najmanju ruku rečeno, nije pristojno, mi ne želimo da se miješamo u rad pravosuđa na bilo koji način, ali bi zamolili kolegice i kolege, koji su na pravosudnim funkcijama, da ne onemogućavaju naš rad ovdje, jer mi doista želimo da pomognemo, na kraju krajeva, i njima, i njima da pomognemo u vođenju određenih postupaka i da ... da pomognemo da nadležne institucije donesu ili ne donesu odluku u pogledu nekih institucija i nekih pojedinaca kada je riječ o sumnjama na korupciju. To je, dakle, svojevrsna institucionalna pomoć nadležnim organima pravosuđa.

Eto toliko, mislim da se mi u suštini slažemo, ali ove nejasnoće kojih ne bi bilo da je pravosudna grana vlasti, odnosno Sud BiH reagovao, mislim da se u suštini mi slažemo i da, je li, ja sam čvrsto za to da ovdje saslušamo, da stvari izvedemo do kraja od, red je pozvati sadašnje rukovodstvo, nakon toga pozvati sve druge ljude koji su u prethodnim mandatima

vršili funkciju i naravno obavezno pozvati ljude koji su nam se obratili sa ne malim i ne beznačajnim materijalima sa punim imenom i prezimenom i svojim potpisom.

Hvala vam lijepa, izvinjavam se ako sam bio preopširan.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala kolega Begiću.

Evo, iscrpili, ima li još, ajte kolega Kojiću još ...

MILORAD KOJIĆ

Možda ja jesam dosadan, ali želim da svoje pravo iskoristim.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Smo iskoristite.

MILORAD KOJIĆ

Da i uvijek ću. Samo da ovdje podertamo vrlo jasno. Dakle, javnosti radi i kao što ste rekli i kao što su rekle kolege, uzdržan sam bio i svjedoci ste, ako ste poštteni, a jeste i priznaćete, zato što nije bilo pripremljena tačka za dnevni red bio sam uzdržan, ne protivim se javnom saslušanju bilo koga i mislim da je ova Komisija veoma značajna po svom sadržaju kao novoformirana i kao što znate, kolega Borenoviću, da smo ranije sve odluke donosili jednoglasno i usaglašavali se i ono što ste rekli bez obzira kojoj političkoj partiji pripadamo ona nema, nijedna, ni Vaša, ni moja, ni bilo koga ovdje da treba da ima veze sa podržavanjem korupcije već upravo sa borbom protiv korupcije. Javnosti radi bio sam uzdržan samo zbog nepripremljenosti sjednice. Kolege se sjećaju, a ne protiv bilo kakvog ili bilo čijeg javnog saslušanja.

BRANISLAV BORENOVIĆ

... i Vi, Ermina zaslužujete i Vi još jednom, hajte.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Jako sam, pardon, zainteresovana, da nam svima bude još jednom jasno, a kako kolega Kojić reče, za pripremljenost sjednice. Mi smo tačku koja je osnov za današnje javno saslušanje i u konačnici motiv za zamolbu Komisiji da dogovorimo današnje javno saslušanje je bila predstavka od prošle godine, koju smo razmatrali, odnosno bila je tačka dnevnog reda na našoj sjednici od 29. januara, kada sam ja na svoj zahtjev lični pod tačkom tekuća pitanja tražila da ne, 29. januara ne razmatramo tu predstavku, tada druga predstavka nije ni došla, jer nas nije bilo, nismo bili u punom kapacitetu, a pitanje je prevažno i nisam željela nikome da oduzmem pravo da učestvuje u ovoj važnoj temi. To jedna stvar.

Druga stvar, još jednom ću nas podsjetiti na sjednicu od 16. ovog mjeseca kada smo dobivši drugu predstavku iskomentarisali lično, Vi ste nju imali i komentarisali ste je baš u ovom dijelu možemo li se pripremiti, ja sam rekla ona nije tema, nju ćemo naknadno obraditi, nismo je pročitali samo površno pregledali i još jednom za radi javnosti i nas svih ovdje podržavajući sve i jednu diskusiju koja je bila, ovim, ja vjerujem, ne završava naša obaveza parlamentarnog nadzora niti nad jednom institucijom BiH. Prema tome, apsolutno nemam problem da razmatram ni drugu predstavku kao pojedinačnu temu, a možda ćemo danas dobiti još neki informacije koje će dopuniti tu predstavku. Prema tome, hajmo raditi, eto.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, jesmo se. Još jednom? Hajte.

MILORAD KOJIĆ

Ako treba do sutra.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ja sam se pripremio da budem strpljiv.

MILORAD KOJIĆ

Molim?

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ja sam se pripremio da budem strpljiv. Izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Da, naravno morate, jer je ovo moje pravo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pa moram, ja sam predsjedavajući.

MILORAD KOJIĆ

Da, jer je moje pravo, da Vi jedini morate.

Kolegice Ermina, tačka dnevnog reda na prošloj sjednici je glasila – Plan aktivnosti Komisije za borbu protiv korupcije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine do kraja 2024. U januaru je bila predstavka, pa zašto sedam dana prije kad smo dobili materijale nije bila tačka dnevnog reda ta predstavka već se, oprostite, već se naknadno pod tačkom 2. stavlja jedna, pa druga predstavka? Pa to sam sporio da nismo spremni, to sam sporio, jer ovo nije bila tačka, predstavka nije bila tačka od ukupno četiri, da vidim baš me zanima, šest, osam tačaka dnevnog reda, to sam sporio da nismo spremni, jer ako dođemo na sjednicu onda je logično kad smo već znali iz januara da se ta tačka predlaže, da ta tačka bude sa tim nazivom predstavka anonimna jel tog i tog lica, a u vezi sa javnim saslušanjem. E to sam sporio i zato sam bio uzdržan i nemojte da izvrćemo, bilo je, tačno je ovako glasila tačka dnevnog reda, a ne izjašnjenje ili rasprava o predstavi koja je došla u januaru mjesecu, moram to da naglasim, i zbog toga sam to sporio i djeluje mi kao da je neka podvala, došlo na sjednicu i odjednom, djeluje mi kao da je neka podvala, ali evo većina vas je.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ajte samo kratko Ermina i prekidam, znači poslije Ermine završavamo raspravu oko ovog uvodnog dijela.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Na Zapisniku sa sjednice od 29. januara, Zapisnik koji smo usvojili 16. januara, imali smo pod tačkom, znači pričam o Zapisniku sa prethodne sjednice kada smo tu tačku skinuli s dnevnog reda na moj zahtjev jer nismo bili u punom kapacitetu na sjednici, zaključak kaže:

Predstavka broj, pa taj i taj, će. Komisija je odlučila da će ove dvije predstavke, jer su bile dvije u pitanju, ne ova o kojoj Vi govorite druga, nego neka druga i ona o kojoj ja govorim, će biti razmatrane na narednoj sjednici.

Taj Zapisnik smo usvojili na sjednici o kojoj pričate i razgovarali smo o toj predstavi na sjednici. To što govorite za Plan rada jeste komentarisali, ali ne možete inputirati da je ubačena naknadno. Vi komentarišete više drug predstavku nego prvu, međutim kao što rekoh, druga predstavka i nije tema današnjeg javnog saslušanja. Znači, mi smo u svom Zapisniku na zadnjoj sjednici rekli da smo na prethodnoj sjednici tu tačku dnevnog reda predstavku ostavili za sjednicu zadnju koja je održana 16. maja.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, evo završavam.

Hajte Kojiću, više ...pa nema.

MILORAD KOJIĆ

Kolega Borenoviću imam pravo, mislim nema smisla da mi uskraćujete

BRANISLAV BORENOVIĆ

Donijecu Vam Poslovnik o radu, ja ...

MILORAD KOJIĆ

poslovnička prava, pa donesite pa nađite gdje imam ograničenje bilo ko od nas da razgovara.

Dakle, da konstatujemo, od danas zapisnik treba da čitamo retroaktivno da bi znali šta je na dnevnom redu, a ono što je poslano za dnevni red nije stajalo to iz Zapisnika. Nemojte izvrtati, budite korektni pa priznajte da nije ta tačka bila na dnevnom redu, a ja sam trebao da čitam iz januara mjeseca Zapisnik da vidim na kojoj će nekoj od narednih sjednica biti ta predstavka, ajmo biti poštteni pa priznati. To apsolutno nije problem, sporim da nismo bili spremni, jer ta tačka nije bila, predsjedavajući, predviđena u dnevnom redu već je naknadno uvrštena.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro.

MILORAD KOJIĆ

Znači, to što je stajalo na Zapisniku da će biti nekad na sledećoj sjednici, a nije bila na dnevnom redu, onda se izvinjavam predsjedavajući i onda niste dobro pripremili dnevni red za nas ostale članove Komisije.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, ajte.

MILORAD KOJIĆ

Ja moram da kažem da, ne mogu da dozvolim da se izvrću teze.

BRANISLAV BORENOVIĆ

U redu, evo rekli ste, biće u zapisniku, sve smo Vas razumjeli, kolega Kojiću, evo donijeli smo odluku, ajde da radimo, nema potrebe da iko ima bilo kakav bojazan ili strah od javnog saslušanja, od razgovora zakonodavne vlasti sa izvršnom vlasti, sa nečim što je, ja mislim, dužnost poslanika da koriste ovaj parlamentarni alat. Čuli smo sve vas u ovom uvodnom dijelu, svako ima, naravno, svoju neku vrstu argumentacije, mi smo učinili sve što je u našoj nadležnosti, pa čak i ovo što je rekao kolega Begić, mi smo samo trebali konstatovati ako imamo saznanja da li se vodi sudski postupak, pa čak smo išli korak dalje pa smo i uputili dopis čisto da s neke strane damo obavještenje Sudu BiH da mi krećemo u ovaj postupak i da imamo podlogu da smo ih obavijestili na vrijeme kada je u pitanju sadržaj ovog javnog saslušanja i vidjeli smo da ima i apela i poziva da li postoji potencijalni neki sudski postupak, vidimo da nemamo saznanja i ja mislim da nema nikakve smetnje da mi ovaj posao javnog saslušanja započnemo na način kako smo dogovorili na samoj sjednici.

Ja, Kešo, kolega Kešo ja nisam čuo nikoga da se javio, da ima neki, dakle, saznanja, tako da ovaj

_____ (?)
/nije uključen mikrofoni/

BRANISLAV BORENOVIĆ
Šta kažete?

_____ (?)
/nije uključen mikrofoni/

BRANISLAV BORENOVIĆ
Izvolite.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Oprostite što prekidam, dok dodemo na red, evo ne mogu da prekidam uvažene poslanike i zastupnike u svojim izlaganjima, dakle.

BRANISLAV BORENOVIĆ
Samo mali, izvinite, javljate se po

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ
Po ovome što je gospodin Kešo rekao.

BRANISLAV BORENOVIĆ
A to, aha.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dakle, pozdravljam sve uvažene poslanike i zastupnike, uvažene predstavnike medija, moje kolege, članove Savjeta.

Dakle, neću se još uvijek očitovati na ovo što je tačka dnevnog reda, tačka saslušanje, nego odgovoriti na pitanje gospodina Keše.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Molim Vas, samo se predstavite, pošto ovaj.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Oprostite, Milica Ristović-Krstić, direktorica Instituta za metrologiju BiH.

Dakle, po pitanju sudskog postupka da li ga ima ili ga nema? Dakle, jedna mala sugestija, mogli ste da pitate to i instituciju, jer ukoliko dođe do pokretanja sudskog postupka Sud BiH uglavnom traži naše očitovanje i do to je, to se dakle i desilo. Jedan od ovih 14 pravilnika koji su predmet predstavke, anonimne predstavke za koju, po kojoj bih ja danas trebala biti saslušana jeste predmet upravnog spora pred Sudom BiH. Predmet, evo mogu vam pročitati broj predmeta ako vas zanima i dakle Institut za metrologiju BiH se izjasnio Sudu BiH u zakonskom roku na tu predstavku i u principu proces je u toku. Evo čisto da imate tu informaciju, a onda kad mi date riječ da se očitujem na sve ostalo, tu sam.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, dobro, vodićete Vi računa o tome, naravno.

Ovaj, ništa mi ćemo, evo čuli smo i Vas da i kada budete govorili o nekim stvarima vjerovatno ćete voditi računa da pokušate bar taj dio koji se tiče upravnog spora da vidite na koji način ćete o tome govoriti. Ali u svakom slučaju još jednom da obavijestim, mi smo 20.05. obavijestili Sud BiH zatražili informaciju da li se vodi postupak pred Sudom na vrijeme kako smo se dogovorili nismo dobili danas nikakav odgovor, do danas, ne vidim razlog da ne možemo da radimo, ali u svakom slučaju vodićemo računa da ne pređemo tu granicu koja se tiče određenih stvari, koja izlazi iz domena i rada ove naše Komisije.

Izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Ja se izvinjavam, ja u nelegalnom radu Komisije zaista neću da učestvujem. Dakle, samo izvinjavam se da nađem, član 40. stav (8) – javno saslušanje nije dozvoljeno ako se radi o pitanjima o kojima se vodi sudski postupak. Mi smo sad saznali i broj sudskog postupka koji se vodi, kolega Borenoviću nemojte da kršimo, nemojte da ovo najviše tijelo krši Poslovnik, krši zakone, ja to neću da radim, zaista neću. Olako ste prešli preko toga, zaista olako, nevjerovatno, ne znam šta je motiv, ali previše olako ste prešli preko činjenice da se vodi sudski postupak, a Poslovnik je eksplicitno rekao – ne može.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Nalazimo se sad u jednoj situaciji, izvolite kolega Begiću.

ZLATAN BEGIĆ

Pa evo u cilju da dam doprinos jel i pa i radu ove Komisije i implementaciji, odnosno poštivanju poslovnčkih odredbi možda bismo trebali kada je riječ o ovome saslušanju izuzeti instituciju na koju je ukazano i izuzeti pitanja koja su predmet tog spora, za koji evo sada saznajemo. Mislim da bi trebalo dati pauzu, na toj pauzi utvrditi šta je pitanje tog spora na koju je, na koji je kolegica ukazala. Ja ukoliko sam shvatio riječ je o jednom podzakonskom aktu, je li tako, i da bi trebalo tu instituciju i taj podzakonski akt izuzeti od postupka javnog saslušanja, budući da sada imamo saznanje da se tim povodom vodi sudski postupak i mislim da je to i naša obaveza u konačnom, a referirati se na druge, na ... Izvinjavam se, a referirati se

na druga brojna pitanja, odnosno pristupiti drugim brojnim pitanjima kojima se može pristupiti, jer ovdje niko nema saznanja da se o svim drugim pitanjima ne može provoditi saslušanje i pri tome upozoriti svakoga onoga koji bude davao svoju izjavu ovdje da se ne dotiče materije koja je predmetom spora, a na koju nas je, na što nas je upozorila gospođa ili gospođica Krstić, je li bi.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Jeste.

ZLATAN BEGIĆ

Da, eto možda, možda da na taj, da idemo u tome pravcu.

Hvala lijepo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pa, evo ajte dajte nam o kojem pravilniku se rad, koji je upravni spor u pitanju, broj i naziv.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ovako, dakle, konkretno tri medijske kuće Nova BiH, OBN i BN su pokrenuli upravni postupak protiv Instituta za mjeriteljstvo u kojem su tražili ukidanje Pravilnika o metrološkim i tehničkim uslovima za mjerilo gledanosti pipometar, gdje su sad njihovi argumenti tu pobrojani. Institut se očitovao po svim tim odgovorima, po svim tim, dakle, primjedbama i taj predmet je u postupku, broj predmeta: S1-3U-04767724 FP, aha hoćete da zapišete, oprostite.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Da, da, polako.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ok, S1-3U-04767724 FP.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dakle i u predmetnom, ja se izvinjavam, upravnom sporu traženo je ukidanje navedenog pravilnika.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite.

ZLATAN BEGIĆ

Još jedan argument da čim prije zakažemo da li u vidu saslušanja, da li radni sastanak sa predstavnicima Suda BiH, da nas ne bi dovodili u ovakve situacije, jer ovo je stvarno besprizorno da na jedan pravovremeno upućen upit u istom gradu institucija ne odgovori, evo mogli su odgovoriti na ovaj način i da znamo onda da o tim pitanjima ne trebamo otvarati nikakvu raspravu.

Evo, ja se zahvaljujem gospođi ili gospođici Krstić, ovaj, na ovoj informaciji i mislim da kada je riječ o predmetu tog spora jel što, čiji broj nam je sada gospođa i izdiktirala, da tako kažem, da trebamo naprosto tu stvar izuzeti iz ovdašnje rasprave, današnje rasprave i da se trebamo fokusirati na druga pitanja. I naravno zamolio bi predsjedavajućeg da upozori svakog onoga koji danas bude davao izjavu da ta saznanja ne iznosi nego da se fokusira, budući da je sudski spor u toku, nego da se fokusira na druga pitanja koje su od važnosti za rad te institucije i za pitanja kojima se bavi ova Komisija.

Hvala.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Gospodine Kešo, izvolite.

SAFET KEŠO

Pa vidite sad postaje zanimljivo i intrigantno, mogu vam reći. Žalitelji su očigledno tražili da se obustavi od primjene pravilnik o kojem smo mi danas trebali ovdje razgovarati, je li. Ukoliko se on u odnosu na nas treba obustaviti od primjene, ja postavljam pitanje – hoće li neko iskoristiti taj prazan prostor, pa po tom pravilniku proizvesti određene posljedice dok mi čekamo da se Sud nakani da nam vrlo jasno i glasno odgovori vodi li se postupak ili se ne vodi, hoće li neko postupiti ovako kako treba da postupi? Razumijete, postaje zaista, sad sam tek namirisao zapravo da je riječ o nekakvim pokušajima da se ovaj pravilnik iskoristi zato da bi neko stekao privilegije i mi smo danas trebali da saznamo, evo, malo više detalja o tome u čemu je on sporan, po čemu je on sporan, kako je donesen, je li u skladu sa zakonom i tome slično. Ali vrlo su relevantni žalitelji, znate, da sam ja kao gledatelj, koji ponekad stigne pogledati televiziju, uputio žalbe na ovaj pravilnik, neko bi vjerovatno tu moju relevantnost doveo u pitanje. Ovdje su u pitanju, dakle, televizijske kuće koje se žale na primjenu eto tog pravilnika, e sad vas ja pitam i sve ovdje prisutne, pauza nam očigledno treba da se malo, ovaj, da se malo konsultujemo, da se malo usaglasimo, nek ona ne bude duža od 15 minuta zbog ljudi, zbog medija, zbog svih, ali trebaju nam odgovori na par pitanja. Dakle, moja je namjera i namjera svih ovdje prisutnih ljudi koji su članovi Komisije koja se ne zove slučajno Komisija za borbu protiv korupcije, moja je namjera da zaštitim i svoj obraz, dakle i svih ovih ljudi, dakle da ne upadamo u neke zamke u najboljoj namjeri da ostanemo principijelni i da pomognemo u sistemu koji će se zaista boriti protiv korupcije. Dakle, postoji mogućnost da se kupovinom vremena ovaj pravilnik zloupotrijebi, da proizvede određene posljedice, obligacije, novce itd. i to je ona pojeo vuk magarca priča u BiH. Treba mi pauza.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Važi i mi treba da budemo u tom saučesnici, slažem se s Vama, daću ja pauzu, sješčemo sad tamo da se dogovorimo. I ja mislim da je ovo jedan od dodatnih razloga što smo čuli da je ova tema zaista važna i da je neophodna da o njoj Komisija raspravlja i ja i kao predsjedavajući smatram da i ovo što smo čuli da jedan dio žalitelja želi da ospori pravilnik koji je donešen, jedan od 14 koliko smo čuli da je u posljednje vrijeme donešeno od strane Instituta za mjeriteljstvo daje nama za pravo da s razlogom imamo brojna pitanja. I Vi ste u pravu, kolega Kešo, nalazimo se u jednom vakum prostoru, ako je to tako tačno, koji može biti zloupotrijebljen i može biti osnov za potencijalnu korupciju, potpuno ste u pravu i to je nešto što očigledno se može desiti. Ne želim da kažem da će se desiti, ali može se desiti. Ja mislim da mi moramo imati adekvatan odgovor, da mi kao Komisija moramo doći do određenih parlamentarnih nadzornih saznanja u skladu sa onim što je naš posao i ne odustati od nečega što nam daje za pravo da zatražimo odgovor na naša pitanja. Pa da to znači da sutra svako pitanje koje

postavimo, pa i ono najmanje poslaničko pitanje, može ministarstvo kaže, znate vodi se sudski postupak, jer je tamo, ne znam, iz nekih radno-pravnih odnosa ili bilo kakvih drugih osnov da se poslanicima ne da odgovor. Dolazimo u jednu praksu, ako preko ovoga predemo tek tako dolazimo u jednu praksu koja će biti nevjerovatna. Da je, da će čak biti dobro da postoji sudski postupak, ako hoćete da skrenete pažnju i da sklonite bilo kakvu potencijalnu opasnost za rad, evo nas poslanika, da ne govorim o onim koji nisu u parlamentarnim klupama, kada je u pitanju pokušaj da se otkriju određene anomalije u društvu. Ja mislim da je to nešto što, po meni, evo neshvatljivo, ali spreman sam da o tom razgovaramo, spreman sam o tome da razgovaramo. Ali ja postavljam hipotetičko pitanje, dovoljno je znači da otvorite bilo kakav namjerni, nenamjerni sudski postupak i vi dobijate prostor da radite šta god želite, e ja to tako tumačim. Imam i ja pravo da imam svoj stav, jer ja to tako tumačim i smatram da je dobro što smo baš na ovaj način tako otvorili pitanje donošenja određenih pravilnika koji tretiraju jednu ozbiljnu finansijsku podlogu koja ima svoje izuzetno velike ekonomske reperkusije i svi mi ovdje se pravimo sada, znate, idemo u uvod pa ćemo kao postavljati pitanje. Ali nisu, nije ovo javno saslušanje očigledno napravljeno tek tako, jer smo svi mi svjedoci u ovom turbulentnom vremenu da se nešto dešava.

Mi smo sazvali javno saslušanje za homologaciju, 15 godina znamo, imamo informacije, dokumente, akte da svake godine 15 miliona konvertibilnih maraka ide za homologaciju, a mi ne znamo kome. Koliko ide državi, društvu, a koliko ide privatnim preduzećima i svake godine to preskačemo i tamo ćemo naći sudske postupke sigurno deset. I šta treba da slegnemo ramenima i da kažemo pa eto. Poslovnička je odredba, ja mislim, dovoljno široka da mi donosimo odluku kako ćemo raditi svoj posao, ne prelazeći tu neku čarobnu liniju, jer mi nismo sudovi i tužilaštva, ali imam prvo da znam, da postavim pitanje kako i na koji način su se donosili podzakonski akti, da li su oni pogodovali nekim ljudima, nekim laboratorijama, nekim firmama, da li je potencijalno to izvor korupcije ili ne, da li je zdrava konkurencija u ovoj zemlji, zašto nas svi zaobilaze i zašto ovdje samo mogu da prođu oni koji naprave neku vrstu kombinacije? Ne bitno o kome se radi, kolega Kešo, ja Vas potpuno razumijem, ali imam osjećaj da stalno udaramo u neku vrstu zida i da ništa ne činimo da to prevaziđemo i zato je uloga ove Komisije važna, jer mi ćemo na pauzi sad se dogovoriti, donijecemo odluku i što je najvažnije sve mora biti javno, transparentno, nema tajni. Pa kad dajemo izjavu medijima mi koristimo taj svoj parlamentarni mehanizam da kao poslanici imamo pravo da kažemo šta ... želimo. Ja razumijem da uvaženi predstavnici institucije mogu reći znate mi ne možemo dati odgovor i to može da bude, ok, ali imam pravo da postavim pitanja. Pa može da bude ne mogu dati odgovor. Imam pravo da postavim još jedno pitanje i još jedno, i još jedno, i da idem do nekog potencijalnog zaključka koji će nam konačno otvoriti oči gdje mi idemo.

Javno saslušanje vezano za institut, rad Instituta za mjeriteljstvo donošenje podzakonskih akata koji se tiče usvajanja pravilnika koji daju ekskluzivitet, kolega Kešo, drage kolege, pojedincima, preduzećima, ljudima, subjektima da vrše javnu ulogu, javnu ulogu je važno pitanje, imam pravo da o tom razgovaramo, kao što je važno pitanje i ona homologacija o kojoj ćemo razgovarati i opet ćemo doći do istog, jer i tamo se vodi vjerovatno neki sudski postupak. Uvijek imate dvije strane u kojoj jedna se žali. Je li to argument dovoljan da zaustavimo ovaj mehanizam, ja mislim da trebamo donijeti određenu odluku i ja sam za to da evo prihvatom Vaš prijedlog da damo pauzu i da o tom razgovaramo.

Izvolite kolega Begiću.

Pa evo vrlo je zanimljivo, u potpunosti se slažem, je li, sada kad sagledate problem s ove tačke gledišta kako je to govorio kolega Kešo i predsjedavajući Borenović, doista se sada tu otvaraju bojna pitanja. Međutim, ono što je vrlo zanimljivo, to ograničenje da se ne mogu provoditi javna saslušanja o pitanjima povodom kojih se vodi sudski postupak nama nije nametnuto niti zakonom, niti Ustavom, nego je nametnuto našim Poslovníkom o radu. Dakle, doista se postavlja pitanje kakve su bile intencije predlagagača norme takve jedne? Znae, nismo mi ovdje koji sjedimo donijeli taj Poslovník, ali neko ga je donio i neko je to tamo upisao, neko je to tamo upisao i doista tu se postavlja pitanja sa kakvim motivima je to urađeno. Jer ako pogledate tu odredbu Poslovníka dakle zakon, zakon garantuje javnost postupka, pa postoji i javnost sudskog postupka, pa postoje situacije kada se isključuje javnost. Dakle, ta norma da glasi javno saslušanje nije dozvoljeno o pitanjima o kojima se vodi sudski postupak, a po kojima je zakonom propisano isključivanje javnosti, to je norma koja je u redu. Ili neće biti javno saslušanje nego će biti, pazite ovdje se govori o javnom saslušanju, može biti zatvoreno za javnost. Dakle, javno saslušanje, po meni je ova norma Poslovníka ovaj potpuno problematična. Ona je problematična sa stanovišta njene zakonitosti, ako hoćete i ustavnosti, jer procesna prava, pravičnost postupka podrazumijeva javnost i sudskog postupka, a isključivanje javnosti je zapravo nešto što je izuzetak kada postoji naročito opravdan legitimni cilj za to, to mogu da budu porodične stvari, može biti odavanje državne ili službene tajne itd. i to su kao izuzeci predviđeni zakonodavstvom. A onda Predstavnički dom donese svoj Poslovník i sam sebi odredi da ne smije javno saslušavati, da ne smije javno saslušavati o pitanjima, bilo kojim dakle pitanjima oko kojih se vodi sudski postupak. Ja bi ovu odredbu Poslovníka tumačio u kontekstu zakonskih i ustavnih normi. Da li je isključena javnost sa tog sudskog postupka? Ako je isključena javnost, ako je Sud isključio javnost onda nemojte da i mi obavljamo javno saslušanje, ali možemo obaviti saslušanje iza zatvorenih vrata, jer ovo se odnosi na javno saslušanje. Tako da postoji izlaz iz ove situacije, ali je važna činjenica da su neki ljudi sjedeći u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine donijeli ovakvu normu, uveli ograničenja koja ne poznaje niti zakon, niti Ustav. I dakle mislim da nam je potrebna ova jedna pauzica na kojima ćemo se konsultovati. Ja bi išao u tom, dakle mi sad, mi nemamo propisanu proceduru kada je riječ o ovoj normi, da vidimo kako ćemo mi doći do saznanja da li se vodi ili se ne vodi sudski postupak.

Druga stvar, zakon, procesni zakoni naprotiv garantuju javnost sudskog postupka, dakle jedan od principa sudskog postupka jeste i njegova javnost. Isključivanje javnosti su izuzeci, a ne pravilo. Na koncu takva je i praksa Evropskog suda, takva je, takve su i odredbe međunarodnih instrumenata, takve su na kraju krajeva u tom kontekstu se tumače i ustavne odredbe. Ispade sad da je sudski postupak javan, ali da Parlament nema pravo nikakvu vrstu saslušanja ili da ima pravo na saslušanje iza zatvorenih vara, a što je najžalosnije, to ne proizilazi ni iz Ustava, ni iz zakona, već iz Poslovníka kojeg smo mi donijeli ovdje, ne mi nego ljudi koji su prije nas sjedili i mi sada smo naslijedili takve poslovničke odredbe i mislim da je to jedan od zaključaka ove Komisije da to, to je važno pitanje koje treba precizirati samim Poslovníkom i vidjeti koje su to situacije kada Komisija za borbu protiv korupcije ne treba i ne može vršiti javna saslušanja. Što ne znači da ne može vršiti saslušanja iza zatvorenih vrata. Dakle, postoji razlika između javnih saslušanja i saslušanja koja se obavljaju iza zatvorenih vrata uz iskljućenje javnosti, pa čak i sjednica Predstavničkog doma može se održati uz iskljućenje javnosti u određenim situacijama i po određenim pitanjima. Dakle, dovedeni smo u jednu pravnu situaciju uz, dakle, ja sam siguran u to nepobitno postojanje volje svih od nas da uđemo u ova pitanja, pogotovo iz, sa tačke gledišta ovako kako je to kolega Kešo eksplicirao, pa nakon toga i predsjedavajući Borenović objasnio. Mislim da trebamo u to ući i mislim da trebamo ući u dodatno tumačenje ove poslovničke norme na način kako sam

prethodno opisao. Dakle, sudski postupak je javan, on posjeduje svoje izuzetke, to su izuzeci, to nije pravilo kada se isključuje javnost. Šta su to ljudi uradili kad su usvajali Poslovnik uvodeći takvu vrstu ograničenja da ne smiješ nikako ovaj tražiti pitanja, vršiti javna saslušanja kada je riječ o pitanjima po kojima se vodi sudski postupak, ja mislim da mi trebamo ići dalje u tumačenje, naišli smo na pravnu prazninu, tu pravnu prazninu mi sad moramo popuniti našom praksom, ali paralelno moramo povesti proceduru za izmjene i dopune Poslovnika, a koja se tiče upravo toga, ja bih samo dodao u skladu sa zakonom, gdje zakon podrazumijeva isključenje javnosti da i ova Komisija je obavezna da isključi javnost i onda da se ide u tom pravcu.

Eto, toliko.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Važi, izvolite kolega Kojiću.

MILORAD KOJIĆ

Zahvaljujem.

Prvo da konstatujem i ovo što je kolega Begić rekao, mi moramo obaviti razgovor sa Sudom i sa predstavnicima Suda, jer zahtjev koji je upućen prije sedam dana nije sudski posao već administrativni posao. Dakle, sudska administracija je zakazala i nije nam dostavila na vrijeme taj dopis.

U smislu pretpostavke moje zbog čega je isključena javnost, se isključuje. Mi smo političke ličnosti i parlamentarci, sudski postupci su neki javni, neki tajni, zatvoreni ili otvoreni, kako ste rekli, ali zaključci sa javnog saslušanja mogu se smatrati pritiskom na sud i ja se bojim da je u tom pravcu upravo ova norma išla, da se smatra da se vrši neka vrsta nas kao političara da svojim zaključcima prejudiciramo određene stvari, odnosno vršimo prevashodno pritisak prije donošenja sudske odluke.

Ono što želim da pitam direktoricu, obzirom da je ovdje bilo nekakvih tumačenja, mene zanima, možda Vas nisam ni čuo, da je ovo prostor za nečiju zloupotrebu. Dakle, postoji privremena mjera, ako se vodi upravni spor i da se ne može provoditi određene stvari dok se ne donese konačna sudska odluka u smislu ocjene zakonitosti jednog podzakonskog akta, pravilnika – jeste vi pokretači upravnog spora ili ko je pokretač upravnog spora? Da bi mogli identifikovati da li je taj neko ko je pokretač upravnog spora potencijalno želi da zloupotrijebi dok se ne donese sudska odluka ovaj pravilnik. To me jako zanima, jer mislim da treba da znamo odgovor za javnost, treba da znamo mi kao Komisija da li neko želi da učestvuje u jednom dijelu korupcije da zloupotrijebi pravilnik prije nego što se donese sudska odluka, želi li taj odgovor da čujem.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kolega Kešo izvolite.

SAFET KEŠO

Ja se bojim da smo već onda krenuli sa saslušanjem.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Jeste, jeste, saslušanjem.

SAFET KEŠO

Bolje bi bilo da napravimo pauzu.

MILORAD KOJIĆ

Ah, dobro, slažem se, slažem se.

SAFET KEŠO

Napravimo pauzu i da se...

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kolega Begiću.

MILORAD KOJIĆ

Slažem se, slažem se.

ZLATAN BEGIĆ

Ma evo vrlo kratko, dakle kolega Kojić je zapravo govorio o negativnoj medijskoj kampanji, koja može da nastane ukoliko dođe do javnog objavljivanja zaključaka koji se vezuju za određeni sudski spor koji se vodi. Mi, dakle u upravnom postupku se ocjenjuje zakonitost podzakonskog akta, da u ovom konkretno slučaju, dakle osporena je njegova zakonitost ako sam ja dobro to razumio, ovaj, gospođu. Taj spor se ne vodi zbog pitanja koja se zasnivaju ili bi mogla proizaći iz korupcije, to može biti druga vrsta spora, ali uvažavajući ono što je negativna medijska kampanja, koju i Evropski sud prepoznaje u svojoj praksi, imajući u vidu da smo mi i političke ličnosti, može bi trebalo razmišljati i o tome kada se povede saslušanje o pitanjima koja su predmet spora, koja su predmet spora, da i zaključci budu, određeni vremenski period, do završetka spora proglašeni tajnim. Ali da bi to uradili morali bi imati pravni osnov, morali bi, što pokazuje da kod uspostavljanja ove Komisije i normiranja njenog rada naprosto se nije vodilo dovoljno računa o svojoj ozbiljnosti pitanja sa kojima se mi ovdje možemo i sa kojima ćemo se susresti. Ali to ne znači da mi trebamo odustati.

Mi na prvom mjestu moramo pod hitno sjesti sa predstavnicima Suda, objasniti im o čemu se radi, paralelno povesti postupak za izmjene i dopune Poslovnika kako bi uredili rad ove Komisije, a istovremeno pokušavajući na osnovu sadašnjih pravnih normi uraditi najviše što možemo kako ne bismo povrijedili niti procesne principe, niti odredbe koje su na snazi, a imajući u vidu svu ozbiljnost posla kojim mi ovdje treba da se bavimo. Dakle, ovdje jeste pitanje zakonitosti podzakonskog akta, u ovom sudskom postupku, tu se nikome ne sudi radi krivičnog djela koje bi eventualno moglo proizaći iz, pod navodnim znacima, koruptivnog ponašanja. Upravo mi taj dio, taj dio mi treba da elaboriramo ovdje, pa eventualno i stavljanje oznake tajnosti, a kako bismo došli do nekih informacija koje bismo prosljedili nadležnim organima. Dakle, nećemo mi voditi postupke ovdje, nećemo mi presude donositi, al možda na osnovu saslušanja dođemo do informacija gdje možemo tražiti od nadležnih pravosudnih institucija da pokrenu određene postupke podnošenjem prijave, dokaza i tako dalje i tako bliže. Dakle, sad smo vidjeli da zapravo imamo, otvarajući temu po temu, da je ovo jedno vrlo ozbiljno pitanje, ali njegova ozbiljnost ne treba da utiče na našu opredjeljenost da ulazimo u teme. Ja sam siguran u to da nijedan čovjek koji ovdje sjedi, mi možemo imati različite političke poglede, ali da niko ovdje nije spreman i da niko ne bi nikada stao iza bilo kakvog koruptivnog ponašanja i mislim da na taj način trebamo i razmišljati da idemo u to sve pri sadašnjem normativnom okviru, koji je vrlo oskudan, ali vodeći se i tumačeći na kraju krajeva i ove odredbe i ove odredbe Poslovnika u kontekstu zakonskih i ustavnih normi, a do izmjene Poslovnika možda bi vrijedilo razmisliti o tome da u formi odluke, u formi odluke definiemo

određena naša postupanja kao Komisije ovdje, tamo gdje postoje pravne praznine. Čisto da popunimo te pravne praznine i da bismo mogli raditi, ništa drugo.

Hvala lijepo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

Napravićemo pauzu da se dogovorimo u sali 1/I za pola sata smo, znači u petnaest do, evo u jedan smo ovdje. Može? Da.

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pa evo dovoljno, evo. Molim?

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Petnaest do jedan, petnaest do jedan smo tu. Hajmo kolege.

/PAUZA/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, evo mi smo kao parlamentarci održali jedan kraći sastanak, tj. rad Komisije na način da smo donijeli nekoliko odluka kako izaći iz ove jedne novonastale situacije. Donijeli smo jedan zaključak koji je vrlo važan i koji može biti izlaz iz situacije u kojoj evidentno da imamo upravni sudski postupak koji se vodi po pitanju jednog od, kako smo čuli, 14 donesenih pravilnika, ali takođe ne sprječavajući kolege poslanike, koji to zaista žele, da postave pitanja i da ovdje javno progovore o nečemu što je osnovno pravo svakog narodnog poslanika kako u Domu, tako i na komisiji, tako i u javnosti, tako i u javnom prostoru i to je njegova osnovan uloga. Mi smo se dogovorili da nastavimo sa radom vodeći računa o ovim činjenicama koje smo saznali, s tim da smo jednoglasno donijeli odluku da Komisija smatra da ukoliko Sud već nije donio zabranu primjene osporenog Pravilnika o mjeranju gledanosti broj S1, znači ukoliko Sud već nije donio privremenu mjeru zabrane primjene osporenog Pravilnika o mjeranju gledanosti, broj: S1-3U-04767724 da smatramo da bi istu trebalo donijeti do okončanja sudskog postupka, jer postoji visoka vjerovatnoća da će se desiti, da će se dogoditi koruptivne radnje primjenom novo navedenog pravilnika.

Ponavljam još jednom: Ukoliko Sud već nije donio privremenu mjeru zabrane primjene osporenog Pravilnika o mjeranju gledanosti, broj: S1-3U-04767724 smatramo da bi istu trebalo donijeti do okončanja sudskog postupka, jer postoji visoka vjerovatnoća da će se dogoditi korupcija primjenom, da će se dogoditi koruptivne radnje primjenom novo navedenog pravilnika.

To je stav koji smo mi donijeli kao Komisija, koji ćemo uputiti u skladu s onim što može da uradi parlamentarna komisija prema Sudu BiH. Znači, ako nije donešena privremena mjera zabrane primjene osporenog pravilnika, po predmetu kako smo čuli koji je broj,

smatramo da bi istu trebalo donijeti, jer postoji visoka vjerovatnoća da će dogoditi koruptivne radnje primjenom navedenog pravilnika i samim tim smo pokušali da razriješimo tu novonastalu situaciju i da tragamo za određenim rješenjem, ne osporavajući pravo svakom od narodnih poslanika, parlamentaraca, da iskoristi priliku tokom ovog javnog saslušanja da postavi određena pitanja vodeći računa da svako ima pravo da ova saznanja i ove činjenice iskoristi na način da možda na jedan dio tih pitanja i ne da određene adekvatne odgovore. Ja mislim da to nešto što smo dogovorili upravo onako kako smo i usvojili dole.

Je li tako kolega Kešo?

SAFET KEŠO

Pa otprilike tako, ja bi samo malo red riječi promijenio u tom zaključku da ne bi ispalo da se donosi privremena mjera do okončanja sudskog postupka, nego da se donosi privremena mjera zabrane primjene pravilnika do, koja bi trajala znači, koja bi trajala do okončanja, a ne da se donese, jer samo je u tome vic ili da se ne bi ispalo da ga donese do kraja sudskog postupka. To je, znači, do. Bog zna do kad.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, dobro, koja bi trajala do okončanja sudskog postupka.

SAFET KEŠO

Ne nego da se donese privremena mjera, jeste koja bi trajala do okončanja postupka.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Do okončanja, tako je.
Hoćete da pročitamo još jednom?

Znači, Komisija donosi zaključak da ukoliko Sud već nije donio privremenu mjeru zabrane primjene osporenog Pravilnika o mjerenju gledanosti po predmetu, broj: S1-3U-04767724 smatramo da bi istu trebalo donijeti u roku trajanja do okončanja sudskog postupka.

Može li tako?

_____ (?)
/nije uključen mikrofón/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ajte još jednom da vidimo, aj da budemo saglasni.
Sa primjenom, smatramo da bi istu trebalo donijeti sa primjenom do, je li može tako,

/zajednička diskusija/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, je li to sad sa primjenom do okončanja sudskog postupka, može tako, je li u redu?

Begiću.

ZLATAN BEGIĆ

/nije uključen mikrofon/

Pa podrazumijeva se to, ali ajde.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ali ajde eto, eto.

MILORAD KOJIĆ

U suštini ništa ne znači.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ništa ... ali evo. Hoćemo još jednom da onda?

_____ (?)

/nije uključen mikrofon/

Dovoljno

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dovoljno. važi.

Ajmo onda nastaviti, mi ćemo, dobićete vi saopštenje tako da ćete imati to ovaj precizno navedeno.

Izvolite otvaram javno saslušanje kolegice i kolege ko ima određena pitanja sa svim ovim, naravno, činjenicama koje smo, zbog kojih smo došli. Izvolite.

Koleginica Ermina je se javila. Izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Neću postavljati pitanje, jer želim samo da skrenem pažnju nama kao članovima Komisije na što sam upozoravao, ali i da skrenem pažnju direktorici da ne postavljamo pitanja koja su potencijalno predmet sudskog spora i da ne bi i Vi prekršili odredbe zakona da ne dajete odgovore koji su predmet sudskog spora. Jer ja ovdje ne želim i ja sam jasno iskazao svoj stav po tom pitanju i ne želim da na bilo koji način se utiče na sam spor i na sam postupak, eto toliko.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

E da počnemo, hvala lijepa.

Ja ću zamolit da nam se uvažena direktorica predstavi sa aspekta njene biografije i vezano za radno mjesto u smislu Vaše edukacije, povezanosti sa institucijom u kojem jeste, kakve su Vaše dodirne tačke generalno sa Institutom za mjeriteljstvo, je li imate u svom formalnom ili neformalnom obrazovanju određenog iskustva ili susreta kroz neke radove stručne i slično, obzirom da već imate i akademskih titula, pa evo u tom smislu da ću, zamoliću Vas da nam se predstavite.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Hvala, evo još jednom dobar dan svima, Milica Ristović-Krstić direktorica Instituta za metrologiju BiH.

Dakle, što se mog formalnog obrazovanja tiče ja sam diplomirani inženjer elektrotehnike, smjer automatika i elektronika, magistrirala iz elektronike, dakle uža naučna oblast elektronika, izabrana u naučna zvanja asistenta, kasnije i viši asistent na Elektrotehničkom fakultetu, Univerziteta u Istočnom Sarajevu. Nakon toga radni odnos prestaje, prekidam na Univerzitetu s obzirom da sam bila imenovana za izvanredno i opunomoćenu ambasadorku Bosne i Hercegovine u Republici Grčkoj, gdje sam provela skoro pune četiri godine. Po dolasku u, dakle u BiH imenovana sam prvo za v.d., odnosno vršioca dužnosti mjesto direktora Instituta za metrologiju BiH, a zatim na konkursnoj proceduri izabrana, dakle, na javnom konkursu na mjesto direktora instituta. Eto, ukratko.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepo.

Kad ste imenovani za v.d. direktora u Institutu za mjeriteljstvo?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Mislim 09. februara 2023. s tim što sam na dužnost stupila 04. marta, dakle drugi dan po danu objavljivanja u „Službenom glasniku“.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Kada ste formalno postali direktorica, ono po završetku konkursa, kad je to moglo biti?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Jul mjesec, jul mjesec 2023. godine, ne znam iskreno da vam kažem koji tačno datum, isto tako nakon provedene konkursne procedure, dakle, prvog dana nakon objave u „Službenom glasniku“.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Dobro, a možete li mi, molim Vas, samo dati više informacija u momentu kada ste počeli sa radom kao v.d. direktorica Instituta za mjeriteljstvu, u kom sastavu ste imali rukovodstvo u tom Institutu, ko je još pored Vas činio rukovodeće, rukovodeću poziciju? Vi ste zamijenili prethodnog direktora, imali ste zamjenika ili ko je, mislim ko je bio s Vama?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Tako je. Dakle, ja sam imenovana v.d. nakon što je razmijenjen, zamijenjen gospodin Zijad Džemić dotadašnji direktor Instituta kome je to bio drugi mandat i moja zamjenica u tom trenutku kada sam ja stupila na dužnost bila je gospođa Mirjana Šućur zamjenica, dakle, kojoj je to bio i prvi mandat u principu, da.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ok. Možete li nam dati informaciju da li jc. ja znam da sad imate zamjenika umjesto zamjenice, znate li kad je zamjenik direktora zamijenio zamjenicu, u smislu koliko je trajala ta procedura? U jednom momentu ste, Vi ste znači počeli sa radom u martu, početak marta, pa je zamjenica bila iz prethodnog saziva i onda je vjerovatno raspisan konkurs za zamjenika, za direktora, pa ste imenovani za direktora, znači u kontinuitetu ste u instituciji i onda je vjerovatno raspisan konkurs za zamjenika direktora, ne direktoricu, kad je to moglo biti gotovo?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dakle ovako, Odluka na Savjetu ministara o raspisivanju konkursa i za direktora i zamjenika donesena je, ja mislim, istovremeno. Međutim, procedura izbora zamjenika je trajala duže nego procedura, dakle, Agencija za državnu službu je prosto proces izbora zamjenika je trajao duže iz meni nepoznatih razloga, tako da je novi zamjenik direktora stupio na dužnost mislim 01. novembra 2023. godine.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Dobro, hvala Vam.

E sad, ja bih u stvari htjela, evo pošto smo čuli u uvodu određene napomene formalne prirode gdje trebamo voditi računa da ne povrijedimo jednu aktivnu, jedan aktivan sudski proces, ja ću Vas zamoliti da pitanja koja postavim, i Vas i sve naše goste danas ovdje, da ono gdje smatrate da ne možete ili ne trebate odgovoriti da nam to kažete, a da odgovorite u mjeri u kojoj to možete svakako. Ja neću zaobilaziti pitanje vezano za Pravilnik o mjeranju gledanosti, ali ovaj pitaću Vas svakako i neke druge stvari.

Generalno me zanima način i procedura kako Institut za mjeriteljstvo donosi odluke da je potrebno izmijeniti neki pravni akt, znači neki pravni akt?

Izvolite.

_____ (?)
/nije uključen mikrofoni/
Mogu li ja?

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ajte recite.

MILORAD KOJIĆ

Ja se izvinjavam, znači sjedili smo, pričali smo dole i rekli smo da nećemo postavljati pitanja koja se tiču ocjene zakonitosti podzakonskog akta, da li je donešen u skladu i sa kojom procedurom. Kolegice, nije pošteno poslije dogovora koji smo imali dole da postavljate pitanje na koji način se pravilnik donosi, jer ja koliko sam razumio predmet upravnog spora je upravo to ocjena zakonitosti pravilnika i procedure na koju je donešen. I ja sam, i dogovorili smo se i hvala Vam, predsjedavajući, što ste dali mogućnost da u svakom trenutku reagujemo. Molim Vas da zaštitimo naš dignitet u ovom konkretnom slučaju, molim Vas, to je jako bitno kolegice, jako bitno. Tako da reagujem i smatram da je ovo već kršenje člana 40. stav (8) od strane nas.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Kao što sam rekla pitanje glasi – koja je procedura Instituta za mjeriteljstvo za donošenje nekog pravnog akta?

Kolega nema potrebe da me ne slušate.
Izvolite.

MILORAD KOJIĆ
Zaista.

/zajednička diskusija/

MILORAD KOJIĆ

To jeste predmet upravnog spora bilo koji i ovo je pravni akt, kolegice, ja Vas slušam detaljno. Mislim, direktorica ako hoće, ako direktorica želi da odgovori slobodno nek odgovori, je nemam pravo da Vama sugerišem, ali imam pravo da želim da zaštitim naš dignitet ovdje, nas kao članova Komisije.

BRANISLAV BORENOVIĆ
Izvolite.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Pa mislim gospođo, uvažena zastupnice pitate me jednu vrlo kompleksnu stvar. Dakle, Institut za mjeriteljstvo BiH je jedna kompleksna institucija koja se ne bavi samo donošenjem zakonskih, odnosno podzakonski akata, to je jedna kompleksna institucija koja provodi sve zakonom definisane nadležnosti. O tome kada će se i u kom trenutku donositi određeni pravilnici postoje različiti, kako bih Vam rekla, razlozi za to. Konkretno jedan niz podzakonskih akata koji su doneseni u ovom istom „Službenom glasniku“ za koje i postoji ova anonimna prijava jeste potreba da se donesu pravilnici unutar Instituta, a s obzirom da smo za veliki broj mjernih uređaja imali pravilnike iz bivše države Jugoslavije, gdje je, dakle, to od nas, svih institucija infrastrukture kvaliteta, dakle ne samo Instituta za mjeriteljstvo tražila i Evropska unija u našem predpristupnom procesu, dakle zanavljanje stare legislativne koja je vrijedila u doba Jugoslavije. S obzirom da su tehničke, da je tehnologija, naravno, od tih godina jako napredovala u velikom broju oblasti, tako da jedan od razloga je to.

Drugi razlog za donošenje novih podzakonskih akata je činjenica da prosto naše poslovanje, naš odnos sa privrednim subjektima, privrednim društvima je to tražio od nas. Dakle, ljudi su imali određenih problema, dakle privredni subjekti su imali određenih problema prilikom, je li, implementacije naših podzakonskih akata, a i mi sami smo uvidjeli da konkretno ova uredba i naredba koju smo donijeli jeste, odnosi se na to da je ranija bila propisana 2012. godine, a te, ta dva akta, između ostalog, definišu i cijene naših usluga, tako da obzirom da je, da se desila inflacija, da su cijene svega na tržištu značajno skočile smatrali smo da trebamo i mi da korigujemo naš cjenovnik i to između ostalog ova Uredba. Tako da evo to bi otprilike bilo to, dakle potreba privrede, potrebe nas samih, dakle, nas kao institucije i naravno ono što se od nas zahtjeva u procesu pristupanja Evropskoj uniji.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Samo na koju uredbu tačno mislite, jer ja sam pitala opšte pitanje u smislu procedure donošenja kako ... šta je osnov za pokretanje neke procedure, ovo mogu i da razumijem interes javnosti, obaveze BiH prema Evropskom AKI-u i našim predpristupnim aktivnostima. Međutim, tu imam jednu zadržku da BiH ne da samo kasni, ne znam zašto, e sad niste mi Vi adresa, ali jeste dio infrastrukture kvaliteta BiH, mi imamo problem sa sporazumima sa Evropskom unijom gdje za neke naše izvoznike tražimo dozvolu vani i laboratorije vani angažujemo, jer mi nemamo potpisane ... sporazume u BiH. Pa prema tome ovo obrazloženje Evropska unija od nas traži, ovo je, su neke stvari koje Evropska unija kao i evropski AKI tražila od nas puno ranije pa ih nismo radili, nažalost. Ali nije to samo Vaša odgovornost nego odgovornost i svih prethodnika i onih koji su aktuelni. Znači, samo, ja Vas nisam znači pitala za Pravilnik vezan za mjerenje gledanosti, jer pokušavam da izbjegnem tu temu, nego sam pitala generalno za proceduru, a evo Vi ste se osvrtnali na njega. Čisto zbog kolege Kojića.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

/nije uključen mikroskop/

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Oprostite nisam se osvrtnala na njega nijednom dijelom svog pitanja.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Polako samo, ima pitanje, pa ćete onda.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Evo ovako, znači možete li mi objasniti proceduru donošenja Pravilnika o imenovanju mjeriteljskih laboratorija, kako ste pokrenuli proceduru, kako ste procijenili interes da je potrebno donijeti novi Pravilnik o mjeriteljskim laboratorijama, ko je inicirao? Šta nam možete reći o tom procesu. Kako ide proces unutar institucije, šta su vaše obaveze i slično?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Pa Vaše pitanje sada koje ste mi postavili, ako sam dobro shvatila pitanje, odnosi se na Pravilnik koji još uvijek nije ni donešen radi se unutar Instituta.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Pa pitam o proceduri za ...

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ah, ok, dobro dakle postoji, postoje neke oblasti koje su, za koje je dakle mjerne uređaje, odnosno koje propadaju zakonskom mjeriteljstvu, dakle, potrebno je izvršiti verifikaciju i postoji potreba na tržištu, međutim ne postoji nijedna akreditovana laboratorija za to, to je jedan od razloga. Dakle, Zakon o mjeriteljstvu BiH definiše nešto što se zove procedura akreditacije ili jednako vrijedno proceduri akreditacije i ta procedura jednako

vrijedna proceduri akreditacije nije nikada definisana i evo sada želimo da je definišemo. To je pod jedan.

Pod dva, prethodni pravilnik koji je bio na snazi definiše nešto što se zove ugovor između Instituta i pravnog lica. Smatram da to pravno nije bilo korektno s obzirom da smo mi samostalna upravna organizacija, da donošenjem rješenja o imenovanju apsolutno nema potrebe za potpisivanjem bilo kakvog ugovora zato što mi u samom obrazloženju definišemo koje su to obaveze naše, koje su obaveze imenovane laboratorije. Tako da postojao je dakle niz stvari koje su bile loše i pogrešne u prethodnom pravilniku i praksa je pokazala da nisu, da prosto nije u redu da nastavimo sa takvim podzakonskim aktom. Još jednom napominjem da me pitate o podzakonskom aktu koji još uvijek nije ni donesen, ali evo ako je to Vaše pitanje. Dakle i ne tiče se uopšte ove predstavke, nije jedan od ovih 14 to želim da podvučem.

Dakle, postojao je niz potreba da se neke stvari u praksi riješe. Osim toga postoji, moram reći, druge institucije infrastrukture kvaliteta su u ovom trenutku potkapacitirane da akredituju sve oblasti za koje mi imamo potrebu da ih imenujemo. Tako da niz je tu stvari koje, zbog kojih je došlo do izmjene ovog Pravilnika. Radna grupa unutar Instituta imenovana od strane direktora Instituta je radila taj Pravilnik. Pravilnik, dakle, imali smo određene primjedbe i na portalu e-konsultacije, imali smo određene primjedbe i od članova Savjeta, ponovo je Pravilnik u radu tako da apsolutno nije ni donešen i evo biće u nekom narednom periodu, nadam se, zato što će riješiti probleme funkcionisanja mnogih pravnih subjekata u BiH.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

A ko čini članove radne grupe, kako je sačinjena ta radna grupa, jesu li to ljudi koji, pretpostavljam da jesu, jel očekujem, koji su stručni za tu oblast, imaju određena iskustva, znanja prethodna, prošli su određene edukacije? To je jedno pitanje.

Drugo pitanje, članovi Savjeta su dali, znači, svoje komentare, je li ovaj draft pravilnika razmatran na Kolegiju Instituta za mjeriteljstvo?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dakle, ko čini radnu grupu? Da, čine ljudi zaposleni u Institutu, svi ljudi zaposleni u Institutu imaju izuzetno radno iskustvo i apsolutno su adekvatni i nije bio predmet sastanka Kolegija i da bio je na e-konsultacijama i proslijeđen Savjetu. Ono što takođe treba da znate da je Kolegij stručno savjetodavno tijelo Instituta, da postoje tačno određene stvari za šta se Kolegij Instituta sastaje i da dakle to su izvještaji o radu Instituta, plan rada Instituta, donošenje bilo kakvog, planiranje Instituta i u svim drugim situacijama ukoliko direktor procijeni da mu je potrebno mišljenje nekog od članova Kolegija.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Direktor ako procijeni ili ako procijeni rukovodstvu Instituta?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Direktor ako procijeni.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Dobro, recite mi, što se tiče Savjeta, na koji način Savjet je bio upoznat sa ovim draftom pravilnika?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ja, ja se izvinjavam, ali uporno me pitate o nečemu što je u toku, izrada podzakonskog akta Instituta. Dakle, prosto ne vidim kakve to veze ima sa predmetnim, predmetnom predstavkom na koju sam ja pozvana, ali evo ako ćemo ovaj saslušavati svaku instituciju o tome kako se donose odluke unutar institucije, ja ću apsolutno odgovoriti na sva Vaš pitanja, ali smatram svakako Vaša pitanja instruisanim i neprimjerenim.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Molim Vas, nemojte to da govorite poslanicima, odgovorite na pitanje, jeste, nije, pa.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Evo ja se izvinjavam, odgovoriću.

MILORAD KOJIĆ

Izvinjavam se, ovaj, ja bi predsjedavajući ako može.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Moramo se vratiti na početak, ja sad uviđam i razumijem da mi ne pričamo o pravilnicima koji su doneseni i koji su dio predstavke, molim Vas odgovorite mi na to, već pričamo o nekom pravilniku koji je, kolega Borenoviću, mislim da govorimo o predstavci i ako smo se spremali govorimo o onom, a ne onom šta će se potencijalno desiti.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kolega Kojiću, molim Vas, ajte sada, znači, uz dužno poštovanje da pokušamo da izbjegnemo da se bavimo nečim što je predmet sudskog spora, kolegistica Ermina ima puno pravo da pita kako se donose određeni pravilnici, podzakonski akti koji su donešeni, ali koji su i u toku, zašto da ne, pa nemojte molim Vas,

Izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Pa izvinjavam se, izvinjavam se, ovaj, da bi se donio jedan pravilnik i kada se donese onda možemo da postavimo pitanje na koji način je donešen, a ako mi postavljamo pitanje da li je bio Kolegijum, pa možda će biti, da li je poslano Savjetu, pa možda će biti poslano, ako nije ili jeste, ili ako jeste poslano. Molim vas da se vratimo na sadržaj predstavke u onom dijelom kolegistica, na sadržaj predstavke u onom dijelu u kojem ne možemo da, osim onog dijela dakle o kojem ne možemo da razgovaramo što je predmet sudskog spora. A sad meni otvara sumnju da Vi ne učestvujete u nekim radnjama ili nečijim željama pa postavljate takvu vrstu pitanja i da ne želite indirektno da utičite na sadržaj nekog pravilnika koji treba da bude donešen, nije korektno i mislim da nije u redu i mislim da smo opet izašli iz svog okvira, jer se bavimo onim što je bilo, a ne onim što će biti.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite kolegice.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Ja mogu pitati kolegicu o pravilnicima koji su usvojeni, a isto tako malo ste kontradiktorni, ako smo se na Komisiji maloprije dogovorili da nećemo potencirati nešto što je predmet sudskog spora i ja pokušavam da se toga držim, Vi sad nalazite problem ako pitam za nešto što je u proceduri. Imam pravo da znam koja je procedura dosad zavešena, imam pravo da pitam redoslijed koraka. Prema tome, da li je i Vi kao pravnik znate da ne može ići glava prije repa, i repa ne raste bez korijena, da budem onako pjesnički vrlo raspoložena, ono što se odnosi na ovaj Pravilnik vjerujem da se može primijeniti na svaki pravilnik koji je donešen ili koji će eventualno u budućnosti biti donešen. Znači, ovdje pokušavamo da utvrdimo proceduru i na koji način funkcionise Institut za mjeriteljstvo sa svojim rukovodstvom, direktoricom i zamjenicom, i Savjetom, i Kolegijem, Kolegijem Instituta i šta je čija uloga. Prema tome, ako ne razumijete ovo onda ja ne vidim razloga zašto bi se Vama morala obraćati, direktorica je izrazila spremnost da odgovori, zahvalna sam joj na to. I ako želite ja ću pitat o ovom poslovniku koji je predmet sudskog spora vrlo rado, ali mislim da tad onda možda će se ... direktno uključiti u sudski spor. Tako da, mislim da treba da se držimo dogovora.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hajte.

MILORAD KOJIĆ

Apsolutno se slažem da trebamo da se držimo dogovora i da ne prejudiciramo šta će biti donešeno i na koji način kolegice. Vrlo ste dobro pripremljeni od strane nekog i to je ok, na to imate pravo, ali nemamo pravo da utičemo na neke pravilnike koji će biti donešeni. Dakle, jesmo se jasno dogovorili da je, da se predstavka odnosi na 14 pravilnika, da ne smijemo pričati o procedurama, da ne smijemo pričati o sadržaju pravilnik obzirom da je to predmet sudskog spora i da možemo da postavljamo pitanja vezano za ono što je bilo, a ne da pretpostavljamo ili da vršimo pritisak za nešto što će biti. Vjerujte iskreno, najiskrenije Vam govorim, ja nemam pojma uopšte koji je to pravilnik, niti šta je sadržaj tog pravilnika, a vidim da Vi znate, ali ne mogu ni znati kad nije donešen pravilnik i nemojte

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

/nije uključen mikrofoni/

Pa bio je na e-konsultacijama.

MILORAD KOJIĆ

E, pa kolegice, ovaj, bio je na e-konsultacijama, Vi pratite, to je tema koja Vas zanima, ja kao pravnik nisam nešto vezan za tu temu, ali ovdje govorimo o procedurama i molim Vas budite poštenu pa poštuju dogovor, jer ako krenemo na taj način onda ja neću poštovati ništa što smo dogovorili dole, a onda ćemo upasti u problem ovdje u radu. I molim vas kolege bili smo svi zajedno i znate šta smo se dogovorili mislim da ovo nije korektno i da ovo nije u redu apsolutno.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite.

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Može.

ZLATAN BEGIĆ

Izvinjavam se što upadam, da tako kažem, u ovu raspravu. Ja bi zamolio kolegicu Dizdarević, ako može da bude konkretnija. Dakle, ne kažem da tako trebate, to je samo moja molba, znači. Dakle, ja bi recimo iz ovoga što ste Vi pitali izvlačim zaključak, pa bi ja recimo da sam mjesto Vas, što ne znači da Vi trebate to tako, pitao gospođu Krstić. Gospođu Krstić, direktorice Instituta, da li Vi kršite procedure pri donošenju podzakonskih akata, možete li mi na to odgovoriti ne kršim, kršim, ne mogu da odgovorim? Vrlo prosto i da onda nas malo fokusirate o kom pravilniku je riječ, jer se bojim da i ja gubim nit, ne znam dakle šta je predmet rasprave, to sam Vas htio zamoliti. Naravno, Vi se ne morate toga pridržavati, čisto da bude jasno i ostalim članovima Komisije, a imamo u vidu i da javnost ovo prati. Eto, dakle bez uvreda, jer za bilo koga pitanja su legitimna i naravno i odgovor je legitiman, eto toliko.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala gospođine Begiću, hvala i kolegi Kojiću.

Svakako prihvatam sve sugestije, međutim ja nisam pravnik, ja sam ekonomista po struci, ja razmišljam o posljedicama, a kao neko ko nije pravnik želim da znam šta su odredbe unutar institucije i koraci u donošenju nekog akta, pa evo ovaj sam dala kao primjer, jer je živ, nije donešen, nije napravljena nikakva greška ili možda jeste, pa da vidimo gdje smo. Prema tome, ne vidim šta je problem, ali hvala na sugestijama, ja ću pokušati da budem unutar predloženih sugestija, ali uvažavajući svoju potpunu slobodu da budem informisana.

I znači kao što smo čuli, Pravilnik o imenovanju mjeriteljskih laboratorija je u toku, možete li nam reći u kojoj fazi, gdje je sad na odlučivanju, gdje, znate li ono informaciju gdje je, Ured za zakonodavstvo ili ne znam?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Naravno da znam. Dakle, Pravilnik je vraćen radnoj grupi na doradu, radna grupa sada ima zadatak da sve komentare koje su dobili bilo putem e-konsultacija, bilo od strane članova Savjeta da one koji su, koje oni smatraju da su prihvatljivi da ugradi u odredbe Pravilnika, a za one koji smatraju da nisu prihvatljivi s obzirom na to da je, dakle, cilj da radimo potpuno legalno, transparentno i otvoreno da takve pravilnike, dakle, oni će procijeniti da li će ih, takve pardon ovaj kako se zove primjedbe će oni odrediti da li će ih prihvatiti ili neće. Dakle, Pravilnik je trenutno ponovo na radu u radnoj grupi.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Ostali ste mi dužni informaciju, rekli ste mi da su se članovi Savjeta javili sa komentarima na koji način je, održali ste sjednicu ili bila je rasprava pa su oni poslali komentare, jesu li ti komentari uvaženi, ono radna grupa razmatrala iste i slično?

/zajednička diskusija/

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Pa ne znam jel, ja pitam Vas, Vi gledate u gospodina Kojića, a gospodin Kojić onda gleda retroaktivno, molim Vas da mi odgovorite, nisu teška pitanja, znači.

MILORAD KOJIĆ

/nije uključen mikrofon/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Nemojte

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

A zašto svaki put kad se Savjet spomene Vi se upalite, kolega Kojiću?

MILORAD KOJIĆ

/nije uključen mikrofon/

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Nisu pitanja bezobrazna, pitanja su vrlo kvalitetna i vrlo jednostavna za one koji žele da odgovore, prema tome ne vidim problem.

MILORAD KOJIĆ

/nije uključen mikrofon/

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Imam interes da se stvari poslože na svoje mjesto i da imam jasnu informaciju, apsolutno imam interes.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kolega Kojiću budite zaista, pustite neka kolegica postavi pitanje, direktorica ima pravo da odgovori ili ne, ajte.

MILORAD KOJIĆ

/nije uključen mikrofon/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pustite.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

/nije uključen mikrofoni/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Znači, molim Vas samo informaciju vezano za Savjet, je li Savjet imao sjednicu ili kako ste ih obavijestili?

Hvala lijepa.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dakle, Savjet je dobio materijal, Savjet je imao pokušaj održavanja sjednice, međutim s obzirom da je Savjet jedno, ima Poslovnik koji je poprilično kompleksan, odnosno od 15 članova Savjeta po dva iz oba entiteta i dva sa državnog nivoa moraju biti prisutni sjednici da bi se sjednica uopšte održala. Sjednica Savjeta nije održana, nekoliko članova Savjeta je dostavilo svoje sugestije putem imejla, ja sam uprkos tome što nije održana sjednica Savjeta i oni nisu imali nikakve zaključke kao tijelo odlučila ipak uzeti u obzir njihove komentare i eto to bi otprilike bilo to.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ja mogu smatrati da su komentari koji su onda uzeti u obzir komentari individualnih osoba, a ne zaključci koji su usvojeni na Savjetu kao komentari, Savjetu kao tijelu.

Mi danas ovdje imamo predsjedavajuću Savjeta za mjeriteljstvo BiH, možete li Vi malo iskomentarisati ovu temu na način da li je uloga Savjeta u pripremi izrade drafta ovog Pravilnika bila u cjelosti zastupljena i da li ste Vi u stvari lično, na primjer, evo imali neke komentare na ovu temu. Znači, mene zanima da li i također zanima me da li ovi komentari koji su dostavljeni na Pravilnik o imenovanim mjeriteljskim laboratorijama bez održavanja Savjeta mogu da se smatraju kao stav Savjeta ili stav članova Savjeta ili kao stav nekih profesionalaca iz nekih institucija?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ja se izvinjavam, je li mogu ja samo kratko da, da Vas ispravim u jednom dijelu.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Izvolite.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dakle, Savjet ni na koji način ne učestvuje u izradi podzakonskih akata, dakle i da Vam odgovorim da to nije stav Savjeta nego pojedinačnih članova Savjeta koje je, dakle za koje sam

ja sugerisala radnoj grupi da ih uzme u razmatranje. Dakle, uloga Savjeta nije da učestvuje u izradi podzakonskih akata. Savjet, kako stoji u Zakonu o mjeriteljstvu, Savjet se, dakle direktor Instituta donosi podzakonske akte uz konsultacije sa Savjetom, tako da to nije ni dakle saglasnost Savjeta, nije ni pribavljeno mišljenje Savjeta to se jednostavno zove konsultacije. Tako da, evo, to, to je dakle donekle odgovor na Vaše pitanje.

Ja se izvinjavam predsjednice što sam Vam upala u odgovor.

DRAGANA KALABIĆ

E hvala, ja bi se prije svega predstavila, zovem se Dragana Kalabić doktor sam tehničkih nauka, zaposlena u Ministarstvu energetike od '98. godine, gdje sam obavljala i funkciju pomoćnika ministra i ostalih radnih mjesta sa visokom stručnom spremom.

I odma na početku, evo, sad ove moje izjave želim da kažem da se moja izjava vezano za rad Savjeta odnosi i na period kada je gospodin Zijad Džemić bio direktor, jer sam, a sada evo i direktorica Milica, jel sam imenovana ovaj kao član Savjeta 2020. godine. Savjet za mjeriteljstvo, za ljude koji nisu upoznati detaljno, znači nije upravni, niti nadzorni odbor Instituta za mjeriteljstvo, mi nemamo nadležnosti da pratimo i nadziremo rad uprave i direktora. Savjet za mjeriteljstvo je stručno savjetodavno tijelo Instituta koje ima nadležnost utvrđene u Zakonu o mjeriteljstvu, to je član 5. ja ga mogu i pročitati, ako imamo vremena, ali nema puno nadležnosti.

Taj član 5. je prenesen u član 2. Poslovnika o radu Savjeta i ovaj on glasi ovako:

- a. Dakle, Savjet za mjeriteljstvo djeluje kao stručno savjetodavno tijelo Instituta za mjeriteljstvo BiH,
- b. U dogovoru sa entitetskim mjeriteljskim institucijama predlaže načine zadovoljavanja mjeriteljskih potreba BiH,
- c. Učestvuje u formiranju stručnih mjeriteljskih komisija koje razmatraju pojedine aspekte zakonskog mjeriteljstva i rezultate prezentira Savjetu,
- d. Predlaže naučne i obrazovne aktivnosti u području mjeriteljstva i
- e. Daje stručnu ocjenu godišnjih planova i izvještaja o radu Instituta i entitetskih institucija za mjeriteljstvo na zahtjev Vijeća ministara BiH.

Dakle, prema važećim propisima Savjet za mjeriteljstvo BiH nema zakonski osnov za donošenje opštih, niti pojedinačnih pravnih akata, uključujući i pravilnike koje donosi Institut. Takođe Savjet za mjeriteljstvo

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Oprostite da Vas prekinem, molim Vas po Vašem mišljenju – da li je Savjet za mjeriteljstvo uopšte zakonska kategorija?

DRAGANA KALABIĆ

Savjet za mjeriteljstvo je jedna čudna, da kažem, organizacija koja nema naknadu za svoj rad, koja nije plaćena

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ja sam Vas pitala da li je zakonska kategorija, znači postoji neki dokument koji je osnov za osnivanje Savjeta za mjeriteljstvo, ko imenuje članove Savjeta?

DRAGANA KALABIĆ

Savjet ministara na prijedlog ...

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Savjet ministara.

DRAGANA KALABIĆ

Da.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

I vi imate koje dokumente za svoj rad, već ste nam pročitali.

DRAGANA KALABIĆ

Imamo, znači, Poslovnik o radu.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

I imate, šta još imate od zakonski akata?

DRAGANA KALABIĆ

I ove zakone koji su, po kojima smo imenovani.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Znači to je zakonska institucija, ajmo tako kazati. Prema tome ne možemo reći ne znamo šta je Savjet, Savjet imenuju članovi Vijeća ministara.

DRAGANA KALABIĆ

Da Vam kažem, znam ja tačno šta je, molim Vas nemojte me prekidat, uz dužno poštovanje ja

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Pa moram da dopunim.

/zajednička diskusija/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Samo malo, nemojte, polako.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Moram da dopunim, moram da dopunim.

MILORAD KOJIĆ

Ma ne, ne, ovdje onda gospodo Ermina izadite ovdje pa nam održite predavanje, Vi sve znate, Vi komentarišete, Vi dajte, postavljate pitanja dajete

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Pa ja sam se pripremila za sjednicu kolega Kojiću.

MILORAD KOJIĆ

Molim Vas, kolegice i ja sam uvijek spreman mnogo više nego Vi i uvijek više komentarišem.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Drago mi je, dramo mije, cijenim Vas.

MILORAD KOJIĆ

Dozvolite da čujemo odgovor bez da Vi komentarišete nečiji odgovor, molim Vas, pa ajte da mi kao poslanici poštuemo ove ljude koji dođu ovdje.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, dobro. ... kolega Kojiću.

MILORAD KOJIĆ

Gospoda je odgovorila, na pola ste Vi prekinuli i Vi dajete komentar. Vi nama držite predavanje ovdje, izvinite idite na fakultet pa radite.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Upalite samo mikrofona, upalite mikrofona.

DRAGANA KALABIĆ

Dakle, ovaj, Savjet za mjeriteljstvo nema ovaj pravni osnov za donošenje opštih, niti pojedinačnih akata, uključujući i pravilnike koje donosi Institut, niti ima ovlaštenja za upravno rješavanje u upravnom postupku koji provodi Institut. Važeći propisi iz oblasti mjeriteljstva daju široka ovlaštenja direktoru Instituta i stručnim službama Instituta prilikom donošenja propisa i utvrđivanja teksta sadržaja tih propisa, kao što su u ovom slučaju pravilnici. U, s tim što zakonom nije definisano da je mišljenje Savjeta obavezujuće na donošenje podzakonskih akata. U Zakonu o mjeriteljstvu je definisano da Institut uz konsultacije sa Savjetom donosi podzakonski akt, al to nikako ne znači, uz saglasnost, tu moramo razlikovat ta dva pojma, da je uz saglasnost onda bi to trebalo znači da se Savjet sastane i da donese neku odluku i da pozitivno mišljenje da se to navede u preambuli propisa. Znači, u zakon je u tom dijelu jasan i daje, kao što sam rekla, široka ovlaštenja nadležnim službama Instituta za donošenje podzakonskih akata. Iako ovo, da li je sad Savjet dao saglasnost na neki podzakonski akt ili nije, se često navodi kao bitan pravni detalj za osporavanje donešenih podzakonskih akata, a mi to nemamo dakle u tom dijelu pravni, zakonsko ovlaštenje, zakon je decidan da to Savjet ne radi. Savjet, sama riječ kaže, usmjerava rad Instituta sa aspekta tehnike i standarda, ali nema nadležnosti da sad on nadzire rad šta je radila direktorica jeste ili nije, ovaj, i to mora biti svima jasno.

Nadalje, Savjet za mjeriteljstvo se početkom ove godine upoznao sa Izvještajem o radu Instituta za 2023. godinu i moram reći da smo mi tom prilikom upoznati i da su doneseni svi ti pravilnici koji se sad ovdje osporavaju. Takođe smo i razmatrali ovaj Plan rada Instituta za

narednu godinu, ali moram reći da mi kao Savjet i nemamo nadležnosti da odobravamo te dokumente Savjetu(?), niti mi dajemo saglasnost na plan rada, niti na izvještaj o radu. I mislim da, kažem, to je eto za ljude koji ne poznaju, ali sigurno ovo što sam rekla je utemeljeno u zakonu, a najposlije mogu i pročitati u članu 16. Zakona o mjeriteljstvu je tačno navedeno da Institut uz konsultacije donosi, uz konsultacije sa Savjetom donosi podzakonske akt. Konsultacije mogu biti usmene, pismene, to nije detaljno razrađeno u Poslovniku o radu i to bi trebalo biti da se, kad Institut donese neki nacrt pravilnika da se to dostavi Savjetu putem imejla da se mi upoznamo, dostavimo svoje komentare i da se sve svrsishodne primjedbe ugrade u konačni tekst pravilnika od strane stručnih službi Instituta. Tako da moram reći da mi prema Poslovniku o radu čak taj segment nismo dovoljno evo sad vidim ni razradili, tako da bi to u nekom narednom periodu trebalo i da se izmijeni Poslovnik o radu i da se dopuste te primjedbe putem imejla na sve nacрте tih podzakonskih akata koji idu, a mi da to gledamo sa aspekta tehnike, struke, standarda i to je moje lično mišljenje, mislim da je kompetentno jel sam godinama u državnoj upravi, čak sam i na listi eksperata BiH za donošenje tehničkih propisa tako nisam pravnik, ali imam položen stručni ispit i stvarno sam učestvovala u svim radnim grupama na nivou BiH vezano za donošenje propisa iz oblasti gasa, nafte, opreme pod pritiskom i da ne pričam dalje kao vođa tima i jedini predstavnik iz Republike Srpske i u svojoj dvadesetšestogodišnjoj karijeri nemam mrlja, nisam ovaj, stvarno uvijek gledam da se radi evo sad i bez naknade u ovom slučaju. I moram reći za ove svoje ovako vršnjake, kad sam imenovana u Savjet za mjeriteljstvo i kad sam ovaj postala predsjednik i kad sam vidjela da tu ima dosta nekih, da kažem, nejasnoća po samom glasanju Savjeta, mi odluke donosimo konsenzusom, to su jednoglasne odluke. Teško je te odluke, mislim nikad se mi ni oko čega, bar dok sam ja ovdje u ovoj, ovaj Savjetu nekako ne mogu se donijeti jednoglasne odluke, pa smo tada u tom Poslovniku o radu izmijenili da imamo pravo i glasanja i da ako po dva predstavnika iz entiteta i sa državnog nivou glasaju za nešto da to bude eto prihvaćeno. Tako da, kažem još jednom, Savjet nema tako velike nadležnosti, a sama riječ mislim da je svima jasno kad se kaže stručno savjetodavno tijelo ovaj šta to znači.

Hvala.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Pitanje je

BRANISLAV BORENOVIĆ

Samo malo kraći odgovor da stignemo i mi nešto pitati.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Može, može, ja ću. evo ja privodim kraju.

Jedno pitanje za Vas i onda ću iskoristiti priliku zamoliću i druge članove Savjeta da mi odgovore na isto to pitanje, naravno samo da nam se predstavite i znači pitanje za predsjedavajuću.

Kome Vi odgovarate za svoj rad?

DRAGANA KALABIĆ

Stvarno teško pitanje, mi smo znači imenovani, imenovao nas je Savjet ministara i ima pobrojano 15 članova. U jednoj tački piše da nemamo pravo na naknadu za svoj rad, a imamo

pravo da nam se plati samo autobusna karta od mjesta iz kojeg dolazimo, tako da kažem jednostavno ti članovi Savjeta bi, trebalo bi, mislim, izmijeniti nešto u tome da ljudi budu i nagrađeni, iako, ja kažem, ja sam stvarno

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ja sam pitala, oprostite, molim Vas, što Vas prekidam, znači razumijem, ispašće da smo samo zapamtili da članovi Savjeta nisu plaćeni, ja se slažem da svako treba da bude refundiran za svoj rad i iskreno se nadam da ćete uspjeti nekako izmijeniti i svoj Poslovnik ili eventualno kandidirati tu tematiku prema Vijeću ministara, na kraju krajeva ako se sjednice dešavaju u Institutu za mjeriteljstvo pomozite ljudima da dolaze na sjednice Savjeta.

Znači, kome odgovarate za svoj rad?

DRAGANA KALABIĆ

Pa ja ne bi odgovorila na to pitanje.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Dobro, hvala lijepo.

Sljedeći član Savjeta, jeste li Vi član Savjeta, ja? Jeste. Izvolite. Niste.

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Samo nemate mikrofona.

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/
ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Možete li sjesti kod kolegice predsjedavajuće, molim Vas, pa samo evo, pošto nemamo mikrofona moramo zbog audio zapisa.

Znači, isto pitanje za Vas, znači kome Vi kao, da se predstavite molim Vas, i kome odgovarate za svoj rad Vijeću ministara, direktorici, predsjedavajućoj, nemam pojma, Parlamentu BiH?

Evo, izvolite.

MILE MEDUGORAC

Poštovanje, Mile Međugorac, ja sam član Savjeta za mjeriteljstvo. Možete li molim Vas ponoviti Vaše pitanje.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Znači, pitanje glasi – kome kao član Savjeta odgovarate za svoj rad, da li Vijeću ministara, direktoru Instituta, direktorici Instituta za mjeriteljstvo ili predsjedavajućoj komisije

ili Parlamentarnoj skupštini ili ne znam, evo znači kako Vi vidite svoju ulogu u Savjetu, kome odgovarate za svoj rad?

MILE MEĐUGORAC

Ja ne mogu odgovoriti na to pitanje.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Da li znate ko Vas je imenovao da budete član Savjeta?

MILE MEĐUGORAC

Vijeće ministara.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Vijeće ministara. Dobro, zahvaljujem se.

MILE MEĐUGORAC

Hvala.

ROBERT BILIĆ

Dobar dan Robert Bilić.

Isto pitanje, pa imenovalo nas je Vijeće ministara i mislim da odgovaramo Vijeću ministara.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Evo, kad ste već tu, a ponoviću pitanje i za ostale članove dodajem pitanje. Ukoliko na Savjetu razgovarate o nekom aktu koji je donešen, treba da bude donešen, treba da bude izmijenjen ili šta god, znači nešto što je tema sjednice Savjeta i ukoliko Vi, Vi lično kao član Savjeta imate neku nedoumicu, ukazujete na neku aktivnost koja eventualno krši neku proceduru ili tražite neko pojašnjenje i slično, znači u tom smislu – da li Vi insistirate na tome da se to provjeri ili ostanete tihi u tom svom nakanu kao član Savjeta da se izvrši provjera neke potencijalne nelegalne radnje ili neke, nekog dodatnog pojašnjenja i slično? Znači, kako se ponašate u Savjetu Vi kao član Savjeta? Vi ste u stvari i zamjenik predsjedavajuće, ako se dobro sjećam.

Izvolite.

ROBERT BILIĆ

Nismo imali prilike da razgovaramo o tome još na Savjetu.

MILORAD KOJIĆ

Ja samo,

BRANISLAV BORENOVIĆ

Samo malo, sačekajte da, recite odgovorite. Niste imali prilike da razgovarate, dobro. Izvolite dalje.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Da li

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kad završi, pa evo sačekajte.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ako nešto, ako član Savjeta ukaže da nešto nije u skladu sa zakonom da li na primjer rukovodioc institucije, direktor institucije, zamjenik direktora, ako insistira na tome da se to nešto ipak izvrši, da li vi kao Savjet imate obavezu da o tome obavijestite Vijeće ministara?

ROBERT BILIĆ

To Vam ne mogu odgovoriti.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa, sljedeći.

MILORAD KOJIĆ

Samo malo da, da, gospodine Borenoviću, izvinjavam se imam pravo.

Saćemo ići redom, postavljati svima ista pitanja, ne razumijem šta je svrha kolegice.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

/nije uključen mikrofon/

MILORAD KOJIĆ

Da nam održite predavanje.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Koleginica ima pravo da postavi, postite je da postavi pitanje, evo ... minut, dva, hajte.

MILORAD KOJIĆ

Da nam održi predavanje. ma dajte nemojte.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Koleginice, ajte.

ŠEJLA ALIŠIĆ

Dobar dan, pozdravljam sve prisutne, moje ime je Šejla Ališić, ja dolazim upravo iz Instituta za mjeriteljstvo na poziciji pomoćnika direktora za industrijsko mjeriteljstvo, a član sam Savjeta. Dakle, moja uloga je ovdje, da kažem, kompleksna. Imenovana sam od Vijeća ministara i ja u Savjetu djelujem isključivo kao član Savjeta, a ne kao pomoćnik direktora za industrijsko mjeriteljstvo. Dok u svojoj poziciji, dakle, djelujem u okviru Instituta, odgovaram direktorici kao pomoćnik direktora za industrijsko mjeriteljstvo i član sam Kolegija, a dakle u okviru Savjeta sam član Savjeta odgovaram Vijeću ministara.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Pitanje isto za Vas, ukoliko postoji insistiranje na, u okviru Savjeta od rukovodstva institucije da se nešto na čemu Vi kao član ili članovi Savjeta ukazujete na moguće nelegalnosti, da li, kako ćete se ponašati u tom smislu hoćete li izvijestiti Vijeće ministara kao nekog evo za koga ste Vi kazali da smatrate da podnosite, da Vam je to odgovorna instanca?

ŠEJLA ALIŠIĆ

Pa ja sam se našla u takvoj situaciji, dakle imala sam neku primjedbu na nivou Instituta, poslije sam u okviru sjednice dva imala iznošenje po određenoj tački, konkretno se ticalo izvještaja o radu, svoje mišljenje kao član Savjeta i dakle samo smatram, pošto smo mi stručno savjetodavno tijelo, da samo možemo djelovati kao stručno savjetodavno tijelo. Dakle, moja uloga je da iznesem svoj stav na Savjetu za mjeriteljstvo, a da se odluka donese i samo takva odluka može biti dalje prosljeđena. Ovo je izuzetak kada mi u okviru svojih ličnih, dakle, ovaj pojedinačnih iskaza iskazujemo neke stavove.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa. Sljedeći.

HARIS MEMIĆ

Dobar dan svima, moje ime je Haris Memić takođe dolazim iz Instituta za mjeriteljstvo BiH. Delegiran sam od strane Instituta za mjeriteljstvo za rad u Institutu, ali imenovan sa strane Vijeća ministara i ako dolazim iz Instituta za mjeriteljstvo, moj rad se zasniva na nepristrasnom prosuđivanju kao eksperta u radu tog Savjeta i mislim ako bi došlo do nekih, je li, ovaj hajmo reći nejasnoća ili ukoliko primjetim da nešto nije u skladu sa zakonom mislim da trebam obavijestiti o tome Vijeće ministara, da.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Sljedeći, jeste li Vi? Jeste i završavam, ja mislim da

_____ (?)

Dobar dan svima .../isključen mikrofon/.... Isto dolazim .../isključen mikrofon/... i delegirana sam od strane Instituta u Savjet za mjeriteljstvo kao član. Kao što je kolega već rekao, znači u skladu sa imenovanjem u Savjet za mjeriteljstvo odgovaram onome ko me je imenovao, je li, a to je Vijeće ministara, a u radu institucije direktoru institucije, odnosno rukovodiocu. U slučaju nekih, ovo drugo pitanje koje se postavilo, znači u slučaju da utvrdimo da postoje neki, da imamo mišljenje, je li, svoje da su određene radnje u okviru institucije ili da onaj se na Savjetu razmatra o nečemu što mislimo da je nezakonito ili na bilo koji drugi način problematično naš Poslovnik daje mogućnost da svaki član Savjeta da izdvojeno mišljenje, što ulazi u zapisnik i ovaj na taj način ostaje zapisano, je li.

EMRINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala Vam lijepa.

Ja ću samo zamoliti, obzirom da je predsjedavajuća Savjeta spomenula da su na jednoj sjednici imali razmatranje izvještaja o radu i plan rada ste rekli, je li tako, ovaj, ali da nemate obavezu da isti usvajate, šta radite, primete ga k znanju ili?

DRAGANA KALABIĆ

Izvještaj o radu Instituta za prethodnu godinu i Plan rada Instituta za narednu godinu usvaja Savjet ministara, mi kao Savjet se upoznamo sa tim materijalom, možemo, mislim jednostavno nismo ovlašteni da dajemo

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

DRAGANA KALABIĆ

Da Savjet ministara usvaja te akte.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

/nije uključen mikrofon/
Šta vi radite ... samo ga primite k znanju...

DRAGANA KALABIĆ

Pa mi smo primili k znanju, glasali smo na izvještaj o radu, koliko se sjećam, ovaj u smislu davanja nekog pozitivnog mišljenja, mi imamo mogućnost možda da dajemo neke svoje prijedloge i sugestije vezano za plan rada, ako mislim da treba neki pravilnik da se eventualno nešto što nije bilo, a da se treba naći u planu rada Instituta. Znači, imamo mogućnost da komentarišemo taj materijal. Kad smo ga sad razmatrali na sjednici održanoj početkom januara 2024. godine bilo je prisutno mislim devet članova, pet članova je glasalo „za“ izvještaj, tri su bila „uzdržana“, jedan je bio „protiv“. I tom prilikom Savjet nije mogao, mislim zaključak nismo ni donijeli po toj tački dnevnog reda, jel kao što sam rekla prema Poslovniku o radu mi odluke donosimo konsenzusom, jednoglasno ili da po dva člana sa nivoa entiteta i državnog nivoa glasaju „za“. U suštini opet kažem ovaj da smo se samo o tim aktima Instituta upoznali, a i nije naša nadležnost da ih donosimo ili usvajamo.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Samo izvještaj o radu ste znači razmatrali, a je li izvještaj na kraju prošao, jeste ili nije prošao zbog ovog 2:2:2?

DRAGANA KALABIĆ

Pa rekla sam Vam, zaključak nije donešen jel nismo ovaj usaglasili.

_____ (?)
/nije uključen mikrofon/

DRAGANA KALABIĆ

Da nismo imali konsenzus, niti je prihvaćen, niti je odbijen ... mi opet kažem ne prihvatamo samo dajemo možda mišljenje pozitivno ili zaključak da smo se upoznali i da su se

članovi Instituta o tome izjasnili, pet je bilo za, tri uzdržana i jedan protiv, a imali smo kvorum za održavanje sjednice. Tako da je znači taj izvještaj ostao u statusu u kojem je i bio.

Što se tiče Plana rada Instituta za 2024. mislim da smo tu jednoglasno donijeli odluku da smo, dajemo eto pozitivno mišljenje u suštini.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Oprostite molim Vas, nije mi jasno glasali ste, a ostaje u statusu u kojem je bio, pretpostavljam da je usvojen zato što je bilo pet glasova za ili nećete jasno da kažete da nije usvojen jer vam je falilo ovo dva, ne znam, sad ste objašnjavali sistem glasanja. Samo, je li Izvještaj o radu usvojen na Savjetu?

DRAGANA KALABIĆ

Ja sam Vam rekla, evo ovaj da nije usvojen

/istovremeno pričaju Salkičević-Dizdarević i Kalabić/

DRAGANA KALABIĆ

... ostao je u statusu u kojem je bio, ako ste pravnik Vi bi znali šta to znači. ali sam Vam jasno rekla da se odluke donose konsenzusom

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Niste jasni bili, niste jasni bili.

DRAGANA KALABIĆ

tako da on.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ok, zbog procedure glasanja nije usvojen, ali ...

DRAGANA KALABIĆ

... opet kažem mi ne donosimo, ne usvajamo ni izvještaj, ni plan rada za ovaj Instituta za tekuću godinu, to je u nadležnosti Savjeta ministara BiH.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Pričali smo o izvještaju o radu Instituta za mjeriteljstvo na to sam se referisala o tome ste glasali....

DRAGANA KALABIĆ

Glasali smo i za plan.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Njega ste samo primili k znanju, jer ga ne usvajate ...

DRAGANA KALABIĆ

E sad da li ja imam pravo da postavim gospodi pitanje?

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Nemate pravo, nažalost, ali možemo popit kafu pa možete me pitati šta god želite.

/zajednička diskusija/

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Ja bi zamolila kolege koji imaju neumjesne komentare, koje jako poštujem privatno i stručno, da evo tako odgovorimo i ovom saslušanju na isti način.

Još samo jedno pitanje za direktoricu Instituta za mjeriteljstvo, ja završavam i time ovaj se zahvaljujem svima koji su uzeli učešće u današnjem prisustvu ovoj sjednici, a to je sljedeće – Da li Vi smatrate da sve, svi pravilnici koji su donešeni u okviru Instituta za mjeriteljstvo i pripadaju zakonskom mjeriteljstvu u BiH, znači svi pravilnici, pravilnici koji su na snazi unutar Instituta za mjeriteljstvo i pripadaju zakonskom mjeriteljstvu, znači, da li su, da li pripadaju zakonskom mjeriteljstvu BiH?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Nisam, niste se dobro pripremili za ovo pitanje, izvinite molim Vas.

Dakle, mjeriteljstvo, odnosno metrologija u BiH dijeli se na naučnu, industrijsku i zakonsku, neki podzakonski akti uređuju oblast naučne metrologije, odnosno određuju način na koji će da se sljedivost sa svjetskog nivoa, odnosno sa BIPM-a spušta na nivo BiH, to se zove Pravilnik o etalonima, o ostvarivanju sljedivosti i tako dalje.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Dozvolite da preformulišem, hvala, na zakonsko mjeriteljstvo.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dio koji se tiče mjernih uređaja, odnosno metrološke i tehničke karakteristike mjernih uređaja se tiču zakonskog mjeriteljstva, isto tako uredba, naredba. Dakle, naredbom se definiše šta je to zakonsko mjeriteljstvo u BiH, a uredbom se definiše i koji su, naredbom se definiše koji su rokovi verifikovanja mjerila koji su u zakonskom mjeriteljstvu, a uredbom se definiše ko ih, koja je naknada, odnosno koja je minimalna cijena verifikacije i koja je cijena drugih usluga Instituta, a u dijelu koji se tiče zakonske metrologije.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Znači, da li je sve što je u okviru zakonske metrologije, po Vašem stručnom mišljenju, i trebalo biti tu, možda je trebalo biti regulisano nekom drugom oblašću ne zakonskim mjeriteljstvom, u tom smislu je pitanje?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Sad sam shvatila na šta ciljate. Da, jeste, apsolutno. Dakle, sve što je zakonska metrologija u BiH je s razlogom tu. Dakle, pitate me da li ono što je u naredbi i što se smatra mjerilima zakonske metrologije, da li ja smatram da treba biti zakonska metrologija? Moj odgovor je da.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.
Izvolite dalje, kolege ima li pitanja?
Izvolite kolega Kešo.

SAFET KEŠO

Pa evo prvo da se izvinim, jer je malo neugodno i situacija, ne djelujemo ni mi baš ovaj kao neka harmonična cjelina ili tijelo, očigledno smo se nekako i unutar ove Komisije podijelili, pa neko ovaj se postavlja u ulogu branitelja, neko ne, nema potrebe zaista. Dakle, ako nas ovdje zanima istina, kolegica ima legitimno pravo da postavi sva ova pitanja, možda i ja mislim da su neka bila detaljna, da su neka mogla biti drugačija itd. to je sad, ovaj, to je sad druga stvar.

Ali ostaje činjenica, dakle, ovdje u svim dopisima nema nikakve dileme da je Savjet marginaliziran, dakle Savjet za mjeriteljstvo je jedno marginalizirano tijelo, ono bi trebalo da se bavi, ono bi trebalo biti tijelo koje usmjerava razvoj i djelatnost Instituta za mjeriteljstvo i trebalo bi da predlaže načine zadovoljavanja mjeriteljskih potreba u BiH. Pazite, i zvuči i uopćeno, ali zvuči i dovoljno konkretno, da je zaista potpuno neprihvatljivo, treba vidjeti šta je zapravo po srijedi, šta je po srijedi pa je evo ovaj Savjet došao evo u situaciju u kojoj većina članova, ja to nažalost moram konstatovati, većina članova nije odgovorila na vrlo jednostavna pitanja, je li, kome odgovarate za svoj rad.

Druga stvar je i mislim kolegica je insistirala previše na tome, pošto je u pitanju stručno tijelo, stručni dakle savjet, odgovara prije svega i stručnoj javnosti i naravno s obzirom na svoju ulogu odgovara i potrebama društva da se preciziraju stvari koje treba precizirati. E sad znate šta je najveći apsurd? Da Institut za mjeriteljstvo i Savjet za mjeriteljstvo, dakle ljudi koji se bave miligramima, mikrogramima idu do molekularne, znači, do molekularnih dimenzija ili detalja, praktično da Savjet za mjeriteljstvo ne zna svoje nadležnosti, pazite. Mislim ne, izvinjavam se, neki su ljudi vrlo kvalitetno odgovorili, izvinjavam se ovaj, ali svaki član koji kaže da eto ne zna ni kako bi postupio u slučaju da uoči neku nezakonitost itd.

Ne znam zapravo kolegica je očigledno, ovaj, imala neke svoje razloge da propituje ovako detaljno, da insistira odgovor na, ja se izvinjavam ljudima iz ovaj, iz Savjeta ne bi želio da se osjećaju neugodno, pogotovo to mogu kazati ovaj u svoje ime.

Kolegica, uvažena direktorica je očigledno elokventna osoba, nema očigledno ni dovoljno iskustva u prethodnom radu u vezi sa svojom funkcijom koju sada obavlja, ali to nije ovaj, nije to krivično djelo, je li, sjesti sa. Članovi, Savjet je, kaže direktorica, odnosno neko je od članova ili predsjednica Savjeta kazala da je, da je Savjet samo naknadno obaviješten, čini mi se, o nekim planovima rada, o izvještaju o radu ... o pravilnicima zapravo. Vi ste kazali kolegice, o pravilnicima koji su doneseni. Direktorica je imala obavezu i to sam evo stekao

dojam, a vi mi recite ako griješim, da izvrši konsultacije sa Savjetom, ne izvršiti konsultacije sa Savjetom prije donošenja određenih podzakonskih akata ja mislim da je to vrlo jasna odredba i vrlo jasna obaveza, to nije isto kao i izvršiti konsultacije sa pojedinim članovima, je li. Savjet je Savjet kad zasjeda, Parlament je Parlament kad zasjeda itd. Dakle, ja nisam Parlament, kolega Begić nije Parlament itd. ali kad zasjedamo u tom, imali ste tu obavezu i pretpostavljam da je ovaj to sada jasno.

Ja i nemam konkretno pitanje, sasvim mi je dovoljno bilo čuti i ove odgovore na ova pitanja, formiraću neki svoj stav, ali mislim da je i vjerovatno i Vijeće ministara propustilo precizirati neke stvari. a ne znam da li Savjet, s obzirom na svoju ulogu, da li je imao mogućnost da sam sebi pomogne, da li je uvažena direktorica ostavila prostor koji je predviđen za, da djeluje taj Savjet to je sada druga stvar. I naravno, ja izuzetno poštujem ljude koji su iz struke, iz Instituta pristali da budu, odnosno imenovani su, jer to tako treba biti, u Savjet za mjeriteljstvo i dali su sigurno svoj doprinos. Ja se zahvaljujem, evo i kolegica je očigledno uložila napore da se pripremi za ova pitanja, i članovi Savjeta takođe da ovaj da odgovore, ali evo imao sam potrebu da kažem da je to zaista apsurdno. Znači, moramo, ovo bi trebao biti Institut koji bi trebao da fercera, kako kaže narod, ko švicarska ona urica, je li, a bojim se da ovdje imamo situaciju da neko drugi, ne može Savjet sam sebi propisati pravila, može eventualno poslovnik o radu da definiira ukoliko je to tako predviđeno, ali mislim da ovdje i druge adrese nisu obavile svoj posao. Evo to je za sada, te neka zaključna naša razmatranja, stavove, to ćemo vidjeti. Jedino konkretno jeste da je direktorica trebala obaviti konsultacije prije donošenja svih pravilnika sa Savjetom za mjeriteljstvo, a da je očigledno obavila ovaj selektivno iz određenih razloga, ne znam, nije moga da se sastane taj Savjet itd. je li. Vi ste pokušali da to objasnite.

Hvala vam.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

Pitanje je bilo za Savjet, a vidim direktorica drži ruku, tako da izvolite ajte, ajte pa ćemo onda.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Pa mislim ako mogu, molim Vas, nekako postavljana su mi pitanja na koja sam mogla praktično da odgovorim „da“ i „ne“. a nisam ovdje uspjela da dođem do riječi i da kažem neke stvari, da se

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pa vidimo mi da ste Vi ovdje i Savjet i sve, slobodno ...

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ne, nisam i Savjet, i sve, ja sam direktor Instituta za metrologiju BiH, ali želim da pojasnim neke stvari.

Dakle, Savjet se u svom sazivu, a imenovan je od strane Savjeta ministara u oktobru 2020. godine, sastao sve skupa dva puta. Dakle, dvije redovne sjednice su imali, jednu 2020. godine i jednu u februaru 2023. godine koja je sazvana sticajem svih nekih različitih okolnosti, 2024. pardon u februaru. Morate da znate da u istoriji Instituta za metrologiju BiH je, osam

godina nije bilo Savjeta, u tih osam godina je donesen najveći broj podzakonskih akata Instituta, jer prosto razvoj metrologije u BiH nije mogao čekati, takve su bile procjene tadašnjeg direktora.

Mislim sad ulazim i u obrazlaganje onog što su bile ove predstavke, iako sam imala namjeru da se po ovoj jednoj koja je potpisana ne očitujem, a ova koja nije potpisana iskreno sam iznenađena da jedna ovako ozbiljna Komisija me uopšte i pozvala da se očitujem na ovu nepotpisanu predstavku. A onda kad sam došla uvidjela sam da mi niste pitali ni za jedno, ni za drugo, nego za nešto treće za šta se ja nisam spremala, iako se uvažena poslanica, dakle Salkičević-Dizdarević očito spremala za to nešto treće. Ja sam kad sam dobila poziv na ovo saslušanja poslala uvaženoj sekretarki, gospođi Habota, jesam dobro prezime, Habota dakle pitala na šta treba da se očitujem? I ona mi je poslala dvije predstavke, jednu koja se odnosi na rad prethodnog direktora i jednu anonimnu koja se odnosi na moj rad. Ja sam se za to spremala, nisam znala ovaj momenat Poslovnika o radu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine i u redu, dakle, ali sad me pitate o stvarima za koje apsolutno ja ove odgovore dakle nisam imala pojma da će to biti. Dakle, da je pravilnik u proceduri da će biti predmet ispitivanja, ali svakako nadam se da sam dala adekvatne odgovore.

Ono što sam htjela Vama, i svakako ste ovo fenomenalno primjetili gospodine Kešo, jeste zašto je Savjet tako nekako ispao nebitan. Što apsolutno nije. Zato što ga prvo osam godina nije bilo, zatim kad se imenovao 2020. godine sastao se svega jednom, imao je jednu redovnu sjednicu na kojoj je, kako ja imam informacije, nije ništa konkretno razmatrano, a što se ticalo rada Savjeta. Dakle, u suštini ispostavilo se, suština jeste da je nažalost se ispostavilo da je Savjet nefunkcionalno tijelo. Savjet ne odgovara Savjetu ministara, koji ga imenuje, dakle Savjet se konstituše na prijedlog direktora Instituta, a dakle prijedlog direktora Instituta, direktora Federalnog zavoda za mjeriteljstvo i direktora Zavoda za metrologiju i standardizaciju Republike Srpske. Dakle, svi oni daju svoje prijedloge, direktor pošalje te prijedloge na Savjet ministara i Savjet ministara donosi odluku o tome.

Nikad, prvo ovo što predsjednica Savjeta spominje da nema naknadu, morate da shvatite da svi ti ljudi koji dolaze na sjednice Savjeta, da li u Sarajevo, Banja Luku, bilo gdje, iz svog džepa, uzmu dakle slobodan dan godišnjeg odmora, iz svog džepa plate putne troškove i dakle rade to za opštu dobrobit bh društva. Što je takođe sasvim u redu. Međutim, Institut je u nekom trenutku plaćao putne troškove makar tim ljudima, međutim Ured za reviziju je rekao da se ne mogu plaćati putni troškovi onima koji nisu u radnom odnosu u Institutu. I dakle ti ljudi prosto suštinski nemaju, pa možda je, nije baš u red da kažem, nemaju interes da se sastaju, njihov je zadatak da se sastaju i donose i razmatraju, ali u svakom slučaju to se nije desilo. Mi smo kao Institut bili apsolutno uvijek podrška Savjetu, u više navrata inicirali sjednicu Savjeta i u više navrata dostavljali materijale Savjetu. Tako da, dakle, žao mi je što Savjet nije funkcionalan, mi u ovom trenutnom sastavu Savjeta od 15 ljudi jedan je podnio ostavku, dva više nisu tu jer je ovaj, jer više nisu direktori institucija iz kojih su po automatizmu birani. Gospodin Memić defakto nije član Savjeta, iako nije o tome donesena zvanična odluka Savjeta ministara, jer je imenovan za zamjenika i u direktnom je sukobu interesa. Tako da, evo to vam je ukratko o radu Savjeta.

Dakle, ono što se odnosi na ovu predstavku i rad mog prethodnika, dakle radi se o tome što Savjet u vrijeme donošenja najvećeg broja podzakonskih akata nije postojao, shvatate, osam godina, a tih osam godina je bilo osam godina planetarnog razvoja Instituta. Meni je žao što se, ovo je jedna fenomenalna institucija, puna fenomenalnih ljudi, od 32 državnih službenika mi imamo 30 doktora, magistara, inženjera elektrotehnike, mašinstva, fizike i hemije,

okupljamo jedva, ali okupljamo bisere bh društva. I hoću vam reći da nažalost su ovo teme o kojima se govori i u ovom svjetlu se Institut za metrologiju pominje. Institut za mjeriteljstvo, pozivam vas sve da dođete da nas posjetite, je jedna od najrazvijenijih institucija u ovoj državi i mi smo najprepoznatljivija bh institucija u cijeloj Evropi i u drugim regionima, dakle i u Aziji, i u zemljama Zaljeva itd. Tako da prosto ne želim da ostane neka nejasnoća.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Nismo završili, ne sikirajte se, pa nije još kraj, imam i ja pitanja

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ne, ne, nego samo hoću prosto da malo stekne ovaj širi auditorijum, tu su i mediji da steknu malo neku širu sliku. Mislim gospođa Salkičević-Dizdarević, uz svo dužno poštovanje, je bez ikakvog uvoda krenula da postavlja pitanja, mislim da prosto ljudima koji ovdje sjede, pa čak ni članovima Komisije nije najjasnije o čemu se radi uopšte. Dakle, gospođa je postavila, gospođa je postavljala pitanja koja se ne tiču nijedne od ove dvije predstavke, nego nekih aktuelnosti u radu ovog Instituta, na te neke stvari koje se dešavaju i to su prosto procesi koji se dešavaju u istoj instituciji, koji prosto ne vidim ništa sporno ni u jednom od njih i evo hvala lijepo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kolega Begić, kolega Kešo, hajte Vi još. Kojić, Begić i ja, ajde.

ZLATAN BEGIĆ

Ok, zahvaljujem se.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kešo, izvolite Vi.

ZLATAN BEGIĆ

Evo, dobro ok.

SAFET KEŠO

Ma evo samo da kažem, kolegice Vi ste meni jednako važni, znači, i kao kolegica Salkičević-Dizdarević i svim članovima ove Komisije, ja samo nisam mogao prepoznati ova insistiranja je li na nekim detaljima, ali kolegica je vrlo pametna jedna osoba, ona ima razloge zašto ih postavlja, ja podržavam, ovo je njeno pravo da ih postavlja, znači, u tome i budite uvjereni, znači podjednako ste važni i Vi, i Institut za mjeriteljstvo itd, ali mi smo Komisija za borbu protiv korupcije, ovdje je neko prijavio moguće elemente korupcije, mi se zato bavimo ovom temom, a javna saslušanja i služe tome da se saznamo malo više nego što smo znali, jer inače ne bi imala nikakvog smisla. Prema tome, ovaj, eto samo treba malo odvaditi od onoga što bi se moglo nazvati lekcijom članovima Komisije, a sve ostalo, naravno, ovaj stoji i prihvatam.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ajte predsjedavajuća Savjeta, kratko rekoste.

DRAGANA KALABIĆ

Ja sam samo htjela da kratko kažem da članovi, znači, Savjeta, evo malo sam i razmislila, mi iz Republike Srpske smo imenovani na Vladi Republike Srpske, nas četiri člana, isto tako imenovana su četiri člana na Vladi Federacije, tako da smo mi faktički odgovorni Vladi Republike Srpske, a imenovani smo putem resornog Ministarstva za industriju.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, izvolite.

ZLATAN BEGIĆ

Dobro, zahvaljujem.

Pa znate kako, ja prvo hvala i na postavljenim pitanjima, hvala i na odgovorima, očigledno kao i u svakoj drugoj instituciji postoje problemi.

/zajednička diskusija/

ZLATAN BEGIĆ

Dakle, ono što ja vidim, mi ovdje uglavnom razgovaramo o posljedicama, uzrok je u lošim zakonskim rješenjima. Ta loša zakonska rješenja ne pozicioniraju Savjet, odnosno struku na odgovarajuće mjesto, pa je pozicija tog Savjeta u mnogome i nejasna. S druge strane, imajući u vidu čime se ta institucija bavi, tu se maltene na dnevnoj osnovi moraju donositi određene odluke koje će pratiti i naučni, i tehnološki, i tehnički, i svaki drugi razvoj, a onda opet dolazimo, što je u svakoj zemlji jako važno, taj balans šta treba i šta mora biti regulisano zakonom, a šta treba i mora biti regulisano podzakonskim aktom. Ako imamo loša zakonska rješenja onda ona stvaraju okvir da se kroz podzakonske akte nekome pogoduje u tako važnim oblastima. Ako imamo loša zakonska rješenja stvara se mogućnost da se vrši pritisak na nosioce inokosnih funkcija ili na članove kolegijalnih tijela u tom pravcu i taj pritisak može biti jako snažan, da ne kažem nemilosrdan. E tu dolazimo i do naše odgovornosti, dragi moji članovi Komisije za borbu protiv korupcije, mi smo članovi Parlamenta, kolega Kešo i ja smo opozicija, kao i kolega Borenović, kao i kolega Grković, kolega Kojić i kolegica Dizdarević su koalicioni partneri, to treba ovdje da se zna i oni su zapravo, odnosno njihove političke opcije su imenovale ove ljude i evo ja pozivam, dakle, mada u ovoj Komisiji ne treba tako da se dijelimo, ali evo pozivam sve nas, a naravno pogotovo kolegice i kolege koji su u vlasti, jer imaju tu moć donošenja odluka, da se na zakonskim rješenjima počne pod hitno raditi, da se olakša i ljudima unutar ovako bitnih institucija. Institut za mjeriteljstvo je jako bitna institucija, nije to džaba tamo neki Savjet, niti je to tamo neki Savjet, to je Savjet koji treba da ide korak ispred, ali i da se njegova uvažava, ali i da ima moć donošenja određenih odluka, pa i uticaja na odluke. Oni to sad nemaju, to je jedan pokidani sistem, to je jedan sistem u kojem postoji mogućnost da taj Savjet i ne postoji. I naravno, to onda otvara mogućnost prvo da život stane time jer zbog ne postojanja organa ne mogu se odluke donositi i sve je blokirano. Ako se uđe u nešto zato jer je sistem pokidan postoji mogućnost snažnog pritiska na donosioce odluka. Neki uslovi moraju biti propisani zakonom i tvrdo postavljeni zakonom. Tehnikaliije ili eventualno usljed potreba nekih, to bi opet ljudi iz struke morali biti uključeni u to, da se ostavi mogućnost da se to reguliše podzakonskim aktima.

Ja imam osjećaj u mnogim oblastima nam je tako, ne znam da li ste svjesni. Odlukom Vijeća ministara uspostavljen je državni organ koji predstavlja ovu zemlju pred Evropskim sudom za ljudska prava, dakle podzakonskim aktom, koji se može mijenjati, koji se mijenja od

sjednice do sjednice izvršnog tijela, pa se čak i uslovi prilagođavaju kandidatima itd. To je jedna pošast koja se dešava na nivou BiH gdje imamo loša zakonska rješenja, prave sa zakoni sa okvirnim normama, a onda se to svodi da se faktički ono što bi moralo i trebalo biti u dvije trećine slučajeva regulisano zakonom reguliše se podzakonskim aktima i tu su uzroci prostora koji se može stvoriti za eventualne koruptivne radnje za koje ja prije bih rekao da ih ima, nego da ih nema, u stvari ambijent je takav da stvara mogućnosti za to i pitanje je koliko su ljudi snažni da se odupru svemu tome, a moraju biti snažni u ovakvom normativnom okviru ako hoće da ne budu korumpirani. Zato bi ja volio da i to podcrtamo, dakle ovo pored navoda koji su tamo iznešeni i pitanja koja su upućena, zakonodavna vlast ima veliku odgovornost da unaprijedi zakone na osnovu kojih funkcionišu ove institucije, jer tim zakonima je zapravo otvoren prostor korupciji. Naše generacije velikim dijelom, u stvari rekao bi možda i kompletnim dijelom nisu učestvovala u kreiranju takvog zakonskog okvira, to su zakoni koji su nas sačekali kada smo došli u ove parlamentarne klupe, ali to ne znači da ne trebamo raditi na njima, na njihovom unapređenju, kako mi iz opozicije, tako Bogami i vi iz pozicije, sa pozicije vlasti kroz parlamentarne procedure da se zatvaraju ti koruptivni čepovi, a time ćete olakšati i ljudima na izvršnim funkcijama u kolegijalnim tijelima u pojedinim institucijama, koji jednostavno na taj način će biti normativno i zakonski zaštićeni od mogućih uticaja koji sasvim sigurno da dolaze i sasvim sigurno da postoje u ovakvom normativnom okviru koji nije cjelovit, nije konzistentan i koji stvara mogućnosti za korupciju.

Hvala vam lijepa.

SAFET KEŠO

...zaboravio sam, a zabilježio sam to, kolegica uvažena predsjednica komisije je kazala da su, budući da ih je predložila Vlada Republike Srpske da su oni odgovorni Vladi Republike Srpske. Dakle, to je netačno, vi ste odgovorni onome ko vas je imenovao, imenovalo vas je Vijeće ministara, a ne Vlada Republike Srpske. Dakle, ona je definirala prijedloge, pa eto samo istine radi, ali ovo je već, kako da kažem, politički prostor, mi smo u politici, dakle vi ste odgovorni Vijeću ministara, a možete vi biti zahvalni Vladi Republike Srpske, to je druga stvar.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kojić, izvolite.

MILORAD KOJIĆ

Ne želeći nijednog trenutka da se donose pogrešni zaključci, dakle sve ono na što sam reagovao danas sam reagovao s punim pravom i ne želeći da branim nikog od ovih ljudi ovdje, niti imam potrebu, ako je bilo ko uradio bilo šta loše, taman da je moj otac, moj rođeni brat ili bilo ko, treba da odgovara za to. I dogovorili smo se na koji način ćemo raditi. Jako poštujem kolegicu Erminu, ali sam morao reagovati i upozoravati da se držimo onoga za šta čak nismo bili ni pripremljeni, a to je sadržaj u predstavci i da o tome razgovaramo. Ja sam sad razumio šta su namjere i bojim se da se nismo kao Komisija putem ovog javnog saslušanja, izuzeću sebe, pretovrili u nekog ko treba da provede nečiji interes u vezi sa pravilnikom koji potencijalno treba da bude donešen. Jer ako smo pričali o procedurama samo je jedan pravilnik u upravnom sporu, mogli smo da pitamo kakva je procedura donošenja svih ostalih 13 pravilnika, a ne da postavljamo pitanje o pravilniku za kojeg još uvijek procedura nije završena, ja sam tako razumio drage kolege. I s jedne strane jako mi je drago da su se neke vrste karata počele otvarati i da vidimo šta je u stvari intencija bila ovoga, ne da bi vidjeli da li je nešto urađeno pogrešno, već da izvršimo pritisak da nešto bude urađeno u nečijem interesu, obzirom da smo pričali o pravilniku koji još uvijek nije donešen, koji je u proceduri. Ja se izuzimam iz

toga i tih dijela pitanja, jer ne želim da budem kao član Komisije dio takvog vrste razgovora, odnosno potencijalnog pritiska u odnosu na bilo koga, kao što sam rekao ne želim bilo koga od ovih ljudi ovdje da amnestiram ili da branim od odgovornosti.

Vidjeli smo iz ovog svega da je donešen zakon kojeg je, kao što smo vidjeli u predstavi, nametnuo visoki predstavnik nekad 2001. ili 2002., ispravite me, kada sam čitao predstavku to sam vidio, da je prošao dalje parlamentarnu proceduru i da je očigledno poprilično loš. Ali smo vidjeli i drugu stvar da Savjet kao tijelo koje je imenovano na prijedloge vlada Federacije i Republike Srpske, koje se sastoji od stručnih lica, tako sam ja bar donio zaključak, nije tijelo koje je na bilo koji način iznad Instituta za mjeriteljstvo, već je Institut isključivo odgovara Savjetu ministara, a Savjet je jedno stručno tijelo, kao što je i rečeno, da se, recimo, popravite me bilo ko iz Savjeta ako griješim slobodno, tijelo koje u stvari kao stručno tijelo daje, odnosno konsultuje se, ne daje mišljenja, ne daje saglasnosti, niti bilo šta drugo obavezujuće u odnosu na Institut, čak smo ovdje vidjeli da su i članovi Savjeta ljudi koji su zaposleni u Institutu. Bila je jedna gospođa koje je, čini mi se, pomoćnik direktora, je li tako? I Vi ste takođe, oprostite ako sam ... i vas troje. Zbog čega su oni članovi Savjeta i zbog čega je postavljen na taj način? Pa postavljeno je da Savjet je samo kao stručno tijelo koje daje svoje mišljenje. Zamislite Zakona o opštem upravnom i o državnoj službi u institucijama na nivou BiH, gdje bi pomoćnik direktora, da ne upotrijebim neku riječ, lupao po ušima, kao član Savjeta bio važniji po hijerarhiji, po funkciji i imao veća ovlaštenja nego direktor. Zato je Savjet i postavljen kao tijelo koje se samo konsultuje. Zato sam i donio zaključak da su članovi Savjeta u suštini individue. Imamo određene nedorečenosti i to ste Vi, kao predsjedavajuća Savjeta, rekli u vezi sa Poslovníkom i načinom rada Savjeta, što ste rekli da bi to trebalo na neki način regulisati. Ali ja donosim ovdje zaključak da svaki član Savjeta, a onda sam vidio iz postavljenih pitanja i dobijenih odgovora, mogao putem mejla ili na bilo koji način da bilo koji pravilnik koji je došao od strane Instituta da prokomentariše i da da svoje mišljenje. Nažalost, ali bilo koji pojedinačno član Savjeta ima pravo na to. Nažalost, pričali smo o nekom pravilniku koji treba da bude donešene i to ponovo govorim jako mi je kolegice žao i krivo što ste to uradili, ali to je Vaše pravo i tu sam dobio neke odgovore, ali nismo trebali na taj način kao Komisija da radim, ali sam iz toga donio zaključak da su za neke pravilnike članovi Savjeta davali ne mišljenje, ne saglasnost, već svoje razmišljanje, jer je to konsultacija u odnosu na pravilnik i u odnosu, dakle, na, oprostite da završim, i u odnosu na ono što će se kasnije dogoditi.

Dakle,

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

MILORAD KOJIĆ

Dakle,

BRANISLAV BORENOVIĆ

Aha.

MILORAD KOJIĆ

jako je bino da na pravi način gledamo, ako je bilo zloupotrebe prvi sam na čelu ove Komisije da idemo da kažnjavamo bilo koga ko je zloupotrijebio, prvi sam na čelu ove Komisije. I mislim da trebamo nastaviti u smislu i prethodnog direktora, što smo rekli, da kažemo, da čujemo tu neku vrstu njegovog mišljenja u odnosu na donešene pravilnike, jer koliko sam shvatio nije bilo Savjeta u tom neko periodu, a donešeno dvadesetak, koliko ste rekli, nije ni bitno, donešeni

su neki pravilnici. Žao mi je što je ovo danas zloupotrebjeno, žao mi je, nešto što smo se usaglasili nije ispoštovano, ali sam imao potrebu na neki način izrazim, naravno, na kraju svega ovoga svoje mišljenje. Pitanja nemam tako da u svakom slučaju svima vam hvala na korektnosti i tome što ste prisustvovali danas.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

Pa evo i ja ću sada iskoristiti priliku najmanje kao predsjedavajući ove Komisije, kao prvi među jednakima, više kao izabrani predstavnik u ovom Predstavničkom domu da s vama podijelim neko svoje razmišljanje, potpuno otvoreno i vjerujte da sam s ovim što sam čuo, iako je bila limitirana, limitirano javno saslušanje, još više zabrinut i još više sebi postavljam pitanje da li to mora tako. I činjenica je da ste Vi, direktorice, ovdje potpuno samostalni u odlučivanju, ne mogu reći potpuno, ali nemate Vi ograničenja, to je jasno, čuli smo, jednim dijelom zakonsko rješenje, drugim dijelom takav je neki odnos unutar institucija i ja iskreno mislim da Vi institucionalno nikome ne odgovarate, to je moje mišljenje, da institucionalno Vi donosite odluku kakvu god Vi mislite u skladu sa određenim potrebama tržišta, tehnologije, razmišljanja, čitanja, saradnje, eksternih uticaja, bilo šta. Što je s jedna strane ogromno opterećenje, to da znate, jer dobro mi znamo šta su eksterni uticaji. Kada neko zna da Vi odlučujete o laboratoriji, Vi ne ovi ljudi ovdje, kada neko zna da Vi odlučujete o mjernom uređaju, Vi uopšte ne ovi ljudi i ajde da budemo potpuno otvoreni, Vi odlučujete o tome. Da li je to neka naslijeđena praksa? Vjerovatno jeste. Da li je to negdje tamo u ćošku, pa mi o tome nemamo predstavu, kao što i jeste. I ovo sad nama otvara neku vrstu vidika u kojima kada sam se pripremao, a vjerujte ja sam se pripremao za ovu sjednicu čitajući te materijale koji su došli, dobili od prethodnog direktora nekog od instituta unutar BiH, sad da ne ulazim u to, gdje sam pročitao nekoliko riječi koje su me, vjerujte, zabolile, a još više sad nakon ove diskusije kada sam čuo kako i na koji način se donose odluke u ovoj instituciji koje se tiču i respiratora, anestezioloških mašina, defibrilatora, dijelzinskih uređaja, elektrokardiografa, drage kolege, infuzomata, inkubatora za neonatalne pedijatrijske pacijente, terapijske ultrazvučne uređaje, za sve što se tiče zdravstvenih ustanova i ono što i liječi ljude. Da Vi odlučujete ko je taj ko ima onaj kantar koji će reći respirator je ispravan ili ne, ko je taj ko će na osnovu tog sertifikata, papira, verifikacije, nazovite kako god hoćete, koji ste Vi potpisali, imati posao, dobar posao jer će bit ovlašten da to radi. Dragi moji mediji, znači, ovlašten da, zamislite koliko je zdravstvenih ustanova u BiH, domova zdravlja, bolnica, laboratorija raznoraznih da će neko pravno lice imati papir sa pečatom da može da tu daje saglasnost da li je taj inkubator, koji je kupljen, došao, ne znam, poklonjen ispravan ili ne i na osnovu toga dobiti i određenu finansijsku naknadu. Vrlo, vrlo, vrlo jedno ozbiljno područje, koje se tiče rada Instituta za mjeriteljstvo. Da ne govorim onaj dio koji sam vidio da tu ima i električne energije, mjerenje neko, automatske vage, mjera dužine, sistema za mjerenje protoka volumena tečnih naftnih goriva i svega što se tiče i toplotne energije, generalno industrije. Dobar biznis za nekoga ko hoće da kontroliše pumpe, trivijalno govorim, znači po mom nekom razmišljanju, da kontroliše, znate kako je to interesantno, volio bi svako od vas da ima tu ekskluzivnu firmicu koja bi bila zadužena da kontroliše sve ove parametre u cijeloj BiH i činjenica je da smo mi najviše upoznati oko ovoga mjerenje gledanosti. Najviše zato što se o tom priča, jer se tiče medijske industrije, sasvim logično i medijska industrija želi da kaže svoje mišljenje. Čekajte malo, ko nas danas mjeri, niko. Da li je taj pravilnik koji je na Sudu, ja ću to pričati bez obzira što je na Sudu, zato što ne postavljam pitanje govorim svoje mišljenje, da li je taj novi pravilnik put do monopola, put do ekskluziviteta za jedno pravno lice koje će na osnovu tog pravilnika ili pravila i procedura koje su propisane od strane Vas biti dostižno samo za jednoga, a ne za pet ili jedanaest ili deset. Pošto sam provjerio bilo je nekada 11 se njih prijavilo na taj, aj da

kažem, konglomerat mjerenja gledanosti koji utiče na tržište onih koji se oglašavaju u medijima, koje godišnje košta 40 miliona maraka. I Vi znam da ste se spremili za ta, tu grupu pitanja najviše, ali ja neću da ulazim u detalje, jer smatram da je dosta toga rečeno i da sam čuo od Vas da ste Vi za vrlo kratak period donijeli 14 podzakonskih akata, pravilnika. Vjerovatno jedan dio i ovoga što sam rekao i u zdravstvu, i u industriji ili ne, ne, apsolutno nije toliko, da ne ulazimo znači u detalje, znači 14 raznoraznih podzakonskih akata, ja ću zatražiti da nam se to dostavi, naravno, da dobijemo informaciju, da ne gubimo vrijeme, od kojih je jedan taj vrlo specifičan koji se tiče mjerenja gledanosti, tzv. piplmetar, koji smo mi saznali danas od Vas da se nalazi u sudskom postupku, upravnom ili kojem god da, u nekom sudskom postupku. Isto sam ekonomista i spreman sam bio i rekao sam ok nećemo ulaziti u taj sadržaj i vidjeli ste da smo mi zaključili da ako Sud nije donio privremenu mjeru kojom se zabranjuje primjena tog pravilnika, da mi smatramo da to treba uraditi, jer je to izazvalo ogromnu pažnju, ogromne nesuglasice i brojna pitanja šta se tu dešava. A očigledno Sud to nije uradio, jer Vi kako sam saznao od Vas, gledajući Vas, slušajući ovih nekoliko dana, pazite, mi kada se pripremamo za naš posao logično da je naš ključni alat i mediji da čujemo šta se to kaže, da čujemo šta je ko izjavio, šta se to dešava, šta se priča kada ukucamo Institut za mjeriteljstvo. I saznali smo da ste Vi i pored toga što je sudski postupak, što potencijalno možda ima ili ne privremena mjera Vi i dalje po tom pravilniku postupate, donosite određene zabrane. Pa sam čuo juče ili prekjuche da je donešena zabrana rada Agencije za mjerenje gledanosti i da nema mjerenja gledanosti od juče, prekjuche. I to možete odgovorili je li tačno ili ne, ali ne insistiram, a mislim da nije dobro, jer ako je sudski postupak i za nas evo, iako mi najmanje trebao biti za poslanike, onda je i za Vas. Ako je nama Kešo onemogućeno i kolega Kojiću da o tom pričamo, onda je logično da o tom sudskom postupku i Vaše postupanje treba stati kada je u pitanju čitava ta priča oko mjerenja gledanosti i jedne agencije koja se izjašnjavala u javnosti, o kojoj se govorilo, kojoj je onemogućen da taj posao radi, iako nije uvedena druga, imamo tu jedan vakum. I s pravom su mediji zabrinuti, morate ih shvatiti, tamo rade ljudi, brinu se da li će sutra, ne znam ni ja, te multinacionalne kompanije koje imaju ogroman novac pa troši u cijelom svijetu, pa uključujući i naš region i našu zemlju, da li će zaobići i taj dio sponzorskog komercijalnog medijskog oglašavanje biti nedostupan i ugroziti poslovanje određenih medijskih kuća. I ja sam čuo Vas, Vi ste rekli postoje potrebe u praksi. Postoji nešto što se dešava, da li u tim potrebama u praksi Vi komunicirate sa svim tim korisnicima Vaših usluga, da li s njima razgovarate? Koliko god Vam oni možda izgledaju da ne trebaju, da li čujete i njih i da li Vi jednostavno nesvjesno, ne bi vjerovao svjesno jer ste mlada osoba i ne bi želio i mislim da niko nije spreman da radi na svoju štetu, da neki eksterni uticaji imaju prevagu. Ovo govorim zato što će ovo ostati u zapisniku i vjerujte mi ćemo se s ovim baviti.

Ja neću da Vam, ja sam samo rekao nekoliko stvari koje, koje mene jako, jako brinu, za koje mislim da su opravdane i da je sve ovo što smo mi danas čuli uz dužno poštovanje svakog od naših kolega, morate nas shvatiti da gdje god je mnogo potencijalnih pravnih lica, laboratorija, različitih oblasti i sfera u kojim živimo je, je ozbiljan osnov za korupciju i ovo radimo, vjerovali ili ne, najviše u Vašem interesu, nemojte se, znači jer da zaštitimo svakog u ovom procesu da se ne desi, ne daj Bože, nešto što će sutra stvoriti osnovu za neko potencijalno koruptivno djelovanje. A zašto Vam to govorim? Evo potpuno sam i otvoren, tražio sam puno, kao što i Vi imate svoje saradnike i mi imamo svoje saradnike sa kojima komuniciramo, u suštini mi smo dostupni za razliku od Vas, više dostupni jer smo poslanici, parlamentarci znate, mi smo tu, naš posao je da čujemo što je više moguće informacija. I pored ovoga što sam rekao medijskih natpisa, navoda, vaših objašnjenja koje su takođe dio sudskog postupka, koje smo čuli ovih dana, gdje ste se bavili i tim predmetnim stvarima, u kojima se spominje i kompanija, firma koja je svjetskog ranga, kojoj je onemogućeno da se bavi dalje mjerenjem gledanosti, došao sam do nekoliko podataka koji su meni bili krajnje čudni. Došao sam do javnih

prezentacija u kojima sam saznao pa je prošle godine, ne znam sad negdje druga polovica prošle godine da je na jednoj regionalnoj prezentaciji gdje znate velike medijske kuće, velike agencije predstavljaju svoj rad, da je jedna od, činjenica svjetskih agencija u mjerenju gledanosti najavila, tj. napisala da će se ona baviti ovim poslom ove godine. Što je meni bilo čudno, kako neko zna 2023. godine da će dobiti posao 2024. godine i da je upravo tim podzakonskim aktom, koji je osporen, on unutra naslikan? Jer samo ispunjava te uslove iz pravilnika. Čudne koincidencije, govorim Vam, ja ću Vam to dati, čudne koincidencije da neko, Begiću, zna ove godine da će sledeće godine dobiti posao u jednoj oblasti ekskluzivno sam i da mu u suštini podzakonski akt te godine koja dođe u potpunosti odgovara. Ali neću o tome, ja ću to Vama dati da Vam skrenem pažnju ... šta se dešava. Tako da je,

ZLATAN BEGIĆ

Što Begiću?

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pa gledam u Vas kad kažete oko ovih stvari.

ZLATAN BEGIĆ

Suština je u zakonskom regulisanju.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Tako da je, da je činjenica da smo mi ovdje imali brojna saznanja i oko Savjeta za mjeriteljstvo, koji skoro da nema nikakvu ulogu, to je potpuno jasno, iako ima zakonsku podlogu. Vas, direktorice, koji ste direktorica kojoj evo smo mi posvetili pažnju, da Vas, koliko ja znam evo šesta godina kako sam poslanik nisam se uopšte, nisam ču za Institut za mjeriteljstvo u tom nekom obliku, znam da je to jedan od koliko šezdeset i nešto institucija, ali kada sam pogledao ove predstavke, potpisane predstavke da se odma razumijemo, od osobe koje ćemo pozvati sledeći put, onda sam malo više ušao u tu materiju i vidio da tu ima ozbiljnog, ozbiljnog osnova za ono što smo rekli.

I mislim da je ovaj naš zaključak dobar, kada smo rekli da ukoliko Sud već nije donio zabranu primjene osporenog Pravilnika o mjerenju gledanosti po predmetu, kako ste naveli taj broj, da smatram da bi istu trebalo donijeti sa rokom trajanja do okončanja sudskog postupka. Jer postoji velika vjerovatnoća da se tu može desiti neka koruptivna radnja primjenom ovog navedenog Pravilnika. I generalno mislim da je koliko god smo imali tih prepreka u održavanju ovog javnog saslušanja da je ono uspješno, da je otvorilo brojna pitanja, možda neke odgovore nismo dobili, možda ćemo ih tražiti kroz poslanička pitanja. Ja od Vas ne tražim sada da mi kažete ni ko je radna grupa Instituta, ni imena, ni ko sa Vama radi, Vi ste na sebe preuzeli jednu ogromnu odgovornost kao direktor institucije koja ima ogromna ovlaštenja i drago mi je da je tu zamjenik, iz Savjeta ministara, ministra da čujete ovo. Zamjeniče, ja nisam znao da mi imamo instituciju koja ima tako široka, jaka ovlaštenja regulisanja određenih, pa da kažem, ozbiljnih životnih pitanja koja se tiču svih nas i koji imaju ogroman obuhvat. Pazite, u zdravstvu sve, u industriji skoro sve, u medijima apsolutno sve i vjerovatno još mnogo tih stvari koji su zakonom definisani. I činjenica je ovo što ste rekli, da je svašta se dešavalo u prethodnom periodu, ali nije dobro da se ta praksa nastavlja. Ako prethodni direktor nije radio u skladu sa zakonom u potpunosti, pa nemojte da se ta praksa nastavlja dalje. Slažem se da trebamo naći rješenje kako iz ovoga i zakonodavno izaći, ali ja mislim da će to ići jako sporo, ali mislim da mi trebamo u skladu s ovim što smo rekli i zaključkom koji smo donijeli, na bazi ovoga što smo sve čuli od Vas i kolega iz Savjeta za mjeriteljstvo, s kojima sam, kojima sam

zahvalan što ste došli, da shvatite našu namjeru, evo ja vam govorim ovo je mislim najiskrenija namjera i zamjenik ministra i sve kolege, mediji, da na ovom nećemo stati. Hoćemo da sve provjerimo do kraja, to je naša uloga parlamentarni nadzor, da ova pitanja dovedemo do nekog epiloga u kojem ćemo biti rasterećeni potencijalnih zloupotreba ovlaštenja ili nekih potencijalnih, kako smo čuli, koruptivnih radnji, da vidimo šta se tu dešava i mislim da bi bilo dobro da pozovemo, ovo kako je rekao kolega Kojić, i bivšeg direktora, ali i potpisnika predstavke koja nam je došla, ako na tom i dalje insistirate i da u narednom periodu sjednemo i u Komisiji vidimo kako ćemo prevazići ovo što smo imali, ovo jednu formalnost vezano za tekuće sudske postupke i kako učiniti naš rad što je efikasnije moguće. Naš posao na ovome traje 30 dana, ali evo uz jedan konkretan zaključak i ovo što smo čuli mi ćemo to sve sublimirati u jedan izvještaj u kojem neće biti ništa van onoga što smo čuli i što smo rekli, ali mene, evo imate, možete da kažete direktorice ako osjećate potrebu i ovo vezano za pitanje koje nam je bilo zaista važno vezano za ovo mjerenje gledanosti i ovu jednu vakuum situaciju i bojazan da je taj podzakonski akt, taj pravilnik u suštini odredio ko je, ko će se baviti ovim poslom u narednom periodu. Na bazi onoga što sam imao priliku da pročitam i mjernih uređaja i tih tableta i ovih postavki koje se predviđaju pravilnikom, vrlo, vrlo ste to usko kanalisali, usko kanalisali i znate da će, da ćemo evo buduće vrijeme ću odrediti u kom to pravcu ide.

Izvolite kolega Begiću, Vi ste rekli još nešto.

ZLATAN BEGIĆ

Pa evo vrlo kratko, kolega Borenoviću kada neko zna 2023. godine da će dobiti posao 2024. godine onda je to u najmanju ruku ozbiljna sumnja na korupciju i to jeste naš posao ovdje. Najbolja borba protiv korupcije jeste prevencija korupcije i da svaki nosilac svake funkcije ovdje zna da može biti pozvan ovdje da pred javnošću kaže i obrazloži ono što je radio i mislim da je ovo jedan značajan mehanizam. I takođe informacije koje je sada iznio kolega Borenović i do mene su došle i to je vrlo zabrinjavajuće i zamolio bih nadležne u institucijama da oko toga eto povedu računa, jer i Komisija za borbu protiv korupcije i cjelokupna javnost će naravno biti uključena u cilju preveniranja korupcije, jer dakle usljed, ja ponavljam, loših zakonskih rješenja ne izbalansiranost materije koja se regulira zakonom i one koja je ostavljena da se regulira podzakonskim aktima, ne samo u ovoj oblasti nego u gotovo svim oblastima života institucija BiH, može da dođe i do pritisaka i do vrlo bezobzirnih pritisaka i do uticaja, a koji mogu da dovedu do pojave korupcije unutar institucija sistema. Mi ćemo, dakle, u ovom mandatu istrajati, je li, na prevenciji borbe protiv korupcije, ne želeći nikoga, apsolutno, da na bilo koji način žigošemo ovdje, ali mislim da je ovo dobra stvar da postoji ovaj sistem javnog nadzora i ja ću ponoviti ono s početka što sam rekao, ja da sam nosilac bilo koje izvršne funkcije ja bi tražio saslušanje pred ovom Komisijom o procesima koje vodim i čisto da se javnost upozna, a kako reče kolega Kojić, ko god da uđe u tu zamku, pogotovo u uvjetima ovako pokidanog sistema kakav je u BiH bavljenje korupcijom taj treba da odgovara i mi ćemo sigurno dati svoj doprinos u tome, uz zahvalu svima vama danas koji ste prisustvovali, dali odgovore na pitanja i naravno i nama kao zakonodavcima zadatak da radimo na unapređenju zakona, kako bismo zaštitili i vas na kraju krajeva i kako bi smanjili pritiske. Jer kada se zakonom nešto reguliše onda se tu smanjuje i mogućnost pritisaka na vas kao nosioce inokosnih funkcija.

Hvala lijepa.

MILORAD KOJIĆ

Zahvaljujem.

Ovaj, naravno poštujući i onaj prevashodno svoj stav postavio bi dva pitanja, ali drugo ne mogu, postavio bi prvo ponukan ovim što je kolega Borenović rekao o monopolima i monopolu. Da li je prethodni pravilnik koji je bio na snazi u odnosu govorim, ne govorim sad i nemam pravo da Vas pitam u ovaj, po ovom pravilniku koji je sad predmet upravnog spora, nemamo po Poslovniku mogućnost, da li je on davao monopol jednoj firmi ili je moglo, recimo, više firmi da se prijavi na taj tender da učestvuje u tom procesu ili je to samo mogla ili ispunjavala jedna firma? Zanima me to, ako je tako, onda moramo vidjeti u čijem interesu je taj monopol postojao i da je tu bilo ozbiljnih elemenata onda korupcije, zanima me da li je prethodni pravilnik ostavljao prostora da više firmi se prijavi na javni poziv, tender ili već kako?

MUHAMED HASANOVIĆ

Dobar dan svima, za one koji me ne znaju, ja sam Muhamed Hasanović zamjenik ministra finansija i trezora u Vijeću ministara.

Ovako, drago mi je da sam danas tu, evo jedini iz izvršne vlasti i vrlo me zanima ova tema. Dva vrlo jednostavna pitanja za Vas, direktorice. Prvo, izuzimajući ovaj jedan pravilnik koji je predmet sudskog spora, ostalih 13, pitam za ostalih 13, da li ste donosili odluku zajedno sa rukovodstvom ili ste uradili samostalno? To je prvo pitanje.

A drugo pitanje je, s obzirom da spominjete Direkciju za evropsku stečevinu itd. zanima me samo da li ste tražili mišljenje Direkcije za evropske integracije o usaglašenosti sa pravno evropskom stečevinom i evropskim zakonodavstvom?

Hvala Vam.

MILORAD KOJIĆ

/nije uključen mikrofoni/

Ako mogu ja ...

BRANISLAV BORENOVIĆ

/nije uključen mikrofoni/

Ajde Kojiću ...

MILORAD KOJIĆ

Pa nije ajde Kojiću. Već u kom svojstvu Vi postavljate pitanje?

MUHAMED HASANOVIĆ

Oprostite, ja sam pitao da li mogu.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Mi smo dozvolili, zamjenik ministra došao, pa mi smo dozvolili....

MILORAD KOJIĆ

Gospodine izvinjavamo se, javno saslušanje provodi Komisija za borbu protiv korupcije. Onda ćemo ovdje, drage kolege, kršiti ponovo Poslovnik, pa ćemo doći u situaciju da bilo ko može postaviti pitanje. Uvažavam sve to što cijenite, ali imate puno pravo ispred Savjeta ministara ili resorno nadležnog ministarstva da to pismo, odnosno taj, to pitanja, dopis uputite Institutu i da dobijete odgovor, a ovdje, izvinjavam se.

MUHAMED HASANOVIĆ

Sve je u redu, ja sam pitao da li mogu postaviti pitanje, ako ne mogu sve je u redu nikakav problem.

MILORAD KOJIĆ

Postoji mehanizam i način kako da dobijete odgovor, ali bojim se da smo sad mi ovdje kao Komisija i kao parlamentarci dali mogućnost nekom ko za to poslovnički nema pravo da postavlja pitanje, ne, apsolutno vidim da ste krenuli da date odgovor, nije to sporno već da se držimo procedure.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Kojiću evo saću ti ja reći ovako, vrlo nekorektno, a evo zbog čega. Ja sam rekao zamjenik ministra je zamolio da postavi pitanje. Ja sam rekao – zamjeniče ministra izvolite postavite pitanje. Što tad niste reagovali?

MILORAD KOJIĆ

Pa kako ću reagovati kad zamjenik ministra...

BRANISLAV BORENOVIĆ

Nego ste sačekali da postavi pitanje, zašto tad niste rekli predsjedavajući nema pravo da postavi pitanje. Nemojte Kojiću, mislim, ali dobor.

/zajednička diskusija/

MILORAD KOJIĆ

Nema veze, nećemo se svađati, izvinite. Vi ste prišli predsjedavajućem pa ga pitali.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Pa nema potrebe ...

MILORAD KOJIĆ

Zaista nisam mogao da čujem šta je.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, nekad ne čujete, nekad čujete, ali ... ja sam rekao da će postaviti pitanje.

MILORAD KOJIĆ

Nemojte, molim Vas.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Dobro, Ermina izvolite.

/zajednička diskusija/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hoćete Vi.

/zajednička diskusija/

BRANISLAV BORENOVIĆ

Ne, ne, ovako nećete zaboraviti, nećete zaboraviti odgovorite evo na ovo što sam, dio ovaj što sam Vas pitao i oko ovog sudskog postupka i nakon toga da li, nakon saznanja da se vodi sudski postupak da li ste nastavili dalje da donosite odluke, akte zabrane po pitanju evo te predmetne materije koja se tiče mjerenja gledanosti i rada onih koji su, pa sticajem okolnosti jedini sad zasad u tom bili ili još uvijek jesu, ne znam ni ja?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Da, dobro, dakle ovako

BRANISLAV BORENOVIĆ

I da li imate saznanja vezano za ovo što sam rekao, za pravilnik koji je.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Da krenem redom, da, dakle Vaše izlaganje je generalno bilo vrlo onako široko i vidi se da ste dosta čitali na tu temu, ali moram Vam samo jednu stvar ukazati. Dakle, mnogo je oblasti i to ste odlično primijetili gospodine Borenović, koje mi regulišemo. Tiču se prodaje, odnosno trgovine naftom i naftnim derivatima, dakle mi smo ti koji propisujemo kakvi uređaji mogu biti na onim benzinskim pumpama, kakvi rezervoari, da provjeravamo tačnost onih pištolja za istakanje goriva, tačnost vaga, tačnost mnogo čega, koječega i naravno i ovo ste dobro primijetili medicinskih uređaja. Međutim, jednu stvar koju treba da znate jeste da mi ni na koji način ne podržavamo, odnosno mi ne možemo uticati na to, ali bismo voljeli da u svakoj oblasti ima pet mjeritelja najmanje. U oblasti istakanja nafte i naftnih derivata imamo ih osam u ovom trenutku imenovanih od strane Instituta i to je ona normalna zdrava konkurencije. Isto je i sa vagama. U oblasti medicinskih uređaja ima jednu imenovanu od Instituta, jedna radi u Republici Srpskoj ovlašćena je od strane republičko zavoda.

Hoću Vam reći sledeću stvar, dakle ja konkretno mislim da je jako dobro to što mi nadziremo jedan mali dio medicinskih uređaja, dakle moram to da spomenem, jer mi dakle jedino što radimo provjeravamo senzore da li ispravno mjere. Mi ne možemo u konačnici reći da li anesteziološka mašina ili radi ili ne radi, da li inkubator radi ili ne radi, ali možemo reći da je senzor vlažnosti, senzor temperature i vaga na inkubatoru, ukoliko ima, da su ispravni ili nisu ispravni, to je ono što, dakle taj dio mi nadziremo. Ja mislim da je to izuzetno važno. Ne biste vjerovali šta je laboratorija zatekla po bolnicama u BiH kad je tek krenula sa radom. Ultrazvuk je u bolnicama za životinje, anesteziološke mašine iz doba Drugog svjetskog rata. Dakle, to je bilo nešto ljudi što je, dakle kad smo, kad je se krenulo sa tim, dakle, vidjelo se da je bila izuzetna potreba za tim. Tako da to svakako smatram jednim od dobrih stvari što se nadzire taj dio.

Dakle i sa mjerenjem gledanosti odgovoriću integralno na oba pitanja, pokušaću. Dakle, ne mogu Vam tvrditi, gospodine Kojiću, da je ovaj prethodni pravilnik bio, pogodio nekome ili nije, kao što ja sada tvrdim da ni ovaj novi ne pogoduje nikome. Dakle, ali je činjenica da je deset godina postojala samo, za tako zanimljiv posao, je postojala samo jedna laboratorija koja

se bavila tim poslom, to je indikativno. Ja sada tvrdim da se novim pravilnikom otvorilo tržište, još uvijek se niko ne bavi mjerenjem gledanosti, meni je zanimljiva ova informacija Vaša koju imate da je neko najavljivao da će ući. Da li je možda najavljivao da će ući po starom pravilniku i novom, to je sad.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Reću Vam ja.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Dobro, dobro, dakle to je za mene nešto potpuno novo. I još uvijek nema, dakle, imenovana laboratorija.

Ono što hoću ovdje da naglasim i ja sam tu izjavu dala u medijima, vjerovatno ste to čuli, Institut za metrologiju BiH se nikada ni u kom trenutku nije bavio mjerenjem gledanosti, niti nas taj dio zanima, niti mi ulazimo u to, niti mi ulazimo u rad Agencije, niti mi imamo pravo da zabranimo rad Agenciji ili da dozvolimo rad Agenciji. Dakle, Institut za mjeriteljstvo propisuje uređaje kao takve, imenuje laboratorije koje zadovoljavaju uslove, odnosno standarde, ispunjavaju tačke standarda tako da mogu raditi verifikaciju tih uređaja. U ovom konkretnom slučaju ove kuće koja se bavile mjerenjem gledanosti smo imali da je isti privredni subjekt i vlasnik mjerila i vrši provjeru tačnosti mjerila, odnosno verifikaciju i poslije isporučuje rezultate, ali to vam moram reći, to nije neobično imamo još takvih laboratorija koje pod istim krovom rade sve to. Dakle, oni dokazuju, dakle postoji, zna se kako dokazuju svoju nezavisnost i nepristrasnost u ovom dijelu koji se tiče verifikacije.

Tako da, gospodine Kojiću, ne mogu Vam odgovoriti, žao mi je, na Vaše pitanje. Dakle, ne mogu reći da je bio restriktivan ili nije prethodni, činjenica jeste da je deset godina unazad bio jedan mjeritelj. Ono što ja tvrdim sa ovog mjesta danas jeste da nova tehnologija pete generacije piplmetara bilo kog proizvođača u svijetu može zadovoljiti uslove i standarde iz novog pravilnika, ali zaista ne bih puno da govorim o pravilniku, tako da ne bih.

Ona pitanja koja mi je postavio gospodin zamjenik ministra. Dakle, da, moje rukovodstvo je bilo upoznato sa svim pravilnicima koji će biti doneseni. Dakle, tadašnja zamjenica je apsolutno bila upoznata sa svim. I što se tiče DEI-a, da dobili smo mišljenje o usklađenosti DEI-a za sve ono što je usklađivanje sa AKI-em, jer je to naša zakonska obaveza da sve ono što usklađujemo sa AKI-em moramo da šaljemo na mišljenje DEI-u, sve ono što nije dakle ni ne šaljemo. Tako da, evo to je, ja se nadam da sam svima odgovorila na pitanja.

Dakle, ono još jednom samo što želim podvući, jeste da bismo mi voljeli da za svaku oblast ima po pet mjeritelja, nekada to nije slučaj, nekada jeste. Za vodomjere imamo četiri ili pet fenomenalnih laboratorija. Za mjerila električne energije, brojila električne energije nažalost u Federaciji BiH imamo samo jednu jedninu, dakle imamo, imamo suštinski dvije imenovane, ali te dvije su apsolutno nedovoljne da pokriju cijelo tržište BiH. Postoje oblasti za koje nemamo nijedno, a privreda vapi za mjeriteljem, konkretno radi se o mjerilima protoka preko 150 milimetara, dakle preko ... 150. privreda vapi, privreda traži od nas, a niko od privrednih subjekata, prosto mu se ne isplati da ulazi u taj posao jer je oprema vrlo skupa. Tako da prilikom i da se vratim na onaj početak, mi svakodnevno komuniciramo sa privrednim subjektima, komuniciramo sa imiocima mjerila koji od nas traže da obezbijedimo verifikaciju njihovih mjernih uređaja, jer je to njihova zakonska obaveza, komuniciramo sa imenovanim

laboratorijama i u toj svakodnevnoj, je li, komunikaciji mi dolazimo do nekih zaključaka u kom smjeru i šta su prioriteti.

Tako da i u pravu ste, ogroman je teret na direktoru Instituta, na meni je još veći teret zato što smatram da je moj prethodnik bio jedan izuzetno uspješan direktor i ja ne bih, ja sam dosta mlađa od njega, što bi se reklo, ovaj, može mi biti otac, može mi biti profesor, jer je čovjek bio profesor na fakultetu još u onim vremenima, i veliki je za mene teret i naslijediti tako jednu, takvu jednu instituciju i dalje je razvijati. Znae, jer mislim da je učinjen maksimum. Veliki je teret svakako.

I gospodin Begić je pomenuo ovaj zakonodavni okvir. Dakle, zakon iz 2001. godine, dragi parlamentarci, je apsolutno prevaziđen, bilo je različitih iteracija, različitih prijedloga, nisu prošli, ovaj, nisu dalje prošli u proceduru usvajanja. Ja evo ovim putem najavljujem formirana je interresorna radna grupa za pisanje ovog zakona, ja se nadam da će u narednih godinu, dvije dana ovaj zakon usvojen, da će posložiti mnoge stvari, da će se definisati nadležnosti. Dakle, ja vam samo imam reći da kad tek pozovete na javno saslušanje mog prethodnika i ovog gospodina penzionisanog direktora zavoda, tek tada ćete vidjeti ovdje jedno, jedan pa ne mogu reći, ne znam kako bih to nazvala, ali to su dva čovjeka koji su deset godina bili u sukobu, jedan drugom imaju aktuelne krivične prijave i raznorazne stvari gdje se radi sad i o prenosu nadležnosti, otimanju nadležnosti itd.

BRANISLAV BORENOVIĆ

To će Kojić voditi tu sjednicu, ja ću biti odsutan.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

To je jedna onako široka priča. Ja bih se ovdje zaustavila, ne mogu vam reći hvala na pozivu zato što

BRANISLAV BORENOVIĆ

Niste mi odgovorili na pitanje zabrana rada Agencije za mjerenje gledanosti i šta se danas dešava, pošto sam to saznao juče, prekjuche i Vi vjerovatno.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Da, nemam ja ingerencije da nikome zabranjujem rad, ono što je Institut ustanovio jeste da uređaji koji su trenutno na tržištu ne zadovoljavaju uslove pravilnika, odnosno najnovije tehnologije. Upravni spor je pokrenut, međutim pokretanje upravnog spora ne odlaže izvršenje, odnosno nije stavljen van snage pravilnik dok se upravni spor ne riješi. Tako da, doneseno je dakle, pola godine nakon u principu usvajanja tog pravilnika nakon pola godine Institut je prosto potreba je bila da dokažemo jesu li uređaji u skladu sa novim pravilnikom ili nisu, zato što nama zakon nalaže da sva mjera koja su na tržištu u BiH, koja su u upotrebi, moraju biti usklađena sa zakonskim i podzakonskim aktima. Tako da,

BRANISLAV BORENOVIĆ

Znači, privremena mjera nije donesena....?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ne, nije donesena privremena mjera od strane Suda, tako je.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Izvolite Ermina, imate li Vi i ovaj ajte, pa ću ja onda još ovo da završim.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Hvala lijepa.

Kratko ću, bilo je nadasve zanimljivo. Osim što mogu konstatovati da članovi Savjeta nisu sigurni kome odgovaraju za svoj rad ili barem ne znaju kome odgovaraju za svoj rad, mogu konstatovati još da onog momenta kad se pokrene priča da koja je procedura, interna procedura za donošenje nekog akta ne odgovara ni ta priča. Mi zaboga danas ne možemo, direktorice, pričati o onome što je tema predstave, jer ako ste pažljivo slušali na početku odlučili smo se da ne budemo u koliziji sa odredbom člana Poslovnika i sukladno Vašoj informaciji da je po ovom predmetu koji je predmet prijave pokrenut sudski spor. Iz tog razloga mi smo odlučili da održimo saslušanja u tom smislu onda održavanjem saslušanja da evo probamo shvatiti kakve su interne procedure za donošenje bilo kojeg pravilnika, pa sam Vam dala pravilnik koji je u toku, jer Vam je svjež da Vas ne propitujem za nešto što je bilo prije, evo rekli ste da ste već dio pravilnika donijeli sa gospođom Šućur, ovaj nešto što je bilo prije sedam, osam, devet mjeseci, da Vas ne dovodim u situaciju da se morate prisjećati, nego nečega što je friško i to mi je bila namjera da Vam pomognem. A da je drugačije, da mi danas možemo da razgovaramo na temu koja je trebala da bude tema, mi bismo sigurno danas se pitali ovdje da li je uopšte donošenje tih spornih pravilnika donijelo bilo kakve, bilo kakva mjeriteljska poboljšanja, znači, u odnosu na standarde, znači, poboljšanja, da li je postavilo drugačije mjeriteljske standarde, ne tehničke, kako smo, kako to utiče na strukturu mjerenja, otkud odluka da se donese taj pravilnik koji je sporan, a nije bio predviđen planom rada. A tu ste već skoro pa cijelu godinu u instituciji od marta mjeseca ste tu, imenovani ste u februaru, u martu ste stupili na dužnost v.d. direktorice. Znači, nešto nije u planu rada za 2023. a bude donečeno, a jako je važno i skupo je kao proces i slično. Znači, drago mi je da smo danas razgovarali i hoću da nas sve ovdje pozovem, posebno članove Savjeta za mjeriteljstvo koji ako nisu sigurni šta im je uloga, pozvaću ih na član 21. stav (5), član 33. stav (2) i pozvaću se na semantiku direktor Instituta uz konsultiranje sa Savjetom, zarez. Svako ko je lingvista u ovoj prostoriji ili konsultirajte lingvistu znače na šta mislim. Nije mogao bi a ne mora, nego treba, znači to je tumačenje ove sintakse direktor Instituta se konsultuje sa Savjetom, zarez, pa dalje nimenovane članove. U tom smislu jasno mi je da konsultacije nisu obavezujuće, ali Vama treba da pomognu u donošenju odluka. Ja se zaista nadam da ova cijela priča neće završit na jedan loš način. Vama kao ženi, a prije svega, a onda kao imenovanoj i odgovornoj osobi želim sreću u radu. Članovima Savjeta da budu odgovorni državni službenici, a nama u Komisiji ovdje da istrajemo u onome što smo sebi stavili kao mast u našoj Komisiji, a to je sprječavanje bilo kakvog mogućeg oblika da se korupcija desi.

Vi ste direktorice u odgovoru na neko od pitanja, možda kolegi Borenoviću ili ne znam, možda kolegi Kojiću, kazali voljeli biste da se po pitanju ovog spornog pravilnika na tržištu pojavi jedan, dva, tri mjeritelja. Za oblast gledanosti u ovom dijelu gdje je pitanje vremena, znači javlja se više njih, a prolazi samo jedan i konkursnu proceduru, je li tako, provodi ko, Udruženje za medije?

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Ne.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Izvolite.

MILICA RISTOVIĆ-KRSTIĆ

Znači ovako, što se nas tiče može ih biti pedeset, znate, a oni se svi kako ja to razumijevam, a nisam se ja bavila dalje tim dijelom na koji način Udruženje medijske industrije bira ko će biti taj koji je relevantan, ali što se nas tiče pedeset firmi može da nabavi uređaj i da se bavi mjerenjem gledanosti, pa će kod UMI-a ove godine da prođe jedan, pa će onda sledeće godine možda da prođe drugi, treći, peti i deseti, pa će tako svi da se vrte. Što se dakle nas tiče njih beskonačno može imati prvo certifikat o odobrenju tipa, a onda poslije ukoliko ima interes da razvija laboratorij za verifikaciju tih mjera može da se imenuje doslovno 50 laboratorija. Tako da što se nas tiče mi niti dajemo nekom dozvolu za radi, niti biramo koji će to biti relevantan mjeritelj, niti nas to zanima. Dakle, mjerenje gledanosti za nas Institut nije tema, za nas je mjerenje uređaji koji za nas iz naše perspektive mjere vrijeme, jel dvije sekunde dvije sekunde, je li tri sekunde tri sekunde, je li u trenutku kad gledaoc promijeni kanal hoće li to uređaj detektovati nakon jedne, dvije, tri ili pet sekundi koliko mjeriteljski propisujemo.

ERMINA SALKIČEVIĆ-DIZDAREVIĆ

Vaše je kao Instituta uloga da definišete pravilnik koji će imati vrlo jasna i precizna, koliko je moguće, usmjeravanja, a na tržištu se ljudi prema tom i prijavljuju.

Ja ću se zahvaliti još jednom svima koji su se odazvali današnjem saslušanju i stavljamo vam se, sigurna sam, kao Komisija i pojedinačno, ovaj, za sve vrste kako bih rekla podrške u onome što Vi imate kao problem u svom radu, a mislite da može biti riješeno kroz ovo parlamentarno tijelo.

Hvala lijepo.

BRANISLAV BORENOVIĆ

Hvala.

A ja ne bi bio ja kada ipak ne bi rekao ono što, da ne ostane rečeno, jer ispašće da ja imam nešto što hoću da podijelim sa vama, a da to ljudi ne znaju. Činjenica da nisam dobio adekvatan odgovor na ovo vezano za zaustavljanje postupka, procesa mjerenja gledanosti i može jednim dijelom uskratiti mogućnost određenim medijima da dođu do određenih sredstava, što se pojavilo kao neka opasnost o tome nisam dobio odgovor od Vas vezano za odluku koju ste donijeli o zabrani rada te Agencije za mjerenje gledanosti. Ali ono što sam htio da sa Vama podijelim i bez ikakvog razloga, jer su to dostupni podaci, slažem se ja s Vama i zagovornik sam što je veća konkurencija to je bolje, što je pravilnik širi sa svojim, da kažem, pravilima i procedurama to je mogućnost da se na njega prijavi veći broj potencijalnih korisnika tog pravilnika bolja. Činjenica da smo tragali za ovim što ste Vi rekli, jer i meni je bilo interesantno kako to jedna agencija se bavi procesom mjerenja, a onda smo došli do podataka da je 2014. godine bila neka pritužba i da je tada dostavljena informacija od Konkurencijskog vijeća da je netačno da se mogao prijaviti samo jedan pravni subjekat, nego čak 11 i to su sve uglavnom svjetske renomirane kuće iz Švicarske, iz Švajcarske, iz Velike Britanije, iz Slovenije, Japana, Finske, Albanije i jedan je izabrana i da su po tom pravilniku mogli da apliciraju mnogi koji se bave ovim oblastima. Međutim, moja saznanja govore da je po tom pravilniku, koji je posljednji donesen, da je to moguće da uradi samo jedna renomirana svjetska kuća i to ću Vam dati, rekao sam, i nemam namjeru da krijem. I zato sam kad sam došao do tog

saznanja, do te prezentacije da je ta svjetska renomirana kuća koja se bavi praćenjem gledanosti objavila u svojoj prezentaciji da će ići sa ... znači sa licenciranim tehnološkim sporazumom u BiH, vjerovatno sa nekom od firmi koja će koristiti te uređaje i da je po onome što sam mogao da vidim da jedini koji ispunjavaju po tom pravilniku sve te standarde, vrlo detaljno propisane, je ta neka Kantar medija, renomirana kuća koja dolazi iz, aj da kažem, tog modernog svijeta, da ona jedina ima mogućnost da ispuni sve te standarde i propise, procedure koji su navedeni u tom pravilniku o kojem smo mnogo razgovarali. To govorim zbog zapisnika, neka ostane u zapisniku rečeno, jer je ta kuća u stvari najavila svoj dolazak u BiH 2024. godine, a to je najavila prošle godine i zato je bitno da znate da imaju i takvi osnovi koji ukazuju na to da se ovdje može desiti nekome ko je već unaprijed planirao da dobije posao ovdje, a možda Vi to niste znali, ali evo čisto da imate u vidu.

Još jednom i ja se zahvaljujem svima, zahvaljujem se, prije svega, medijima, prisutnim posmatračima ili onima, onim zainteresovanim stranaka koje možda nisu čule to što su željele da čuju, zahvaljujem se članovima Savjeta za mjeriteljstvo, zahvaljujem se direktorici Instituta, svojim kolegama se ne trebam zahvaljivati ovo je naš svakodnevni posao i nadam se da ćemo u narednom periodu imati još javnih saslušanja.

Kolega Kojiću da li ostajemo pri tome da pozovemo i bivšeg direktora i potpisnika ove ili ćemo to ostaviti da razgovaramo kada budemo imali sjednicu Komisije, pa ćemo onda to sve onda detaljno da razmotrimo. Možda je bolje da to ostavimo da sad ne bi, možda ćemo imati još nekoga da pozovemo.

Još jednom hvala vam i mislim da treba nastaviti sa ovom praksom javnih saslušanja i u narednom periodu, mi ćemo se dogovoriti oko izvještaja koji će ići. Osim, imamo još samo, onaj samo imamo onaj prvi zaključak koji smo evo definisali u onoj kratkoj pauzi, ja ću ga ponoviti još jednom zbog medijima, hajte i njega ćemo saopštiti.

