



Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine
Правобранилаштво Босне и Херцеговине
Pravobraniteljstvo Bosne i Hercegovine
Office of the Attorney General of Bosnia and Herzegovina



Broj: 01-10-PBiH-127/24
Sarajevo, 26.06.2024. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
 PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE
 SARAJEVO

PRIMLJENO: 27-06-2024

Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Način broj	Broj priloga
01-	50-1-	15-18/24	

BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE 01-01-4-1227/24
PREDSTAVNIČKI DOM
n/r gospodin Radmanović Nebojša, predsjedavajući

PREDMET: Izvještaj o svim arbitražnim postupcima i drugim postupcima sa elementom inostranosti koji mogu imati finansijske posledice po BiH, dostavlja se -

VEZA: Vaš akt, broj: 01-50-1-15-18/24 od 21.05.2024. godine

Poštovani,

Aktom veze Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine dostavili ste zaključak Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, kojim je isto zaduženo da u roku od 30 dana dostavi Izvještaj o svim arbitražnim postupcima i drugim postupcima sa elementom inostranosti koji mogu imati finansijske posledice po BiH.

U prilogu ovog akta, dostavljamo Vam tražno.

Molim, primite izraze mog dubokog poštovanja,

PRAVOBRANILAC
BOSNE I HERCEGOVINE
Jelena Cvijetić

Prilog: - kao u tekstu



Broj: 01-10-PBiH-127/24
Sarajevo, 26.06.2024. godine

**IZVJEŠTAJ O SVIM ARBITRAŽNIM POSTUPCIMA I DRUGIM POSTUPCIMA SA
ELEMENTOM INOSTRANOSTI KOJI MOGU IMATI FINANSIJSKE POSLEDICE
PO BOSNU I HERCEGOVINU**

Zaključkom Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, broj: 01-50-1-15-18/24 od 21.05.2024. godine zaduženo je Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine da u roku od 30 dana dostavi Izvještaj o svim arbitražnim postupcima i drugim postupcima sa elementom inostranosti koji mogu imati finansijske posledice po BiH.

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine izvještava Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH, kako slijedi:

Prema evidencijama Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine, trenutno su u toku 3 arbitraže (od kojih je jedna završena 01.05.2024. godine donošenjem konačne Odluke), 2 postupka koja se vode po zahtjevima za mirno rješenje spora i 3 predmeta sa elementom inostranosti (jedan predmet je okončan u korist BiH). Svi ovi postupci, zavisno od svog ishoda mogu imati finansijske posledice po budžet Bosne i Hercegovine. O vremenskom periodu okončanja pojedinih postupaka nije moguće dati jasnu odrednicu, budući da je riječ o postupcima čije rješavanje zavisi od rada i postupanja međunarodnih organa i sudova pred kojima se vode. Takođe, nije moguće definisati koja bi to bila eventualna obaveza Bosne i Hercegovine u slučaju da se postupak završi nepovoljno za nju, jer Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine ne može biti poznat način odlučivanja, kao i sadržina eventualne odluke međunarodnih organa i sudova. U nastavku se daje pregled svakog pojedinačnog spora:

Arbitražni postupak po tužbi Elektrogospodarstva Slovenije – Razvoj in inženiring d.o.o. (Slovenija) protiv Bosne i Hercegovine (koji se vodi pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicionih sporova u Vašingtonu (ICSID) pod brojem ARB/14/13 (visina spora 695.175.000,00 EUR)

Neposredno po pokretanju arbitražnog postupka protiv ZP „RiTE“ Ugljevik koji je pokrenut na osnovu Samoupravnog sporazuma o udruživanju rada i sredstava iz 1989. godine i vodio se po Zakonu o arbitraži Republike Srbije, dana 28.05.2014. godine EGS pokrenuo je i postupak arbitraže protiv BiH pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicionih sporova u Vašingtonu, u kome je na osnovu sličnog činjeničnog osnova zahtijevao gotovo isti iznos naknade. Svojom odlukom od 18.05.2020. godine Arbitražno vijeće ICSID kojom je odbilo prigovore nadležnosti koje je istakla BiH, utvrdilo je da ima nadležnost, ali je prekinulo

postupak do momenta kada Arbitražno vijeće u Beogradu u postupku između EGS i ZP „RiTE“ Ugljevik ne donese odluku o nenadležnosti ili najduže do 31. decembra 2020. godine. Imajući u vidu da je dana 13.07.2020. godine Arbitražno vijeće u Beogradu donijelo odluku i međuodluku i isto dostavilo Arbitražnom vijeću ICSID, Arbitražno vijeće ICSID je nakon kruga podnesaka tužioca i tuženog, dana 30.10.2020. godine donijelo Proceduralnu naredbu broj 9., kojom je odlučilo da predmetni postupak ostane u prekidu do okončanja arbitražnog postupka, koji se vodi po Zakonu o arbitraži Republike Srbije. Dana 19.12.2023. godine, na bazi dogovora, obje strane u arbitražnom postupku pred ICSID obavijestile su arbitražno vijeće u Vašingtonu da su donesene odluke u arbitražnom postupku koji se vodio po Zakonu o arbitraži Republike Srbije, te predložile da predmetni postupak u Vašingtonu i dalje bude u statusu mirovanja (prekida), do okončanja započetih pregovora, tj. do 30.09.2024. godine, što je i prihvaćeno.

Na osnovu Informacije o potrebi izjašnjenja Savjeta ministara Bosne i Hercegovine po pitanjima vezanim za arbitražni zahtjev preduzeća „Elektrogospodarstvo Slovenije-razvoj i inženjering d.o.o.“ protiv BiH pred Centrom za rješavanje investicionih sporova u Vašingtonu Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH od 14.08.2014. godine, Savjet ministara Bosne i Hercegovine na 107. sjednici održanoj dana 10.09.2014. godine donosi zaključak kojim daje saglasnost da Bosnu i Hercegovinu u predmetnom arbitražnom postupku zastupa advokatska kancelarija koja će u skladu sa zaključkom Vlade Republike Srpske od 31.07.2014. godine biti izabrana u postupku javne nabavke koju će provesti preduzeće RiTE Ugljevik.

Pitanje snošenja svih troškova vezano za predmetnu pravnu stvar riješeno je Sporazumom o međusobnim pravima i obavezama u vezi sa arbitražnim postupkom u predmetu po tužbi Elektrogospodarstva Slovenije - razvoj in inženjering d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, protiv tužene Bosne i Hercegovine"(ICSID CASE No. ARB/14/13) pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicionih sporova u Vašingtonu („Službeni glasnik BiH“, broj: 26/18).

Arbitražni postupak pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicionih sporova u Vašingtonu (u daljem tekstu ICSID) u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužilaca 1. Viaduct d.o.o. Portorož, 2. Vladimir Zevnik iz Ankarana, Republika Slovenija, 3. Boris Goljevšček iz Pirana, Republika Slovenija, protiv tužene Bosne i Hercegovine, radi naknade materijalne i nematerijalne štete (v.s. 42.600.000,00 eura)

Dana 15.11.2016. godine ICSID donio je odluku o registraciji Zahtjev za pokretanje arbitražnog postupka tužilaca 1. Viaduct d.o.o. Portorož, 2. Vladimir Zevnik iz Ankarana, Republika Slovenija, 3. Boris Goljevšček iz Pirana, Republika Slovenija, protiv tužene Bosne i Hercegovine, radi naknade materijalne i nematerijalne štete, visina spora 42.600.000,00 eura, čime je predmetni arbitražni postupak pokrenut. Zahtjev tužilaca temeljio se na povredi međunarodnih ugovora Bosne i Hercegovine i to: Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Republike Slovenije o recipročnom unapređenju i zaštiti investicija („Službeni glasnik BiH - Međunarodni ugovori", broj 3/02) i Ugovora o energetskej povelji, i ticao se spora koji je nastao između tužilaca i nadležnih organa Republike Srpske u vezi sa Ugovorom o koncesiji za izgradnju hidroenergetskog sistema na rijeci Vrbas od 25.11.2004. godine, zaključenog između Vlade Republike Srpske i HES Vrbas a.d. Krupa na Vrbasu.

Odlukom Arbitražnog tribunala broj ARB/16/36 od 15.04.2022. godine usvojen je tužbeni zahtjev tužilaca, te obavezna Bosna i Hercegovina na plaćanje sledećih iznosa:

- 39.8 miliona eura na ime naknade štete,
- 5.68 miliona dolara na ime troškova postupka tužilaca,
- 343 hiljada dolara na ime naknade troškova predujma ICSID-u koji su plaćeni od strane tužilaca, i kamate koja teče nakon donošenja odluke na iznos od 39.8 miliona eura;

Protiv predmetne odluke arbitražnog tribunala izjavljena je revizija, te je do donošenja odluke o istoj obustavljeno izvršenje arbitražne odluke.

Odlukom ISCID Komiteta o poništenju arbitražne odluke u postupku Viaduct d.o.o. Portorož, Vladimir Zevnik i Boris Goljevšček protiv Bosne i Hercegovine (ICSID Case No. ARB/16/36) od 01.05.2024. godine, odbijen zahtjev za poništenje inicijalne arbitražne odluke, i odlučeno je na sledeći način:

- Zahtjev za poništaj arbitražne odluke u ISCID predmetu ARB/16/36 od 18. aprila 2022. godine je odbijen
- Danom donošenja Odluke Komiteta (1. maj) automatski prestaje da važi odluka o odlaganju izvršenja arbitražne odluke
- Svaka strana će snositi svoje troškove zastupanja i druge troškove u vezi sa postupkom poništaja
- Bosna i Hercegovina će snositi administrativne troškove u vezi sa postupkom poništaja (koji prema paragrafu 372 Odluke Komiteta iznose 404.781,32 dolara. Ovaj iznos je već plaćen od strane BiH u formi avansa troškova tokom trajanja postupka za poništaj. U narednim danima će ISCID dostaviti podatke o tome da li postoji preostali neiskorišćeni iznos predujma koji će BiH biti vraćen)
- Svi drugi zahtjevi stranaka su takođe odbijeni

Članom 4. Sporazuma Bosne i Hercegovine-Savjet ministara BiH i Republike Srpske-Vlada Republike Srpske o međusobnim pravima i obavezama u vezi sa arbitražnim postupkom u predmetu 1. Viaduct d.o.o. Portorož, 2. Vladimir Zevnik iz Ankarana, Republika Slovenija, 3. Boris Goljevšček iz Pirana, Republika Slovenija, protiv tužene Bosne i Hercegovine, radi naknade materijalne i nematerijalne štete, visina spora 42.600.000,00 eura (ICSID Case No.ARB/16/36) pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicionih sporova u Vašingtonu („Službeni glasnik BiH“, broj: 54/17) ugovoreno je da sve eventualne novčane iznose (naknadu štete i/ili izgubljenu dobit sa kamatom, odštetu i drugo), koje bi na osnovu konačne arbitražne odluke, donesene u Arbitražnom postupku tužiocu bila dužna isplatiti Bosna i Hercegovina, po prijemu dokumentovanog zahtjeva Pravobranilaštva BiH, Republika Srpska-Vlada RS se bezuslovno obavezuje da isplati u roku određenom arbitražnom odlukom, dok je članom 3. predmetnog Sporazuma ugovoreno da Republika Srpska-Vlada RS u ime Bosne i Hercegovine platiti sve troškove advokata, pravnih i finansijskih savjetnika, i drugih eksperata i konsultanata, kao i troškove vođenja Arbitražnog postupka, uključujući administrativne troškove i takse, troškove Arbitražnog tribunala, kao i sve druge troškove potrebne za vođenje Arbitražnog postupka. Prema tome Republika Srpska-Vlada RS je na sebe preuzela obavezu da isplati iznose koji su tužiocima dosuđeni arbitražnom odlukom na ime glavnog duga sa kamatama i troškova postupka.

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine je Vladi Republike Srpske dana 08.05.2024. godine dostavilo dokumentovani zahtjev za postupanje u vezi sa Odlukom ISCID Komiteta o poništenju arbitražne odluke u postupku Viaduct d.o.o. Portorož, Vladimir Zevnik i Boris Goljevšček protiv Bosne i Hercegovine (ICSID Case No. ARB/16/36) i Presudom Tribunala

od 18.04.2022. godine, kao i zahtjev punomoćnika tužilaca advokatske kancelarije BAROŠ, BIČAKČIĆ & PARTNERS na postupanje u skladu Sporazumom. Pravobranilaštvo BiH je dokumentovani zahtjev uz ponovljene zahtjeve advokatske kancelarije tužilaca dostavilo Vladi Republike Srpske i 03.06.2024. godine i 14.06.2024. godine.

Takođe, informacija o ishodu postupka, zajedno sa odlukama Tribunala, dostavljena je i Savjetu ministara Bosne i Hercegovine, koji na svojoj 50. sjednici od 28.05.2024. godine istu nije usvojio. Pravobranilaštvo BiH bez odlaganja obavještava Vladu Republike Srpske i Savjet ministara BiH o svakom novom dostavljenom zahtjevu advokatske kancelarije.

Međunarodni investicioni arbitražni postupak u pravnoj stvari tužilaca Pramod Mittal, Sangeeta Mittal, Vartika Mittal, Shristi Mittal i Divyesh Mittal protiv tužene Bosne i Hercegovine (v.s. 400.000.000,00 USD)

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine dana 27.10.2023. godine zaprimilo je tužbu tužilaca Pramod Mittal, Sangeeta Mittal, Vartika Mittal, Shristi Mittal i Divyesh Mittal koji su svi državljani Indije, kao investitora u Global Ispat Koksnu Industriju doo Lukavac (GIKIL d.o.o. Lukavac) u kojoj navode da je usljed niza povreda prema međunarodnom pravu, Bosna i Hercegovina prije svega dužna zaustaviti tekuće neprijateljske radnje i potpuno nadoknaditi štetu koju je prouzrokovala. Ukupan gubitak tužilaca do dana podnošenja tužbe oni procjenjuju na najmanje 400 miliona USD, uz pravo na povrat kamate po stopi koja će se utvrditi, sve dok se ne izvrši potpuna i efektivna isplata. Pravni osnov za pokretanje spora tužioci nalaze u odredbama Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Republike Indije o unapređenju i zaštiti investicija („Službeni glasnik BiH“, broj: 04/07) (u daljem tekstu „BIT“), u skladu sa arbitražnim pravilima Komisije Ujedinjenih nacija za međunarodno trgovinsko pravo iz 1976. godine (u daljem tekstu „UNCITRAL pravila“), a u vezi sa ulaganjem tužilaca u preduzeće GIKIL d.o.o. Lukavac. Riječ je o međunarodnom investicionom sporu koji se odvija se pred *ad hoc* formiranim arbitražnim tribunalom sastavljenim od troje sudija i pripada kategoriji najsloženijih pravnih sporova.

U okviru ranije utvrđenog procesnog kalendara, dostavljen je odgovor na tužbu i predmet se sada nalazi u fazi razmjene dokaza. Ročište je zakazano za 02.12.2024. godine u Hagu. Sve troškove vezano za vođenje ovog postupka snosi Bosna i Hercegovina, budući da Vlada Tuzlanskog kantona, kao ni Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, na traženje Savjeta ministara BiH, nisu prihvatili da snose troškove postupka.

Zahtjev za mirno rješenje spora Hrvatske elektroprivrede d.d. u vezi sa ulaganjem u RITE Gacko (100.000.000,00 eura)

Dana 12.05.2017. godine Pravobranilaštvu BiH, u skladu sa članom 26 (1) Ugovora o energetskej povelji (u daljem tekstu ECT) i članom 7 (1) Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Bosne i Hercegovine o recipročnom unapređenju i zaštiti ulaganja (u daljem tekstu BIT), dostavljen je Zahtjev za mirno rješenje spora i Obavještenje o namjeri podnošenja zahtjeva arbitraži Hrvatske elektroprivrede d.d., a u vezi ulaganja sredstva za izgradnju energetskih postrojenja i snadbijevanje električnom energijom, između ostalih, i naročito za Termoelektranu sa pratećim postrojenjima rudnika uglja u Gacku. Kako to navode u Zahtjevu, trenutno iznos štete nanosene HEP od, ili proisteklih iz, dijela i propusta BiH koja su nedosljedna sa njenim obavezama u skladu sa BIT i dijelom III ECT, je još pod procjenom. Ipak, preliminarna procjena HEP pokazuje da štete pretrpljene samo što se tiče neuspjeha

dostave električne energije su u iznosu ne manjem od 100 miliona EUR. HEP očekuje da su ukupne štete veće.

U proteklom periodu, održan je niz sastanaka sa ciljem postizanja dogovora, a postupak mirnog rješavanja spora je još uvijek u toku.

Postupak koji se odnosi na Vjetroпарк TRUSINA (v.s. 102.056.122,00 eura)

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine dana 12.02.2024. godine zaprimilo je Obavještenje o sporu i namjeri pokretanja Arbitražnog postupka pred ICSID-om, koje je, u ime privrednog društva Kermas Energija d.o.o. Zagreb dostavila Advokatska kancelarija "BAROŠ & PARTNERS", zbog jednostranog raskida Ugovor o koncesiji, koji je zaključen sa Vladom Republike Srpske

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine predmetno obavještenje dostavilo je Vladi Republike Srpske, kao i Savjetu ministara BiH na razmatranje. U proteklom periodu održan je i niz sastanaka, te je Ministarstvo energetike i rudarstva Republike Srpske istaklo mogućnost da se ovaj postupak mirno riješi.

Postupak koji se vodio pred Službom za prinudnu naplatu Bern-Mittellandu u Švajcarskoj Konfederaciji, podnesen od strane povjerioca UNA TRUST & INVESTMENT GMBH, na osnovu presude Evropskog suda za ljudska prava iz 2012. godine u predmetu *Murtić i Ćerimović protiv BiH*, ap.br. 6495/09 od 19.06.2012. godine (v.s. 9.961.200,00 eura)

Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine, putem Ministarstva spoljnih poslova Bosne i Hercegovine, dostavljen je Sudski platni nalog Službe za prinudnu naplatu Bern-Mittellandu u Švajcarskoj Konfederaciji, podnesen od strane povjerioca UNA TRUST & INVESTMENT GMBH, na osnovu presude Evropskog suda za ljudska prava iz 2012. godine u predmetu *Murtić i Ćerimović protiv BiH*, ap.br. 6495/09 od 19.06.2012. godine, kojim se tražila isplata iznosa od 9.961.200,00 eura. U predmetnoj Presudi Evropski sud konstatuje da je 29. oktobra 2007. godine Ustavni sud BiH (koji je bio odgovoran za nadzor nad provođenjem odluka Komisije za ljudska prava nakon što je komisija prestala da postoji) utvrdio da je Odluka Doma za ljudska prava od 8. marta 2002. u potpunosti implementirana. Budući da su aplikanti Murtić i Ćerimović čekali na izvršenje odluke više od pet godina Evropski sud im dosuđuje naknadu nematerijalne štete u iznosu od po 3.600 eura, zbog kasnjenja u izvršenju. Međutim, ova presuda povjeriocu je služila za osnov da potražuje isplatu istog iznosa za cca 2800 radnika Agrokomerca.

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine u cjelosti je osporilo ovo potraživanje uvažavajući činjenjicu da je Komitet ministara Savjeta Evrope dana 06.03.2014. godine usvojio konačnu rezoluciju, kojom je potvrđeno da je Bosna i Hercegovina izvršila sve svoje obaveze po presudi u predmetu *Murtić i Ćerimović protiv BiH*.

Kako je ovaj postupak i dalje vođen u Švajcarskoj Konfederaciji, Savjet ministara Bosne je na 38. sjednici održanoj dana 09.02.2024. godine donijeo zaključak kojim je usvojio Informaciju o pokrenutom postupku prinudne naplate štete po presudi Evropskog suda za ljudska prava iz 2012. godine u predmetu *Murtić i Ćerimović protiv BiH*, ap.br.6495/09, zadužio Ministarstvo spoljnih poslova Bosne i Hercegovine da u saradnji sa Pravobranilaštvom Bosne i Hercegovine, a putem Ambasade Bosne i Hercegovine u Švajcarskoj Konfederaciji, izvrše odabir i zaključe

ugovor o izboru advokatske kancelarije za zastupanje Bosne i Hercegovine u postupku prinudne naplate potraživanja, pokrenutom od strane povjerioca UNA TRUST & INVESTMENT GMBH, na osnovu Sudskog platnog naloga Službe za prinudnu naplatu Bern-Mittellandu u Švajcarskoj Konfederaciji.

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine je po prijemu predmetnog zaključka zatražilo od Ministarstva spoljnih poslova da Ambasade Bosne i Hercegovine u Švajcarskoj Konfederaciji da preduzme aktivnosti u cilju odabira advokatske kancelarije u Švajcarskoj Konfederaciji, organizuje sastanke sa resornim Ministrom pravde, Predsjednikom advokatske komore, te po potrebi sa drugim, relevantnim predstavnicima institucijama koji će biti u mogućnosti da pruže što kvalitetnije informacije vezano za predmetnu pravnu stvar. Takođe, zatražno je da se dostave informacije o ulozi i statusu Službe za prinudnu naplatu Bern-Mittellandu u pravnom sistemu Švajcarske, formi u kojoj ista donosi odluke, te da li su njihove odluke automatski obavezujuće ili ne.

Aktom Ministarstva spoljnih poslova, broj: MFA-BA-RPZ, 08/3-1-05-1-45460/22 od 26.04.2024. godine obaviješteno je Pravobranilaštvo BiH da je Ambasada Bosne i Hercegovine u Bernu u kontaktu sa nadležnim po ovom predmetu u Ministarstvu spoljnih poslova, Ministarstvu pravde Švajcarske Konfederacije i u Uredu za prinudnu naplatu Bern Mittelland-Sužba Mittelland, te da je u ovom Uredu preuzet dokument kojim se potvrđuje da je zahtjev za prinudnu naplatu izbrisan iz registra Betreibungsamt Mittelland-Dienste Mittelland, a po odluci Višeg suda Kantona Bern (zahtjev za prinudnu naplatu od Bosne i Hercegovine na iznos od 11.137.545,85 CHF je odbačen i izbrisan i sada je 0,00 CHF), te da je za Švajcarsku Konfederaciju ovaj predmet završen, zahtjev za prinudnu naplatu UNA TRUST&INVESTMENT GMBH u cjelini odbačen na osnovu pravosnažne odluke Višeg suda Kantona Bern, te da je Bosna i Hercegovina izbrisana iz registra po ovom predmetu, odnosno da se ne vodi kao dužnik, a da su svi procesni i sudski troškovi fakturisani na UNA TRUST&INVESTMENT GMBH.

Prijedlog za izmjenu presude Višem sud Kalifornije, Okrug Oragne u predmetu tužioca Daniela Čavića protiv Yugobanka a.d. Beograd, A New York Agency, predmet broj: 30-2019-01055993-CL-UD-CJC (v.s. 738.772,23 USD)

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine dana 05.05.2023. godine putem Opštinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-SUM-23 000 082 od 05.05.2023. godine, putem međunarodne pravne pomoći, zaprimilo je Prijedlog za izmjenu presude pred Višim sud Kalifornije, Okrug Oragne u predmetu tužioca Daniela Čavića protiv Yugobanka a.d. Beograd, A New York Agency, predmet broj:30-2019-01055993-CL-UD-CJC u kome se navodi da je u predmetu tužioca Daniela Čavića protiv Yugobanka a.d. Beograd, A New York Agency, predmet broj: 30-2019-01055993-CL-UD-CJC presudom Višeg suda Kalifornije, Okrug Oragne broj: 30-2019-01055993 od 11.12.2019. godine obavezana Yugobanka a.d. Beograd, A New York Agency da istom kao deponentu navedene banke isplati iznos od 738.772,23 USD, sa kamatom od 203USD dnevno od dana presuđenja stvari. Kako imenovanom nikada nije namiren predmetni dug, isti uz poziv na Aneks C Sporazuma o pitanjima sukcesije bivše Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije zahtjeva od Višeg suda Kalifornije, Okrug Orange da predmetnu presudu proširi na način da na namirenje predmetnog duga obaveže i države sukcesore bivše Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, uključujući tu i Bosnu i Hercegovinu.

Predmet je u toku.

Postupak u vezi spora Bosne i Hercegovine i GLOBAL ALLIANCE FOR VACCINES AND IMUNISATION (u daljem tekstu GAVI) u vezi Ugovora o preuzimanju obaveza (Aranžman o obaveznoj kupovini vakcina za COVID-19) od 18.09.2020. godine (1.615.120,00 USD)

Na 30. sjednici Savjeta ministara održanoj dana 27.11.2023. godine Savjet ministara Bosne i Hercegovine usvojio je Izvještaj o ishodu pregovora održanih između pregovaračkog tima Bosne i Hercegovine i predstavnika Globalne alijanse za vakcine GAVI, radi povrata neutrošenih novčanih sredstava Bosne i Hercegovine i zadužio Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine da hitno preduzme sve neophodne pravne radnje radi zaštite imovine i imovinskih interesa Bosne i Hercegovine.

Prema navodima Ministarstva civilnih poslova BiH, GAVI je dana 15.01.2024. godine vratio Bosni i Hercegovini iznos od 7.464.586,00 USD, dok je jednostrano zadržao iznos od 1.962.960,00 USD na ime troškova, pa s toga Ministarstvo zahtjeva vraćanje cjelokupnog novčanog iznosa mirnim ili drugim utuživim putem.

Savjet ministara Bosne i Hercegovine je na 42. sjednici održanoj dana 12.03.2024. godine zadužio je Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine da angažuje advokata/advokatsku kancelariju sa iskustvom u zastupanju država u međunarodnim arbitražama po UNCITRAL arbitražnim pravilima, u svrhu sačinjavanja prethodne procjene slučaja u vezi spora Bosne i Hercegovine i GAVI-ja, kao i da u saradnji sa Ministarstvom finansija i trezora Bosne i Hercegovine sačini odgovarajuću odluku o visini troškova i načinu finansiranja angažovanja advokata/advokatske kancelarije iz tačke 2. zaključka, te u konačnom da nakon realizacije tačke 2. zaključka Savjetu ministara Bosne i Hercegovine dostavi Izvještaj o ishodu prethodne procjene slučaja u vezi spora, te predloži donošenje odgovarajućih odluka u smislu pokretanja postupka, izboru advokatske kancelarije, načinu i visini troškova i izvještavanju.

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine je tokom cijelog postupka stavljalo akcenat na neophodnost da se svi raspoloživi kapaciteti usmjere ka vođenju sveobuhvatnih i kvalitetnih pregovora u cilju mirnog rješavanja spora, čime bi se omogućilo da se izdejstvuje opcija koja bi Bosni i Hercegovini pružila najširi obim pravne zaštite, posebno kod činjenice da pokretanje arbitražnog postupka iziskuje enormno velike troškove koji u krajnjem terete Budžet BiH.

U međuvremenu, predstavnici GAVI-ja dostavili su prijedlog načina vraćanja dijela novca koji je alternativno opredjeljen, pa se ovaj postupak trenutano nalazi u fazi razmatranja pred entitetskim ministarstvima zdravstva, te Odjeljnu BD.

Molim, primite izraze mog dubokog poštovanja,

**PRAVOBRANILAC
BOSNE I HERCEGOVINE
Jelena Cvijetić**

