

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
JAVNE RASPRAVE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O AGENCIJI
ZA PREVENCIJU KORUPCIJE I KOORDINACIJU BORBE PROTIV KORUPCIJE
održana dana 05.03.2013. godine

JOVICA KATIĆ

Evo predlažem da počnemo. Dame i gospodo, pozdravljam vas ispred Komisije za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije. Moje ime je Jovica Katić i ja sam privremeni sekretar Komisije za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije. Kao što ste mogli vidjeti u pozivima, koji su vam dostavljeni, a na osnovu Zaključka sa 41. sjednice Predstavničkog doma održane 31.01.2013. godine, Komisija za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, danas ovdje u zgradi Parlamentarne skupštine BiH organizuje javnu raspravu o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije. Cilj održavanja ove javne rasprave je da članovi Parlamentarne skupštine BiH, zajedno sa predstavnicima zainteresovanih tijela, stručnih institucija i pojedincima, obave sveobuhvatnu raspravu i iznesu svoja mišljenja po rješenjima predloženom Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, te da na posljetku Parlamentarnoj skupštini BiH u amandmanskoj fazi i uz obrazloženje dostave eventualne izmjene predloženog teksta, kako bi se po ovom Prijedlogu zakona mogla nastaviti dalja zakonodavna procedura.

Kao polazni materijal za javnu raspravu zajedno sa pozivima, dostavljen vam je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, kao i Mišljenje specijalnog predstavnika EU u BiH o predmetnom Prijedlogu zakona od 30.01.2013. godine.

Na današnju javnu raspravu pozvani su poslanici i delegati Parlamentarne skupštine BiH, predstavnici Savjeta ministara, članovi Komisije za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, predstavnici Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, predstavnici međunarodne zajednice u BiH, te predstavnici nevladinog sektora koji se u BiH direktno bave ovom problematikom suzbijanja i borbe protiv korupcije.

Sada molim gospođu Dušanku Majkić, predsjedavajuću Komisije za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, da se obrati učesnicima javne rasprave.

DUŠANKA MAJKIĆ

Hvala lijepa. Poštovani poslanici i delegati Parlamentarne skupštine BiH, poštovani članovi Komisije za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, poštovani predstavnici Savjeta ministara, Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, poštovani predstavnici međunarodne zajednice, nevladinog sektora, predstavnici medija, dame i gospodo, dozvolite mi da vas na početku današnje javne

rasprave najsrdačnije pozdravim i da zaželim nam svima uspješan rad u organizaciji ove javne rasprave. Također da vam se zahvalim što ste na direktan način putem svojih konkretnih prijedloga, jedan broj vas, učinio da pomogne da se ova važna materija ozbiljno raspravi i da se na konkretan način pruži podrška u razvoju odnosno jačanju ovog značajnog tijela.

Na početku, dozvolite mi da kažem nekoliko riječi, prije nego što otvorimo samu javnu raspravu. Želim da vas podsjetim, a vjerovatno većina od vas zna da je Zakon o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije usvojen 2009. godine. Takođe to je bio uslov za liberalizaciju viznog režima i većina autora koji su radili Zakon, više nisu na ključnim pozicijama i zato nam je mnogo teže doći do pojedinih informacija kako se došlo, zašto su baš takva zakonska rješenja napravljena? Ali tu smo gdje smo, i ostaje da o tome danas čujemo i vaše mišljenje. Mandat Komisije je počeo u julu 2010. godine, dakle neposredno pred izbore i zbog toga ćete vidjeti da su neka rješenja predložena baš zato što je Komisija, znači neposredno trebala da počne da radi pred same izbore.

Šta su u stvari bile osnovne primjedbe na Zakon, kad smo počeli da radimo i zbog čega nam se činilo da moramo riješiti te stvari prije nego što Komisija zaista počne da radi? To su prvo, da su pojedine odredbe Zakona nejasne, nedorečene, da postoje pravne praznine koje stvaraju poteškoće u samoj primjeni Zakona. Te pravne praznine u Zakonu imale su direktan uticaj na rad Komisije. Gdje su se one ogledale u prvom redu? Najveći broj izmjena odnosile su se na član 17. i 18. Zakona koji su definisali status Komisije i njene nadležnosti. Status, znači kakvo je to tijelo, kakvo je Komisija tijelo? Mnogi su smatrali da je to ad hoc tijelo Parlamentarne skupštine, a to znači da sve izvještaje koje bi takvo tijelo radilo, usvaja Parlament i to znači da ima priliku i mogućnost da se direktno upliće u rad Agencije preko te Komisije ili da je to nezavisno tijelo koje o svom radu izvještava Parlamentarnu skupštinu jednom godišnje. Dakle, nikakve odluke Parlamenta ne mogu da utiču na rad ovog nezavisnog tijela poput onih koje je već Parlamentarna skupština osnovala, a to je Nezavisni odbor i Odbor za žalbe građana. Dakle, ni na koji način ne može da se miješa u rad tih institucija.

Ono što je bilo vezano za mandat Komisije, rekla sam da je Komisija konstituisana i počela sa radom pred izbore 2010. godine, a da kao što ste vidjeli Komisiju čine tri predstavnika Predstavničkog doma, poslanika, tri delegata iz Doma naroda, dva predstavnika akademske zajednice i jedan nevladinog sektora. I to je značilo da bi tek što je osnovana Komisija, tek izabrana, naročito ovaj dio koji se odnosio na akademsku zajednicu i nevladin sektor, već trebala da se mijenja poslije završenih izbora. Zato smo napravili neka odstupanja kojim bi jedino ovaj mandat ovog tijela, dakle važio cijeli ovaj do isteka 2014. godine. Nejasne nadležnosti Komisije su dovele do zastoja njenog rada, u njenom radu. Danas vi, rad ove Komisije, ne možete naći na jako dobroj internet stranici Parlamentarne skupštine, jer još uvijek nismo izmijenili Zakon, a to znači nismo ih svjesno, ne znamo gdje ona pripada. Zato očekujemo da će današnja rasprava na ovu temu pomoći Komisiji da konačno dobije status i da počne da radi bržim tempom.

Vrlo je neobično, da je recimo mišljenje Direkcije za evropske integracije, kad smo dostavili Prijedlog zakona, da je bio takav da materija koja je utvrđena u ovom Prijedlogu zakona, nije regulisana pravno obavezujućim propisima i u skladu s tim definisan, što znači da ne postoji potreba za usklađivanje sa AKI-jem. Mi smo to preveli da Prijedlog zakona koji je Komisija predložila, nije u suprotnosti sa AKI-jem, te da ne postoji nikakva ograničenja za njegovo puštanje u parlamentarnu proceduru.

Ono što želim još da vam kažem, trebalo bi da iskoristimo današnju javnu raspravu, da vrlo konkretno razgovaramo, ali ne o Zakonu nego o Prijedlogu koji ste dobili, a vezan je za izmjenu ovog predloženog teksta zakona i da govorimo o prednostima i slabostima onoga što smo predložili. Mislimo da će u vašim raspravama, koje bi trebale biti koncizne, po mogućnosti amandmanski, da ćete nam pomoći da ukoliko smo nešto ispustili, da predvidimo, a sadržajno i suštinski je od značaja za rad ovog tijela, da ćemo moći popraviti u amandmanskoj fazi s obzirom da je Zakon usvojen u prvom čitanju.

Također moram da vam kažem, što je veoma važno, da smo cijelo vrijeme držali kontakte sa predstavnicima EU SAR-a i oni su i danas ovdje i da oni smatraju da je bilo kakvo diranje u ovaj Zakon, neophodno dobiti njihovu saglasnost, jer je taj Zakon, kako vam je poznato, bio ključ za liberalizaciju i bilo kakvo postupanje van mišljenja Brisela bi mogli da ugroze liberalizaciju viznog režima. To nam daje dosta skučen prostor djelovanja, ali stanje je takvo i ja sam dužna da vam to saopštim.

Također želim da vam kažem da će po okončanju ove javne rasprave, da ćemo napraviti jedan sveobuhvatan izvještaj koji će u sebi sadržavati i zaključke i rezultate, a koji će se verifikovati na prvoj sjednici nakon javne rasprave i da će navedeni izvještaj sa zaključcima, zajedno sa transkriptom sa ove javne rasprave, biti dostavljen Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine.

Na kraju koristim ovu priliku da se još jednom zahvalim Misiji OEPS-a u BiH koja je pružila podršku i za održavanje ove javne rasprave i da vam se svima zahvalim na vašem učešću na današnjoj javnoj raspravi i poželim nam još jednom uspješan rad.

Hvala lijepo.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem se gospođi Majkić na uvodnim izlaganjima.

Prije samog početka javne rasprave želim da vas napomenem o nekoliko detalja tehničke prirode. Tokom cijelog toka javne rasprave osiguran je prevod sa engleskog jezika na jezike u službenoj upotrebi u BiH i obratno, te u tom smislu molim sve učesnike koji budu diskutovali tokom javne rasprave da pale mikrofone tokom svog izlaganja kako bi naši prevodioci mogli vršiti simultani prevod. Prilikom prijave za javnu raspravu sve vas molim da se predstavite i navedete iz koje organizacije, odnosno institucije dolazite, kako bi služba koja radi transkript ove javne rasprave, mogla da navede tačne podatke o govornicima na javnoj raspravi. I na kraju, molim sve učesnike javne rasprave da sve svoje eventualne prijedloge o izmjenama i dopunama zakonskog teksta dostave Komisiji u pisanom obliku.

Evo otvaram javnu raspravu i molim da se polako javljate za riječ. Izvolite.
Gospodin Bojan Bajić.

BOJAN BAJIĆ

Dobar dan. Bojan Bajić, Centar za odgovornu demokratiju inicijativa za zaštitu uzbunjivača u BiH, tj. uposlenika koji prijavljuju korupciju. Da li bih ja mogao prije konkretnih naših

komentara da samo od gospođe Majkić čujemo razloge zašto je izbrisano u dobroj vjeri, da bi se mogli preciznije referisati?

DUŠANKA MAJKIĆ

Pa evo, to je bio previd, recimo, i to ne znači da ga ne možemo vratiti, vi ćete predložiti da se vrati i mi ćemo ga vratiti, to je lako.

BOJAN BAJIĆ

E dobro, hvala Vam, sad mi je dosta lakše.

Prvo, generalno mi smo istražili malo u regionu zakone o agencijama za borbu protiv korupcije i primijetili smo da je zakonopisac našeg zakona izgleda prepisao dosta dionica zakona iz drugih država. Naročite sličnosti smo promijenili u Zakonu u Agenciji u Srbiji gdje smo primijetili dosta identičnih rečenica, ali iz nekog razloga se to često skraćivalo i sublimiralo i stvaralo nejasnoće, tako da naš, evo generalni komentar jeste da je potrebno raditi na razjašnjenju dilema, jer ih stvarno ima puno.

Obzirom da smo mi inicijativa za zaštitu uzbunjivača, mi ćemo samo komentarisati ovaj dio koji se tiče toga. U članu 1. predlažemo da se odustane od predloženog brisanja riječi "u dobroj vjeri" i predlažemo da se dodaju riječi, iza riječi "u dobroj vjeri" treba dodati riječi "i javnom interesu". Obrazloženje: u dobroj vjeri i javnom interesu su dva ključna kriterijuma za dobijanje statusa zaštićenog prijavljivanja. Uposlenik koji prijavljuje korupciju treba da bude uvjeren u dobroj vjeri da je ono što predstavlja istinita i potpuna informacija i da učini sve razumne provjere koje ga neće ugroziti kako bi to utvrdio i ni u kom slučaju ne smije svjesno saopštavati netačne ili nepotpune podatke.

Što se tiče drugog dijela u javnom interesu, u svakom zakonu mora biti jasno određeno da se zaštita lica koja prijavljuju korupciju, se vrši isključivo ukoliko je prijavljivanje u javnom interesu, tj. da ova zaštita nije zamjena za rješavanje individualnih problema na radnom mjestu. To je naš prvi komentar i taj prijedlog amandmana.

I također u članu 1. u tački d), Komisija je predložila brisanje sljedeće rečenice - Ako lice koje prijavi eventualno koruptivno ponašanje ili nepropisno postupanje u obavljanju javne službe trpi posljedice, ima pravo na odštetu utvrđenu posebnim postupkom kod nadležnog organa o čemu će Agencija donijeti propis. Ovdje je vjerovatno predloženo brisanje zato što ova rečenica jeste konfuzna, zato što Agencija ne može donositi propis i propisivati drugim nadležnim organima. Međutim, mi smo provjerili u Zakonu o Agenciji Srbije i vidjeli smo da je ova odredba prepisana iz tog zakona, ali da je nezgrapno skraćeno i time dovela do nejasnoće. Zato mi predlažemo da se ova rečenica ne briše već da se preformuliše, tj. da se iza riječi "nadležnog organa" stavi tačka, a iza tačke se riječi mijenjaju i glase - u cilju zaštite lica iz ove tačke Agencija mu pruža pomoć u skladu sa zakonom, dakle licu pruža pomoć. Bliži propis kojim se uređuje postupak pružanja pomoći licu iz ove tačke donosi direktor. Ovo smo identično ovako pronašli u drugim zakonima i pretpostavljamo da je to neko samo prepisao.

Ovdje je dakle, u ovoj rečenici je očito zakonopisac imao na umu dvije stvari. Prva, da reguliše odštetu pred nadležnim organom, što bi trebao biti sud kao konačna instanca. I mi mislimo

da se ta kod nadležnog organa odnosi na sud, a druga stvar se odnosi na Agenciju i potrebu da ona ima vlastiti propis, ali ne da se bavi odštetom jer nije zato nadležna niti može propisivati postupke postupanja drugih nadležnih organa, već da u duhu cijele tačke d), koja se zove "Zaštita prijavljivanja korupcije", Agencija pomaže uposleniku u slučaju da uposlenik sumnja ili već trpi posljedice zbog prijavljivanja korupcije. Ukoliko bi se uvažio ovaj naš komentar onda bi se razjasnila uloga Agencije u postupanju po prijaviteljima korupcije i Agencija bi trebala donijeti svoj pravilnik o takvom postupanju. I mislimo da je to bilo na umu zakonopisca.

Hvala vam.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem se gospodinu Bojanu Bajiću.

Evo, riječ dajem gospodinu Šemsudinu Mehmedoviću, poslaniku u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ

Zahvaljujem.

Zahvaljujem Komisiji koja je evo, koja vodi ovaj proces javne rasprave, i dozvolite mi da dam nekoliko svojih viđenja vezano za izmjene i dopune Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije. Naime, ja sam nakon prvog čitanja, kao zastupnik u Zastupničkom domu, uložio već nekoliko amandmana kojima bih popravio ovaj tekst Zakona koji je bio u parlamentarnoj proceduri u prvom čitanju. Smatram generalno da ovaj zakon je pokušaj na mala vrata da se ovlada Agencijom za prevenciju borbe protiv korupcije od strane Komisije koja je tijelo Parlamenta, a ne nikakvo zasebno tijelo, nezavisno tijelo i td.

Zbog toga evo ići ću redom kako sam ulagao amandmane, imao sam znači primjedbe na član 1. ovog Zakona, da se u ovom drugom pasosu, svako lice koje prijavi eventualno koruptivno ponašanje. Komisija smatra da treba ovo brisati, ja samtram da ne treba brisati nego treba preciznije definirati, o čemu je i prethodnik govorio.

Drugi moj amandman odnosi se zapravo, da se član 3. briše, zapravo i definiše status ove Komisije koja je parlamentarno tijelo. Pokušava se umjesto Komisije za izbor i praćenje rada Agencije da to bude Komisija za nadzor nad radom Agencije. U samom nazivu zapravo opredjeljuje suštinu problema. Zbog toga ja predlažem da se ovaj član 3. briše.

Dalje, Amandman III koji se odnosi u članu 4., znači u članu 4. mislim da Zakon treba biti principijelan, a ne definisanje postojećeg stanja koje je kod nas kakvo jeste, a to je stav 6. i gdje se govori o sadašnjem sastavu. Mislim da ne trebamo robovati tome, sadašnji sastav Komisije je takav kakav jeste i on je izabran u oba doma Parlamentarne skupštine BiH, a da u Zakonu ne treba to dodefinisati nego Zakon treba da principijelno postavi stvari, ko na koji način se bira u sastav ove Komisije za izbor i praćenje rada Agencije.

Zatim, Amandman IV odnosi se na član 5. kojim se zapravo u dodatnom članu 17. a), treba da se definiše Komisija, kaže se u stavu 1. - Komisija je nezavisno tijelo Parlamentarne skupštine BiH s nadležnostima utvrđenim u članu 18. Šta znači nezavisno tijelo, nezavisno od Parlamenta? A onda nije parlamentarno tijelo. U kojoj mjeri je nezavisno? Nezavisno je od uticaja bilo kakvih ...

udara, da tako kažem, sa strane, ali ne može biti nezavisno od Parlamenta, jer je to Parlamentarna komisija. I nije ničija sa strane iz bilo kojeg drugog centra moći. Prema tome, ovo zaista ne treba da stoji ovako i zbog toga sam evo uložio Amandman IV.

U dosadašnjem stavu 5. - visinu naknade i sredsta iz stava 4. ovog člana utvrđuje Zajednička komisija za administrativne poslove Parlamentarne skupštine BiH. Ja predlažem da se doda kao i svim ostalim komisijama, a ne da bude nešto posebno, neka posebna komisija sa nekim posebnim nadoknama za rad i td. Smatram da u ovakvom stanju u kakvom se nalazi BiH ovo bi bilo bespotrebno.

Zatim Amandman V, kojim se zapravo interveniše na član 6. Prijedloga zakona koji se odnosi na član 18. gdje u stavu 1. Komisija ima sljedeće nadležnosti, pa a) - prati rad i nadzire agencije. Hajde što je jezički ovo neprecizno definisano, ali prati rad uredu, ali da nadzire rad Agencije, mislim da je to na neki način sputavanje Agencije u njenom radu i zapravo ovo i jest suština i u samom nazivu ove Komisije koja, evo ima neke ambicije da zapravo bude nadzorni organ ove Agencije, čime bi se direktno, evo preko nas zastupnika, uplitalo u rad Agencije za prevenciju borbe protiv korupcije, što svakako i nije suština uopće postojanja ove Agencije.

Dalje, u članu 6. Prijedloga zakona stav 2. e), znači razmatra izvještaje o reviziji finansijskog poslovanja Agencije. Ja smatram da ovo treba brisati, jer mi imamo precizno utvrđeno nadležnosti komisija koje razmatraju sve finansijske izvještaje bilo koje agencije, uprave, bilo koje znači institucije na nivou BiH. Prema tome ne treba ništa posebno da ova Komisija razmatra finansijske izvještaje jer bi se na taj način moglo desiti da se upliće u rad ove Agencije, nego da to rade znači nadležne komisije za finansije i budžet i td., koje razmatraju i revizorske izvještaje svih ostalih komisija. Stoga smatram da ovo svakako treba, evo imaćete priliku kao Komisija da razmatrate ove amandmane, odnosno nadležna komisija, mislim da je to Ustavnopravna. I moja generalna primjedba da je možda u Zastupničkom domu napravljena greška što je uopće opredijeljena ova Komisija da vodi uopće javnu raspravu, jer čini mi se da bi kvalitetnija rasprava bila da je to radila možda Ustavnopravna komisija koja po prirodi stvari je i nadležna za definisanje zakona, odnosno određivanje njihovog ustavnopravnog karaktera.

Stoga, evo smatram da bi ove primjedbe svakako spriječile bilo kakvo političko uplitanje i dalo bi odriježene ruke, da tako kažem, Agenciji za prevenciju borbe protiv korupcije i da i mi parlamentarci kroz svoje političko djelovanje eventualno ne bi uticali na rad ove Agencije.

Hvala lijepo.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem poslaniku Mehmedoviću.

Evo daću riječ gospođi Dušanki Majkić, predsjedavajućoj Komisije radi pojašnjavajućih odredbi.

DUŠANKA MAJKIĆ

Dakle, nemam ja namjeru da se osvrćem na ovo što je... smo čuli, nego želim da nekako pojasnim da se ne bi dogodila zabuna kod ljudi koji ne poznaju dobro način organizacije Parlamenta.

Prvo što želim da kažem, da ova Komisija je napravila ovu Javnu raspravu zato što je to isključivi zahtjev, zaključak Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine, dakle to bi trebalo, znamo mi da bi to trebalo da radi Ustavna komisija, ali mi smo dobili zadatak. I zadatak koji smo dobili moramo ispoštovati. Dakle, gospodine Mehmedoviću imali smo mi šta drugo da radimo, nismo mi baš morali to, ali eto naložili nam zaključkom.

Druga stvar kod, kad je u pitanju komisija, odnosno radna tijela Parlamenta, hoću da vam objasnim samo da bi ste vidjeli finese i razliku i gdje se može politički uticati, gdje ne može. U Parlamentu postoje stalna radna tijela, svaki dom ima svoja radna tijela, oni završe raspravu o nekoj temi i šalju svoje zaključke, odnosno svoje izvještaje na potvrđivanje domovima. Tu domovi mogu da prihvate, da odbiju, da formiraju nove zaključke, na različite načine da utiču. Postoji druga grupa, to su zajednička tijela, to su tijela oba doma, znači imamo sedam, čini mi se da tih radi, zajedničkih radnih tijela i te zaključke takođe šaljemo, odnosno izvještaje šaljemo prema domovima i tu dom ima mogućnost da radi, da predlaže da, da uvažava, da ne uvažava, dakle, da uradi bilo šta drugo. Postoje ad hoc komisije koje se po potrebi i po pojedinim pitanjima osnivaju, završe svoj posao i prestanu da postoje. I postoje nezavisna tijela. Parlamentarna skupština je formirala dva nezavisna tijela, to je Odbor za žalbe i Nezavisni odbor, to su dva tijela. Šta znači, kakva je razlika između standardnih komisija i njihovog rada? Odbor za žalbe ne šalje poslije svake sjednice izvještaj na potvrđivanje ni jednom domu, nego jednom godišnje dostavlja izvještaj o svom radu. Zašto? Zato što kad bi poslao domovima, domovi bi rekli – a ne slažemo se s tim, hoćemo da se uradi to, treba napraviti to. E to je uplitanje. Ako je tijelo nezavisno onda nezavisni organ koji je izabran on prati rad i jednom godišnje šalje izvještaje domovima. To je razlika između ostalih radnih tijela i nezavisnih tijela. I mi do sada nismo nikakvih problema imali sa funkcionisanjem ni Odbora za žalbe, ni ovog Nezavisnog odbora. Oni rade kao nezavisna tijela, rade vrlo odgovoran posao i jednom godišnje nas obavjeste šta to rade. Dakle, kad bi ovo se saslušalo što kaže gospodin, kad bi se to uvažilo, to bi značilo kad komisija završi svoj posao po nekom pitanju, to šalje na oba doma i to znači da tamo poslanik, recimo Mehmedović, ustane i kaže – ja tražim da agencija uradi to i to. On kao poslanik ima pravo na zaključak takav i zaključak može biti uvažen. E to je direktno uplitanje u rad tjela.

Dakle, htjela sam samo da to pojasnim tu razliku onima koji nisu parlamentarci i ne učestvuju u parlamentarnom životu. Dakle, da ne, prvo da kažem, nemojte, nećemo voditi takvu vrstu rasprave, da čujemo i druge. Vi ste dostavili svoje amandmane, nećemo sad polemizirati ovdje, želimo da čujemo i druge, a Vi ćete u svojim amandmanima navesti to šta je Vaša želja.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ

Ja nemam, pardon, ja se izvinjavam, nemam namjeru da vodimo uopće dijalog i polemiku po ovom pitanju, ali dozvolite pomenuli ste moje ime u svom pojašnjenju, jer nisam očekivao da ćete Vi baš davati pojašnjenje mog izlaganja ili mojih stavova odma nakon mog izlaganja. Očekivao sam da čujem i ja možda druga mišljenja, drugih učesnika u ovoj Javnoj raspravi. Jasno je meni da je Zastupnički dom izglasao da ova to Komisija radi, ali ja sam iznio svoje mišljenje, možete se ne slagati s njim ili slagati, da je bolje i prirodnije bilo da je to radila druga komisija, jer ste vi zainteresirana komisija, da zapravo vrši nadzor nad radom Agencije, to ste rekli i u svom nazivu, to ste rekli i u ovom Prijedlogu zakona. Prema tome ja potpuno opravdano mogu da kažem, evo smatram da bi puno profesionalnije bilo da je to radila neka druga komisija.

I zahvaljujem se na ovim pojašnjenjima proceduralnim šta i kakve su nadležnosti određenih komisija, odnosno tijela Parlamenta, ali evo ja sam, moja malenkost je već 8 godina, 7 godina, pardon, u Zastupničkom domu i prilično dobro poznajem ove procedure. Ali Vi ste potpuno obrnuli teze, da evo sad Agencija, odnosno ova Komisija podnosi izvještaj svaki put o svom radu, o bilo kakvoj intervenciji Agencije, mislim da je to bezpotrebno, jer to nije tako, jer to nije tako, nego znači onoliko puta koliko treba Agencija da podnese izvještaj Komisiji, odnosno Komisija treba da podnese Parlamentu i da Parlament, naravno, primi k znanju. Mi jedan put godišnje, koliko ja znam, primamo k znanju Izvještaj o radu Tožilaštva i Suda i td. pa se ne uplićemo u bilo kakve pojedinačne slučajeve.

Hvala lijepo.

JOVICA KATIĆ

Dobro, prvo gospodin iz „Tendera“, pa ćemo dalje gospodin Šehić.

IGOR MARIĆ

Zahvaljujem. Ja sam Igor Marić predstavnik Udruženja građana „Tender“. Ja ću nastojati da budem kratak i jasan, imamo konkretno četiri zamjerke na Zakon o izmjenama i dopunama i pretpostavljam više su tehničke prirode, pretpostavljam da ćete ih uvažiti.

Evo počecemo sa članom 5. Zakona o izmjenama i dopunama, radi se o članu 17.a. to je novi član, stav 2., pa kaže – Postupak i način rada Komisije u mjeri u kojoj nisu propisani ovim Zakonom utvrđuje se Poslovníkom o radu Komisije.

S obzirom da je Poslovník o radu Komisije akt kojim se između ostalog i reguliše način odlučivanja u Komisiji, mislim da ovdje treba dopuniti – a na koju saglasnost daje Parlamentarna skupština BiH.

Broj 2., u članu 17.b. stav 1. – Predstavnik akademске zajednice i nevladinog sektora u Komisiji imenuje Parlamentarna skupština BiH na osnovu rang-liste koju je utvrdila ad hok komisija Parlamentarne skupštine BiH.

Ovdje nije dovoljno precizirano na osnovu čega će ad hok komisija sastaviti rang-listu i smatram da treba dodati – a na osnovu Javnog konkursa. Da ne bi kasnije bilo kakvih nedoumica, jer nije dovoljno precizirano, ne zna se na osnovu čega će ad hok komisija sastaviti tu rang-listu.

Zatim pod 3., član 17.c. tačka a), znači – Član Komisije može biti razriješen dužnosti, tačka a) na lični zahtjev; tačka b) ostavkom na članstvo u Komisiji.

To su, ja bih rekao, jedna te ista stvar i mislim da treba samo „obrisati tačku a)“ i ostaviti „ostavku na članstvo u komisiji“.

I u istom članu tačka d) kaže – Ako član komisije bude osuđen za krivično djelo bez obzira na vrstu i visinu kazne, osim saobraćajnih prekršaja.

Mislim da ste ovdje napravili grešku ozbiljnu, prekršaj i krivično djelo su dva potpuno različita pravna instituta i mislim da je pisac ovoga zapravo htio reći – osim krivičnih djela protiv

bezbjednosti saobraćaja. Jer je ta grupa krivičnih djela propisana i Krivičnim zakonom RS i Krivičnim zakonom Federacije BiH.

To su te četiri zamjerke, manje više tehničkog karaktera i mi ćemo vam do kraja sedmice dostaviti u pismenoj formi, u amandmanskoj formi ovo što sam izložio.

Zahvaljujem.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem gospodine Mariću. Upravo sam to želio zamoliti, znači u pisanoj formi da dostavite u narednom periodu.

Gospodin Vehid Šehić, Srdane nećete zamjeriti, je prije Vas se javio, pa onda znači.

VEHID ŠEHIĆ

Ja sam Vehid Šehić, Forum građana Tuzla.

Pokušaću biti vrlo kratak, ove izmjene koje su predviđene nisu dosljedne, ako bi prihvatili činjenicu, a protiv koje sam ja, da Komisija može nadzirati rad, onda bi trebalo logično u članu 17.c. predvidjeti još jedan razlog kada može biti razriješen član ili članovi. Nemojte zaboraviti ako prihvatate ulogu nadzorne komisije, to je Nadzorni odbor, on mora biti odgovoran za rad Komisije i snosi apsolutno istu odgovornost kao što snosi direktor i zamjenik direktora, to je nekakva logika nadzornih komisija ili nadzornih odbora. Možemo otići u privredu, pa ćete vidjeti kad odgovara onaj kojeg je Nadzorni odbor imenovao za direktora odgovaraće i predsjednik Nadzornog odbora ukoliko dođe do određenih postupanja kojeg mogu predstavljati elemente krivičnih djela.

Volio sam više da je Agencija nezavisna i da se tu naglašava nezavisnost institucije nego Komisija. Komisija ne može biti nezavisna, mislim vi to jako dobro znate i to je normalno u parlamentarnoj demokratiji i komisiju koju biraju političke stranke ne može biti nezavisna, u smislu nezavisnosti koja bi trebala da postoji kod određenih institucija ove države. Tako da sam pristalica da Komisija nosi naziv kakav je imala, da „nadzor“ treba izbrisati, ukoliko bi prihvatili, ja vas molim da onda u ovim taksativno nabrojanim razlozima za razriješenje stoji i – razriješenje članova Komisije ukoliko njen izvještaj ne zadovoljava parlamentarce, odnosno ukoliko vi pokrenete postupak za smjenu direktora. To je vaša odgovornost, tako da ne bi trebalo uzimati nadzor, mi živimo u jednom osjetljivom vremenu, gdje i ako bi postojala nezavisna komisija percepcija građana ove države je sasvim drugačija, apsolutno drugačija. I radi rada te komisije i rada Agencije i čiji je naziv po meni neprihvatljiv, Agencija za prevenciju, samo postojanje Agencije je prevencija. Da li, u drugim državama agencije imaju sasvim druga ovlaštenja. I ja bih zamolio da se vratite na prethodni naziv Komisije i da omogućimo što nezavisniji rad ove Agencije, to je moj prijedlog. Ako ne prihvatite onda prihvatate i odgovornost, jer smjenom direktora, trebalo bi smijeniti i članove nadzorne komisije, to je nekakva logika i pravna, jer prihvataju odgovornost za rad Agencije.

Eto toliko, hvala.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem gospodinu Šehiću.

Gospodin Srđan Blagovčanin, Transparency International.

SRĐAN BLAGOVČANIN

Zahvaljujem. Uvažena predsjednice, uvaženi predstavnici zakonodavne i izvršne vlasti, uvaženi, uvaženo rukovodstvo Agencije i predstavnici međunarodne zajednice.

Ja na početku želim da pozdravim organizovanje ove Javne rasprave jer smatram da je ovo vrlo koristan i da bi, nadam se ustvari da će postati uobičajen način prilikom donošenja ili izmjena ovako važnih zakonskih propisa.

Da, slažem se sa konstatacijom da ova problematika nije dio AKI-a, ali trebamo biti svjesni da je ona dio međunarodnih obaveza BiH u okviru Mape puta za liberalizaciju viznog režima i da je iz toga jasno da postoji određeni pojačani interesi međunarodne zajednice. Dakle, uvažavajući potrebu da se definišu jasnije nadležnosti Komisije i one nejasnoće koje su do sada bile uočene u radu, želim da kažem koje su naše primjedbe kao TI. Po nama najspornije izmjene predstavljaju izmjene u okviru člana 6. kojim se u principu mjenja član 18. postojećeg zakona, dakle stav 2. Dakle, ne vidimo ni jedan razlog zašto bi se brisao drugi dio rečenice. Naprotiv, smatramo da je to još jedno osigurač nezavisnosti Agencije. Dakle, da Komisija ni na koji način ni pod kojim uslovima ne može tražiti informaciju o pojedinačnim slučajevima i to je praksa i zemalja regiona, ali i zemalja iz EU. Dakle, smatramo i ustvari smo jako protiv toga da se ovaj dio izbriše. I zaista bih volio da čujem kontra argumente, ukoliko oni postoje, zašto bi se taj član eventualno brisao.

Sljedeća naša primjedba koju smatramo jako važnom, jeste dakle uvođenje, dakle ovog termina "nadzor". Smatramo da uvođenje termina "nadzor" može utvrditi određene nejasnoće oko uloge Komisije. Obzirom da riječ ili termin "nadzor" u određenim postupcima može da ima različite konotacije. Plašimo se da bi uvođenje ovakve terminološke odrednice ustvari moglo biti tumačeno na način, što ni na koji način se ne smije dozvoliti, da Komisija ima nekakvu eventualno drugostepenu nadležnost, što u pojedinim segmentima termin "nadzor" može da znači. Zato smo u svakom smislu rađe da se koristi formulacija "praćenje rada". Naprosto što je to uobičajeno kod komisija ovakve vrste. Dakle, ili naprosto smatram da je ključni motivi i ciljevi koji trebaju biti svima nama na umu prilikom ovih izmjena jesu osiguravanje nezavisnosti Agencije i njene funkcionalnosti.

Naravno dostavili smo u pismenoj formi svoje primjedbe, zahvaljujem.

DUŠANKA MAJKIĆ

Samo jedno pitanje, gospodine Blagovčanin, za Vas. Kad se kaže praćenje rada da li to podrazumijeva da jednom ili dva puta godišnje zavisno od toga, evo da li će zakon proći ili neće, Agencija dostavlja Komisiji izvještaj o radu? Je li to znači, Komisija pročita izvještaj i to se smatra da je praćenje rada? Mi smo smatrali da to praćenje rada, ako se sav posao Komisije samo svede da pročita izvještaj jednom ili dva puta godišnje to, ja ne znam kako bi se to moglo nazvati, to ne može se nazvati ni praćenje. Dakle, evo voljela bih da čujem Vaš stav o tom.

SRĐAN BLAGOVČANIN

Zahvaljujem na pitanju.

Naprosto ja ne polazim od činjenice da će, da je Komisija vođena time da osigura sebi mogućnost nadzora, ali smatram da se može kod ljudi koji budu predmetom rada Agencije pojaviti mogućnost da nezadovoljni radom Agencije se obrate eventualno Komisiji i da iznesu svoje

razloge zašto bi, zašto su nezadovoljni radom Agencije. Znači, samo ono što je naša intencija da osiguramo mogućnost da ne bude pogrešnih tumačenja u široj javnosti, ne nužno kod Komisije, ne nužno da je Komisija vođena tim bila, ne tvrdim to, nego samo da suzimo mogućnost da postoji takva, takva percepcija u javnosti da mogu eventualno nezadovoljni radom Agencije uputiti Komisiji nekakvu predstavku na rad.

DUŠANKA MAJKIĆ

I šta ćemo mi pošto nemamo pravo da se upličemo, nikakvo, nikakvo u neki konkretan slučaj, šta ćemo mi sa tim kad se neko obrati Komisiji, pošto nemamo pravo da pitamo ništa Agenciju o konkretnom slučaju? Na koji način Vi zamišljate da Komisija treba da reaguje?

SRĐAN BLAGOVČANIN

Mislim da je to propisano na više mjesta, na odgovarajući način.

DUŠANKA MAJKIĆ

Nije to propisano, dobro.

SRĐAN BLAGOVČANIN

Mislim da je to na više mjesta, imate mogućnost izvještavanja, imate mogućnost od Parlamenta da pokrećete kao Komisija sve moguće procedure. Jer u ovom, u ovoj situaciji mislim da je vulnerabilnost na strani Agencije apsolutno, a ne na strani tijela kojem je ona podređena.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem.

Gospođa u četvrtom redu, zamoliću samo da se predstavite.

MILICA DALAGIJA

Ja sam Milica Dalagija i dolazim iz Centra za civilno društvo Kyodo, koje je ovaj materijal razmatralo u okviru Pravne antikorupcijske mreže, koja se zove "Lakom" i primjedbe koje smo mi dostavili u pismenom obliku podpisali su pored ovog Civilnog društva – Kyodo, Centar za slobodan pristup informacijama, zatim Centar za ljudska prava Univerziteta u Sarajevu, Centar za zastupanje građanskih interesa, zatim organizacija Pravo za sve i Zašto ne.

A naše primjedbe odnose se na slijedeće. U članu 1. Zakona o izmjenama i dopunama, gdje je predloženo da se briše u dobroj, riječi – u dobroj vjeri. Smatramo da to ne bi trebalo činiti, jer je zakonodavac kako mi to shvatamo upravo ovim htio podcrtati nužnu savjesnost prijavitelja korupcije. ... ili u dobroj vjeri znači da lice nije imalo nikakvu namjeru da učini nešto nepošteno ili protupravno, niti je znalo, ni prema okolnostima moglo ili moralo znati za postojanje te....

U istoj tački u trećoj rečenici, smatramo da ne treba kako se predlaže brisati cijelu rečenicu, nego samo riječi "o čemu će Agencija donijeti poseban propis". Agencija ne treba donositi poseban propis s obzirom da se temeljem postojećih propisa takav postupak i sada može voditi,

kao i da se uz puno učešće zakonodavnih tijela i nevladinih organizacija upravo sad i provodi aktivnost na donošenju propisa o konkretnoj zaštiti uzbunjivača ili zviždača.

U članu 3. Zakona o izmjenama, prijedlog da se mijenja naslov Glave III Zakona, odnosno sam naziv Komisije. Mi se slažemo i naš je stav isti kao i od prethodnih učesnika, da ne bi trebalo da Komisija ima položaj nadzora, jel po našem mišljenju to upravo ugrožava samostalnost i neovisnost rada Agencije.

U članu 4. Zakona, prijedlog da se odredbom iz člana 17. stav 6. produlji mandat sadašnjih članova Komisije. Nekako nije nam objektivno osnovan, jel' duljinu mandata u članstvu komisije prati duljina poslaničkog mandata, prema tome ne vidimo razlog za to izuzeće.

U članu 5. kojim se predlaže novi član 17.a. stav 2., treba dopuniti tako što će se iza riječi "Poslovníkom Komisije" umjesto "tačke (.) staviti zarez (,) i dodati riječi – na koji saglasnost daje Parlamentarna skupština BiH."

U istom članu mi predlažemo "brisanje tačaka 4. i 5." kojima se predviđa plaćanje naknade zastupnicima za rad u Komisiji.

Možda ovo nije mjesto, ali ovakav naš stav proizilazi iz našeg generalnog stava koji smo radili u okviru Projekta analize zakona i usklađivanja sa Konvencijom o zaštiti od korupcije, u kojima smo analizirali i zakone koji se odnose na plate dužnosnika na svim nivoima vlasti i pri tome smo i zauzeli ovakav stav i smatramo da zbog tog ni u ovoj Komisiji ne bi trebalo da bude rad zastupnika plaćen, jel je to sastavni dio njihovih radnih obaveza i to je samo jedan od oblika kako oni ispunjavaju to svoje, te svoje obaveze. Znači, ostalo bi samo za spoljne članove Komisije.

U istom članu Zakona u predloženim novim članom 17. tačka a) i b) se mogu sazeti, ovo što je kolega rekao prije, jel smatramo da je to dautologija.

U članu 6. Zakona o izmjenama naziv, "nadzor - bi se brisao", riječ "nadzor", to je u skladu s onim što je naprijed rečeno.

Evo to su naše primjedbe koje smo vam dostavili i u pismenoj formi.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem se gospođi Dalagija.

Predlažem da Christian Haupt sada da svoje primjedbe.

CHRISTIAN HAUPT

Zahvaljujem se. Moje ime je Christian Haupt, ja sam direktor Projekta jačanja parlamenta koje je implementiran od strane Državnog univerziteta Njujorka.

Pošto mi je mandat mog projekta ograničen na tehničku podršku parlamenta ja se neću osvrnuti na sadržaj Zakona u smislu raspodjele kompetencija, nego na jedan tehnički detalj koji je dosta mali, ali koji po mom mišljenju značajan za rad ovog parlamentarnog tijela neovisno o tome koje su mu kompetencije.

Naime u članu 19. postojećeg Zakona je propisano – da administrativno-stručne poslove za Komisiju obavlja Agencija.

To jedno dosta neobično rješenje, ja sam sa interneta vadio Prijedlog zakona iz 2009. godine i pokušavao naći u obrazloženju razlog za takvu jednu odredbu. Međutim sam ustanovio jednu vrlo čudnu činjenicu, da i na, da sve tri jezičke verzije Zakona koje su, Prijedloga zakona na internetu njima fali stranica 3 obrazloženja. Tako da Poglavlje III koje bi trebalo obrazložiti pojedine odredbe i koji je smisao odredbi, uopće ne postoji. Ja se naknadno pitam, jeste vi u Parlamentu uopće, kad ste glasali o Zakonu, imali ikakvo obrazloženje o pojedinim odredbama? Danas je to, nažalost, problem, Zakon je donesen i obrazloženje koje bi moglo biti jedan kvalitetan izvor ideja zbog čega su rješenja takva kakva jesu, to obrazloženje ne postoji. To je samo kao primjedba.

Ovo odredba da Agencija pruža tehničku podršku radu parlamentarnog tijela je dosta neobična. U principu ja tu vidim i jedan mogući sukob interesa, jer Agencija koja je predmet izbora njezinih čelnih ljudi pruža podršku onima koji vrše izbor u Parlamentarnoj skupštini. Mislim da je to problematično, puno je bolje i to predlaže ovaj Zakon, da se nadležnost, odnosno obavezu za podršku ovom parlamentarnom tijelu, da se tu obavezu daje Sekretarijatu Parlamentarne skupštine koji ima kvalificirano osoblje, ljudi su na istom radnom mjestu, u istoj zgradi. Ja znam iz svog dugogodišnjeg iskustva rada sa Parlamentom koliko znači ako vam podrška koja vas opslužuje kao parlamentarca, ako vam sjedi u istoj zgradi, a ne u drugom dijelu grada, negdje sasvim drugo.

Sukladno tome, ja mislim da je to jedno pozitivno rješenje koje je malo, nije možda nešto uočljivo, ali mislim da u praktičnom radu ovog tijela će biti od velike pomoći, bez obzira na pitanje kompetencija ovo parlamentarno tijelo će raditi svoj posao bolje. Ako gledate današnju situaciju, gospodin Jovica Katić je vršio pripremu ove aktivnosti, on opslužuje ovo tijelo, šta nije u saglasnosti sa ovim Zakonom.

Sa druge strane ako bi ostalo trenutno stanje onda bi imao za Agenciju pitanja, da li su radna mjesta sistematizirana? Gdje eksplicitno piše, da će se vršiti podršku ovom radnom tijelu Parlamentu, da li su ta mjesta popunjena, znači da li je Agencija u stanju pružati i danas već tu podršku? I kao treće, hoćete li osigurati da ti ljudi imaju kompetenciju i znanje parlamentarnih procedura, koje je dosta jedno specifično znanje, koje ćete steći u Parlamentu? Ali moje je iskustvo pokazalo da je teško steći izvan.

Znači, kao kratak zaključak ovog dužeg priloga, ja mislim da je to jedan mali detalj koji će olakšati rad ovog tijela bez obzira na pitanje kompetencija, biće puno jasnija podrška i što se tiče financijskog poslovanja, revizorskih izvještaja itd. Koje zna biti onda kritični, jedno puno čišće, jednostavnije, bolje rješenje nego do sada.

Hvala vam puno.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem se gospodine Haupt na vrlo konkretnim primjedbama i prijedlozima.
Gospodin Ričard Vud.

RIČARD VUD

Ričard Vud iz Delegacije EU i Ureda specijalnog predstavnika EU.

Poštovana gospođo Majkić, poštovani poslanici, dame i gospodo.

U ime Delegacije EU i Kancelarije specijalnog predstavnika EU želio bih da se zahvalim što ste nas pozvali na javnu raspravu. Javne rasprave doprinose transparentnosti u parlamentarnom postupku i donose dodatno znanje a pomažu i boljem razumijevanju uticaja predmetnog zakonodavstva, što dalje doprinosi demokratiji i dobroj upravi. To je razlog što snažno pozdravljamo javne rasprave poput današnje.

Predstavljeni Nacrt izmjena i dopuna nam je važan pa mi dozvolite da vam objasnim zašto. Usvajanje Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH bila je jedna od mjera u Mapi puta za viznu liberalizaciju. Bio je to jedan od najtežih zadataka koje je trebalo obaviti a Zakon je usvojen u decembru 2009. godine nakon više od godinu dana konsultacija između Evropske komisije i BiH. Od tada smo svjedoci dugog odgađanja uspostavljanja Agencije i zapošljavanja ključnih kadrova što ne ide u prilog učinku ove zemlje na jačanju prevencije korupcije i stavljanja te prevencije na vrh političkih prioriteta.

Prošle jeseni saznali smo da je u toku rasprava na Komisiji za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji. U to vrijeme smo snažno bili protiv izmjene zakona prije nego što Agencija počne s radom i pokaže solidan učinak. Ovo nije samo ključni prioritet za Evropsku komisiju već i za države članice EU. Ovo pitanje se prati u okviru mehanizma za praćenje nakon liberalizacije viznog režima i istaknuto je u trećem izvještaju Evropske komisije o mehanizmu za praćenje nakon liberalizacije viznog režima podnijetog Evropskom parlamentu i Savjetu u oktobru 2012. godine. Nakon što nas je Komisija pozvala da prisustvujemo sjednici održanoj 17. oktobra prošle godine shvatili smo iz rasprave da je pravni status Komisije problematičan, te da onemogućuje obavljanje rada članovima. 19. novembra šef Delegacije EU i specijalni predstavnik EU poslao je dopis gospođi Majkić, predsjedavajućoj Komisije, u kojem se navodi da je, citat – naše je mišljenje da je prerano i kontraproduktivno izmijeniti Zakon prije nego što Agencija u potpunosti počne s radom, te pokaže solidan učinak u dostignućima. Međutim, pitanja koja se odnose na pravni status Komisije za izbor i praćenje rada Agencije mogu se regulisati prije toga. Ponudili smo pomoć iz tekućeg IPA 2011. projekta – Jačanje kapaciteta institucija BiH za borbu protiv i prevenciju korupcije i podršku Delegacije EU i specijalnog predstavnika EU s ciljem da se razjasni odnos između Komisije i Agencije i razmotre najhitnije izmjene i dopune Zakona vezane za status i rad Komisije. Šef Delegacije EU i specijalni predstavnik EU takođe je zatražio od Komisije da pokaže sve nacрте izmjena i dopuna Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije službama Evropske komisije prije nego što se pošalju Parlamentarnoj skupštini na usvajanje. Po završetku pravne analizen pokazali smo naše komentare i prijedloge kolegijumima Zastupničkog doma i Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH 30. januara 2013. godine.

EU u načelu podržava izmjene i dopune sačinjene da se razjasni pravni status Komisije budući da to dosad nije uređeno. Tačnije, izmjene i dopune koje predviđaju Komisiju kao nezavisno tijelo Parlamentarne skupštine BiH kao i odredbe o imenovanju i naknadama za članove Komisije, kao i o pružanju administrativne podrške i izgledaju prihvatljive. Međutim, Nacrt izmjena i dopuna ide korak dalje jer proširuje nadležnost Komisije. Njime bi se napravio presedan

u vladajućem pravnom okviru kojim se uređuje parlamentarna kontrola pa bi se tako rizikovalo stvaranje neželjene konfuzije u ranoj fazi rada Antikorupcijske agencije. Jačanje ovlaštenja Komisije u skladu s predloženim, tako što bi joj se dala potpuna nadzorna nadležnost nad poslovima Antikorupcijske agencije, mogla bi zamagliti načelo direktne odgovornosti Agencije Parlamentarnoj skupštini BiH koja se određuje članom 6. stav (1) Zakona. Poređenje sistema parlamentarne kontrole nad sličnim agencijama kao što je Agencija za zaštitu ličnih podataka ukazuje na to da se izbori praćenja ostvaruje jedino od same Parlamentarne skupštine BiH. Bosanskohercegovački pravni sistem daje mogućnost da se uloga praćenja, odnosno izbora povjeri posebnim tijelima kao što je slučaj s nezavisnim komisijama, ali nad agencijom poput Antikorupcijske agencije ovlaštenja praćenja rada su ograničena i slična onima sadržanim u postojećem Zakonu. Ustvari Zakon već daje nadležnost Komisiji da aktivno vrši ulogu praćenja time što Komisiji dopušta da prima izvještaj o radu Agencije najmanje dva puta godišnje. Ništa ne sprječava Komisiju da traži dodatne izvještaje kako bi formirala mišljenje. Slično tome Nezavisnoj komisiji ne treba dati mogućnost da zatraži informacije o pojedinačnim slučajevima. To je u suprotnosti s međunarodnim standardima poput člana 6. Konvencije UN protiv korupcije.

Kao zaključak obezbjeđivanje, putem Nezavisne komisije, parlamentarnog nadzora nad Agencijom jasno je načelo zakona. Ove osnove treba očuvati. Mogućnosti da se Komisija pretvori u redovnu skupštinsku komisiju koja se sastoji samo od članova Parlamenta treba odbaciti. U suštini treba da obezbijedimo da se ne ostavi prostor za interpretacije. Agencija je konačno odgovorna Parlamentarnoj skupštini BiH a Nezavisna komisija samo vrši praćenje rada u tom okviru.

Osobito bismo predložili sljedeće izmjene i dopune. U članu 1. Prijedloga izmjena i dopuna predlaže se da se ponovo uvede pojam „dobroj vjeri“. U članu 7., član 1. tačka d) Zakona kojom bi se pozivalo na „dobru vjeru“ koja je dio međunarodnih standarda koji uređuju ovo pitanje. Cilj uvođenja ovog pojma je pružanje osnova za krivično gonjenje onih koji se ne ponašaju u dobroj vjeri. To je izričito navedeno od strane Vijeća Evrope OECD(??) i Konvencije UN protiv korupcije.

Predlažemo brisanje člana 3. izmjena i dopuna – naziv komisije.

U vezi sa članom 6. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama predlažemo da se modifikuje na sljedeći način.

U članu 18., nadležnost komisije, stav (1) mijenja se i glasi:

„1. Komisija ima sljedeće nadležnosti: prati rad Agencije; pokreće postupak imenovanja direktora i zamjenika direktora u skladu sa Zakonom; pokreće postupak razrješenja direktora i zamjenika direktora u skladu sa članom 15. Zakona; razmatra izvještaj o radu Agencije najmanje dva puta godišnje ili po potrebi; razmatra izvještaje o reviziji finansijskog poslovanja Agencije.“

Predlažemo brisanje teksta u članu 6. Zakona o izmjenama i dopunama koji glasi: U istom članu u stavu (2) iza riječi Agencije zarez se zamjenjuje tačkom, a riječi niti smije zatražiti informacije o pojedinačnim slučajevima, te umetnuti sljedeći tekst.

U članu 18. u stavu (2) dodaje se nova rečenica koja glasi: „Za potrebe praćenja Komisija može zatražiti posebne izvještaje.“ Agencija podnosi izvještaje Komisiji u skladu s propisima o zaštiti ličnih i tajnih podataka o aktivnostima iz djelokruga u nadležnosti Agencije.

Mi smo spremni za sva pitanja u vezi s našim mišljenjem i predloženim sugestijama. Predajem vam konkretne prijedloge u pisanom obliku.

Hvala vam na pažnji.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem se gospodinu Vudu i Misiji EUSR u BiH.

Je li se još neko prijavljuje za riječ?

Gospodin Beriz Belkić, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine i član Komisije za izbor i praćenje rada Agencije.

BERIZ BELKIĆ

Evo, svima dobar dan

Da je ova javna rasprava bila kada smo usvajali Zakon ja bih bio mnogo sretniji. Ali evo dobro je i da danas razgovaramo i da se otvara niz pitanja o kojim smo mi imali dileme na Komisiji. Dakle, možda bi trebali za početak, kad je riječ o našim pozicijama kao članova Komisije, razjasniti situaciju da niko nema, barem ja sam uvjeren, ambicija u samoj Komisiji da ovlada ovom Agencijom niti da nešto posebno njom upravlja. Mi smo se jednostavno suočili u praktičnom radu sa određenim problemima koji su jednostavno dodatno zakomplikovali osnovni zadatak i osnovni cilj da ova Agencija postane operativna o čemu svi danas ovdje govorimo. Dakle, o mom mišljenju vrlo je važno da rezultati današnje rasprave i dalji proces ne proizvedu dodatne komplikacije i dodatni zastoje u radu ove Agencije. Moje iskustvo mi govori da se može da desi da izađemo sa preambicioznim zahtjevima, neusaglašenim zahtjevima u drugom čitanju, pa da dođe do potpuno blokade, dakle jednostavno da se ništa ne desi niti da popravimo ove očigledne zastoje o kojim je i Kristijan govorio, za mene je to ključni problem. I mislim da, što se mene lično tiče, ja sam naravno jedan broj članova Komisije, uključujući i predsjednicu, dugo raspravljali i o ovim pojmovima, pojedinačnim predmetima. Recimo, mi jednostavno smo se pitali ima li Agencija pojedinačne predmete, dakle konkretne predmete. Koliko ja znam nema.

Dakle, prema tome stajalo ili nestajalo ovo, po meni apsolutno nije važno niti mi smeta da ova Komisija nema pravo da traži pojedinačne slučajeve, apsolutno ne. Dakle, na neki način ja sugerisem, barem ću se ja zalagati za to, da rezultat ove javne rasprave u konačnici i kroz amandmane, da svedemo na ono o čemu je govorio i Kristijan i ovi ljudi. Dakle, mi imamo raspoloženje i ljudi iz EU, mi imamo raspoloženje da to provedemo, dakle da napravimo prohodnim rad Agencije. A sve ove druge stvari, recimo ja lično smatram da bi bilo jako važno unijeti u odredbu da u Komisiji obavezno moraju biti najmanje dva člana iz opozicije, jedan iz Doma naroda, jedan iz Predstavničkog doma, što nema. Ali to bi trebali raditi u nekoj drugoj fazi, jer zaista po meni je ključni cilj sviju nas, ja barem tako mislim da ova Agencija konačno počne raditi. 2,5 godine je borba bila oko sistematizacije, oko saglasnosti, finansiranja i niz drugih stvari koje su vama vjerovatno poznate i sad bi bilo vrlo opasno da dodatno kroz ove žestoke rasprave, kroz Parlament i td., ne mislim na ovu raspravu danas ovdje, ali ja pretpostavljam šta će se

dešavati u daljoj proceduri, da dođemo do blokade i zastja što bi dovelo do jedne vrste nesigurnosti ljudi koji rade u ovoj Agenciji.

Dakle, evo da zaključim, zahvaljujem se naravno, ova rasprava je jedna od rijetkih gdje sam vrlo konkretne stvari čuo, zahvaljujem se svim učesnicima. I što se mene lično tiče apsolutno sam spreman da jedan dobar dio i najveći dio ovih sugestija, da tako kažem, i pretvorim u amandmane i u proceduralnom smislu da stanem iza vaših inicijativa koje su vrlo korektne.

Hvala lijepo.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem gospodinu Belkiću.

Predstavnik OSCE misije u BiH, molim da uzme riječ.

EARNIAN NAUGHTONE

Poštovana predsjedavajuća, članovi Komisije, parlamentarci i gosti.

Ja dolazim iz Organizacije za sigurnost saradnje u Evropi. Želio bih pohvaliti Komisiju za organiziranje ove javne rasprave. Također bih želio pohvaliti sve razne govornike što su iznijeli svoja mišljenja u konstruktivnoj diskusiji, koju imamo danas.

Organizacija za sigurnost i saradnju u Evropi i dalje nastavlja podržavati jačanje institucija BiH i takođe podržavamo funkcioniranje Agencije za prevenciju korupcije. EU delegacija je vodeća organizacija koja je fundamentalno uključena u razvoj Agencije i podržavanje zakona. I u pripremi današnje rasprave OSC-e je razgovarao o raznim predloženim zakonima, implikacijama i analizama. U tom radu dijelimo opservacije u smislu prijedloga amandmana koje smo čuli danas.

Hvala vam na vašem vremenu.

JOVICA KATIĆ

Zahvaljujem se.

Je li imamo još prijavljenih za raspravu? Ako nema, dao bih gospođi Majkić, predsjedavajućoj Komisije za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, riječ da evo zatvorimo ovu javnu raspravu.

DUŠANKA MAJKIĆ

Hvala vam lijepa na današnjoj posjeti. Želim da kažem da postoje dvije značajne poruke sa ove javne rasprave. Prva koja mi se najviše nameće, da bi Parlamentarna skupština BiH trebala većinu zakona da propusti kroz javne rasprave i da bi to sigurno imalo neprocjenjiv uticaj na kvalitet zakona koji izlaze odavde. Mi smo do sada bili vrlo restriktivni kad je bilo u pitanju održavanje javnih rasprava i vidimo da tu griješimo. Dakle, ovo je sad savjest koja je proradila naknadno i ja kao čovjek se pitam zašto za većinu stvari, većinu zakona koje nismo donosili, mi smo upravo uradili ovu. Dakle, to je veoma važna poruka za naš dalji rad.

I druga važna poruka je, mi smo napravili prijedlog, bilo bi loše da smo taj prijedlog pustili u proceduru da završi, da dođe do konca, a da pri tom nismo okonsolili nikoga. Dakle, smatrali

smo da je to suviše važan zakon. Suviše nam je stalo, s obzirom na stanje u BiH kad je u pitanju korupcija. Dakle, znamo da treba učiniti neke konkretne mjere. Na kraju treba razmišljati o zakonu. Da li ovakav zakon kakav jeste, može obezbijediti ovoj zemlji da se stanje u njoj značajno promijeni? Je li ovo suviše benigno stanje za stanje korupcije u BiH? Nisam čula na tu temu, jer je tema, striktno smo je fokusirali na samo prijedlog izmjena. Ali to je nešto o čemu ćemo morati razmišljati. Kako ćemo mjeriti domet rada Agencije? Koji su to kriteriji kojim ćemo mjeriti njene aktivnosti? Do sad smo imali hiljadu razloga koji su onemogućavali rad Agencije, ali da vidimo, sad je nadam se najveći bi bio broj toga riješen, da vidimo kako ćemo mjeriti taj kvalitet rada? Jer moramo se isključivo osloniti samo na ono što Agencija nam napiše u izvještaju.

Dakle, sve dobre ideje, a naročito ove organizacije koje se bave ovim pitanjem korupcije, mogli da budu nam korisne. I nemojte se ustezati nikada ako imate neku dobru ideju da je podijelite s nama.

Hvala vam mnogo i u očekivanju sljedećeg ovakvog susreta, doviđenja.