



Број: 01,02,03,03/11-15-1-1156,2/17

Сарајево, 28. 05. 2017.

PRIMLJENO: 23-06-2017			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
01,02,03,03/11	-05-1-	1156/17	-

ИЗВЈЕШТАЈ

са састанака Сталног комитета Парламентарне скупштине Процеса сарадње у Југонечној Европи (ПССЕЕЦП) Опатија, 20. маја 2017.

У Опатији је 20. маја 2017, у оквиру хрватског предсједавања Парламентарном скупштином СЕЕЦП-а, одржан састанак Сталног комитета ПССЕЕЦП-а, на којем су присуствовали чланови Делегације Парламентарне скупштине БиХ Бариша Чолак, Момчило Новаковић и Ханка Вајзовић. Састанак је прије свега имао за циљ усклађивање текста завршне декларације, која би требало да буде усвојена на 4. пленарном засједању ПССЕЕЦП-а, које ће бити одржано 8 - 10. јуна 2017. године у Загребу.

На састанак су дошле делегације Београда, Букурешта, Љубљане, Сарајева, Софије и Загреба, док су Подгорица, Скопље и Тирана били презентовани на нивоу националних координатора. Делегације Анкаре, Атине, Кишињева и Приштине нису биле присутне на састанку. Састанком је предсједавао шеф Делегације Хрватског сабора у ПССЕЕЦП-у, Предраг Матић.

Присутнима је представљен дневни ред састанка:

1. Усвајање дневног реда;
2. Расправа и усвајање Нацрта завршне декларације ПССЕЕЦП-а, приједлога дневног реда за пленум и нацрта радног програма 2017/2018;
3. Амандмани Парламента (Букурешт) на Пословник ПС-а;
4. Остало (извјештавање о отвореним елементима у Нацрту извјештаја Генералног комитета за привреду те информација о року за пријаву кандидатура за предсједавање генералним комитетима).

Приликом усвајања дневног реда, посланик Скупштине (Београд) предложио је да се тачка 3. дневног реда не разматра на овом састанку већ да се расправа о њој одгоди за неки од следећих састанака. Тиме је тачка 3. повучена са дневног реда, а дневни ред прихваћен без те тачке.

Предсједавајући Матић нагласио је да је Атина доставила амандмане на Нацрт декларације у четвртак, 18. маја 2017, ван рока предвиђеног Пословником, но нико од присутних није имао примједбу да се у расправу уврсте и амандмани Атине.

У расправи су прихваћени сљедећи амандмани на Нацрт декларације:

- у преамбули амандман Букурешта (члан 3);
- у оперативном дијелу амандмани Београда (члан 2), Букурешта (чл. 3, 4, 7).

Одбијени су сљедећи амандмани на Нацрт декларације:

- С обзиром да је у члану 3. оперативног дијела прихваћен амандман Букурешта, амандман Атине је одбијен;
- Амандман Атине у члану 6. оперативног дијела није прихваћен јер се неке учеснице ПССЕЦП-а (Београд, Букурешт) нису сагласиле са изразом "добросусједски односи" (good neighbourly relations);
- Амандман Букурешта на члан 8. оперативног дијела није прихваћен (против амандмана су били Загреб и Љубљана, са појашњењем да као земље чланице ЕУ већ имају усвојене „ефикасне законодавне мјере“ – израз који је желио убацити Букурешт);
- Букурешт је затражио појашњење оперативног члана 10. те је након појашњења предсједавајуће пристао на предложени текст.

Компромис о члану 11.

1. Након што је Београд писаним путем упутио амандман на текст, у договору са Загребом нађено је компромисно рјешење које су сви присутни на састанку прихватили („Подржати настојања Центра за предузетничко учење Југоисточне Европе (СЕЕЦЕЛ) и циљеве како су назначени у Загребачкој повељи о цјеложивотном предузетничком учењу, која се бави начинима повећања конкурентности, паметног и инклузивног раста и стварања нових радних мјеста међу учесницима СЕЕЦП-а, посебно промовисањем образовања и регионалне сарадње”).

Сви амандмани који су се односили на Нацрт декларације, осим члана 14, усаглашени су и постали су дно текста Нацрта декларације.

ЧЛАН 14. ОПЕРАТИВНОГ ДИЈЕЛА НАЦРТА ДЕКЛАРАЦИЈЕ

На наведени члан пристигао је само један амандман, из Софије.

Загреб је на почетку расправе о овом амандману напоменуо да уважава бугарски амандман те је вољан да убаци спомињање Регионалног секретаријата, уз једну промјену – да члан почиње ријечју „потврдити“ умјесто „одлучити“.

Делегација Софије прихватила је овај приједлог - убацивање дијела о Регионалном секретаријату и почетак члана ријечју „потврдити“.

Представник Љубљане казао је да амандман Софије претпоставља да треба наставити расправу о сталном секретаријату Скупштине и да нема потребе понављати исти члан у свакој декларацији те подржао изворни приједлог Загреба. Предложио је да се расправа о овом настави у јуну на састанку Сталног комитета.

Представница Софије рекла је да је по њиховом мишљењу Загреб иницијално предложио рјешење којим се ревидира институционални оквир Скупштине који је утврђен на конститутивној сједници Скупштине. Рекла је да је предвиђено да се тај оквир примјењује до тренутка оснивања сталног секретаријата и доношења оперативног буџета Скупштине те, будући да су ова два посљедња питања још увијек отворена, у политичким документима са накнадних засједања у Тирани и Софији потврђује се ваљаност рјешења усвојених на конститутивној сједници. Додала је да је Парламент (Софија) основао Регионални секретаријат у складу са рјешењем које су прихватили сви предсједници парламената Југоисточне Европе још 2008. године те да од тада Парламент (Софија) развија, финансира и обезбјеђује његов стручни потенцијал. У неколико наврата поновила је да се, ако Загреб одустаје од свог приједлога, према правилима, прихвата амандман Софије.

Представник Подгорице је подржао приједлог Љубљане те упутио у неколико наврата питање предсједавајућем да ли је ад хок секретаријат хрватског предсједавања имао икакву припомоћ од Регионалног секретаријата. Загреб је поновио да прихвата уврштавање ставке о Регионалном секретаријату у текст декларације те замолио представницу Регионалног секретаријата да појасни у којој форми Регионални секретаријат помаже ад хок секретаријату те нагласио да се Регионални секретаријат не спомиње у Пословнику Скупштине.

Шефица Регионалног секретаријата за парламентарну сарадњу у Југоисточној Европи рекла је да је током хрватског предсједавања Секретаријат асистирао у учешћу делегација ПС-а у разним међународним догађајима те је помогао приликом партиципације представника ПС-а на међупарламентарној конференцији у Приштини у организацији Парламента (Приштина) и Европског парламента. Нагласила је да је Регионални секретаријат учествовао у изради нацрта докумената који су довели до оснивања Парламентарне скупштине СЕЕЦП-а те да веб-страница Секретаријата служи како архива релевантних информација и докумената ПС-а.

Представник Сарајева рекао је да је по питању помоћи од Регионалног секретаријата ствар јасна: ако се помоћ затражи, она се прими, ако се не затражи, асистирања нема те у том случају формулација која укључује спомињање Регионалног секретаријата у декларацију има смисла. Додао је да се Сарајево слаже с оба приједлога, и с приједлогом Загреба и с приједлогом Софије, те да неће рушити консензус.

Делегација Софије реферирала се на констатацију Загреба да се Регионални секретаријат не спомиње у Пословнику те додала да се у Пословнику не спомиње ни „ад хок секретаријат“, који се спомиње у декларацијама. Додали су да се у Пословнику

не спомиње ни завршна декларација, те да се не треба придржавати Пословника дословно нити позивати на њега.

Посланик из Љубљане нагласио је да је Регионални секретаријат, након конститутивне сједнице, требало да има статус привременог тијела до оснивања сталног секретаријата, те да је у исто вријеме успостављена ад хок радна група која није успјела да ријеши овај проблем у годину дана, како се очекивало, те да је сврха Регионалног секретаријата била да у том периоду од годину дана пружа помоћ ад хок секретаријату. Рекао је да у то вријеме није било спомена да би Регионални секретаријат постао стални секретаријат, већ привремено тијело до успостављања сталног секретаријата, и да нема потребе да се Регионални секретаријат спомиње у завршној декларацији. Додао је да нема континуираног процеса рјешавања овог проблема те још једном подржао формулацију у члану 14. коју је предложио Загреб.

Представник Београда рекао је да би представници Тројке Скупштине морали наћи заједничко рјешење које би било прихватљиво за све учеснике те је, с обзиром да иницијални текст Загреба није прихватљив за Софију, а амандман Софије није прихватљив за Љубљану, предложио брисање члана 14. и додао да његовим брисањем члан о Регионалном секретаријату из Декларације из 2016. остаје на снази.

Представница Софије рекла је да декларације из године у годину изнова потврђују оквир по којем Скупштина обавља свој рад, јер сваке године, током расправа о темама сталног секретаријата и буџета, може доћи до промјена. Додала је да, уколико текст не буде прихваћен, оквир за следећу годину није онакав какав је био до сада, те нема услова за промјену. Још једном је поновила да је процедура таква да се, ако предлагач повуче свој приједлог, прихвата предложени амандман.

Београд је поновио да је формално-правна чињеница да, ако нема новине у декларацији, на снази остају параграфи из претходних декларација, те се сложио с предједавајућим да, уколико нема консензуса, постају упитни и сједница Скупштине и декларација. Подгорица се сагласила са приједлогом Београда и замолила предједавајућег да замоли и остале парламенте да се изјасне и укључе у расправу.

С приједлогом Београда сагласиле су се све делегације осим Софије.

Због немогућности договора, Загреб је предложио нови компромисни текст члана 14:

„Подсјећа, везано за питање сталног секретаријата, на Декларацију о успостављању ПССЕЕЦП-а из 2014, Букурешт, Завршну декларацију ПССЕЕЦП-а из 2015, Тирана, као и Завршну декларацију ПССЕЕЦП-а из 2016, Софија.“

Делегације Београда, Софије, Букурешта и Сарајева пристају на приједлог Загреба.

Софија је предложила своју формулацију:

„Потврђује да ће, док се не успостави стални секретаријат и оперативни буџет, слиједити Декларацију о успостављању ПССЕЕЦП-а из 2014, Букурешт, Завршну

декларацију ПССЕЕЦП-а из 2015, Тирана, као и Завршну декларацију ПССЕЕЦП-а из 2016, Софија.“

Измјену образлажу чињеницом да није у потпуности јасно шта се мисли под ријечју „питање“.

С оба нова приједлога не слаже се Љубљана, те инсистира на избацивању члана 14. због немогућности договора. Представник Љубљане подсетио је на праксу која је у ПС-у постојала до сада, а то је да се, уколико не постоји консензус, спорни дио текста брише. Напоменуо је да се не може на лицу мјеста доносити нови амандман, те да то није у складу са Пословником. Његову изјаву оповргнула је представница Софије која је указала да је пракса до сада била формулисање промјена у току саме расправе, ако није постојао консензус.

Представник Подгорице сагласио се са представником Љубљане, додавши да је он лично за Парламентарну димензију СЕЕЦП-а везан од 2010. године те да је пракса увијек била избацивање дијела текста о којем не постоји сагласност.

Представник Сарајева рекао је да „ова организација нема будућност ако не успијемо у року од годину дана основати стални секретаријат“. Замолио је делегацију Софије да се постигне договор, јер да би „била ружна порука ако не бисмо имали декларацију“.

Представница Софије поновила је да се завршна декларација не спомиње у Пословнику, те да „Пословник није Библија“ и да пракса показује да је доношење декларација израз добре воље и консензуса, упркос чињеници што то није наведено у Пословнику. Такође је напоменула да делегација Софије нема дозволу свог парламента и владе да прихвати приједлог Београда о избацивању члана 14 те да то постаје политичко питање бугарске владе.

Делегације Љубљане и Подгорице закључиле су да, с обзиром да нови приједлози Загреб и Софије нису наишли на одобравање свих делегација, а и нису достављени у складу са чланом 10. Пословника па се тиме не уважавају, остају 'на столу' нацрт Загреб за члан 14. и амандман Софије који се међусобно блокирају због недостатка консензуса, те је стога једино прихватљив технички приједлог Београда да се цијели члан 14. избаци из Нацрта декларације. Сматрају да о том приједлогу не треба гласати или се изјашњавати већ да се спорни члан аутоматизмом брише из Нацрта декларације.

Предсједавајући састанка Предраг Матић је, ради постизања консензуса, предложио да Софија до 29. маја 2017. предложи ново, компромисно рјешење члана 14. Представник Љубљане побунио се због овог приједлога, рекавши да је више него очигледно да се одустало од уврштавања члана 14. у декларацију (јер су сви осим Софије подржали тај приједлог), казавши да је додатно вријеме дато Софији да се изјасни прихватају ли декларацију (без чл. 14.) или не, те предложио да се пређе на усвајање Нацрта декларације у цјелости. Софија је затражила да им се да могућност да у додатном року предложи нову формулацију текста, иако је тај чин предсједавајућег назвала „коракотом уназад на који пристају у знак добре воље“.

Представник Љубљане затражио је потврду свог схватања да су изворни приједлог Загреба и амандман Софије избачени, да нису прихваћени додатни компромиси Загреба и Софије те да Софија до 29. маја доставља приједлог новог текста за члан 14. те да ће, ако нема консензуса, Нацрт декларације на идућем састанку Сталног комитета бити потврђен без спорног члана 14. Предсједавајући Матић потврдио је да је због неслагања текст члана 14. избачен, као и амандман Софије. Када пристигне нови приједлог текста Софије, биће достављен свим парламентима и наставиће се расправа о том члану. Рекао је да ће декларација бити прихваћена или са чланом 14, или без члана 14, или је неће ни бити.

На крају састанка договорено је да се у оквиру пленарног засједања одржи још један, ванредни састанак Сталног комитета Скупштине, 8. јуна, у оквиру којег би требало дефинисати текст Завршне декларације – везано за члан 14.

Представник Љубљане предложио је да се у оквиру пленарног засједања одржи и састанак Тројке.

На састанку су донесени сљедећи закључци:

- **Софија ће предложити нови текст члана 14. нацрта декларације до 29. маја 2017, који ће свим парламентима бити достављен на изјашњење.**
- **Рок за достављање кандидатура за предсједавање генералним комитетима је 2. јуни 2017.**
- **Још један додатни састанак Сталног комитета биће одржан у четвртак, 8. јуна 2017, на којем ће се покушати усагласити коначан нацрт текста завршне декларације, везано за члан 14;**
- **Састанак Тројке Парламентарне скупштине СЕЕЦП-а биће одржан у петак, 9. јуна 2017.**
- **Тема пленарног засједања биће упућена земљама учесницама писаним путем у што скорнијем року.**

Извјештај припремила:
секретарка Делегације
Јадранка Радовић



Достављено:

- Колегијуму Дома народа Парламентарне скупштине БиХ
- Колегијуму Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ
- Колегијуму Секретаријата Парламентарне скупштине БиХ
- Комисији за спољне послове Представничког дома
- Комисија за спољну и трговинску политику Дома народа
- а/а