



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-31/05
Sarajevo/Сарајево: 17.03.2005. godine

ZAPISNIK

31. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 17.03.2005. godine, u vremenu od 11,00 do 13,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Fatima Leho, Dušanka Majkić, Zlatko Lagumdžija i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali: Hazim Felić i Abdulah Nakaš .

Sjednici su prisustvovali i: Jozo Križanović, predstavnici OHR-a, Istraživačkog parlamentarnog centra, te Dragica Hinić, sekretar Komisije.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Za raspravu na sjednici predložen je sljedeći:

DNEVNI RED

1. Verificiranje zapisnika 29. i 30. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH (predlagači poslanici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o akcizama na duhanske proizvode BiH (predlagači poslanici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić);
4. Razno.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

Ad. 1. Verificiranje zapisnika 29. i 30. sjednice Komisije

Zapisnike 29. i 30. sjednice članovi Komisije verificirali su jednoglasno.

Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH (predlagači poslanici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić)

Rasprava o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH počela je raspravom o principima Zakona.

Prije početka obrazlaganja Prijedloga zakona, **Zlatko Lagumdžija** je postavio upit da li su na sjednicu pozvani predstavnici Vijeća ministara i Upravnog odbora Uprave za indirektno oporezivanje, na što je dobio potvrđan odgovor.

Potom je istaknuo da je prijedlog ovog zakona, kao i Zakona o akcizama na duhanske proizvode sačinjen s obzirom da Vijeće ministara BiH nije ispoštovalo rok Doma za izradu navedenih zakona. Naglasio je da dostavljeno mišljenje Upravnog odbora na predloženi zakon neutemeljeno i neozbiljno i nije dokumentirano odgovarajućim analitičkim pokazateljima. Prijedlog zakona nije u suprotnosti s međunarodnim ugovorima i nije izvan usvojenog zaključka Doma. Dalje je naglasio da ostavlja otvorenu mogućnost i da se odredbe Zakona o akcizama na duhanske proizvode inkorporiraju u Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama.

Beriz Belkić istaknuo je da je tek dan prije održavanja sjednice Komisije i to na naše insistiranje dostavljeno mišljenje Upravnog odbora Uprave na predložene zakone, a da je ono dostavljeno Vijeću ministara prije sedam dana.

Mišljenja je da je Prijedlog zakona sačinjen na osnovu ranijih zaključaka Komisije i Doma, iako bi bilo bolje da je Vijeće ministara Zakon dostavilo u proceduru. Potom je izrazio podršku ovom zakonu. Istaknuo je dva pitanja tehničke prirode i to u čl.5. i 6. koji se odnosi na poziv na član, te u članu 10. gdje umjesto riječi «od» treba da stoji riječ «do».

Po okončanoj raspravi, članovi Komisije sa 3 glasa za i 4 glasa protiv nisu usvojili principe Zakona.

Kako se u slučaju odbijanja predloženih zakona moraju navesti razlozi odbijanja, **Zlatko Lagumdžija** je konstatovao da nije bilo rasprave i da nema obrazloženih razloga odbijanja ovog zakona.

Ljiljana Milićević mišljenja je da predloženi razlozi predstavljaju svojevrstan pritisak na Upravni odbor Uprave i Vijeća ministara kako bi obavili svoj dio posla.

Fatima Leho istaknula je potom da u skladu sa Zakonom o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH Upravni odbor Uprave za indirektno oporezivanje ima status fiskalnog agenta u Bosni i Hercegovini, čiji je cilj zaštita jedinstvenog sistema indirektnog oporezivanja u BiH, stabilnost i fiskalna održivost BiH. Stoga je mišljenje ovog tijela za odlučivanje o prijedlozima zakona iz sistema indirektnog oporezivanja neophodno. U skladu sa naprijed navedenom činjenicom, Komisija je od Upravnog odbora Uprave za indirektno oporezivanje i Vijeća ministara BiH, zatražila mišljenje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH. Upravni odbor Uprave za indirektno oporezivanje dostavio je traženo mišljenje Vijeću ministara i Komisiji, dok se Vijeće ministara nije očitovalo. Mišljenje Upravnog odbora Uprave o Prijedlogu zakona je negativno. Na kraju je naglasila da će se uvijek izjašnjavati protiv predloženih zakonskih izmjena koje ne dolaze od Uprave i Vijeća ministara i ako zakonski prijedlozi nemaju saglasnost Upravnog odbora.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o akcizama na duhanske proizvode BiH (predlagači poslanici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić)

Rasprava o Prijedlogu zakona o akcizama na duhanske proizvode BiH počela je raspravom o principima Zakona.

Dužanka Majkić istaknula je da se Prijedlog zakona ne može razmatrati dok se ne okonča postupak rasprave o Prijedlogu zakona o duhanu. Potom je navela i nekoliko drugih primjedbi na sam tekst Prijedloga zakona.

Beriz Belkić bio je saglasan s prethodnim mišljenjem, a potom je istaknuo da su odredbe ovog zakona trebale biti inkorporirane u Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama.

Ruža Sopta je također mišljenja da nema svrhe razmatrati ovaj zakon dok se ne razmotri Prijedlog zakona o duhanu, ali i ovaj Prijedlog zakona smatra poticajem Upravnom odboru Uprave i Vijeću ministara da urade svoj dio posla.

Jozo Križanović istaknuo je da su privredne komore entiteta i Vanjsko-trgovinska komora BiH, kao i svi privrednici bili zainteresirani za predmetne zakone i da su dali punu podršku pri njihovoj izradi. Kao jedan od predlagača zakona, naglasio je da su sačinili Prijedlog zakona o duhanu isključivo radi zaštite domaćeg duhana, te da bi bilo dobro sačiniti prijedloge zakona za svaku visokotarifnu robu.

Dužanka Majkić potom je naglasila da poštuje navedenu namjeru predlagača, ali je mišljenja da pojedine odredbe predloženog zakona favoriziraju FDS i da štete drugim proizvođačima u BiH, pogotovo u RS-oj.

Fatima Leho ponovo je istaknula da će glasati protiv svakog zakonskog prijedloga iz oblasti oprezivanja dok je na snazi ovakav Zakon o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH koji omogućava ključnu ulogu Upravnom odboru Uprave kao glavnom fiskalnom agentu u BiH.

Zlatko Lagumdžija naglasio je da u ovom slučaju Uprava i Vijeće ministara opstruiraju donošenje predloženih zakona, te da se Komisija treba na ovoj sjednici izjasniti o Prijedlogu zakona.

Ruža Sopta istaknula je da je nezadovoljna cijelokupnim odnosom Upravnog odbora Uprave i Vijeća ministara prema navedenoj situaciji, te je predložila da Komisija insistira da Vijeće ministara dostavi svoje mišljenje o predloženim zakonima.

Ljiljana Milićević potom je na osnovu prethodne rasprave, formulirala slijedeći **zaključak**, koji su članovi Komisije sa 5 glasova za i 2 glasa protiv usvojili:

“Komisija od Kolegija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH traži odobrenje produženja roka za raspravu o ovom zakonu, i to do okončanja postupka razmatranja i odlučivanja o Prijedlogu zakona o duhanu pred Ustavno-pravnom komisijom, a najviše za 30 dana, u skladu sa članom 84.2. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, s obzirom da je razmatranje i usvajanje je neophodan uslov za razmatranje i odlučivanje o Prijedlogu zakona o akcizama na duhanske proizvode.”

Ad.3. Razno:

a) Aktivnosti koje će komisije oba doma PS BiH preduzeti na izradi Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH

Beriz Belkić predložio je da se u okviru ove tačke raspravi nekoliko pitanja koja su između ostalog vezana i za prethodnu raspravu o prijedlozima zakona koji su razmatrani u okviru tač.2.i 3. dnevnoga reda. Konstatovao je da prilikom razmatranja seta zakona iz oblasti indirektnog oporezivanja, i nakon više inicijativa i pisanih zahtjeva upućenih Upravnom odboru Uprave za indirektno oporezivanje i Vijeću ministara BiH, nije ispoštovan zajednički zaključak domova Parlamentarne skupštine BiH od 29.12.2004. godine. Ovim zaključkom od Vijeća ministara BiH i Upravnog odbora Uprave za indirektno oporezivanje BiH zahtijevano je da najkasnije do 31.01.2005. godine sačine i dostave u parlamentarnu proceduru Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH, kojima će proširiti predmet oporezivanja u skladu sa diskusijama i prijedlozima poslanika i delegata iznesenim na sjednicama komisija i domova, sa posebnim osvrtom na problematiku koju su tretirali amandmani uloženi od strane poslanika i delegata. Također, ukoliko zadužene institucije ne ispune utvrđene obaveze u roku, nadležne komisije domova zajednički će izraditi prijedlog pomenutog zakona i uputiti ga u parlamentarnu proceduru. Stoga se Komisija mora oglasiti i pokrenuti aktivnosti ka ispunjenju usvojenog zaključka.

Zlatko Lagumdžija, u odnosu na obavezu Vijeća ministara utvrđenu zaključkom domova, da do 31.01.2005. godine uradi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama, te da ukoliko tu obavezu ne ispuni, nadležne komisije domova izrade Prijedlog zakona, mišljenja je da postoji suštinski problem jer je Komisija već odbijanjem predloženog zakona koji razmatran na ovoj sjednici odbila i usvojeni zaključak Doma .

Fatima Leho suprotnog je mišljenja i smatra da se sada nadležne komisije domova trebaju usaglasiti i predložiti odgovarajući tekst Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama, te da treba odmah kontaktirati sa Upravnim odborom Uprave i Vijećem ministara da li su i u kom obimu pripremili izmjene postojećeg zakona. Također, kada komisije sačine Prijedlog zakona trebale bi ga dostaviti Upravnom odboru radi dobijanja mišljenja, te ako i to mišljenje bude negativno, trebalo bi postaviti pitanje eventualne izmjene Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u pogledu pozicije Upravnog odbora Uprave.

Zlatko Lagumdžija nije saglasan sa naprijed navedenim mišljenjem jer smatra da Upravni odbor i Vijeće ministara tumače zakone kako im kada odgovara, te da je Vijeće ministara u svakom slučaju iznad Upravnog odbora.

Po okočanoj raspravi Ljiljana Milićević formulirala je slijedeće **zaključak**, koji je usvojen sa 6 glasova za i jednim glasom protiv:

1. Članovi Komisije mišljenja su da je neophodno odmah preduzeti odgovarajuće aktivnosti na realizaciji zaključka domova Parlamentarne skupštine BiH od 29.12.2004. godine koji tretira pitanje izrade Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama i stoga iniciraju održavanje konsultativnog sastanka sa predsjedavajućim, a potom i ostalim članovima nadležne komisije Doma naroda, kako bi se dogovorili o daljim aktivnostima koje trebaju biti preduzete.

b) Pitanje prolongiranja implementacije PDV-a

Beriz Belkić postavio je pitanje izjave o prolongiranju implementacije PDV-a, koju je g-din Diskon dao sredstvima informiranja. Mišljenja je da se prolongiranje može izvršiti isključivo putem izmjene postojećeg zakona, te da g-din Diskon nema ovlaštenje za davanje navedene izjave. Stoga Komisija mora reagirati i uputiti pismo Vijeću ministara kojim treba zatražiti obrazloženu informaciju o motivima ovakve izjave.

Zlatko Lagumdžija je predložio da se o pitanjima implementiranja PDV-a i socijalnog programa koji prati to implementiranje informira Kolegij i Prošireni kolegij Doma, a Ruža Sopta da se od Vijeća ministara zatraže pojedinačno te dvije informacije. Oba prijedloga usvojena su jednoglasno. Nakon rasprave jednoglasno su usvojeni slijedeći **zaključci**:

1. Komisija od Vijeća ministara BiH zahtjeva da odmah sačini Informaciju koja će sadržavati preduzete aktivnosti na implementaciji Zakona o PDV-u, eventualne probleme koji se javljaju u ovom procesu, te obavezno plan aktivnosti koje u narednom periodu treba preduzeti kako bi bili ispoštovani Zakonom utvrđeni rokovi primjene PDV-a. Ovu informaciju Vijeće ministara dostavit će na razmatranje Komisiji i Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.
2. Komisija od Vijeća ministara BiH zahtjeva da odmah sačini Informaciju o preduzetim aktivnostima na izradi socijalnog programa za zaštitu socijalno ugrožene kategorije građana BiH, a što je bila obaveza utvrđena zaključkom domova prilikom usvajanja Zakona o PDV-u. Ovu informaciju Vijeće ministara dostavit će na razmatranje Komisiji i Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.
3. Zbog značaja informacija Komisija će obavjestiti Kolegij i Kolegij u proširenom sastavu Doma o svojim zaključcima, saglasno kojim navedene informacije treba dostaviti i Domu, koji bi ih po njihovom upućivanju u parlamentarnu proceduru, trebao uvrstiti na dnevni red jedne od narednih sjednica Doma.

c) Informacije o susretima sa međunarodnim predstavnicima

Ljiljana Milićević informirala je članove Komisije da je za 30.03. tekuće godine zakazan susret sa članom Parlamenta Kanade, g-dinom Kilbrou Davidom, prilikom kojeg će rukovodstvo naše komisije razmijeniti iskustva vezana za nadležnosti Komisije, te pitanju implementacije PDV-a i socijalnoj politici u Kanadi.

Također je informirala da je prije održavanja ove sjednice održan sastanak sa menadžerom za pitanja revizije iz Švedske, koji je istaknuo da se sada uvodi novi segment revizije odnosno revizija učinkovitosti. Obuka vezana za ovu reviziju početak će u mjesecu aprilu, a u mjesecu maj predviđeno je informiranje Komisije. Također, potaknuto je i pitanje saradnje naše komisije s nadležnom komisijom Parlamenta Švedske.

d) Pitanje realiziranja zaključka Komisije

Ruža Sopta istaknula je da je šef Službe računovodstva Parlamenta dostavila Komisiji dopis kojim navodi da razlog uvođenja šestocifrenog konta u članu 20. Zakona o izvršenju Budžeta institucija

nije zahtjev Ureda za reviziju, niti postoje međunarodni standardi koji to uslovljavaju. Stoga je predložila da Komisija odmah pripremi izmjene navedenog člana Zakona.

Dragica Hinić informirala je prisutne da je na prethodnoj sjednici Komisije već usvojen zaključak kojim je od Vijeća ministara i Ministarstva finansija i trezora zatraženo obrazloženje razloga za uvođenje šestocifrenog konta i da očekujemo njihov odgovor.

Po okončanju rasprave o ovom pitanju članovi Komisije saglasili su se da se sačeka traženi odgovor od Vijeća ministara i Ministarstva finansija i trezora i potom odluči hoće li se ići sa izmjenom Zakona.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:
Ljiljana Milićević