



Broj/Broj: 1/4-50- 1-4-49/06
Sarajevo/Sarajevo, 10.4.2006.

Z A P I S N I K

49. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 7.4.2006., u vremenu od 11,00 do 14,30 sati
i u nastavku 10.4.2006., u vremenu od 12,30 do 14,30 sati

Sjednici, održanoj 7.4.2006., prisustvovali su članovi Komisije: Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Dušanka Majkić, Marija Perkanović i Zlatko Lagumdžija.

Nastavku sjednice, održanom 10.4.2006., prisustvovali su: Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić i Marija Perkanović.

Sjednici i njenom nastavku, iz opravdanih razloga, nisu prisustvovali članovi Komisije Mirsad Sipović i Ljiljana Milićević, dok nastavku sjednice, održanom 10.4.2006., osim navedenih, nisu prisustvovali Dušanka Majkić i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su prisustvovali i gosti: Filip Andrić i Momčilo Novaković, poslanici u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, Ljerka Marić (prisustvovala nastavku sjednice 10.4.2006.), Zakira Muratović i Nada Matla iz Ministarstva finansija i trezora BiH, Zlatko Hurtić, predstavnik kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH, George Ginaris iz Ministarstva finansija SAD-a, Šejla Bektašević, iz OHR-a, Chever Voltmer iz Ambasade SAD-a u BiH, Amila Ibrahimović iz OSCE-a, Dragica Hinić, sekretar Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnici-volonteri u PSBiH.

Sjednicom je predsjedavala Ruža Sopta, prvi zamjenik predsjedavajuće Komisije.

Članovi Komisije su nakon rasprave usvojili sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 48. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, dostavljen 30.12.2005. godine, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o akcizama u BiH, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: poslanik Mirsad Ćeman);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagači: poslanici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić).

Ad. - 1. Usvajanje Zapisnika 48. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili Zapisnik 48. sjednice Komisije.

Ad. - 2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: Vijeće ministara BiH)

a) Odlučivanje o principima Prijedloga zakona

Ruža Sopta u uvodnom dijelu osvrnula se na hronologiju dosadašnjeg rada Komisije u vezi s razmatranjem Prijedloga zakona. Istaknula je da je Predstavnički dom na 76. sjednici, održanoj 23.3.2006., usvojio zaključak kojim je ovaj prijedlog zakona vraćen Komisiji na ponovno razmatranje i odlučivanje, u skladu s članom 95.3 Poslovnika, uz obavezu Komisije da, u saradnji s Vijećem ministara BiH, resornim ministrom i predlagačima amandmana, pokuša Domu predložiti najbolja rješenja u Prijedlogu zakona. Pri tome je neophodno sagledati dostavljene amandmane, kao i Smjernice Kluba HDZ-Demokršćani, koje je ovaj klub predložio na pomenutoj sjednici Doma. Slijedom ovog zaključka, 28.3.2006., predsjedavajućem Vijeća ministara BiH i resornom ministru upućen je poziv za sastanak s užom radnom grupom Komisije, uz koji su dostavljene Smjernice Kluba HDZ-Demokršćani, Zaključak 76. sjednice Doma, kao i transkript rasprave o ovoj tački dnevnog reda. Dana 4.4.2006. održan je radni sastanak uže radne grupe Komisije, na koji su pozvani predsjedavajući Vijeća ministara BiH i resorni ministar. Na ovom sastanku, kojem je prisustvovala resorna ministrica, pokušalo se naći odgovarajuće rješenje po predloženim amandmanima koji su dati slijedom Smjernica Doma. Radni sastanak rezultirao je zaključkom kojim je od Vijeća ministara BiH zatraženo da se do sjednice Komisije, čije je održavanje, u skladu s rokom utvrđenim zaključkom Doma, zakazano za 7.4.2006., izjasni o predloženim amandmanima na Prijedlog zakona o kojima do sada nisu dostavili mišljenje. Potom je navela da su na Prijedlog zakona amandmane uložili poslanici: Nikola Špirić, Miloš Jovanović, Ljiljana Milićević, Klub poslanika HDZ-a, Momčilo Novaković, Fatima Leho, Filip Andrić, Ruža Sopta i Hazim Felić. Nakon uvodnog informiranja Ruža Sopta otvorila je raspravu o principima Prijedloga zakona. Na konstataciju **Dušanke Majkić** da je Komisija na svojoj 47. sjednici usvojila zaključak kojim se od Vijeća ministara BiH očekuje da, na sjednicama Komisije prilikom rasprave o izuzetno značajnim pitanjima i prijedlozima zakona, osigura prisustvo predstavnika najmanje nivoa ministra, Ruža Sopta informirala je da je ministrica Marić obavijestila o nemogućnosti svog prisustva ovoj sjednici zbog odlaska na službeni put u Španiju. Zato ovoj sjednici prisustvuje pomoćnik ministra Zakira Muratović.

Zakira Muratović istaknula je da su i Radna grupa koja je učestvovala u izradi Prijedloga zakona, kao i Vijeće ministara BiH u cjelini, ispoštovali obaveze utvrđene zaključkom Doma i Komisije, te održali sve potrebne sastanke i konsultacije. Ovi sastanci rezultirali su dogovorima i evidentirani su u zapisniku i drugim aktima koji su odmah dostavljeni Komisiji, kao što su tabele isplate obveznica i proračuni za određene vremenske periode. Što se tiče predloženih amandmana, istaknula je da su neki od njih prihvaćeni, kao što su amandmani 4. i 5. Filipa Andrića, uz terminološko prilagođavanje. Potom je obrazložila neprihvatanje ostalih amandmana. Što se tiče amandmana koji su tretirali pitanje skraćenja roka za isplatu od 10 godina, istaknula je da je Vijeće ministara BiH i tu pokazalo maksimalnu koopreativnost, te prihvatilo novi rok isplate do 13 godina. Ako se ekonomska situacija u BiH poboljša, postoji mogućnost da se vremenom taj rok skрати. U vezi s kamatom, Vijeće ministara BiH smatra da se može isplatiti kamata od 2,5 % , te da je ova kamata realna vodeći računa o makroekonomskoj stabilnosti BiH.

Zlatko Hurtić naglasio je zabrinutost Fiskalnog vijeća zbog izmjena predloženog zakona, koje idu u pravcu ugrožavanja makroekonomske stabilnosti zemlje. Do sada su postignuti dobri rezultati u BiH, tako da je u 2005. došlo do suficita GDP-a od 1%, te spadamo u zemlju umjerenog vanjskog zaduženja. Prilikom razgovora s predstavnicima MMF-a predloženo nam je da se unutrašnji dug BiH kreće do 1% GDP-a. Tokom narednih godina možemo očekivati veće pritiske za izdvajanje fiskalnih sredstava, počev od potrebe finansiranja kapitalnih investicija, koje su do sada osiguravane putem donacija, zatim isplate otpremnina licima koja će ostati bez posla u toku provođenja reformi i sl. U oblasti monetarne politike imamo iskazan trgovinski deficit, neophodno je očuvati politiku fiskalnog trošenja, te osigurati stabilnost Centralne banke BiH i njeno cjelokupno poslovanje. U oblasti indirektnih poreza treba voditi računa da će proces priključenja EU zahtijevati nova izdvajanja, te da se najvjerovatnije u narednom periodu očekuje i uvođenje dvije stope PDV-a. Sve navedeno ukazuje da bi isplata unutrašnjeg duga po osnovu stare devizne štednje u rokovima ispod 20 godina predstavljala veliki rizik za BiH. Hurtić je naglasio da je ovo njegovo viđenje trenutne situacije u našoj zemlji.

Berizu Belkiću je nakon ovog izlaganja bilo nejasno kako je onda Vijeće ministara BiH predložilo isplatu devizne štednje u roku do 13 godina.

Zekira Muratović naglasila je da već u aktuelnom trenutku nije tehnički moguća isplata u roku od 15 godina, odnosno da je ovaj rok već skraćen i zato je Vijeće ministara BiH predložilo da on bude do 13 godina.

Dušanka Majkić istaknula da Vijeće ministara BiH nije prihvatilo ništa od predloženih izmjena koje se odnose na skraćenje roka isplate, na namirenje deviznih štediša na druge načine, npr. putem sredstava sukcesije, osiguranjem sredstava za ovu namjenu usvajanjem Zakona o oduzimanju nelegalno stečene imovine i dr. Kako nije prihvaćen nijedan od ključnih prijedloga kojim bi se izašlo u susret ovoj izuzetno brojnoj kategoriji lica, ona neće prihvatiti principe Prijedloga zakona. Upitala je da li postoji mogućnost da se ovaj zakon ne usvoji do 17.4.2006., kako bi se mogao sačiniti kvalitetniji prijedlog nakon svebuhvatnih analiza svih rezervnih mehanizama za isplatu stare devizne štednje.

Marija Perkanović istaknula je da bh. građani ne mogu imati povjerenja u državu koja treba biti garant isplate ove obaveze ako se odluči za predloženi način. Banke koje su primale ovu štednju trebalo bi i da je isplaćuju. Kako se ovaj zakon našao u proceduri 10 godina nakon završetka rata, neukusno je predlagati ponovo rokove od 15 godina i sl. Također je, prema njenom mišljenju, nepravedno da se odvojeno tretiraju devizne štediške nekadašnje Ljubljanske i Invest banke.

Beriz Belkić smatra da, bez obzira na sve, ova obaveza države postoji, te da treba naći najprihvatljiviji način da joj država odgovori. Rekao je da će dati podršku prijedlozima Vijeća ministara BiH u ovom slučaju, vjerujući da je ono vodilo računa o svim pitanjima značajnim za zadovoljenje općeg i pojedinačnih interesa.

Zakira Muratović istaknula je da je utvrđeni rok za usvajanje Zakona fiksna i da se mora ispoštovati. U međuvremenu, država može pokušati naći i druge načine kako bi se skratio rok isplate.

George Ginaris istaknuo je da postoji objektivni problem s obzirom da se Zakon mora usvojiti a da se ne zna tačna visina obaveze države po ovom dugu. Taj iznos znat će se tek nakon završenog procesa verifikacije. U slučaju da ovaj iznos bude manji od pretpostavljenog, moguće je i da rok za isplatu bude kraći. Pri tome treba posmatrati sve obaveze države i entiteta u cjelini, vodeći računa, pored ove obaveze, i o vanjskom dugu, ratnim potraživanjima i drugim obavezama.

Hazim Felić naglasio je da smo upoznati sa svim problemima vezanim za isplatu stare devizne štednje. Pri tome je neophodno izvršiti verifikaciju ovih potraživanja jer su neki pojedinci raspolagali ovim sredstvima. Prijedlogom zakona utvrđena je odgovornost države za isplatu, pri čemu je propisana i određena obaveza entiteta, a sve u skladu s odlukom Ustavnog suda BiH. Prijedlog Vijeća ministara BiH omogućava i eventualno skraćenje roka isplate, ako se ukaže takva mogućnost.

Fatima Leho istaknula je da ne postoje tačni podaci o visini ove obaveze države, zbog čega je neophodna provjera koja će se uraditi putem predložene verifikacije. Veliki broj građana raspolagao

je ovim sredstvima i zato je neophodan proces verifikacije. Predloženi zakon je trenutno jedino moguće rješenje ako se vodi računa o makroekonomskoj stabilnosti naše zemlje. Čak i rok kojim je Vijeće ministara BiH željelo izaći ususret deviznim štedišama, do 13 godina, predstavlja veliki rizik. Zato je predložila da se prihvate principi Prijedloga zakona, a nakon razmatranja amandmana, i Zakon u cjelini, te uputi u daljnju parlamentarnu proceduru.

Na pitanje Marije Perkanović kako banke nisu sve podatke prenijele na entitete i državu, Fatima Leho istaknula je da su banke entitetskim agencijama za privatizaciju prenijele te podatke, ali su građani i nakon toga raspolagali deviznim sredstvima. Zato je neophodan proces verifikacije ovih potraživanja.

Filip Andrić istaknuo je da je očigledna činjenica da u našoj zemlji jedino nije upitna isplata vanjskog duga, koji se uredno servisira. Isplata duga po osnovu stare devizne štednje se, prema njegovom mišljenju, mogla vršiti i na druge načine koji su i predloženi tokom rasprave o ovom zakonu na prethodnim sjednicama Komisije, kao i Doma. U vezi s rokom, smatra da ne bi trebalo da bude duži od 10 godina. Što se tiče termina verifikacije, istaknuo je da ga je svojim amandmanima nastojao prilagoditi, svjestan činjenice da su pojedini građani raspolagali svojim sredstvima. Verifikacija znači da svako ko je 1991. imao deviznu knjižicu mora pristupiti ovom procesu. Zato bi ovo trebalo na neki način izbjeći tako da se verifikacija ograniči samo na lica koja su imala promjenu svoje devizne štednje. Mišljenja je da se i pitanje obračuna kamate mora riješiti, te je predložio kamatu od 0,5% na glavnicu.

Ruža Sopta navela je da su zaslugom Komisije i Doma predložena rješenja u Zakonu nešto poboljšana. Također, u međuvremenu smo dobili i određene tabele vezane za isplatu ove obaveze u određenim rokovima. Dotakla se i pitanja pojma verifikacije, te predložila da se definiše kao utvrđivanje stvarnog duga, te da Vijeće ministara BiH, zajedno s entitetskim vladama, to pitanje uredi podzakonskim provedbenim aktima. Upitala se da li je Radna grupa koja je izradila ovaj zakon ispitala mogućnost da se eventualno odjednom gotovinski isplate sve štediša s dugom do 1000 KM. Također je, u vezi s predloženim rokom isplate obveznica, zanimalo da li će Vijeće ministara BiH imati obavezu da taj rok skрати ako se po verifikaciji utvrdi da je taj iznos duga manji od pretpostavljenog. Naglasila je da u Prijedlogu zakona nema definiranih izvora finansiranja. U vezi s kamatom, predložila je da se ona ne prispisuje glavnici, te da se smanji sa 2,5% na 2%.

Zakira Muratović naglasila je da je proces verifikacije uređen Zakonom zbog ozbiljnosti ovog pitanja, koje je do sada bilo uređeno na različite načine u entitetima. U odnosu na izvore finansiranja, istaknula je da će se gotovinska isplata vršiti iz entitetskih budžeta, dok će se obveznice isplaćivati s jedinstvenog računa kod Centralne banke BiH iz dijela sredstva entiteta i ESCRO računa.

Nakon rasprave o principima Prijedloga zakona, članovi Komisije usvojili su principe s četiri glasa „za“ i dva „suzdržana“ glasa.

b) Odlučivanje o amandmanima i Prijedlogu zakona u cjelini

Ruža Sopta naglasila je da se o određenim amandmanima koji su u međuvremenu dostavljeni u proceduru nije izjasnilo Vijeće ministara BiH, a da je zaključkom Doma ono obavezno da se izjasni i o tim amandmanima, kao i Smjernicama Kluba HDZ-Demokršćani. Zato smatra da bi raspravu o amandmanima trebalo odgoditi do dobivanja mišljenja Vijeća ministara BiH.

Fatima Leho istaknula je da smo dobili mišljenje Vijeća ministara BiH o svim amandmanima, osim o amandmanima Filipa Andrića. Nema potrebe da se Vijeće ministara BiH dva puta izjašnjava o istim amandmanima. Osim toga, rukovodstvo Komisije održalo je 4.4.2006. sastanak s predstavnicima Ministarstva finansija i trezora BiH, koje je potom organiziralo sastanak i obavilo konsultacije s predstavnicima ministarstava finansija entiteta i Brčko Distrikta i uz prisustvo predstavnika US Trezora, koji su činili Radnu grupu Vijeća ministara BiH za izradu Prijedloga zakona. Ovaj sastanak rezultirao je dostavljenim izjašnjenjem o predloženim smjernicama i u međuvremenu dostavljenim amandmanima, s priloženim tabelama izmirenja obaveza po osnovu

obveznica, koji su predati članovima Komisije na početku sjednice Komisije. Zato bi Komisija na ovoj sjednici trebala da se izjasni o amandmanima i Zakonu u cjelini, vodeći računa da je sjednica zakazana tačno 15. dan od obaveznog roka za razmatranje.

Marija Perkanović i Zlatko Lagumdžija također su bili mišljenja da je neophodno sačekati izjašnjenje Vijeća ministara BiH o predloženim amandmanima.

Članovi Komisije potom su se u dva navrata izjašnjavali o prijedlogu da se rasprava o amandmanima nastavi na predmetnoj sjednici Komisije.

Prilikom prvog glasanja, članovi Komisije, s dva glasa „za“, dva glasa „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, nisu prihvatili prijedlog da se rasprava o amandmanima nastavi.

Kako je ukazano na činjenicu da je Zakon neophodno do 17.4. 2006. usvojiti i objaviti, ponovo je vođena rasprava o izjašnjenju Komisije na predmetnoj sjednici o amandmanima i Zakonu u cjelini.

Ruža Sopta i Marija Perkanović ostale su na stajalištu da bi trebalo odgoditi raspravu do dobivanja mišljenja Vijeća ministara BiH o dostavljenim amandmanima. Pri tome vođena je rasprava da li da se dostavi mišljenje o svim amandmanima pa i onima o kojima se Vijeće ministara BiH već izjasnilo ili samo o onim amandmanima koji su dostavljeni u međuvremenu, a o kojima nije postojalo ovakvo izjašnjenje.

Fatima Leho istaknula je da je Prijedlog zakona dostavljen u parlamentarnu proceduru 30.12.2005., te da je u raspravi o njemu proteklo više od tri mjeseca. Ponovo je potencirala rok kojim je Ustavni sud BiH obavezao Parlamentarnu skupštinu BiH da usvoji i objavi ovaj zakon, te istaknula da je održavanje ove sjednice zakazano u skladu s Poslovníkom i zaključkom Doma. Dostavljeno je također mišljenje o svim predloženim amandmanima, osim o amandmanima Filipa Andrića, o kojima se Vijeće ministara BiH može izjasniti i do sjednice Doma. Time bi se ispoštovala procedura, kao i utvrđeni rok. Zato se neophodno na ovoj sjednici izjasniti o amandmanima i Prijedlogu zakona u cjelini, kako ne bi snosili posljedice.

Članovi Komisije potom su se ponovo izjasnili o prijedlogu Fatime Leho. Ovaj prijedlog, s dva glasa „za“, dva glasa „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, nije usvojen.

Shvatajući značaj predloženog zakona, kao i položaj Komisije i Parlamentarne skupštine BiH u cjelini, čija su oba doma zakazala sjednice za 13.4.2006. radi izjašnjavanja o ovom zakonu, članovi Komisije su potom, s pet glasova „za“ i jednim glasom „protiv“, usvojili sljedeći **zaključak**, koji je odmah upućen Vijeću ministara BiH :

„Komisija zahtijeva od Vijeća ministara BiH da hitno zakaže svoju vanrednu sjednicu, u ponedjeljak, 10.4.2006., u 10 sati, kako bi Komisiji do 12 sati istog dana dostavilo mišljenje o Smjernicama sa 76. sjednice Doma, te o svim amandmanima dostavljenim do navedene sjednice Doma 23.3.2006., kao i amandmanima dostavljenim do sjednice Komisije 7.4.2006.

Komisija moli Vijeće ministara BiH da shvati ozbiljnost situacije i realizira njen zaključak, kako bi se ispoštovao rok za odlučivanje o Prijedlogu zakona utvrđen Odlukom Ustavnog suda BiH i Poslovníkom Doma.“

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, dostavljen 30.12.2005. godine, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Nakon kraćeg uvodnog izlaganja Ruže Sopte o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, predlagača Vijeća ministara BiH, a koji je vraćen Komisiji zaključkom Doma na ponovno razmatranje u skladu s članom 95.3. Poslovnika, Zlatko Hurtić naglasio je da je Upravni odbor UIO dostavio negativno mišljenje o ovom prijedlogu, te istaknuo da je Nikola Špirić dostavio amandman na predloženi zakon. Potom su se članovi Komisije izjasnili o principima Prijedloga zakona, koji nisu prihvaćeni s dva glasa „za“ i tri glasa „protiv“, te je negativan komisijski izvještaj upućen u parlamentarnu proceduru.

Ad. 4. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o akcizama u BiH, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: poslanik Mirsad Ćeman)

Nakon kraće rasprave o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o akcizama, čiji je predlagač poslanik Mirsad Ćeman, a koji je vraćen Komisiji zaključkom Doma na ponovno razmatranje u skladu s članom 95.3. Poslovnika, članovi Komisije izjasnili su se o principima i Zakonu u cjelini. Principi Zakona usvojeni su s tri glasa „za“ i dva glasa „protiv“. Kako nije bilo dostavljenih amandmana, članovi Komisije izjasnili su se i o Prijedlogu zakona u cjelini, usvojivši ga s tri glasa „za“ i dva glasa „protiv“, nakon čega je upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad. 5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagači: poslanici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić)

Nakon kraće rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, predlagača poslanika Zlatka Lagumdžije, Jozu Križanovića i Selima Bešlića, članovi Komisije izjasnili su se o principima ovog zakona.

Članovi Komisije, s jednim glasom „za“, dva glasa „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, nisu usvojili principe Prijedloga zakona, te su negativan izvještaj uputili u daljnju parlamentarnu proceduru.

Nakon izjašnjavanja o predloženom zakonu, **Dušanu Majkić** zanimalo je da li je Vijeće ministara BiH pripremio Izvještaj o implementaciji PDV za prva tri mjeseca.

Zlatko Hurtić informirao je prisutne da će ovaj izvještaj biti pripremljen i upućen Parlamentu u drugoj polovini aprila, te da je za njegovu izradu zadužena radna grupa.

Zlatko Lagumdžija naglasio je da je zaključkom Doma navedeni izvještaj s analizom trebalo da bude urađen u martu tekuće godine, te da je Vijeće ministara BiH taj rok samoinicijativno produžilo. Istaknuo je i da su do sada trebali biti urađeni socijalni programi, a da se to još uvijek nije dogodilo.

Nastavak 49. sjednice održan je 10.4.2006.

U nastavku sjednice, kojim je također predsjedavala Ruža Sopta, članovi Komisije razmatrali su amandmane i Prijedlog zakona o verifikaciji i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje, predlagača Vijeća ministara BiH, u cjelini.

1. Odlučivanje o amandmanima i Prijedlogu zakona u cjelini

Ruža Sopta konstatirala je da je, nakon sjednice Komisije 7.4.2006., Vijeće ministara BiH, u skladu sa zaključkom Komisije, organiziralo i održalo sastanak 10.4.2006., tj. prije nastavka 49. sjednice Komisije. Naglasila je da je Vijeće ministara BiH, po njenom saznanju, prihvatilo neke amandmane, te predložilo dva nova amandmana, koje je preuzeo Hazim Felić. Potom je navela da su na Prijedlog zakona amandmane uložili poslanici: Nikola Špirić, Miloš Jovanović, Ljiljana Milićević, Klub poslanika HDZ-a, Momčilo Novaković, Fatima Leho, Filip Andrić, Ruža Sopta i Hazim Felić.

Komisiju je na ovoj sjednici **Ljerka Marić** informirala da je Vijeće ministara BiH, u skladu sa zaključkom Komisije od 7.4.2006., održalo vanrednu sjednicu, i izjasnilo se o smjernicama Doma i Kluba HDZ-Demokršćani, kao i svim dostavljenim amandmanima na Prijedlog zakona. U skladu s

tim priložila je Izjašnjenje Vijeća ministara BiH u vezi s realizacijom Zaključaka 49. sjednice Komisije za finansije i budžet, broj 01-913-02-273/06, od 10.4.2006., kao i dodatne tabele otplate duga po osnovu obveznica. Istaknula je da su neki prijedlozi, dati u Smjernicama, već ugrađeni u sam Prijedlog zakona, te da je Vijeće ministara BiH pokazalo maksimalnu fleksibilnost i prihvatilo prijedloge koji su u ovom trenutku jedino mogući.

Članovi Komisije potom su se izjasnili o predloženim amandmanima na sljedeći način:

Filip Andrić povukao je sve amandmane koje je dostavio Klub HDZ-Demokršćani.

Amandman 1. N. Špirića, koji je prihvatljiv za VM, s pet glasova “za”, usvojen je u sljedećem tekstu:

Naziv zakona mijenja se i glasi: « Zakon o izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje».

Amandman 1. F.Andrića , koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s tri glasa “protiv” i dva “suzdržana” glasa.

Amandman 2. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 1. Lj. Milićević, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 1. F.Leho, koji je prihvatljiv za VM, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim glasom “protiv”, u sljedećem tekstu:

Član 1. mijenja se i glasi:

„ Član 1.

(Predmet zakona)

- (1) Ovim zakonom uređuje se postupak, način i rokovi izmirenja obaveza Bosne i Hercegovine po osnovu računa stare devizne štednje deponirane u domaćim bankama na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- (2) Za izmirenje obaveza po osnovu računa stare devizne štednje odgovorna je Bosna i Hercegovina, a sredstva osiguravaju Federacija Bosne i Hercegovine, Republika Srpska (u daljnjem tekstu : entiteti) i Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Distrikt).
- (3) Osiguranje sredstava u skladu sa stavom (2) ovog člana zasniva se na lokaciji svakog depozita u banci ili njenim filijalama ili najnižim operativnim jedinicama koje imaju podatke o depozitima devizne štedje.
- (4) Izmirenju obaveza Bosne i Hercegovine u smislu st. (1) i (2) ovog člana prethodi postupak verifikacije potraživanja.“

Amandman 2. F.Andrića , koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 3. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 3. F.Andrić je povukao.

Amandman 1.R. Sopte - za VM prihvatljiv je samo treći dio ovog amandmana. Zato ga je predlagač modificirao, povlačeći prva dva dijela amandmana, a Komisija tako modificiran usvojila s pet glasova “za”, u sljedećem tekstu:

U članu 1. stav (3) brišu se riječi: «imaju podatke o depozitima devizne štednje», a umjesto tih riječi dodaju se sljedeće riječi: «su poslovale na teritoriji entiteta i Distrika» u kojima je deponirana devizna štednja».

Amandman 4. F.Andrića , koji je prihvatljiv za VM, uz manju modifikaciju, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim” glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 1., iza stava (3), dodaje se novi stav (4), i glasi:

“Obaveza vraćanja duga s deviznih računa i deviznih štednih uloga, iz stava (1) ovog člana, zaključenih s bankama čije je sjedište bilo van teritorije BiH, prema Sporazumu o sukcesiji, obaveza je države, sljednice bivše SFRJ, na čijoj teritoriji se nalazilo sjedište te banke.

Bosna i Hercegovina obavezuje se da će kroz svoje međunarodne aktivnosti pomoći štedišama koje imaju štednju kod ovih banaka, da ostvare svoja prava, najmanje jednako kao i štediše kod banaka čije se sjedište nalazilo na teritoriji BiH.”

Amandman 5. F.Andrića , koji je prihvatljiv za VM, uz manju modifikaciju, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim glasom “protiv”, u sljedećem tekstu:

U članu 2., st. (1) i (2), mijenjaju se i glase:

“(1) U smislu ovog zakona, pod računima stare devizne štednje podrazumijevaju se devizna sredstva kod banaka na teritoriji Bosne i Hercegovine, sa stanjem na dan 31.12.1991., uključujući kamatu obračunatu do tog datuma, a umanjena za direktne isplate banke nakon tog datuma, za prenesena i iskorištena sredstva s jedinstvenog računa u Federaciji BiH i jedinstvenog privatizacijskog računa u Republici Srpskoj i Distriktu, i za eventualne isplate poslije 31.12.1991. po bilo kojem drugom osnovu.

(2) Računi stare devizne štednje definirani stavom (1) ovog člana ne obuhvataju račune stare devizne štednje u filijalama Ljubljanske banke, Invest banke i drugih stranih banaka na teritoriji Bosne i Hercegovine.

Amandman 4. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 1. M. Novakovića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” , tri glasa “protiv” i jednim “suzdržanim” glasom..

Amandman 2. R. Sopte, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 1. M. Jovanovića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 2. M. Novakovića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 6. F.Andrića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 3.R.Sopta modificirala je i razdvojila na dva dijela o kojim se pojedinačno glasalo.Prvi dio ovog amandmana, koji se odnosi na stav (1) člana 3., modificiran je i kao takav prihvatljiv za VM, usvojen je s pet glasova “za”, u sljedećem tekstu:

U članu 3. stav (1) mijenja se i glasi:

- (1) Na osnovu preliminaranih podataka banaka sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, u smislu člana 2. stav (1) , stanje stare devizne štednje iznosi 1.979.000.000 KM. Konačno stanje štednje utvrdit će se nakon završetka postupaka verifikacije za svakog pojedinačnog štedišu u zbirnom iznosu.

Drugi dio ovog amandmana, koji se odnosi na stav (2) člana 3., nije prihvatljiv za VM i odbijen je s jednim glasom “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 7. F.Andrića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 4. R.Sopte, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” , tri glasa “protiv” i jednim “suzdržanim” glasom.

Amandman 5. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 3. M. Novakovića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 8. F.Andrića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

U Amandmanu 5. R.Sopte, koji nije prihvatljiv za VM, predlagač je odustao od prvog dijela amandmana, dok je drugi dio amandmana odbijen s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 9. F.Andrića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 6. N.Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, usvojen je s pet glasova “za”.

U članu 5. iza riječi « entiteta i Distrikta » , umjesto teksta: « ne predstavljaju obavezu Bosne i Hercegovine, entiteta i Distikta» treba da stoji tekst: «mogu se dokazivati i ostvarivati samo u sudskom postupku.»

Amandman 6. Ruža Sopta je modificirala tako da se odnosi na član 6. stav (5), dok je od drugog dijela amandmana odustala. Ovako modificiran amandman prihvatljiv je za VM i usvojen je s pet glasova “za” u sljedećem tekstu:

U članu 6. dodaje se novi stav (5) koji glasi:

«Član 6.

(Verifikacija potraživanja)

- (5) Verifikacija stanja deviznog uloga za svakog štedišu izvršit će se kumulativno za položenu štednju u jednoj ili više banaka koje su imale sjedište na teritoriji entiteta i Distrikta.“

Amandman 7. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 8. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 8. R.Sopte, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 2. F.Leho, koji je prihvatljiv za VM, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim” glasom, u sljedećem tekstu:

Član 17. mijenja se i glasi:

„ Član 17.

(Rokovi)

- (1) Rok za podnošenje zahtjeva za verifikaciju računa stare devizne štednje je šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, a agencije su dužne da završe postupak verifikacije u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.
- (2) Verifikacija izvršena do dana stupanja na snagu ovog zakona prihvata se kao pravovaljana u smislu ovog zakona.“

Amandman 9. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” , tri glasa “protiv” i jednim “suzdržanim” glasom.

Amandman 9. R.Sopte, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 10. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 11. N. Špirića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za”, tri glasa “protiv” i jednim “suzdržanim” glasom.

Amandman 2. Lj.Milićević, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 10. R.Sopte, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 1.H. Felića, koji je prihvatljiv za VM, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim” glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 21. u stavu (1) tač. a) i b) mijenjaju se i glase:

“a) rok dospijeca do 13 godina, a najkasnije do 31.12.2020., s tim što će se raspored po godinama dospijeca obveznica utvrditi odlukom Vijeća ministara BiH;

b) godišnja kamata 2,5%;”.

Stav (2) briše se, a stav (3) postaje stav (2).

Amandman 3. Lj.Milićević, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s dva glasa “za” i tri glasa “protiv”.

Amandman 12. N.Špirića (na član 22.), koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s tri glasa “protiv” i dva “suzdržana” glasa .

Amandman 10. F.Andrića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za”, tri glasa “protiv” i jednim “suzdržanim” glasom.

Amandman 2.H. Felića, koji je prihvatljiv za VM, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim” glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 22., u stavu (1), riječi: “Zatim , Registar Centralne banke” zamjenjuju se riječima: “Centralna banka putem banke iz člana 6. stav (3) ovog zakona”.

Amandman 4. Lj.Milićević, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 13. N.Špirića (na član 23.), koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za” i četiri glasa “protiv”.

Amandman 11. F.Andrića, koji nije prihvatljiv za VM, odbijen je s jednim glasom “za”, tri glasa “protiv” i jednim “suzdržanim” glasom.

Amandman 3. F.Leho, koji je prihvatljiv za VM, usvojen je s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim” glasom, u sljedećem tekstu:

Član 29. mijenja se i glasi:

„Član 29.

(Propisi entiteta i Distrikta)

Entiteti i Distrikt će u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona donijeti svoje propise kojima će detaljnije urediti materiju koja je predmet ovog zakona.“

Amandman 1. F.Leho, od 7.4.2006, koji je uz modifikaciju prihvatljiv za VM, usvojen je modificiran s četiri glasa “za” i jednim glasom “protiv”, u sljedećem tekstu:

Član 30. Prijedloga zakona mijenja se i glasi:

„Ovaj zakon stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u Službenom glasniku BiH.“

Nakon rasprave o amandmanima, članovi Komisije izjasnili su se o Prijedlogu zakona u cjelini. Komisija je s četiri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“ prihvatila tekst Prijedloga zakona o

verifikaciji i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje, s usvojenim amandmanima, uz konstataciju da je Zakon neophodno donijeti, te predložila Domu njegovo usvajanje.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Milićević

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Milićević