



Broj: 01/1-50-1-1-65/06

Sarajevo: 18. i 19.04.2006.

Z A P I S N I K

sa 65. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 18.04.2006. godine sa početkom u 10,00 do 16,20 sati, a nastavljena 19.04.2006. sa početkom u 15,00 sati, a okončana u 21,00 sati.

Sjednici su prisustvovali svi članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Mirsad Čeman, | 6. Petar Kunić. |
| 2. Filip Andrić, | 7. Tihomir Gligorić, |
| 3. Momčilo Novaković, | 8. Mirsad Sipović i |
| 4. Beriz Belkić | 9. Nijaz Duraković |
| 5. Martin Raguz | |

Pored članova komisije sjednici su prisustvovali: predsjedavajući Predsjedništva BiH Sulejman Tihić, poslanici-delegati Mustafa Pamuk, Šefik Džaferović, Mladen Potačnik, Halid Genjac, Nikola Špirić, Zlatko Lagumdžija, Vlatka Komšić, Sead Avdić i Elmir Jahić; ispred Vijeća Ministara Ljerka Marić, Niko Grubešić, Bariša Čolak i Juso Halilagić; predstavnici OEBS-a Dario Šikuljak, Kristijan Haupt i Aida Omerović; predstavnici OHR-a Jelena Despot i Maja Ribar, u ime Američke ambasade Mirad Žiga i Robin Kumvol; iz Sekretarijata PS BiH Branka Todorović i Davorin Semenik.

Nakon duže rasprave u kojoj su učestvovali svi članovi Komisije i bilo više prijedloga glasanjem je odlučeno je da se u odnosu na predloženi dnevni red dvije prve tačke skinu, te je utvrđen sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, predlagač Nikola Špirić;
 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagač Nikola Špirić;
 3. Prijedlog zakona o klasifikaciji djelatnosti, predlagač Vijeće ministara BiH;
 4. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, predlagač Momčilo Novaković;
 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;
 6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;
 7. Prijedlog Amandmana na Ustav BiH, predlagač Predsjedništvo BiH;
 8. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme:
- a)** Člana 96. (u vezi sa članom 99. i 100.) Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06) – Agencija za lijekove Republike Srpske;
- b)** Člana 3. Zakona o spoljnotrgovinskoj komori BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 30/01) – Preduzeće za proizvodnju metalnih proizvoda "Metal" a.d. Gradiška;
- c)** Člana 60. stav 3. Zakona BiH o izvršenju krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u vezi sa članom 185. stav 2. tačke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05) – Ministarstvo pravde BiH;
- d)** Člana 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sistemu Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", br. 78/05) – Radiotelevizija Federacije Bosne i Hercegovine;
- e)** Zakona o akcizama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04) – Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BiH;
- f)** Člana 55. stav 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05) na Zahtjev administrativne komisije Zastupničkog doma i Komisije za finansijske i administrativne poslove Doma naroda PS BiH.

9. Ostala pitanja.

Ad. 1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, predlagač Nikola Špirić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu III tačka 1. e) i članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagač Nikola Špirić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač i članu III tačka 1. c) Ustava Bosne i Hercegovine,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o klasifikaciji djelatnosti, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, predlagač Momčilo Novaković;

Nakon duže rasprave Komisija je jednoglasno odlučila da se od Vijeća ministara traži očitovanje o predloženom zakonu, a obzirom na kašnjenje insistira na hitnom odgovoru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon iscrpne opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao nadležna komisija:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da nije bilo uloženi amandmana.
3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine kako ga predložio Vijeće ministara BiH i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Čeman.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon iscrpne opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao nadležna komisija:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da nije bilo uložених amandmana.
3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine kako ga predložio Vijeće ministara BiH i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 7. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme: U očekivanju dolaska člana Predsjedništva BiH Sulejmana Tihića redosljed tačaka dnevnog reda je izmjenjen.

a) Člana 96. (u vezi sa članom 99. i 100.) Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06) – Agencija za lijekove Republike Srpske;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Agencija za lijekove Republike Srpske.
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.
3. Odredba člana 96. (u vezi sa članom 99. i 100.) Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06) nije sasvim jasna.

Analizirajući člana 96. (u vezi sa članom 99. i 100.) Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i opštih akata Ustavno –pravna komisija dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

b) Člana 3. Zakona o spoljnotrgovinskoj komori BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 30/01) – Preduzeće za proizvodnju metalnih proizvoda "Metal" a.d. Gradiška;

Nakon provedene rasprave Komisija je konstatovala da Zahtjev nije podnešen od strane ovlaštenog predlagača, a i da je Komisija već razmatrala identičan zahtjev od ovlaštenog predlagača.

c) Člana 60. stav 3. Zakona BiH o izvršenju krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u vezi sa članom 185. stav 2. tačke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05) – Ministarstvo pravde BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijelo Ministarstvo pravde BiH.
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.
3. Odredba člana 60. stav 3. Zakona BiH o izvršenju krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u vezi sa članom 185. stav 2. tačke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući član 60. stav 3. Zakona BiH o izvršenju krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u vezi sa članom 185. stav 2. tačke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i opštih akata Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

d) Člana 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sistemu Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", br. 78/05) – Radiotelevizija Federacije Bosne i Hercegovine;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine..

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.

3. Odredba člana 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sistemu Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH", br. 78/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući član 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sistemu Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH", br. 78/05), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i opštih akata Komisija za saobraćaj i komunikacije Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

e) Zakona o akcizama ("Sl.glasnik BiH", br. 62/04) – Uprava za indirektno oporezivanje BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.

3. Odredba člana 5. stav 1. tačka 2. i člana 6. stav 1. Zakona o akcizama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04) nije sasvim jasna.

Analizirajući član 5. stav 1. tačka 2. i član 6. stav 1. Zakona o akcizama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i opštih akata Komisija za finansije i budžet Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

f) Člana 55. stav 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl.glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05) na Zahtjev administrativne komisije Zastupničkog doma i Komisije za finansijske i administrativne poslove Doma naroda PS BiH.

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijele su Administrativna komisija Zastupničkog doma i Komisija za finansijske i administrativne poslove Doma naroda PS BiH.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.

3. Odredba člana 55. stav 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl.glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući član 55. stav 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl.glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i opštih akata Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma PS BiH dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

Ad. 8. Prijedlog Amandmana na Ustav BiH, predlađač Predsjedništvo BiH;

Nakon duže diskusije Komisija je ipak odgodila izjašnjavanje o principima i odlučila da nastavi rad sutradan 19.04.2006. godine u 15,00 sati.

Na nastavku 65. sjednice, održanom 19.04.2006. godine Komisija je:

1. Sa pet glasova "za", četiri glasa "protiv", bez "uzdržanih" prihvatila principe Predloženih Amandmana na Ustav Bosne i Hercegovine;

2. Konstatirala da su na Predložene amandmane na Ustav Bosne i Hercegovine amandmane uložili: Sead Avdić, Martin Raguž, Vlatka Komšić, Mirsad Ćeman, Tihomir Gligorić i Petar Kunić – zajedno, Zlatko Lagumdžija, Klub Stranke za BiH, Jozo Križanović, te Mirsad Sipović i Šefik

Džaferović – zajedno. Ustavno-pravna komisija je u punom sastavu od devet članova radila i odlučivala u cijelom toku dok je raspravljala kao nadležna komisija, izuzev dijela nastavka 65. sjednice kada su salu u kojoj se sjednica održavala napustili članovi Komisije Martin Raguž i Filip Andrić u toku glasanja o uloznim amandmanima. Nakon provedene rasprave i pojedinačnog izjašnjavanja Komisija je prihvatila sljedeće amandmane:

Amandman I.

U **Amandmanu I** na Ustav Bosne i Hercegovine (kojim se mijenja član III tačka 1. Ustava Bosne i Hercegovine) riječ-skraćenica "BiH" mijenja se riječima – punim nazivom: "Bosna i Hercegovina"

U daljem tekstu ovog i drugih amandmana umjesto skraćenice koristiti puni naziv države u odgovarajućem padežu.

Amandman II.

U **Amandmanu I** na Ustav Bosne i Hercegovine u **stavu 1. tačke 1.** riječi: "Nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine su:" mijenjaju se riječima: "**Nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine, koje se uređuju državnim zakonom, u skladu sa Ustavom, su:**"

U **tački 2.** riječi: "Podijeljene nadležnosti sa institucijama Bosne i Hercegovine su:" mijenjaju se riječima: "**Podijeljene nadležnosti sa institucijama Bosne i Hercegovine, koje se uređuju zakonima, u skladu sa Ustavom, su:**"

Amandman III.

U **Amandmanu II** na Ustav Bosne i Hercegovine u **tački 1. Opšti principi**, tekst se mijenja i glasi: "**Zakonodavna vlast za Bosnu i Hercegovinu povjerava se Parlamentarnoj skupštini, u skladu sa Ustavom.**"

U **tački 7. Nadležnosti Zastupničkog doma**, u **tački 7. a)** dodaje se rečenica koja glasi: "**Svaki zakon koji ne zahtijeva saglasnost Doma naroda u isključivoj je nadležnosti Zastupničkog doma.**"

U **tački 9. Zakonodavne procedure**, **tačka 9. c)** se briše.

U **tački 10. Pravo veta za zaštitu vitalnog nacionalnog interesa** u **tački 10. d) alineja i)** na kraju dodaju riječi: "**u skladu sa Ustavom;**"

U **tački 10. e) u alineji iii)** riječi: "Ustavni sud BiH može odlučiti, u skladu sa državnim zakonom i Ustavom BiH" mijenjaju se riječima: "**Ustavni sud će odlučiti u skladu sa Ustavom**".

U **tački 11. Raspuštanje Parlamentarne skupštine** u **tački 11. b)** iza riječi: "ne uspije izabrati" dodaju riječi: "**Predsjedništvo Bosne i Hercegovine (predsjednika i potpredsjednike)**".

Amandman IV

U **Amandmanu II** na Ustav Bosne i Hercegovine u **tački 3. Trajanje mandata i podobnost članova** u **tački 3. c)** riječi: "Zakonom o sukobu interesa" mijenjaju se riječju: "**zakonom**".

Amandman V

U **Amandmanu II** na Ustav Bosne i Hercegovine u **tački 8. Nadležnosti Doma naroda** u **tački 8. a)** riječ "stavom" mijenja se riječju: "**tačkom**".

Amandman VI

U **Amandmanu IV** na Ustav Bosne i Hercegovine u **tački 5. Nadležnost** briše se **tačka 5. c).**

3. Većinom glasova prihvatila tekst Prijedloga amandmana na Ustav Bosne i Hercegovine kako je predložen od Predsjedništva Bosne i Hercegovine sa usvojenim amandmanima.

4. Konstatirala da je Predložene amandmane na Ustav Bosne i Hercegovine neophodno donijeti.

U smislu odredaba člana 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 9. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući je zaključio sjednicu.

***Napomena:** Sastavni dio ovog zapisnika je stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine BiH.*

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Ćeman