

BOSNA I HERCEGOVINA
 PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
 BOSNE I HERCEGOVINE
 PREDSTAVNIČKI DOM
Ustavno - pravna komisija
 Broj: 01/1-011-11330/02
 Sarajevo, 30.12.2002.

Z A P I S N I K
2. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana dana 30.12.2002.godine s početkom u 10,00 sati.

Sjednici su prisustvovali:

1. Beriz Belkić
2. Mirsad Ćeman
3. Niko Lozančić
4. Borislav Paravac
5. Seada Palavrić

Odsutni su bili članovi Komisije: Nijaz Duraković, Tihomir Gligorić, Petar Kunić i Martin Raguž.

U ime predstavnika predлагаča, Vijeća ministara BiH, sjednici je prisustvovao Mario Firc, a u ime Doma naroda Nikola Špirić.

Sjednici je također prisustvovao i Milan Zjajić, sekretar Komisije.

Predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman predložio je sljedeći

D N E V N I R E D :

1. Verifikacija zapisnika 1. sjednice, održane 17.12. 2002. godine,
2. Prijedlog zakona o nadzoru kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, predлагаč Vijeće ministara, razmatra se po hitnom postupku iz člana 104. Poslovnika što je Predstavnički dom prihvatio na 4. sjednici 17.12.2002. godine – nadležna Komisija za vanjsku trgovinu i carine,
3. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijenosu, regulatoru i operateru sistema električne energije u BiH, predлагаč Dom naroda, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije,
4. Prijedlog zakona o matici iseljenika BiH, predлагаč Vijeće ministara BiH, nadležna Komisija za ljudska prava, izbjeglice, imigracije i azil,
5. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, predлагаč Vijeće ministara BiH, nadležna Ustavno-pravna komisija,
6. Prijedlog općeg zakona o zadrugama BiH, predлагаč Dom naroda, nadležna Ustavno-pravna komisija,
7. Prijedlog zaključka o nastavljanju parlamentarne procedure po prijedlozima zakona i drugih akata iz prethodnog saziva,
8. Prijedlog zaključka o profesionalizaciji poslanika,
9. Ostala pitanja.

Predsjedavajući je naglasio da se u predloženom dnevnom redu, za razliku od dobijenog u pozivu za sjednicu, nalaze tačke 7. i 8. za koje je Kolegij naknadno dostavio materijal, a treba da se nađu na dnevnom redu naredne sjednice Doma.

U raspravi povodom prijedloga dnevnog reda učestvovao je samo predstavnik Doma naroda Nikola Špirić, predlažući da se izmijeni redoslijed i tačka 3. postane tačka 2., a tačka 6. tačka 3. Uz ovu izmjenu, predloženi dnevni red jednoglasno je usvojen.

Ad. 1. Verifikacija zapisnika 1. sjednice, održane 17.12. 2002. godine

Predsjedavajući je, otvarajući diskusiju o verifikaciji Zapisnika 1. sjednice, iznio vlastitu primjedbu za brisanje riječi "novoprimaljeni" iz prvog pasusa. Drugih primjedbi nije bilo i, uz ovu, Zapisnik s prethodne sjednice jednoglasno je verificiran. Principijelnu primjedbu imali su članovi Komisije Belkić i Paravac da njima nije dostavljen prijedlog zapisnika.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijenosu, regulatoru i operateru sistema električne energije u BiH

Odmah po otvaranju ove tačke dnevnog reda za riječ se javio predstavnik predlagača Nikola Špirić ističući da je Dom naroda u oba čitanja usvojio ovaj zakon, da se ne radi o složenom, ali da se radi o značajnom zakonskom projektu, te da mu se čini da je usaglašen međuentitetski i s OHR-om. Naglasio je da postoje izvjesne rezerve o promjeni sjedišta Agencije u Tuzlu, ali da je to pitanje kompromisa i dogovora.

Bez daljnje rasprave, Ustavno-pravna komisija jednoglasno je utvrdila mišljenje da postoji valjan ustavni osnov za donošenje, kako ga je predložio predlagač i saglasnost sa Ustavom BiH za Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijenosu, regulatoru i operateru sistema električne energije u BiH.

Ad. 3. Prijedlog općeg zakona o zadružama BiH

Otvarami ovu tačku dnevnog reda, predsjedavajući Ćeman dao je riječ predstavniku predlagača Zakona. Nikola Špirić je, u ime predlagača - Doma naroda, iznio kratko hronologiju dešavanja povodom ovog zakona u Domu naroda.

U raspravi član Komisije Paravac iznio je principijelnu primjedbu da je obrazloženje dobio tek na sjednici i nije imao priliku da prekontrolira jednu odredbu - preposljednji stav da su se zadružni sektor Federacije BiH i Republike Srpske usaglasili povodom Prijedloga zakona, te ako je to tačno, da on nema ništa protiv, a koliko zna da to nije tačno, jer je u proceduri Zakon o zadružama u Republici Srpskoj i u principu ova materija, na ovom nivou, mogla bi se razmatrati kao krovni zakon. Na kraju je dodao za ustavni osnov da, ukoliko стоји konstatacija da je usaglašeno sa savezima, Zadružnim savezom Republike Srpske, nema ništa protiv i da će to provjeriti.

Predsjedavajući Ćeman iznio je stav da, po njemu, nema smetnji da se danas Komisija izjasni o ustavnom osnovu, a kasnije eventualno vrši popravljanje nekih odredbi, ako se ukaže potreba.

Član Komisije Belkić naglasio je da će dati podršku postojanju ustavnog osnova, ali da mu je neouobičajeno da nema preambule.

Zatim je u kratkoj raspravi Nikola Špirić dao pojašnjenja za kontakte sa zadružnim savezima entiteta, a predsjedavajući Ćeman iznio namjeru da Komisija u kompletnijem sastavu raspravlja o pitanjima pravne tehnike i nomotehnike, a zatim je Komisija jednoglasno utvrdila mišljenje o postojanju ustavnog osnova za ovaj zakon.

Ad. 4. Prijedlog zakona o nadzoru kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu

U ime predlagača, Vijeća ministara BiH, Mario Firc dao je obrazloženje navodeći decidno član Ustava BiH i ističući da je u pitanju isti osnov za donošenje i za Prijedlog zakona o zaštiti zdravila bilja, a posebno naglašavajući da obaveze za reguliranje ovih pitanja na nivou BiH proizilaze iz međunarodnih konvencija i članstva u nekim međunarodnim organizacijama, jer je neophodno ukloniti tehničke barijere u prometovanju.

Zatim je Seada Palavrić dala sugestiju da se navedeni ustavni osnov doda u preambulu uz opće odredbe o nadležnosti Parlamentarne skupštine. Na ovo je predsjedavajući Ćeman dodao da se, po sugestiji sekretara, korekcije ove vrste mogu tretirati u amandmanskoj fazi. Gospoda Palavrić još je istakla kako je bez smisla da predlagač ne može reagirati prije nego što se zakon pojavi pred poslanicima, da joj je to nelogično i da ne bi rekla da to proizilazi iz Poslovnika.

Predsjedavajući je zatim nastavio da Komisija u okviru ovlaštenja može zaključiti da postoji ustavni osnov, da će biti otvorena rasprava o dosadašnjoj praksi i sadržaju izvještaja i mišljenja, da se

eventualno navede konstatacija u ovom mišljenju što bi nadležna komisija imala u vidu. Dodao je da se u cilju efikasnosti ne bi trebalo usredsređivati i na tome insistirati, da se može dodati jedna rečenica o tome.

Zatim je sekretar Komisije naglasio strogu formalnost promjena teksta prijedloga zakona, na što je Beriz Belkić dodao da se može upozoriti Vijeće ministara, kao predлагаč, na neke norme prilikom izrade prijedloga zakona i da neće biti prihvatanii prijedlozi koji ih ne ispunjavaju.

Na kraju je Ustavno-pravna komisija jednoglasno utvrdila mišljenje da postoji valjan ustavni osnov i saglasnost sa Ustavom Prijedloga zakona o nadzoru kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu.

Ad. 5. Prijedlog zakona o matici iseljenika

Na početku rasprave predsjedavajući je konstatirao da sjednici ne prisustvuje predstavnik predлагаča, Vijeća ministara BiH, i da je u ranijem sazivu bilo uobičajeno skidanje s dnevnog reda prijedloga u ovakvim slučajevima.

Zatim je Beriz Belkić istaknuo svoj stav da tako bude i ubuduće, ali da se izuzetno danas napravi izuzetak, zbog velikog zastoja, zbog potreba dijaspora za ovim zakonom, a koje su istaknute prije 3-4 godine, a ustavni osnov se da prepoznati. Ovaj stav podržala je i Seada Palavrić, a usprotivio se Borislav Paravac. Na ovo je Belkić istaknuo i trenutnu situaciju u Vijeću ministara, gdje je vakuum – tehnički mandat.

Zatim je predsjedavajući dao riječ sekretaru da pojasni poslovničke odredbe o glasanju na sjednicama Komisije.

Nakon pojašnjenja sekretara, za riječ se javio Niko Lozančić i istaknuo da se principijelno slaže s obnovom zaključka o nerazmatranju materijala bez prisutnih predstavnika predлагаča, ali i iznio apel za izuzetak u konkretnom slučaju.

Seada Palavrić naglasila je potrebu da upozori da u članu 4. Prijedloga stoji da se registracija vrši kod Ministarstva civilnih poslova i komunikacija, a Zakon o Vijeću ministara je izmijenjen i tog ministarstva više nema.

Uz naprijed navedenu opasku, Ustavno-pravna komisija utvrdila je mišljenje o valjanom ustavnom osnovu i saglasnošću sa Ustavom BiH Prijedloga zakona o matici iseljenika BiH.

Ad. 6. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja

Mario Firc je, ponavljajući svoju raniju diskusiju, dodao i još jedan momenat, a to je sporazum Svjetske trgovinske organizacije o sanitarnim i fitosanitarnim mjerama po kojima nema međunarodnog prometovanja bez legislative na nivou države sa stanovišta carinskog prostora.

Borislav Paravac je istaknuo da, nakon obrazloženja predstavnika predлагаča, misli da Kolegij nije prepoznao nadležnu komisiju i da bi to trebalo da bude Komisija za vanjsku trgovinu i carine, a ne Ustavno-pravna.

Kako nije bilo više diskusija, Ustavno-pravna komisija jednoglasno je utvrdila mišljenje da postoji valjan ustavni osnov i saglasnost za donošenje Zakona o zaštiti zdravlja bilja i da sugerira Kolegiju da preispita odluku o utvrđivanju nadležne komisije.

Ad. 7. Prijedlog zaključka o nastavljanju parlamentarne procedure po prijedlozima zakona i drugih akata iz prethodnog saziva

Nakon kraće uvodne riječi člana Kolegija i ujedno člana Komisije Borislava Paravca i iznesene podrške Prijedlogu zaključka od strane predsjedavajućeg Ćemana, kao logično, proceduralno, ekonomično i efikasno rješenje, Ustavno-pravna komisija jednoglasno je podržala Prijedlog zaključka o nastavljanju parlamentarne procedure po prijedlozima zakona i drugih akata iz prethodnog saziva, kako ga je predložio Kolegij Doma.

Ad. 8. Prijedlog Zaključka o profesionalizaciji poslanika

I za ovaj zaključak uvodno obrazloženje dao je Borislav Paravac. Zatim je predsjedavajući Ćeman dao primjedbu da u članu 1. ni kasnije u ostalim članovima nema navedenih obaveza poslanika, te bi trebalo dodati bar "kako su utvrđene Poslovnikom ili drugim propisima".

Seada Palavrić iznijela je primjedbu na član 2. ističući da profesionalizacija poslanika ne može biti u zavisnosti od raspoloživih sredstava u Budžetu, jer nije tako ni za izvršnu, ni za sudsku vlast. Kao