



Broj/Broj: 1/4-50- 1-4-50/06
Sarajevo/Sarajevo, 17.5.2006.

Z A P I S N I K

50. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 17.5.2006., u vremenu od 11,00 do 14,30 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Dušanka Majkić, Marija Perkanović, Mirsad Sipović i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici iz opravdanih razloga, nije prisustvovala Fatima Leho.

Sjednici su prisustvovali i gosti: Kemal Kozarić i Feriha Imamović, iz Centralne banke BiH; Zlatko Hurtić, predstavnik kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH; Milenko Šego i Dragan Kulina, iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH; Nino Hasanović, Simo Janković, Senada Rakovac i Ibrahim Sarić iz JPNIO "Službeni list BiH"; Amila Ibrahimović iz OSCE-a; Edin Isanović iz Istraživačkog odjela PSBiH; Dragica Hinić, sekretar Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnik-volonter u PSBiH.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagači: poslanici B. Belkić, S.Kapetanović, A.Hadžiahmetović, A.Huskić, M.Suljkanović i N.Duraković);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagač: poslanik Nikola Špirić);
3. Izvještaj o prvim efektima uvođenja PDV-a (sačinilac: Vijeće ministara BiH);
4. Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2005. godinu (predlagač: Centralna banka BiH);
5. Izvještaj o finansijskom poslovanju po godišnjem obračunu za period 1.1. do 31.12.2005. godine JP NIO „Službeni list BiH“ (predlagač: JP NIO „Službeni list BiH“);
6. Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu (predlagač: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
7. Razno:

- a) Obavještenja o realizaciji zaključaka i preporuka Komisije za finansije i budžet i Predstavničkog doma PS BiH u vezi revizije FIPA-e, Agencije za rad i zapošljavanje BiH i Komisije za otvaranje i prihvatanje ponuda za korisnike Budžeta institucija;
- b) Informacija Uprave za indirektno oporezivanje BiH o problemima u vezi nadležnosti za postupanje po presudama sudova u upravnim sporovima.

Ljiljana Milićević izrazila je nezadovoljstvo neodržavanjem ove sjednice 8.5.2006. uslijed nedostatka kovoruma, uz ponovno izvinjenje predstavnicima određenih institucija koje su se odazvale pozivu za prisustvo. Potom je obrazložila predloženi dnevni red. Istaknula je da je tačka 3. koja se odnosi na razmatranje Izvještaja o prvim efektima uvođenja PDV-a, predložena u smislu informiranja članova Komisije o korenspodenciji predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH sa Kolegijem Doma i ovom komisijom, napomenuvši pri tome navedene dopise. Komisija bi se trebala očitovati o svom načinu rada prema ovom materijalu. Također je istaknula da je dopisima stalno upotrebljavan termin izvještaj, dok je na ovoj sjednici predstavnik kabineta predsjedavajućeg informirao da je sačinjena Informacija. Pri tome je istaknula da je formalni način usvajanja izvještaja i informacije različit. Po dobijenim saznanjima u međuvremenu, ova informacija razmatrana je i prihvaćena na Vijeću ministara, dok je dostavljena i UO UIO, koji se još uvijek nije očitovao, kao ni Fiskalno vijeće. Iako je sjednici prisutan g-din Hurtić koji je pripremio pomenutu informaciju za prezentiranje, ličnog je mišljenja da se o njoj na ovoj sjednici ne bi trebalo raspravljati dok ne dobije zvaničnu saglasnost od dvije navedene institucije, te dok se takav materijal ne dostavi na vrijeme članovima Komisije.

Zlatko Lagumdžija osvrnuo se na dopis predsjedavajućeg Vijeća ministara upućenog Komisiji 3.5.2006. Iako je Vijeće ministara razmatralo pomenuti izvještaj, što je vidljivo iz pomenutog dopisa, nije ga dostavilo Komisiji. Stoga je mišljenja da se o njemu danas ne treba voditi rasprava i ovu tačku treba skinuti sa dnevnog reda. Sa ovakvim stavom Komisije, kojim se jasno izražava nezadovoljstvo takvim načinom rada, treba biti odmah upoznat predsjedavajući Vijeća ministara. Potom je predložio da se tačka 4. razmatra kao prva tačka dnevnog reda, uvažavajući prisustvo guvernera i viceguvernera Centralne banke BiH na ovoj sjednici.

Mirsad Sipović saglasan je s mišljenjem prethodnika da je tačku 3. potrebno skinuti s dnevnog reda ove sjednice, te obavjestiti Vijeće ministara o tome, kao i sa mišljenjem o potrebi za blagovremenu dostavu materijala Komisiji i Domu. Saglasan je i s prijedlogom da se tačka 4. pomjeri naprijed i razmatra kao prva tačka dnevnog reda. U odnosu na predložene tač. 1. i 2., istaknuo je da je dostavljen veći broj prijedloga zakona koji tretiraju izmjene i dopune Zakona o PDV-u, o čemu je i kao član Ustavnopravne komisije imao priliku raspravljati. Na toj komisiji usvojen je zaključak da se formira radna grupa koja bi pokušala usaglasiti sve te prijedloge izmjena i dopuna pomenutog zakona i sačiniti jedinstven tekst prijedloga. Na ovaj način izbjegla bi se konfuzija uslijed velikog broja prijedloga zakona i eventualno sačinjeni jedinstveni tekst bi bio bolji i sveobuhvatniji. U tom kontekstu bi bilo dobro prethodno organizovati i javnu raspravu o Izvještaju Vijeća ministara o prvim efektima uvođenja PDV-a, a potom i raspraviti o njemu pred Domom. Tek po tako obavljenoj raspravi pred Domom, trebali bi se razmatrati predloženi zakoni ili eventualno novi jedinstveni usaglašeni tekst prijedloga zakona.

Ljiljana Milićević i Dušanka Majkić naglasile su da se o Izvještaju raspravlja pred Komisijom ili direktno pred Domom i da se ne podrazumjeva javna rasprava o takvom materijalu.

Dušanka Majkić predložila je inače da se prilikom formiranja dnevnog reda sjednica Komisije, bez obzira na značaj pojedinih tački, ubuduće vodi računa o pozvanim predstavnicima institucija, kako ne bi bezpotrebno prisustvovali raspravama o tačkama o kojim isključivo raspravljaju samo članovi Komisije. U odnosu na formulaciju predložene tačke 3. dnevnog reda, istaknula je da ju je trebalo formulirati u smislu stava Komisije u vezi najavljenog Izvještaja o prvim efektima uvođenja PDV-a. Saglasna je stoga da se razmatranje tač. 4., 5. i 6. pomjere naprijed.

Beriz Belkić istaknuo je da je saglasan sa mišljenjima i prijedlozima prethodnika da je neophodno prethodno dobiti pomenuti izvještaj Vijeća ministara kako bi se mogla voditi rasprava, te je stoga neophodno ovu tačku skinuti s dnevnog reda. Kao predstavnik predlagača zakona koji je trebao

biti razmatran u okviru tačke 1. dnevnog reda, izrazio je spremnost i dao saglasnost da se ova tačka skine s dnevnog reda, u kontekstu prijedloga g-dina Sipovića.

Zlatko Lagumdžija potom je ponovo naglasio da je ovaj izvještaj trebao biti dostavljen u mjesecu martu, pa potom u aprilu, a nije dostavljen do dana održavanja ove sjednice. Ponovo je predložio skidanje ove tačke s dnevnog reda kao i predložio zaključak kojim Komisija iskazuje spremnost da u roku od 24 sata po dobijanju Izvještaja u pisanoj formi zakaže svoju sjednicu i održi raspravu o ovom pitanju. Predložio je i da se o navedenom zaključku odmah informira Dom. Pri tome je naglasio da želi da se dostavi izvještaj a ne informacija, kako je to predočio Zlatko Hurtić.

Ljiljana Milićević naglasila je da Komisiju Kolegij Doma nije još zvanično oglasio nadležnom za raspravu o ovom aktu. Ona je imala namjeru da se na ovoj sjednici ukratko samo informišu o pomenutim dopisima. Kako nema još uvijek zvaničnog stava UO UIO i Fiskalnog vijeća o navedenoj i nformaciji, bezpredmetno je raspravljati o materijalu koji može biti promjenjen.

Zlatko Hurtić istaknuo je da je pripremljen materijal koji je Vijeće ministara usvojilo, a koje zbilja nema još uvijek navedene saglasnosti UO UIO i Fiskalnog vijeća. Ipak je postojala volja i želja predstavnika Vijeća ministara da Komisiju prethodno informiraju o ovom materijalu, iako on iz navedenih razloga nije službeno dostavljen. Potom je istaknuo da je Dom svojim zaključkom od Vijeća ministara zatražio dostavu informacije a ne izvještaja, te je u toj formi materijal i sačinjen. Naglasio je probleme i razloge zbog kojih ovaj akt nije sačinjen ranije, a oni se odnose na problem dobijanja statističkih podataka za određene periode. Tako se određeni podaci za mjesec mart mogu dobiti tek polovinom mjeseca maja, uslijed čega dolazi do kašnjenja. Vijeće ministara bilo je spremno u mjesecu aprilu dostaviti Informaciju za dva mjeseca tekuće godine, ali je onda uslijedio rad Doma na usvajanju amandmana na Ustav, pa je razmatranje te informacije odloženo, pri čemu je odlučeno da ona u sebi uključi i podatke za mjesec mart. Zbog potrebe za tim rokovima, kao i činjenice da Vijeće ministara mora sprovesti određene konsultacije sa predstavnicima entitetskih vlada, UO UIO i Fiskalnim vijećem, Vijeće ministara je i zamolilo da ih se o održavanju sjednice Komisije i Doma, obavjesti 2 do 3 sedmice ranije. Na kraju je naglasio da će navedeni materijal biti najvjerovatnije upućen u parlamentarnu proceduru narednog ponedjeljka. Vijeće ministara predložit će da ovaj materijal bude predmet rasprave na sjednici Doma koja će biti održana 24.5.2006.

Dušanka Majkić izrazila je nezadovoljstvo odnosom Vijeća ministara prema Komisiji i Domu, gdje Vijeće ministara traži od Doma i Komisije da ih unaprijed 2 do 3 sedmice informiraju o svojim sjednicama za zaduženje koje su trebali uraditi prije tri mjeseca.

Ljiljana Milićević ponovo je istaknula da se mora dobiti materijal u pisanoj formi kako bi se o njemu mogla voditi rasprava. Također, treba vidjeti kako je ovaj materijal iz forme izvještaja dobio formu informacije, te u ovom materijalu trebaju biti potrebni podaci.

Zlatko Lagumdžija naglasio je da na kraju nije bitno u kakvoj formi će biti dostavljen materijal, ali on mora sadržavati prijedloge konkretnih mjera, mogućnost za uvođenje više stopa i predviđanja rezultata takve aktivnosti, te realizaciju obećanih socijalnih programa. To podrazumjeva „aktivne“ zaključke u sferi jedne i više stopa i njihovim efektima na zapošljavanje i sl., te eventualnu reviziju socijalnih programa. Ponovo je potencirao ranije predloženi zaključak da se ova tačka skine s dnevnog reda, pri čemu Komisija iskazuje spremnost da po dobijanju materijala zakaže svoju sjednicu i u roku od 24 sata razmotri materijal, te da se o ovom zaključku informira Dom na sjednici koja je zakazana za naredni dan.

Mirsad Sipović naglasio je da Komisija u skladu sa Poslovnikom ima pravo i nadležnost razmatrati Izvještaj i bez posebnog naloga Kolegija. Ponovo je potencirao da se s dnevnog reda ove sjednice skinu predloženi zakoni o izmjenama i dopunama PDV-a, te da se uz saglasnost g-dina Belkića za skidanje prijedloga zakona čiji je između ostalih članova Kluba SBiH i on predlagatelj, skine i Prijedlog zakona čiji je predlagatelj Nikola Špirić, a koji ne prisustvuje ovoj sjednici.

Dušanka Majkić potom je naglasila da ju je g-din Špirić usmeno ovlastio za njegovo zastupanje po ovoj tački dnevnog reda, s obzirom da je on službeno odsutan.

Mirsad Sipović naglasio je da je njegov stav principijelan i da se prijedlozi zakona ne trebaju razmatrati kada nije prisutan njihov predlagač. Također, svi članovi Komisije su ovde saglasni da je potrebno prethodno razmatrati Izvještaj o prvim efektima uvođenja PDV-a, pa tek onda predložene zakone. Stoga ovakvo postupanje ostalih nije principijelno u odnosu na ranije iznesene stavove, kao i drugačiji odnos predsjedavajuće Komisije i drugih članova prema njemu kao novom poslaniku.

Nakon ovakvog razmišljanja **Duška Majkić** dala je saglasnost za skidanje s dnevnog reda prijedloga zakona čiji je predlagač Nikola Špirić, i njegovo razmatranje po okončanju razmatranja Informacije o efektima uvođenja PDV-a.

Ljiljana Milićević je po okončanoj raspravi konstatirala da su članovi Komisije s dnevnog reda skinuli prve tri tačke i potom jednoglasno utvrdili slijedeći dnevni red:

1. Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2005. godinu (predlagač: Centralna banka BiH);
2. Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu (predlagač: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
3. Izvještaj o finansijskom poslovanju po godišnjem obračunu za period 1.1. do 31.12.2005. godine JP NIO „Službeni list BiH“ (predlagač: JP NIO „Službeni list BiH“);
4. Razno.

Ad.1. Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2005. godinu (predlagač: Centralna banka BiH)

Nakon uvodnog obraćanja Ljiljane Milićević koja je istaknula da je Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2005. godinu izuzetno dobro sačinjen i kvalitetan, osnovne napomene dao je **Kemal Kozarić**. Istaknuo je da je Centralna banka nezavisna institucija koja je putem valutnog odbora vodila monetarnu politiku BiH-e, te da je po mišljenju svih činilaca u BiH uspjela zadržati povjerenje u domaću valutu, a time i u ovu instituciju. Osvrnuo se potom na devizne rezerve, na ostvareni profit od kojeg je 60% transferirano Budžetu institucija BiH, na inflaciju koja je bila 3,6% a uzrokovana najviše uslijed povećanja cijena nafte na svjetskom tržištu, te na neke negativne makroekonomske pokazatelje, kao što je npr. nezaposlenost, siva ekonomija i dr. U toku prethodne godine Centralna banka je uvela Kreditni registar za sva pravna lica, a do kraja ove godine trebaju imati i registrovana sva fizička lica, što je jako bitno za finansijsku stabilnost cijelog sektora. Naglasio je i da se u svojstvu fiskalnog agenta BiH, staraju da se sve obaveze države servisiraju na vrijeme. Također je istaknuo i potrebu za donošenjem određenih zakona u narednom periodu, kao što je npr. Zakon o bankama, Zakon o superviziji banaka, Zakon o lizingu i dr. Posebno je potom istaknuo da je u toku dana stigla dobra informacija o poboljšanom kreditnom rejtingu BiH-e, koji je sada označen kao B2. Na kraju je informirao da će Centralna banka nakon usvajanja Godišnjeg izvještaja uraditi njegovo ukoričenje i dostaviti ga svim poslanicima.

Mirsad Sipović iskazao je sve pohvale Centralnoj banci kao jednoj od najboljih institucija u BiH. Izuzetno je zadovoljan je činjenicom da imamo nisku stopu inflacije, koja jeste dijelom i rezultat egzistiranja valutnog odbora, a zadovoljan je i informacijom da je poboljšan kreditni rejting BiH-e. U odnosu na vanjskotrgovinski deficit, istaknuo je da je on rezultat vanjske nekonkurentnosti i nije posljedica fiskalnih razloga. U vezi sredstava profita koja su transferirana u korist države, zanimalo ga je zašto se ne bi usmjerila u pravcu jačanja privrede, te bi u tom smislu eventualno trebalo i izmijeniti postojeći Zakon o Centralnoj banci BiH. Potom je ukazao na nefleksibilnost u radu agencija za bankarstvo koje koriste prevaziđene metode rada dajući isključivo kredite licima koja su zaposlena u državnim organima, umjesto da se omogući davanje kredita i licima koja npr. imaju nekretnine kojim mogu garantirati povrat sredstava. Samo uslovljavanje kredita postojanjem žirantata je apsurd jer jedno lice bude žirant u većem broju slučajeva, a da se to nigdje ne evidentira. Dalje, siva ekonomija mogla bi se eliminirati i putem smanjenja stope doprinosa sa 75% na 30%, jer bi veći broj lica bio prijavljen. Također, u odnosu na zapošljavanje pripravnika

volontera, istaknuo je da su u neravnopravnom položaju državni organi i privatni sektor, gdje pri tome državni sektor bude oslobođen plaćanja tih obaveza za razliku od privatnog sektora. Ovakve razlike trebalo bi eliminirati. Saglasan je da postoji jedinstvena evidencija i jedinstveni računi svih dužnika u Centralnoj banci, kako bi se obaveze izvršavale na vrijeme. Stoga je i dobro uvođenje jedinstvenog kreditnog registra kako privatnih tako i fizičkih lica.

Kemal Kozarić izrazio je potom zahvalnost na pohvalama iskazanim Centralnoj banci. U odnosu na pitanje raspodjele profita naglasio je da o tome odlučuje Parlament. U vezi kreditne aktivnosti banaka, istaknuo je da su banke najvećim dijelom privatizirane, tako da odgovaraju svojim osnivačima, premda se situacija i na tom polju postepeno mijenja. Nada se također i da će se pitanje sive ekonomije rješavati, kako putem sistema PDV-a, tako i drugim instrumentima.

Zlatko Lagumdžija iskazao je punu podršku dostavljenom izvještaju. Sugerirao je pri tome istrajnost na kreiranju budžetskog sistema i tržišta vrijednosnih papira, te usmjeravanju viška novca u prosperitetne aktivnosti.

Beriz Belkić također je iskazao punu podršku Izvještaju. Saglasan je s prethodnikom po pitanju uspostavljanja tržišta vrijednosnih papira, što bi kao Komisija trebali preporučiti, i sugerirao je rješavanje pitanja supervizije banaka uz punu depolitizaciju. Na pitanje vezano za sredstva amortizacije kojih nema na posebnom računu a opterećuju troškove poslovanja Centralne banke, odgovoreno mu je da je to posljedica utvrđenog sistema poslovanja Banke.

Ruža Sopta istaknula je kvalitet ovog izvještaja, koji svake godine obiluje nizom podataka i zamolila je potom da svi poslanici dobiju njegove ukoričene primjerke. I ona je potvrdila potrebu za uspostavljenjem tržišta vrijednosnih papira, kao i inicirala pitanje donošenja Zakona o lizingu.

Dušanka Majkić naglasila je kvalitet Izvještaja koji je po prvi put rezultat domaćih snaga. Potom se osvrnula na neka pojedinačna pitanja iz Izvještaja, kao što su pitanja dobrog finansijskog rezultata, deviznih rezervi, unutrašnjeg duga, direktnih stranih investicija koje bilježe pad uslijed određenih razloga. Mišljenja je da bi se trebalo iznaći način za zaustavljanje navedenog pada stranih investicija.

Kemal Kozarić istaknuo je da do ovog pada dolazi uslijed komplikovane zakonske regulative, kao i visokog političkog rizika za ulaganje u BiH-u. Centralna banka pri tome ohrabruje sve zakonske aktivnosti koje idu u pravcu poboljšanja uslova za strana ulaganja, ali kao fiskalni agent oni samo mogu poticati Ministarstvo finansija i entitetske vlade za rješavanje tog vrlo značajnog pitanja. Naglasio je dalje da je donesena odluka o kupovini zlata od sukcesije gdje će država dobiti oko 50 mil. KM. Dio tih sredstava moći će se koristiti i za rješavanje pitanja stare devizne štednje.

Mirsad Sipović predložio je da Komisija informira Dom o kvalitetu ovog izvještaja, te o pitanjima o kojima je raspravljala na ovoj sjednici, kao što su pitanja rješavanja unutrašnjeg duga, pitanje pada stranih investicija, pitanje donošenja Zakona o lizingu. Dom treba informirati da je do pada stranih investicija došlo je uslijed komplikovane zakonske procedure za registraciju, te uslijed nepoštovanja člana 20. Zakona o stranim ulaganjima, koji je davao garanciju stranim investitorima da se njihov status neće mijenjati novim propisima, a što nije ispoštovano usvajanjem Zakona o PDV-u. Naglasio je neophodnost donošenja Zakona o lizingu, što treba također predložiti Domu. U odnosu na pitanje rješavanja unutrašnjeg duga, predložio je eventualno uspostavljanje određene agencije koja bi povezivala povjerioce i dužnike u sistem, i koja bi putem cesije, bez upotrebe gotovog novca, vršila prebijanje dugova. Ovakav način rješavanja dugovanja Centralna banka trebala bi predložiti Parlamentu.

Ljiljana Milićević potom je predložila da se Komisija prethodno izjasni o Izvještaju, a potom i svim predloženim zaključcima uz Izvještaj. Naglasila je da je Izvještaj tradicionalno izuzetno dobar. Saglasila se s potrebom postojanja Centralnog kreditnog registra i za fizička lica. Naglasila je da je prilikom usvajanja akcionog plana predviđena supervizija banaka, kao i još neka pitanja koja trebaju biti zakonom regulirana. U odnosu na prijedloge da se donese Zakon o lizingu i sl., istaknula je da je taj dio aktivnosti iniciranja zakona obaveza Vijeća ministara, dok je uloga Parlamenta u osiguranju potrebnih uslova za tu aktivnost.

Potom su se članovi Komisije izjasnili o Godišnjem izvještaju Centralne banke BiH za 2006. godinu. Ovaj izvještaj članovi Komisije usvojili su jednoglasno.

Nakon izjašnjavanja o Izvještaju članovi Komisije trebali su koncipirati prijedloge zaključaka i izjasniti se potom o njima.

Beriz Belkić predložio je da se u komisijskom izvještaju navede činjenica da je Godišnji izvještaj izuzetno dobro sačinjen i kvalitetan, te je predložio zaključak za Dom kojim se izražava podrška formiranju tržišta kapitala vrijednosnim papirima, te preporučuje rješavanje pitanja supervizije banaka bez bilo kakvih političkih konotacija i rješavanja tog pitanja od strane Vijeća ministara i entitetskih vlada. Također, predložio je da se pozovu Vijeće ministara i Centralna banka da istraju u pravcu zakonskog reguliranja pitanja u oblasti monetarne politike.

Kemal Kozarić naglasio je da su finansije u nadležnosti entiteta a time i pitanje supervizije banaka, te istaknuo da se u međuvremenu vode određeni razgovori sa njima kako bi se ovo pitanje bez politizacije riješilo na odgovarajući način. U odnosu na potrebu donošenja Zakona o lizingu, mišljenja je da je on potreban i da ne šteti nikome.

Potom su se članovi Komisije izjasnili o slijedećem prijedlogu zaključka:

„Komisija i Predstavnički dom podržavaju nastojanja za uspostavu efikasnijeg zakonskog okvira na nivou BiH koji osigurava razvoj finansijskog sektora i finansijskog tržišta.“

Ovaj zaključak Komisija je usvojila sa 4 glasa „za“ i 2 glasa „protiv“.

Mirsad Sipović izrazio je potpuno nezadovoljstvo usvajanjem ovakvog zaključka koji je po njegovom mišljenju deklarativan i načelan. Stoga ovaj zaključak treba biti dopunjen prijedlogom koji pored usvojenog, ide u pravcu uspostavljanja tržišta hartija od vrijednosti, zatim rješenja pitanja supervizije, te potrebom za hitnim donošenjem Zakona o lizingu, uz punu podršku naporima koje Centralna banka BiH čini na zaokruženju zakonske legislative.

Članovi Komisije su se izjasnili i o ovom prijedlogu zaključka na način da ga sa 3 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“ nisu usvojili.

Nakon izjašnjenja o predmetnom zaključku, **Mirsad Sipović** predlagao je i druge zaključke kroz diskusiju. Istaknuo je neophodnost rješavanja pitanja unutrašnjeg duga, a jedan od načina za rješavanje bio bi putem osnivanja posebne državne agencije koja bi cesijom rješila dugovanja i potraživanja u velikom broju bez upotrebe gotovog novca. Ponovio je zatim prijedlog zaključka koji se odnosi na potrebu hitnog donošenja Zakona o lizingu. Jedan od zaključaka odnosio bi se na politiku stranih ulaganja u BiH, gdje je došlo do smanjenja stranih ulaganja, dijelom iz administrativnih razloga, a dijelom i zbog prethodno danih garancija stranim ulagačima po članu 20. Zakona o politici stranih ulaganja da se njihov status neće mijenjati novim propisima, što sada nije slučaj. Pošto se razgovara i o makroekonomskim pitanjima, to bi Centralna banka i Komisija trebale inicirati i promjenu drugih segmenata zakonske regulative, kao npr. u oblasti sive ekonomije. U toj oblasti treba sugerirati smanjenje stope doprinosa za PIO-e sa 70% na 30%, jer je to u direktnoj vezi sa prijavljivanjem kod zavoda i problemom nezaposlenosti. Dalje, i ostvareni prihodi od Centralne banke trebali bi se plasirati u oblasti značajne za ekonomski razvoj, u oblast poljoprivrede i sl.

Nakon predmetne diskusije **Ljiljana Milićević** zamolila je g-dina Sipovića da formulira svoje prijedloge zaključaka u pisanoj formi, kako ne bi bilo nedoumice o kojim se zaključcima radi, jer njegovo izlaganje predstavlja diskusiju o pojedinim pitanjima iz koje se ne mogu jasno formulirati zaključci. Po formulaciji prijedloga zaključaka Komisija će se izjasniti. Također, i svi drugi članovi Komisije koji žele predložiti zaključke neophodno je da ih formulišu u pisanoj formi.

Mirsad Sipović potom je izrazio nezadovoljstvo ovakvim stavom predsjedavajuće Komisije, ističući da ga se na ovaj način dovodi u neravnopravan položaj kao novog člana Komisije. Njegove prijedloge zaključaka neophodno je staviti na izjašnjenje, bez obzira kakvi će biti rezultati glasanja.

Sekretar Komisije trebala je zapisati njegove prijedloge zaključaka, jer to nije njegov posao. Ukoliko predsjedavajuća ne postupi na navedeni način on će o ovakvom stavu obavjestiti sredstva informisanja i Dom o činjenici da ona izlazi iz okvira svoje nadležnosti.

Marija Perkanović istaknula je da je pokušaj g-dina Sipovića da formuliра zaključke više predstavljao diskusiju, te da svaki član Komisije treba formulirati svoje prijedloge zaključaka, a ne sekretar u čijoj to nadležnosti nije, kao što se to radi i na sjednicama Doma. Zamolila je potom za konstruktivniju atmosferu i izbjegavanje bilo koje vrste sukoba.

Mirsad Sipović potom je ponovio svoje nezadovoljstvo ovakvim radom, naglašavajući da će obavjestiti sredstva informisanja i Dom o činjenici da se nije omogućilo glasanje o njegovim prijedlozima. Ukoliko se nastavi sa ovakvim radom, on će se povući iz ove komisije. Zahtijevao je i da se sva ova diskusija evidentira u zapisniku, uz negodovanje činjenicom da se sjednice komisija ne snimaju.

Ruža Sopta zamolila je za razumjevanje i strpljenje. Istaknula je spremnost da lično podrži određene zaključke o kojim je diskutirao g-din Sipović, ali ga je pri tome zamolila da ih pojedinačno formuliра, kako bi se o njima i pojedinačno tačno izjasnili. Ona npr. ne bi mogla podržati prijedlog zaključka kojim bi se osnovala nova agencija koja bi obavljala cesije .

Mirsad Sipović potom je naglasio da je predložio osnivanje takve agencije kako bi se imali tačni podaci o dužnicima i povjeriocima na jednom mjestu, jer bi se na ovaj način oko 50% unutrašnjeg duga iskompenziralo. Stoga treba sugerirati Centralnoj banci formiranje takve institucije.

Ruža Sopta naglasila je da zna značenje između ostalog i cesije, ali da se to pitanje ne može vezati uz ovaj izvještaj centralne banke.

Ljiljana Milićević potom je ponovila zahtjev g-dinu Sipoviću da formuliра prijedloge zaključaka o kojim bi se Komisija izjasnila. Zbog cjelokupne atmosfere koja je vladala na ovoj sjednici, predložila je i da se članovi Komisije ponovo izjasne o prijedlogu zaključka Beriza Belkića, iako je on već bio usvojen. Ovaj zaključak, nakon ponovnog izjašnjavanja, usvojen je sa 4 glasa „za“ i 2 glasa „protiv“ u slijedećem tekstu:

„Komisija i Predstavnički dom podržavaju nastojanja za uspostavu efikasnijeg zakonskog okvira na nivou BiH koji osigurava razvoj finansijskog sektora i finansijskog tržišta.“

Sekretar Komisije potom je pokušala usmeno formulirati prijedloga zaključaka o kojim je diskutirao Mirsad Sipović.

Prvi takav zaključak odnosio se na potrebu podržavanja inicijative za hitno donošenje Zakona o lizingu BiH. Ovaj prijedlog zaključka članovi Komisije usvojili su sa 3 glasa „za“ i 2 glasa „protiv“. Drugi prijedlog zaključka, u smislu rješavanja pitanja unutrašnjeg duga, odnosio se na prijedlog za formiranje agencije na državnom nivou koja bi se bavila cesijom dugovanja i potraživanja. Ovaj prijedlog zaključka odbijen je sa 1 glasom „za“ i 5 glasova „protiv“.

Treći prijedlog zaključka koji je formulirao g-din Sipović, odnosio se na politiku stranih ulaganja odnosno smanjenje stranih ulaganja, čiji su razlozi pored previše administriranja i nepoštovanje člana 20. Zakona o politici stranih ulaganja. Stoga bi se u tom pogledu trebalo nešto učiniti i postojeća zakonska regulativa koja je ignorirala predmetni zakon, izmijeniti u pravcu poštovanja navedenog člana. Ovaj prijedlog zaključka odbijen je sa 3 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Slijedeći prijedlozi zaključaka odnosili su se na potrebu da Komisija i Centralna banka iniciraju fleksibilniji odnos agencija za bankarstvo u pogledu dodjele komercijalnih kredita, te potrebu smanjenja stopa doprinosa za PIO sa 70% na 30% .

Nakon razmišljanja **Beriza Belkića**, a potom i **Kemala Kozarića** o dva navedena zaključka, kojim su istaknuli da su određeni prijedlozi i razmišljanja g-dina Sipovića konstruktivni i da ih podržavaju, ali da dva zadnja prijedloga nisu u nadležnosti Centralne banke i Komisije, **g-din Sipović** je odustao od ovih prijedloga. Nakon iskazane podrške dobijene od strane guvernera, vidljivo je da je pogodio suštinska pitanja, a za zaključke koje nije konkretizirao na ovoj sjednici, on zadržava pravo predložiti ih Domu direktno. Potom je zbog ranije preuzetih obaveza napustio sjednicu Komisije.

Na kraju rasprave o ovoj tački dnevnog reda, Ljiljana Milićević konstatirala je da je Komisija jednoglasno usvojila Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2005. godinu, te Domu preporučila usvajanje dva naprijed usvojena zaključka.

Ad.2. Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu (predlažać: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Milenko Šego dao je uvodno obrazloženje Izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu. Osvrnuo se na pojedine sastavne dijelove Izvještaja, te posebno naglasio pitanje materijalnih uslova rada, pitanje zaposlenih, a prije svega pitanje smještaja ove institucije. Istaknuo je da se nada da će se uskoro obezbjediti nove prostorije, čime će biti omogućen i prijem novih radnika. Novi prostor iziskivaće i dodatna materijalna sredstva koja bi se trebala osigurati iz sredstava rezervi, i to u visini od 50.000,00 KM, te je zamolio Komisiju da pruži potrebnu podršku u cilju rješavanja ovog pitanja.

Hazim Felić istaknuo je da je u da je neophodno izvršiti ispravku teksta Izvještaja na strani 4., gdje umjesto riječi “Ambasada” trebaju stajati riječi “Konzularno predstavništvo” u Istambul, sa čim su bili saglasni i ostali članovi Komisije. Potom je predložio i da Komisija usvoji zaključak čije usvajanje predlaže i Domu, a kojim se sugerira Vijeću ministara BiH da osigura potrebna sredstva za plaćanje smještajnog prostora Ureda za reviziju, a time i omogućavanje potpunog i efikasnog djelovanje ove institucije.

Dužanku Majkić zanimalo je da li je započet rad na reviziji institucija za 2005. godinu, zatim šta je sa revizijom Uprave za indirektno oporezivanje, te na koji način Ured ocjenjuje poslovanje neke institucije odnosno, da li postoje pravila za ocjenjivanje budžetskih korisnika pozitivnim mišljenjem, odnosno mišljenjem s rezervom. Također je iskazala sumnju u činjenicu da nije bilo negativnih izvještaja u 2004. godini.

Milenko Šego informirao je da je započet prethodni rad na reviziji za 2005. godinu i on će biti okončan do kraja mjeseca.

Dragan Kulina potom je naglasio da ne postoje konkretna pravila za davanje pojedinih mišljenja o poslovanju budžetskih korisnika. Tu pak postoje neki pokazatelji vezani za prirodu posla i visinu iznosa s kojim se posluje, te neki kriteriji po značaju npr. određenog propisa, jer se smatra težim kršenjem zakonskih propisa od kršenja podzakonskih akata. Ured za reviziju u svakom slučaju nastoji objektivizirati ta pravila, putem zauzimanja jedinstvenih stavova od strane svih revizora, kao i drugim načinima. U odnosu na postojanje pozitivnih i mišljenja sa rezervom, istaknuo je da tu postoji jedna relativno mala razlika. Da bi korisnik bio ocjenjen mišljenjem s rezervom, njegovo poslovanje mora biti oko 90% pozitivno, što u svakom slučaju predstavlja jedan pozitivan trend u odnosu na raniji period.

Dužanka Majkić osvrnula se dalje i na rad Komisije za prihvatanje i otvaranje ponuda, te Program revitalizacije zgrade institucija BiH, a u kontekstu dopisa pomenute Komisije. Mišljenja je da bi izvještaj za tu instituciju trebao biti proslijeđen Tužilaštvu BiH jer su u pitanju velike sume novca. Također, voljela bi vidjeti šta je od negativnosti u izvještajima iz 2004. godine otklonjeno, te šta je i da li je Tužilaštvo uradilo po tom pitanju.

Dragan Kulina naglasio je da je navedena komisija prestala sa radom, stoga Ured za reviziju nije radio revizorski izvještaj o njenom poslovanju, već su isključivo imali za cilj ukazati na probleme koji se ubuduće mogu javiti u oblasti javnih nabavki koja je inače izuzetno značajna oblast.

Ruža Sopta istaknula je da su po tom pitanju već učinjeni koraci na njen prijedlog. Potom je naglasila da je ipak postignut značajan napredak u odnosu na poslovanje budžetskih korisnika, jer sada ipak ima više pozitivnih izvještaja, sačinjen je niz potrebnih pozitivnih propisa i pravila koja su nedostajala itd. Tome je u velikoj mjeri doprinio i rad Ureda za reviziju, čiji je zadatak konstatirati stanje nađeno kod budžetskog korisnika, dok je na Tužilaštvu da radi također svoj dio posla.

Ljiljana Milićević osvrnula se na pozitivan trend poboljšanja rada i poslovanja budžetskih korisnika u odnos na prethodni period. Naglasila je da se aktivnost Ureda za reviziju okončava

nakon davanja mišljenja i dostave izvještaja u proceduru, dok se potom jedino od Tužilaštva može zahtijevati da nas obavjesti da li su i šta učinili po dostavljenim revizorskim izvještajima.

Marija Perkanović naglasila je da revizija kao institucija utiče na pozitivno ponašanje budžetskih korisnika. Mišljenja je da se revizija treba razvijati u pravcu smanjivanja subjektivnosti prilikom davanja mišljenja, što će joj omogućiti da izraste u profesionalnu i autoritativnu organizaciju. Također je mišljenja da treba objediniti jedinstvene propise i pravila za sve korisnike radi sprječavanja negativnih pojava.

Po okončanoj raspravi članovi Komisije jednoglasno su usvojili Izvještaj, te predložili Domu njegovo usvajanje zajedno sa dva zaključka, u slijedećem tekstu:

“1. Komisija i Predstavnički dom sugeriraju Vijeću ministara BiH da se osiguraju potrebna sredstva za plaćanje smještajnog prostora Ureda za reviziju, kojim će se omogućiti potpuno i efikasno djelovanje ove institucije.

2. Komisija i Predstavnički dom podržavaju nastojanja i aktivnosti Ureda za reviziju učinjene u pravcu uspostave revizije učinka.”

Ad.3. Izvještaj o finansijskom poslovanju po godišnjem obračunu za period 1.1. do 31.12.2005. godine JP NIO „Službeni list BiH“ (predlagač: JP NIO „Službeni list BiH“)

Nino Hasanović obrazložio je Izvještaj o finansijskom poslovanju po godišnjem obračunu za period 1.1. do 31.12.2005. godine JP NIO „Službeni list BiH“ po njegovim segmentima, nakon čega je otvorena rasprava.

Dušanu Majkić zanimalo je pitanje strukture zaposlenih u ovoj instituciji, naglašavajući da je broj zaposlenih iz reda drugih naroda zanemarljiv u odnosu na broj bošnjaka.

Nino Hasanović istaknuo je da rukovodstvo čini sve u pravcu nacionalne izbalansiranosti zaposlenih, a u toku je prijem radnika po osnovu dva raspisana konkursa, što će doprinjeti tom procesu.

Ljiljana Milićević informirala je da Izvještaj ove institucije za 2004. godinu Dom nije usvojio zbog određenih nerješениh pitanja, kao što je pitanje nacionalne strukture zaposlenih, te jedno od ključnih pitanja koje se odnosi na nerješени pravni status, za koji ni u ovom izvještaju nema informacija. Tada je utvrđena obaveza Vijeća ministara da riješi navedeni problem. Sa ovakvim razmišljenjima saglasna je bila i **Marija Perkanović**.

Sarić Ibrahim, šef Pravne službe ove institucije, istaknuo je da je pravni status riješen u međuvremenu i da je Vijeće ministara 27.5.2004. godine donijelo Privremenu odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad ovom institucijom, a na osnovu Zakona o „Sl. Listu SR BiH“ iz 1996. godine. Na osnovu te odluke izvršena je registracija ove institucije kod Ministarstva pravde BiH 19.6.2005. godine.

Simo Janković, u pogledu rješavanja problema ravnopravne nacionalne zastupljenosti, istaknuo je da je postojeća struktura zaposlenih zatečena iz prethodnog perioda, ali da se ona vremenom popravlja. Trenutno postoji raspisan oglas za pet novih radnika, čijim prijemom će se dijelom balansirati navedena struktura.

Marija Perkanović mišljenja je da je odmah po registraciji institucije trebalo izbalansirati nacionalnu strukturu, jer su svi radnici u tom momentu trebali biti neraspoređeni. Na ovakav način radilo se u institucijama Brčko Distrikta.

Ljiljana Milićević potom je naglasila da u odnosu na prethodne godine postoji određeni napredak po pitanju nacionalnog balansa zaposlenih. To je vidljivo jer su raspisani konkursi za prijem novih radnika putem kojih će se primati zaposleni iz reda drugih naroda, a također je jasno utvrđena obaveza rukovodne strukture ove institucije da rješava to pitanje. Mišljenja je stoga da se o svim ovim pitanjima mora u pisanoj formi obavjestiti Dom, te priložiti potrebnu dokumentaciju kojom se potkrepljuje rečeno.

Ruža Soptu osvrnula se na povćanu dobit i oroćena sredstva ove institucije i naglasila da je i prethodne godine bilo dosta primjedbi u pogledu navedenih sredstava u smislu potrebe njihovog korištenja u druge svrhe, kao što je npr. razvoj poljoprivrede. Po njenom mišljenju povećana dobit je dijelom i rezultat javnog oglašavanja, čije bi cijene trebalo smanjiti.

Senada Rakovac naglasila je da je ove godine došlo do povećanja dobiti uslijed smanjenja troškova štampanja.

Ljiljana Milićević i Ruža Sopta potom su istaknule mišljenje da je ova institucija u povlaštenom položaju jer je dobila posao bez tendera, te su se zapitale kakva je korist za druge dijelove BiH ako je gotovo svo plaćanje kroz doprinose i poreze otišlo u korist Grada Sarajeva. Ljiljanu Milićević potom je zanimalo da li ova institucija podliježe postupku revizije poslovanja.

Milenko Šego odgovorio je da je reviziju moguće obaviti na zahtjev Parlamenta BiH.

Ljiljana Milićević potom je predložila odgodu izjašnjavanja o Izvještaju na Komisiji dok rukovodstvo ove institucije ne dostavi potrebne informacije sa dokumentacijom o riješenom pravnom statusu, te informaciju o načinu rješavanja pitanja ravnornjernog zapošljavanja pripadnika sva tri konstitutirajuća naroda. Na ovaj način izbjegla bi se nepotrebna rasprava na Domu, kojeg bi također informirali o svom stavu, uslijed čega bi i rasprava na Domu o ovom pitanju bila odložena. Također je predložila i da se uradi specijalna revizija ove institucije u međuvremenu, nakon čega bi imali sve potrebne elemente za kvalitetnu raspravu na Komisiji i Domu.

Članovi Komisije jednoglasno su prihvatili prijedloge g-đe Milićević kojim Komisija predlaže Kolegiju Doma i Kolegiju u proširenom sastavu, da Izvještaj skine s dnevnoga reda sjednice Doma koja je planirana za 18.5.2006., kako bi u međuvremenu dobili navedene materijale vezane za reguliranje pravnog statusa i načina rješavanja pitanja nacionalne zastupljenosti ove institucije (najkasnije do treće dekade mjeseca juna), do kada i Ured za reviziju treba uraditi specijalni revizijski izvještaj, koji bi pak poslužili jednoj dobroj i konstruktivnoj raspravi.

Sjednica je potom prekinuta u 14,00 sati, a rasprava o tački 4. Razno, bit će obavljena naknadno.

Ad.4. Razno

Zapisnik sačinila

Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije

Ljiljana Milićević