



Број/Број: 01/4-50-1-4-15/07
Сарајево/Sarajevo, 16.10.2007. godine

Z A P I S N I K

15. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 16.10.2007. godine, u vremenu od 10 do 14 sati

Sjednici Komisije prisustvovali su članovi: Sadik Bahtić, Velimir Jukić, Salko Sokolović, Bajazit Jašarević, Drago Kalabić i Adem Huskić.

Sjednici Komisije nisu prisustvovali članovi: Zlatko Lagumdžija, Lazar Prodanović i Savo Erić.

Sjednici je prisustvovao i poslanik Momčilo Novaković, a od pozvanih predstavnika institucija i gostiju:

- Ranko Šakota, pomoćnik ministra za trezor, i Vlatko Dugandžić, pomoćnik ministra za budžet u Ministarstvu finansija i trezora BiH,
- Milomir Amović, zamjenik predsjednika Komisije za koncesije BiH,
- Zorka Pudar, savjetnica pri Ministarstvu pravde BiH,
- Elvira Bundalo, šef Sektora za finansijske i opće poslove Centralne izborne komisije,
- Jasenka Drakulić, saradnik za finansije pri Komisiji za očuvanje nacionalnih spomenika BiH,
- Minka Smajević, predsjedavajuća Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica,
- Amir Pilav, predsjedavajući, Nikolina Selak, Kasim Bajramović i Ranko Krsman, članovi Ureda za razmatranje žalbi,
- Dženita Fočo, direktorica Agencije za javne nabavke BiH,
- Dragan Mektić, direktor, i Mustafa Pašalić, zaposleni u Službi za poslove sa strancima,
- Vinko Dumančić, direktor Granične policije (DGS-a),
- Drago Marić, generalni direktor, Elvir Lemeš, finansijski direktor, Nada Milošević, Marija Putica i Nikola Deretić, članovi Upravnog odbora BHRT-a,
- Dževad Nekić, pomoćnik direktora Uprave za indirektno oporezivanje,
- Jozo Bagarić, direktor, i Spasoje Čamur, stručni saradnik za pravne poslove iz Ureda za veterinarstvo BiH,
- Milad Zeković, direktor Uprave BiH za zaštitu zdravlja bilja,
- Milenko Šego, generalni revizor, i Dragan Kulina, zamjenik generalnog revizora u Uredu za reviziju institucija BiH,
- Mariofil Ljubić, ombudsmen iz Institucije ombudsmana za ljudska prava BiH,
- Dragan Podinić, rukovodilac Ureda za zakonodavstvo,
- Sabina Pstrocki i Amila Ibrahimović iz OSCE-a,
- Dženana Leper iz Istraživačkog sektora PSBiH,
- Dragica Hinić, sekretar, i Muhameda Abaz, stručni saradnik pri Komisiji.

Sjednicom je predsjedavao Sadik Bahtić, predsjedavajući Komisije.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 14. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH - druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o internoj reviziji u institucijama BiH - druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Informacije o radu Ureda za razmatranje žalbi po zaključku 15. sjednice Doma;
5. Izrada prijedloga za raspoređivanje iskazanog akumuliranog viška prihoda u 2006. po zaključku 15. sjednice Doma;
6. Razmatranje:
 - 12 izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006.
 - Izvještaja o reviziji Izvještaja o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006.
 (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH);
7. Razmatranje Izvještaja o reviziji BHRT-a za 2005. i 2006. (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH);
8. Tekuća pitanja:
 - a) Razmatranje dopisa Ministarstva finansija i trezora BiH o stvorenoj obavezi Agencije za promociju stranih ulaganja (FIPA);
 - b) Razmatranje dopisa Kolegija Doma u vezi s dopisom Saveza udruženja izbjeglica, raseljenih lica i povratnika u BiH.

Zbog velikog broja pozvanih predstavnika institucija, Sadik Bahtić predložio je da se tačka 6. razmatra kao 2. tačka dnevnog reda, što je jednoglasno prihvaćeno, kao i dnevni red u cjelini.

Ad.1. Usvajanje Zapisnika 14. sjednice Komisije

Zapisnik 14. sjednice članovi Komisije jednoglasno su usvojili.

Ad.2. Razmatranje:

- a) **12 izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH)**

Komisija je na sjednici razmatrala preostalih 12 revizorskih izvještaja budžetskih korisnika za 2006. godinu, te revizorski izvještaj o Izvještaju o izvršenju Budžeta institucija BiH za 2006. Revizorski izvještaj finansijskog poslovanja BHRT-a razmatran je kao posebna tačka dnevnog reda na ovoj sjednici.

Institucija ombudsmena za ljudska prava BiH

Velimir Jukić je, u ime Komisije, bio zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, čiji predstavnik je tek naknadno, po završenoj raspravi, stigao na sjednicu Komisije. Istakao je svoje nezadovoljstvo zbog ponovnog neprisustva predstavnika ove institucije raspravi o navedenom izvještaju. Potom je predložio određene preporuke koje ova institucija treba ispoštovati, a koje se odnose na obavezu izrade Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta, realnije planiranje i izvršenje budžeta, te obaveznu primjenu računovodstvenih standarda.

Komisija za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica

Bajazit Jašarević bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, ističući da su revizori Izvještaj ocijenili „pozitivnim mišljenjem“. Pohvalio je njihov rad i zaželio da tako bude i ubuduće. Sjednici je, u ime ove institucije, prisustvovala **Minka Smajević**, predsjedavajuća Komisije, koja je riječi pohvale primila k znanju.

Komisija za koncesije BiH

Drago Kalabić bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je istakao da je revizija utvrdila nedostatke u oblasti primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Istakao je da revizorski izvještaj utvrđuje realno i stvarno stanje ove institucije, te želio saznati da li je postupljeno po preporukama revizije, dok će preostali propusti biti obuhvaćeni preporukama Komisije.

Milomir Amović, zamjenik predsjednika Komisije za koncesije BiH, naveo je da su revizorske preporuke ispoštovane, te sve napravnosti u radu, navedene u Izvještaju, ispravljene.

Komisija za očuvanje nacionalnih spomenika BiH

Salko Sokolović bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je istakao da je revizija utvrdila nedostatke u četiri segmenta: sistemu internih kontrola, planiranju budžeta, primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH i vršenju inventure. Naveo je da su isti problemi uočeni i u revizorskom izvještaju od 2005., te ga je zanimalo zašto nisu otklonjeni.

Jasenka Drakulić, saradnik za finansije pri Komisiji za očuvanje nacionalnih spomenika BiH, obavijestila je prisutne da je Komisija po revizorskim preporukama preduzela niz aktivnosti, te da će o njima kao i o rezultatima obavijestiti parlamentarnu komisiju.

Služba za poslove sa strancima

Adem Huskić bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je istakao da je ovo najmlađa institucija u kojoj je provedena revizija, kao i da se nada da će revizorski izvještaj naredne godine biti pozitivan.

Dragan Mektić, direktor Službe za poslove sa strancima, naveo je da su imali određenih formalnih problema u funkcioniranju, jer u prošloj godini nisu imali objektivnih mogućnosti za rad (imali su samo tri zaposlena). Istakao je da su jedan broj revizorskih primjedbi uspjeli otkloniti.

Centralna izborna komisija - CIK

Sadik Bahtić bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je istakao da CIK nije usvojio program obuke kadrova za 2006., da nije dosljedno primjenjivao Zakon o javnim nabavkama BiH, te nije u potpunosti realizirao preporuke iz prethodnog revizorskog izvještaja.

Elvira Bundalo, šef Sektora za finansijske i opće poslove Centralne izborne komisije, navela je da su u 2007. svi nedostaci otklonjeni, te da su provedeni konkurentski postupci za sve javne nabavke. Istakla je da su za nabavku određenih roba i usluga malog iznosa pokrenuli inicijativu za zajedničke javne nabavke, ali da je to ostalo bez uspjeha.

Uprava za indirektno oporezivanje-UIO

Bajazit Jašarević bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je ukazao na utvrđene nepravilnosti na popisu imovine preuzetom od ranijih carinskih uprava i nedovoljnu pouzdanost sistema internih kontrola u dijelu projekcije budžeta. Zatim je naveo preporuke Komisije na otklanjanju pomenutih nepravilnosti i izrazio nadu da će UIO u 2007. imati pozitivno revizorsko mišljenje.

Dževad Nekić, pomoćnik direktora Uprave za indirektno oporezivanje, istakao je da nije zadovoljan revizorskim izvještajem, jer revizori nisu pokazali razumijevanje u vezi s naslijeđenim popisima imovine ranijih carinskih uprava zbog kojih postoje određene nepravilnosti. Naglasak je stavio na Carinsku upravu FBiH čiji popisi imovine nisu okončani za 2001., 2002. i 2003., te nepostojanja kompletne knjigovodstvene evidencije. Istaknuo je da je UIO imala ekonomičnu potrošnju u 2006. i da je do prekoračenja rashoda u odnosu na planirane iznose po nekim pozicijama došlo zbog nerealne procjene pri planiranju budžeta, povećanju cijena energenata, te puštanja u rad novoizgrađenih graničnih prijelaza. Posebno je naglasio da nije bilo prekoračenja budžeta u okviru sintetičke grupe konta.

Uprava BiH za zaštitu zdravlja bilja

Sadik Bahtić, koji je, umjesto odsutnog **Lazara Prodanovića**, u ime Komisije bio zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, iznio je određene nepravilnosti iz revizorskog izvještaja pominjući sistem internih kontrola, planiranje i izvršenje budžeta, procedure javnih nabavki i godišnji popis sredstava i obaveza. Zanimalo ga je zašto je povećan koeficijent za obračun plaće direktora i zamjenika direktora.

Bajazita Jašarevića je, nakon saznanja da u Upravi rade samo tri zaposlena, zanimalo da li je Uprava usvojila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji.

Milad Zeković, direktor Uprave BiH za zaštitu zdravlja bilja, naveo je da je institucija u 2006. imala dva zaposlena (direktora i zamjenika direktora), da je revizorski izvještaj nerealan i završen dva dana prije isteka roka žalbe. Naveo je da je Uprava na 20. sjednici usvojila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji. Povećanje koeficijenta za obračun plaća pravdao je potrebom usklađenosti koeficijenata s Odlukom Vijeća ministara BiH o tom pitanju. Isplatu 30% dnevnice za službeno putovanje pojasnio je činjenicom da je organizator isplatio dnevnicu, a da su ostali troškovi isplaćeni u skladu s praksom i Odlukom Vijeća ministara BiH. Samostalno potpisivanje putnih naloga pojasnio je nuždom, s obzirom da je zamjenik direktora odbio da potpisuje materijalno-finansijsku dokumentaciju, o čemu je bio upoznat ministar vanjske trgovine i ekonomskih odnosa. Istaknuo je da će Uprava u 2007. otkloniti sve nedostatke navedene u revizorskom izvještaju.

Ured za razmatranje žalbi (URŽ)

Drago Kalabić bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je naveo veliki broj nepravilnosti finansijskog poslovanja Ureda. Konstatirao je alarmantno stanje u URŽ-u, te predložio da Parlamentarna skupština BiH, zajedno s Vijećem ministara BiH, preduzme ozbiljne mjere kako bi se prevazišla nastala situacija. Istakao je postojanje budžetske rezerve u iznosu oko 619.000 KM, te postojanje problema u realizaciji budžeta po svim stavkama. Predstavnik Ureda pitao je da li postoji neki plan mjera Ureda za izlaz iz ove situacije. U raspravi je naveo da se ne može prihvatiti navedena efikasnost Ureda u iznosu od 69%.

Bajazit Jašarević ukazao je na potrebu postojanja pravilnika o unutrašnjoj organizaciji radi efikasnog funkcioniranja svake institucije. Predložio je članovima URŽ-a da podatke o svojoj efikasnosti iznesu u javnost, te demantiraju loše informacije o svom radu.

Adem Huskić istakao je da revizorski izvještaj treba podijeliti na dva dijela: finansijski izvještaj i izvještaj o radu. Članovima URŽ-a sugerirao je da zaostale predmete završe, te da poboljšaju finansijski izvještaj. Predložio je određivanje roka za rješavanje zaostalih predmeta ili utvrđivanje nekog drugog plana za njihovo rješavanje.

Amir Pilav, predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi, naveo je da je Ured na početku svog rada imao problem kvoruma za odlučivanje, s obzirom da su tri prvoimenovana člana podnijela ostavku, zbog, između ostalog, i relativno malih plaća, što je rezultiralo nagomilavanjem ogromnog broja žalbi. Istakao je da su svi nedostaci iz revizorskog izvještaja otklonjeni, osim problema s Pravilnikom, o kojem će se raspravljati u okviru posebne tačke dnevnog reda ove sjednice Komisije. Naveo je tačan broj podnesenih žalbi, te naglasio da je ukupno riješeno 995 žalbi, od kojih su riješene sve žalbe podnesene u 2007. i jedan broj žalbi iz 2006. godine. Konstatirao je da procenat rješavanja po žalbama iznosi 69%. Na odluke Ureda pokrenuto je 35 upravnih sporova. Sud BiH donio je dvije odluke, i to jednu potvrđujuću i jednu ukidajuću presudu. Za revizorske primjedbe o finansijskom poslovanju naveo je da su nastale zbog nemogućnosti korištenja godišnjeg odmora nekih članova Ureda, te istaknuo da je Ured vratio novčana sredstva koja su bila namijenjena u tu svrhu.

Kasim Bajramović, član URŽ-a, bio je mišljenja da bi URŽ trebalo da ima isti tretman kao i Služba za poslove sa strancima, s obzirom da je Ured funkcionirao samo tri mjeseca i 11 dana u 2006. godini. Istaknuo je rješavanje 1016 žalbi u 2007. godini, među kojima su sve žalbe podnesene u 2007. i jedan broj žalbi iz 2006. , a za koje je postojala urgencija ili su bile velikih vrijednosti. Naveo je da je radu URŽ-a neophodan prijedlog mjera, te da je potrebno da Parlamentarna skupština BiH što hitnije imenuje nova dva člana Ureda.

Ured za veterinarstvo BiH

Sadik Bahtić, koji je, umjesto odsutnog **Lazara Prodanovića**, u ime Komisije bio zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, iznio je utvrđene nepravilnosti iz revizorskog izvještaja, pominjući sistem internih kontrola, probleme ušnih markica i primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, te konstatirajući da su neke nepravilnosti otklonjene.

Jozo Bagarić, direktor Ureda za veterinarstvo BiH, istaknuo je da su revizori u 2006. godini utvrdili tri nepravilnosti, što je manje u odnosu na prethodne godine. Istakao je postojanje problema prilikom identifikacije životinja, kao i zbog ovlaštenih i referentnih laboratorija, gdje će se nastojati da se novčane transakcije laboratorija vrše u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naveo je da je Ured imao poseban budžet i budžetski broj u sastavu Ministarstva, iako nema status samostalne upravne organizacije, te da je i ovo pitanje riješeno.

Ured za zakonodavstvo

Velimir Jukić bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je ukazao na propuste koji se odnose na sistem internih kontrola i izvršenja budžeta.

Dragan Podinić, rukovodilac Ureda za zakonodavstvo, naveo je da je Ured preduzeo mjere radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti iz revizorskog izvještaja. Ured je donio Odluku o kriterijima za internu stimulaciju, a putni nalozi pravdaju se u roku od pet dana. Zbog ograničenog prostora, Ured nije u stanju izvršiti popunu u skladu s Pravilnikom, niti nabaviti računarsku opremu, te je primoran angažirati lica po ugovoru o djelu. Ponovio je da je glavni problem nedostatak radnog prostora, te da se nada da će, nakon preseljanja u novu zgradu, finansijsko poslovanje Ureda biti u potpunosti pozitivno.

Državna granična služba

Adem Huskić bio je zadužen za obradu revizorskog izvještaja ove institucije, te je ukazao na utvrđene nepravilnosti u sistemu internih kontrola u dijelu nabavki namijenjenih za finansiranje uređenja graničnih prijelaza, a zatim je naveo preporuke Komisije.

Vinko Dumančić, direktor DGS-a, naveo je da je u revizorskom izvještaju utvrđeno realno stanje ove institucije. Što se tiče uređenja graničnih prijelaza, istaknuo je da je Služba upućivala zahtjev Vijeću ministara BiH i Službi za zajedničke poslove institucija BiH za reguliranje navedenih pitanja, ali da je to ostalo bez rezultata.

Bajazit Jašarević konstatirao je da bi DGS i UIO trebalo zajedno da rade na održavanju zajedničkih objekata, što bi doprinijelo kvalitetnijem i efikasnijem obavljanju njihovih poslova.

b) Izvještaja o reviziji Izvještaja o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH)

Ranko Šakota, pomoćnik ministra za trezor u Ministarstvu finansija i trezora BiH, istakao je da su revizorske preporuke iz Izvještaja, a koje su bile tehničke prirode, ispoštovane 90%. Spomenuo je zamjerku revizije zbog zatvaranja Glavne knjige, te naveo da su u 2007. izdali instrukciju budžetskim korisnicima da se upisi u Glavnu knjigu izvrše u zakonskim rokovima, s posebnim naglaskom na Ministarstvo vanjskih poslova BiH, s obzirom da su njihovi upisi najviše kasnili. Također je naveo zamjerku revizije zbog izbora banke koji treba biti izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, u smislu odabira najpovoljnijeg ponuđača. To zapravo znači transakciju preko jedne banke, a trenutno taj posao obavljaju četiri banke. Za ovo pitanje Ministarstvo nema adekvatno rješenje, jer nije dobro da taj posao obavlja samo jedna banka.

Bajazit Jašarević naveo je da Ministarstvo ne smije dopustiti da se tehničke zamjerke u radu ponove u narednom revizorskom izvještaju.

Nakon kraće rasprave, ovaj izvještaj jednoglasno je usvojen, uz zaključak da se sve revizorske preporuke sadržane u njemu moraju ispoštovati.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o internoj reviziji u institucijama BiH - druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Rasprava o Prijedlogu zakona u drugoj komisijskoj fazi

Sadik Bahtić naveo je da nije bilo podnesenih amandmana na Prijedlog zakona, te je, bez rasprave, a nakon glasanja, konstatirao da je jednoglasno, sa pet glasova „za“, Prijedlog zakona usvojen u drugoj komisijskoj fazi i upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.4. Razmatranje informacije o radu Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) po zaključku 15. sjednice Doma

Sadik Bahtić informirao je prisutne da je Predstavnički dom, na sjednici održanoj 26.9.2007., usvojio zaključke kojim se Komisija zadužuje da ponovo razmotri materijale URŽ-a, zaprimljene 23.5.2007., 11.7.2007. i 31.7.2007., te otkloni nedostatke u svom mišljenju, od 26.7.2007., i sačini jedinstveno mišljenje o navedenim materijalima s prijedlogom zaključaka Predstavničkom domu.

Amir Pilav, predsjedavajući Ureda, pozvao se na zaključak Doma naroda, od 29.6.2007., kojim se Vijeće ministara BiH obavezuje da, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, preduzme sve aktivnosti na popunjavanju radnih mjesta u Uredu. Naveo je da je na tekst Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji URŽ-a Ministarstvo pravde BiH dalo primjedbe koje su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Zakonom o upravnom postupku. Sporao je član 5. Pravilnika koji se odnosi na način imenovanja predsjedavajućeg URŽ-a. Ministarstvo pravde BiH mišljenja je da bi predsjedavajućeg URŽ-a trebalo da imenuje i razrješava Vijeće ministara BiH, a ne ostali članovi URŽ-a, kako stoji u tekstu Pravilnika iza kojeg stoji URŽ. S obzirom da su članovi URŽ-a ugrađivanje primjedbi Ministarstva pravde BiH u Pravilnik smatrali neprihvatljivim, URŽ se zahtjevom, od 4.6.2007., obratio Vijeću ministara BiH da ponovo razmotri svoj stav, na koji mu nije dostavljen odgovor. Istaknuo je da u Zakonu o javnim nabavkama BiH ne postoji pravno uporište za dato mišljenje Ministarstva pravde BiH o ovom pitanju, te ukazao na postojanje zaključka Doma naroda za autentično tumačenje imenovanja predsjedavajućeg URŽ-a. Naveo je da je, 11.10.2007., Vijeće ministara BiH zatražilo od predstavnika Ministarstva pravde BiH da s članovima URŽ-a obave razgovor o ovom problemu, što nije učinjeno. Pozvao je članove oba doma Parlamentarne skupštine BiH da donesu zaključke o ovom pitanju, te obećao da će oni biti ispoštovani. Naveo je da je iz Ministarstva pravde BiH vršen pritisak na njega kao predsjedavajućeg Ureda da podnese ostavku. O navedenom prilaže pismenu dokumentaciju.

Zorka Pudar, savjetnica pri Ministarstvu pravde BiH, navela je da je, 1.4.2006., URŽ osnovan kao drugostepeni organ za postupke javnih nabavki, te da su prva tri člana Ureda imenovana 22.12.2005., s prvom predsjedavajućom Dragicom Miletić. Dok je obavljala dužnost, gđa Miletić je Ministarstvu pravde BiH dostavila Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Ureda, na koji je Ministarstvo dalo mišljenje s primjedbom da se smanji broj stručnih savjetnika. O daljnjem postupanju Ureda po izdatom mišljenju Ministarstva kazala je da nema saznanja. URŽ je u 2007. Ministarstvu podnio novi Prijedlog pravilnika na mišljenje, koji je identičan prethodnom Prijedlogu pravilnika, osim u članu 5. (način imenovanja članova Ureda i trajanje mandata). Istakla je da Zakonom o javnim nabavkama BiH nije reguliran način izbora predsjedavajućeg Ureda.

Vijeće ministara BiH je, na 11. sjednici, održanoj 24.5.2007., dalo uslovnu saglasnost na Prijedlog pravilnika, jer je obavezalo URŽ da se u tekst Pravilnika unesu primjedbe date u mišljenju Ministarstva pravde BiH.

Bajazit Jašarević mišljenja je da bi se svi problemi u radu URŽ-a razriješili donošenjem Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Ureda, te je apelirao na URŽ i Ministarstvo pravde BiH da ovaj problem riješe kao partneri.

Nakon rasprave i uz konstatiranje da je djelovanje Ministarstva pravde BiH i Vijeća ministara BiH u postupku donošenja Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Ureda bilo zakonito, članovi Komisije jednoglasno su prihvatili sljedeće zaključke, čije usvajanje predlažu Domu:

“1. Obavezuje se predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi da Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Ureda, za koji je Vijeće ministara BiH već dalo saglasnost, uz uslov da se u njega ugrade primjedbe Ministarstva pravde BiH, u roku od sedam dana primijeni, te ga tako korigiranog dostavi odmah Vijeću ministara BiH i Ministarstvu pravde BiH.

2. Zadužuje se Vijeće ministara BiH da, u okviru svojih nadležnosti, preduzme potrebne mjere kako bi se maksimalno ubrzao postupak imenovanja lica na dva upražnjena mjesta člana Ureda za razmatranje žalbi.”

Ad.5. Izrada prijedloga za raspoređivanje iskazanog akumuliranog viška prihoda u 2006. po zaključku 15. sjednice Doma

Sadik Bahtić istakao je da je Komisija, postupajući po zaključku Predstavničkog doma od 26.9.2007., dana 15.10.2007. održala radnokonsultativni sastanak s predstavnicima Vijeća ministara BiH i Ministarstva finansija i trezora BiH radi razmatranja mogućnosti raspoređivanja ostvarenog akumuliranog viška prihoda iskazanog uz Izvještaju o izvršenju budžeta institucija BiH za 2006., te utvrđivanja zajedničkog stava o zaključcima sa 12. sjednice Komisije.

Vlatko Dugandžić, pomoćnik ministra za budžet u Ministarstvu finansija i trezora BiH, naveo je da je Ministarstvo bilo obavezno sačiniti Nacrt zakona o budžetu za 2008. godinu do 1.10.2007., što je i učinjeno, te je Nacrt zakona proslijeđen Vijeću ministara BiH. Također su bili obavezni izvršiti adekvatnu raspodjelu akumuliranog viška prihoda u 2006., pa je Ministarstvo sačinilo Plan višegodišnjih kapitalnih ulaganja za svrhe koje su bile navedene ranijim zaključcima Komisije, a koje se odnose na povratak, uređenje graničnih prijelaza, izgradnju objekata za potrebe institucija BiH radi smanjenja zakupnina. Od predviđenih raspoloživih sredstava predloženo je da se 20 % rasporedi za već navedene stavke, a 40% za implementaciju projekta reforme plaća. Istakao je i da je dinamika zapošljavanja već ugrađena u Nacrt zakona o izvršenju budžeta za 2008. godinu.

Bajazit Jašarević naglasio je da porast plaća treba ograničiti rastom budžeta, te provoditi politiku realnog zapošljavanja.

Nakon rasprave, Komisija je jednoglasno usvojila sljedeće zaključke:

“1. Predlaže se Predsjedništvu BiH i Vijeću ministara BiH da ostvareni akumulirani višak prihoda, iskazan uz Izvještaj o izvršenju Budžeta BiH za 2006. godinu, prioriteto rasporedi za:

- izgradnju objekata za potrebe institucija BiH s ciljem smanjenja postojećih troškova zakupa,
- potrebe povratka izbjeglih i raseljenih lica,
- potrebe opremanja i uspostavljanja savremenih graničnih prijelaza, te potrebe opremanja Uprave za indirektno oporezivanje BiH za borbu protiv svih vrsta prekograničnog kriminala,
- implementiranje reforme u oblasti plaća u institucijama BiH.

2. Zahtijeva se od Vijeća ministara BiH da, u što kraćem roku, sačini višegodišnji plan kapitalnih investicija, kako bi se u narednim godinama moglo efikasnije raspolagati budžetskim sredstvima.”

Ad.6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH - druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Rasprava o Prijedlogu zakona u drugoj komisijskoj fazi

Sadik Bahtić je u uvodu za ovu tačku dnevnog reda istakao da je, 15.10.2007., održan radnokonsultativni sastanak članova Komisije i podnosilaca amandmana radi usaglašavanja amandmana podnesenih na Prijedlog zakona. Na tom sastanku poslanik Momčilo Novaković ostao je pri svojim amandmanima, dok je Bajazit Jašarević ostao pri amandmanima koje je već ranije usaglasio s predstavnicima Agencije za javne nabavke.

Bajazit Jašarević naveo je da su njegovi amandmani na Prijedlog zakona konačni i da ne postoji mogućnost njihove dodatne promjene.

Predsjedavajući je pozvao članove da se glasanjem izjasne o amandmanima, kako slijedi:

Amandmani Bajazita Jašarevića (14 amandmana)

Amandmani 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 13., i 14. usvojeni su jednoglasno, sa pet glasova „za“.

Amandman 8. i Amandman 12. usvojeni su sa četiri glasa „za“, bez glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandmani Momčila Novakovića (7 amandmana)

Amandman 1. je, bez glasova „za“, sa tri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, odbijen.

Amandmani 2., 4., 5. i 7. su, bez glasova „za“, sa četiri glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“, odbijeni.

Amandmani 3. i 6. su jednoglasno, sa pet glasova „protiv“, odbijeni.

Glasanje o Prijedlogu zakona u cjelini

Nakon izjašnjavanja o amandmanima, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH, sa usvojenim amandmanima, usvojen je jednoglasno, sa pet glasova „za“, i upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.7. Razmatranje Izvještaja o reviziji BHRT-a za 2005. i 2006. (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH)

Za razmatranje Izvještaja o reviziji BHRT-a za 2005. i 2006. godinu u ime Komisije bio je zadužen **Sadik Bahtić**. U uvodu za ovu tačku dnevnog reda istakao je da su revizori o svim značajnim aspektima finansijskog poslovanja ove institucije dali negativno mišljenje, da je revizorski izvještaj dobro sačinjen, te da pokazuje katastrofalno stanje u BHRT-u. U Izvještaju je posebno istaknuto nepostojanje Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, kao i drugih internih akata, samovoljno određivanje koeficijenata za plaće, gubitak novca za marketinške usluge, neprimjenjivanje postupaka javnih nabavki pri nabavljanju roba i usluga, nedovoljno ostvaren prihod od RTV takse koji je naplaćivan putem telekom operatera (ukupno 63%), korištenje telefonskih usluga bez limita, otpisivanje potraživanja malog iznosa, transakcije između BHT i FTV, intencije na povećanju RTV takse, te nezapošljavanje kvalitetnog kadra. Predložio je da Komisija prvo usvoji revizorske izvještaje za 2005. i 2006., a da kontrolni državni organi izvrše uvid u finansijsko poslovanje BHRT-a, radi preduzimanja odgovarajućih mjera.

Nikola Deretić, predsjedavajući Upravnog odbora BHRT-a, istakao je da je Upravni odbor preuzeo dužnost 3.10.2006., te da je na njihovu inicijativu Ured za reviziju institucija BiH izvršio reviziju finansijskog poslovanja BHRT-a, a koju su ranije vršile nezavisne revizorske kuće. Ukazao je na nepostojanje zakonske regulative i interne regulacije, na činjenicu da su mnoge cifre prilikom razmatranja revizorskog izvještaja za 2005. i 2006. od Upravnog odbora bile zbunjujuće i prikrivene, te da određena dokumentacija nije bila dostupna. Naveo je da 80 % marketinga za BHRT obavljaju marketinške agencije, te zbog toga nisu u stanju kontrolirati marketing i prihod od njega. Ukazao je da se Zakon kojim se regulira pitanje raspodjele RTV takse ne poštuje, da su izjave FTV u tom pogledu netačne, jer prihod od RTV takse zadržavaju samo za sebe, te ukazao i na činjenicu da ne raspolažu bazom podataka o naplati RTV takse. Istakao je da se BHRT nalazi u jako lošem položaju i da Upravni odbor BHRT-a očekuje pomoć Komisije i Parlamentarne skupštine BiH za prevazilaženje ove situacije. U toku rasprave informirao je prisutne da je Upravni odbor BHRT-a zatražio od svog menadžmenta da sačini Plan mjera za sanaciju lošeg stanja

utvrđenog revizorskim izvještajima o finansijskom poslovanju za 2005. i 2006., s krajnjim rokom izrade na dan 1.11.2007. godine.

Bajazit Jašarević naveo je da je Upravni odbor BHRT-a potvrdio navode iz revizorskog izvještaja, što predstavlja prvi korak za izlaz iz situacije. U smislu revizorske preporuke, predložio je Upravnom odboru tri hitne mjere:

- da menadžment BHRT-a postavi odgovorno lice koje će biti direktno uključeno u javne nabavke, a u smislu jačanja odgovornosti lica koja su uključena u tu oblast,
- da menadžment provodi internu kontrolu,
- te što brže uspostavljanje odjeljenja revizije za javne nabavke u BHRT-u, koje bi trebalo zamijeniti navedeno odgovorno lice.

Naveo je da bi tri predložene mjere vratile povjerenje u sistem. U raspravi je podržao ideju za pokrivanje cijele teritorije države BHRT signalom, te da neplaćanje RTV takse treba utuživati putem sudova, kako bi se ostvario prihod i kako se ne bi dopustilo zastarijevanje bilo kakvog duga. Ukazao je na potrebu i obavezu provođenja Zakona o javnim nabavkama BiH radi izbjegavanja navedenih poteškoća. Predložio je da se od Kolegija Predstavničkog doma zatraži da se o revizorskom izvještaju BHRT-a ne raspravlja na narednoj sjednici Doma, kako bi u međuvremenu mogao biti dostavljen i Plan mjera Upravnog odbora, te kako bi se situacija u ovoj kući mogla cjelovito sagledati.

Adem Huskić mišljenja je da su javni mediji u BiH veliki problem društva i da je to skoro općeprihvaćeno mišljenje. Predložio je da Upravni odbor BHRT-a sačini Plan mjera za sanaciju izuzetno lošeg stanja utvrđenog u revizorskom izvještaju za 2005. i 2006. godinu.

Velimir Jukić pokrenuo je pitanje naplate RTV takse. Predstavnik BHRT-a pitao je zašto u jednom dijelu Hercegovine nema uopće BHRT signala, te na osnovu čega se zahtijeva naplata RTV takse od tih građana, kada se ne pruža usluga. Sugerirao je menadžmentu BHRT-a da osigura pokrivenost cijele teritorije BiH svojim signalom. Također je naglasio da bi trebalo sačiniti program sanacije BHRT-a u smislu uspostavljanja kvalitetne javne televizije.

Elvir Lemeš, finansijski direktor BHRT-a, ukazao je da bi prijedlog Sadika Bahtića mogao dovesti do potpunog prestanka rada BHRT-a. Istakao je da je radiotelevizijska infrastruktura stara oko 30 godina i da je najvećim dijelom uništena u ratu. Obavijestio je da je razlog nepostojanja BHRT signala na području jednog dijela Hercegovine kvar na predajniku. Naveo je da je revizorski izvještaj u potpunosti ispravan i tačan te da prikazuje realno stanje u BHRT-u. Istaknuo je da su marketinške agencije regionalni problem, da ostvaruju najveći dio prihoda u ukupnom budžetu (oko 80%) i da su to najčešće strane marketinške agencije. Naveo je da još ne postoji jedinstven radiotelevizijski sistem, nego egzistiraju tri odvojena emitera (BHT, FTV i RTRS), da svi postupci javnih nabavki nisu provedeni nezakonito (samo 10% nezakonitih javnih nabavki), te da je u kvalifikacionoj strukturi samo mali broj zaposlenih novinara, dok ostali predstavljaju administrativno-tehničko osoblje.

Nada Milošević, član Upravnog odbora BHRT-a, ukazala je na nepoštivanje člana 23. Zakona o Javnom radiotelevizijskom sistemu BiH, na opstrukcije FTV s kojima se susreću u radu, te na činjenicu da nemaju uvida u marketing i prihod od njega s obzirom da marketing za njihovu kuću obavlja lice zaposleno u FTV-u. Zatražila je pomoć Parlamentarne skupštine BiH za raspodjelu marketinškog prihoda.

Drago Marić, generalni direktor BHRT-a, ukazao je na stav 4.1. revizorskog izvještaja, te je mišljenja da se u poslovanju BHRT-a uvijek nastojalo postupati najoptimalnije, da je primjenjivan raniji Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, tako da nije tačno da pravilnik ne postoji, da su postupci javnih nabavki započinjani ali nisu bili okončani, te da se RTV taksa plaća zbog posjedovanja TV prijemnika, a ne zbog pokrivenosti i dostupnosti BHRT signala.

Marija Putica, član Upravnog odbora BHRT-a, navela je da su Upravnom odboru podaci o stanju BHRT ostajali nedostupni, da je rukovodstvo odbijalo primjenjivati zakon, te da Upravni odbor može sačiniti plan mjera, ali da on neće naići na podršku rukovodstva BHRT-a.

Nakon duže rasprave, Komisija je usvojila sljedeće zaključke:

1. BHRT treba bezrezervno ispoštovati sve preporuke revizije navedene u izvještajima za 2005. i 2006. godinu;
2. Od kontrolnih državnih organa traži se da izvrše uvid u finansijsko poslovanje BHRT-a po revizorskim izvještajima za 2005. i 2006. godinu;
3. Upravni odbor BHRT-a treba do 1.11.2007. sačiniti Plan aktivnosti s prijedlogom mjera za sanaciju izuzetno lošeg stanja utvrđenog revizorskim izvještajima o finansijskom poslovanju BHRT-a za 2005. i 2006. godinu, te ga dostaviti Predstavničkom domu PSBiH;
4. Kako su rad i otklanjanje uočenih propusta u BHRT-u izuzetno značajni za Bosnu i Hercegovinu, predlaže se Kolegiju i Predstavničkom domu da raspravu o revizorskom izvještaju BHRT-a za navedeni period održi nakon dostavljanja Plana aktivnosti s prijedlogom mjera za sanaciju iz predloženog 3. zaključka.

Ad. 8. Tekuća pitanja

a) Razmatranje dopisa Ministarstva finansija i trezora BiH o stvorenoj obavezi Agencije za promociju stranih ulaganja (FIPA)

Komisija je, 2.10.2007., zaprimila dopis Ministarstva finansija i trezora BiH o nalogu FIPA-e za plaćanje stvorene obaveze u iznosu od 7.800,00 KM, u kojem se navodi da nije provedena zakonska procedura odabira ponuđača u smislu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, te traži preduzimanje odgovarajućih mjera.

Nakon kraće rasprave, članovi Komisije jednoglasno su zaključili da Vijeću ministara BiH, kao nadležnoj instituciji, prosljede navedene akte na razmatranje i postupanje.

b) Razmatranje dopisa Kolegija Doma u vezi s dopisom Saveza udruženja izbjeglica, raseljenih lica i povratnika u BiH

Komisija je, 24.9.2007., zaprimila dopis Kolegija Predstavničkog doma u vezi s dopisom koji je Savez udruženja izbjeglica i povratnika u BiH uputio Parlamentarnoj skupštini BiH. Dopis ide u pravcu izdvajanja sredstava iz Budžeta za 2008. godinu, za potrebe Saveza. Nakon kraće rasprave, članovi Komisije konstatirali su da Kolegij Doma treba informirati da je, prema saznanjima Komisije, planirano izdvajanje sredstava u Budžetu institucija BiH za narednu godinu u svrhu povratka izbjeglih i raseljenih lica putem Fonda za povratak. Komisija je zato bila jednoglasna u mišljenju da se u pitanje daljnje raspodjele tih sredstava, kao što je zahtjev Saveza, ne bi trebalo upuštati.

Sekretar Komisije
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije
Sadik Bahtić