



Broj/Број: 1/4-50- 1-4-47/06
Sarajevo/Сарајево: 23.2.2006.

Z A P I S N I K

47. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 23.2.2006., u vremenu od 11,00 do 12,20 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Ruža Sopta, Mirsad Sipović, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici, iz opravdanih razloga, nisu prisustvovali članovi: Beriz Belkić, Hazim Felić i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su prisustvovali i gosti: Momčilo Novaković i Filip Andrić poslanici u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, Zakira Muratović i Nada Matla iz Ministarstva finansija i trezora BiH, George Ginaris iz Ministarstva finansija SAD-a, Zlatko Hurtić iz Ureda predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH, Irena Jankulov iz Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Šejla Bektašević, Jason Taylor, Jelena Despot iz OHR-a, Amila Ibrahimović iz OSCE-a, Davorin Semenik, savjetnik zamjenika predsjedavajućeg Predstavničkog doma, Dragica Hinić, sekretar Komisije, Albina Ibrahimagić, pripravnik-volonter u PSBiH, i Edin Isanović iz Istraživačkog centra PSBiH.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Članovi Komisije su nakon rasprave usvojili izmijenjeni

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 44., 45. i 46. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikiranju i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje (predlažać: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlažać: poslanik Dušanka Majkić).

Ljiljana Milićević i Ruža Sopta predložile su da se zamijeni redslijed razmatranja 2. i 3. tačke dnevnog reda, tako da se tačka 2. razmatra kao tačka 3. i obratno.

Navedeni prijedlog članovi Komisije jednoglasno su prihvatili kao i dnevni red u cjelini.

Ljiljana Milićević je također informirala članove Komisije da su predstavnici jednog udruženja građana stare devizne štednje zainteresirani da prisustvuju ovoj sjednici Komisije. S obzirom da

ova sjednica nije najavljena kao javna, te da su predstavnici svih udruženja prisustvovali održanoj javnoj raspravi o ovom zakonu, te da se radi o predstavnicima samo jednog udruženja, predložila je da ovoj sjednici Komisije ne prisustvuju navedena lica.

Članovi Komisije jednoglasno su prihvatili ovaj prijedlog.

Ad. 1. Usvajanje zapisnika 44., 45. i 46. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili zapisnike 44., 45. i 46. sjednice Komisije.

Ad. 2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagač: poslanik Dušanka Majkić)

I. Rasprava o principima Prijedloga zakona

Ljiljana Milićević dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, čiji je predlagač poslanik Dušanka Majkić. Istaknula je da je ovaj prijedlog zakona upućen Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UIOBiH radi davanja mišljenja.

Prijedlog zakona našao se na dnevnom redu 46. sjednice Komisije, održane 15.2.2006., ali nije razmatran jer Vijeće ministara BiH i UOUIOBiH nisu dostavili traženo mišljenje. Ovo mišljenje UOUIOBiH dostavio je 21.2.2006. Zanimalo je da li je Vijeće ministara BiH kao cjelina razmatralo dato mišljenje UOUIOBiH, jer je naša obaveza da dobijemo mišljenje Vijeća ministara BiH. Istaknula je i da na Prijedlog zakona nije bilo uložених amandmana.

Zlatko Hurtić istaknuo je da navedeno mišljenje UOUIOBiH nije razmatralo Vijeće ministara BiH, ali je predložio da ga Komisija ipak kao valjano uzme u razmatranje.

Dušanka Majkić naglasila je da je neprijatno iznenađena mišljenjem UOUIOBiH o Prijedlogu zakona, kao i dostavljenim mišljenjima na ostale prijedloge zakona, jer su data očigledno po sistemu automatizma. Postavila je pitanje položaja Komisije i Parlamenta u ovom procesu, kada faktički samo prosljeđujemo mišljenja jednog ovakvog izvršnog tijela. U odnosu na konkretan prijedlog zakona, naglasila je da član 20. Zakona o politici stranih ulaganja jasno definira da se ostvarena prava stranih ulagača ne mogu ukidati ili smanjivati naknadnim stupanjem na snagu drugih zakonskih i podzakonskih akata. Zato se na ovaj način strani ulagači dovode u neravnopravan položaj jer im se nameću dodatni troškovi u obliku PDV-a za koje nisu znali u momentu ulaganja. Radi ispravljanja ove nepravilnosti, ona je i predložila pomenuti zakon.

Zlatko Hurtić istaknuo je da se Zakonom o PDV-u ne dovode strani ulagači u neravnopravan položaj, te dao objašnjenje. Svrhe i ciljevi koji leže u pozadini PDV-a i carine potpuno su različiti. Svrha carine je u zaštiti domaće proizvodnje i kreirana je s ciljem nametanja troška poslovnom subjektu koji obavlja privrednu djelatnost s uvezenom robom. PDV, s druge strane, predstavlja porez na krajnju potrošnju i jedna od njegovih osnovnih karakteristika je da se plaćanje PDV-a prilikom nabavki (domaćih ili uvoznih) izvršenih za unapređenje poslovanja može odbiti. Pravo na odbitak ulaznog poreza regulirano je u skladu s članom 32. Zakona o PDV-u. Pod takvim okolnostima ne vidi se potreba uvođenja poreskih oslobođenja u Zakonu o PDV-u, a što nije ni u skladu s evropskim standardima, jer već podliježe kompenzaciji odbijanjem ulaznog poreza. Oslobođenje od plaćanja carine za robu koja predstavlja ulog stranog lica dovoljno je stimulativno, te bi oslobođenjem od plaćanja PDV-a došlo do stvaranja nepovoljnih uslova za domaće investitore koji nabavkama opreme u unutrašnjem prometu ne bi imali pravo na ovu poresku olakšicu. S druge strane, ovim prijedlogom moglo bi se uticati i na strukturu budućih stranih ulaganja tako što bi se forsirala ulaganja putem uvoza opreme, a ne drugi oblici stranih ulaganja (kupovina ili dokapitalizacija postojećih preduzeća).

Mirsad Sipović istaknuo je osjetljivost pitanja izmjena Zakona o PDV-u dok se pokazuju određeni rezultati, ali je pri tome istaknuo i značaj Zakona o politici stranih ulaganja, zbog položaja stranih

investitora, kao i ugleda BiH da im garantira sigurnost ranijim zakonom utvrđene pozicije. Član 20. pomenutog zakona jasno definira poziciju stranih ulagača kojim oni ne bi smjeli biti dovedeni u lošiju poziciju. Stavom (1) člana 20. pomenutog zakona strani ulagač bio je obavezan plaćati porez na promet, dok mu je stavom (2) omogućeno da koristi zakonske propise koji su povoljniji. Zato treba učiniti sve da, u skladu s Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i Protokolom, Vijeće ministara BiH nađe adekvatno rješenje radi zaštite stranih ulagača, kako bi izbjegli sve eventualne sporove koje oni mogu pokrenuti zbog neprimjenjivanja člana 20. Zakona o politici stranih ulaganja.

Ruža Sopta smatra da, od trenutka kada strani ulagač uloži sredstva u BiH, on gubi svojstvo ulagača i postaje pravni subjekt kao i svi drugi pravni subjekti u BiH. Strani ulagači su čak u povoljnijem položaju od domaćih jer ne plaćaju carinu. Zato mišljenje UOUIOBiH smatra ispravnim.

Mirsad Sipović ponovio je svoje neslaganje s mišljenjem Ruže Sopte. Pravno tumačeći, Zakon o politici stranih ulaganja jeste uslovno diskriminatorski, jer se vodio željom da privuče strane ulagače u BiH. Zato se ne može izmjenom zakona ugrožavati njihov status, jer to može rezultirati lošim ugledom države i na kraju povlačenjem uloženog kapitala.

Zlatko Hurić ponovio je ranije dato obrazloženje, kojim se ističe da Zakon o politici stranih ulaganja daje dvije vrste pogodnosti i to: oslobađanje starnog ulagača od plaćanja carine i poreza na dobit. PDV je samo zamijenio porez na promet i faktički je neutralan, odnosno sistem PDV-a je najpovoljniji za stranog ulagača jer predviđa pravo na povrat sredstava.

Nakon opće rasprave o principima Prijedloga zakona, članovi Komisije, s dva glasa za, dva glasa protiv i dva suzdržana, nisu prihvatili principe Prijedloga zakona, zasnivajući ovakvu odluku na datom mišljenju UOUIOBiH.

Ad. 3. Razmatranje Prijedloga zakona o verificiranju i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje (predlažać: Vijeće ministara BiH)

Nada Matla istaknula je da je nadležna služba Ministarstva finansija i trezora BiH razmotrila amandmane, stenogram i prijedloge predstavnika udruženja, eksperata i dr., date na javnoj raspravi, organiziranoj o Prijedlogu zakona o verificiranju i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje, predlažaća Vijeća ministara BiH. Svoj prijedlog rješenja ovog pitanja prosljedili su Odboru za ekonomiju i Vijeću ministara BiH kao cjelini, koji ga zbog objektivnih okolnosti, kratkoga vremena, nisu stigli razmotriti do ove sjednice Komisije.

Ljiljana Milićević potencirala je obaveze utvrđene Odlukom Ustavnog suda BiH po inicijativi Nikole Špirića vezanoj za isplatu stare devizne štednje. Naglasila je da je Parlamentarna skupština BiH obavezna, u roku od tri mjeseca od objavljivanja ove odluke, usvojiti zakon koji će na jedinstven način regulirati materiju stare devizne štednje. Komisija je do sada u potpunosti radila u skladu s odredbama Poslovnika i to po skraćenoj proceduri. Izrazila je zato nezadovoljstvo sporim reagiranjem Vijeća ministara BiH koje je od njih traženo. Zbog obaveze Parlamentarne skupštine BiH, utvrđene navedenom odlukom Ustavnog suda BiH, Komisija će informirati Kolegij Doma o svim do sada učinjenim aktivnostima na realizaciji odluke Ustavnog suda, kako bi potom Kolegij mogao ovu informaciju prosljediti Ustavnom sudu BiH. Teret odgovornosti za nepoštivanje pomenute odluke tada će biti na Vijeću ministara BiH.

Mirsad Sipović u potpunosti se saglasio s Ljiljanom Milićević. Smatra je da je na ovoj sjednici bespotrebno raspravljati o Prijedlogu zakona bez zvaničnog stava Vijeća ministara BiH. Zato je sugerirao Vijeću ministara BiH da sagleda prijedloge date tokom javne rasprave, kako bi sačinili takav zakon koji je realan, tj. ekonomski primjenjiv i koji na zadovoljavajući način osigurava isplatu deviznim štedišama. Naglasio je kako smatra da je Fatima Leho ranije dala dobre prijedloge za rješenje ovog pitanja.

Fatima Leho negirala je da je davala konkretne prijedloge ovog pitanja. Istaknula je samo da je naglasila činjenice da je BiH dužnik, da je stara devizna štednja dio unutrašnjeg duga BiH, te da su štedni uložci građana tajni.

Ruža Sopta naglasila je da je Vijeće ministara BiH iz stenograma javne rasprave zbilja moglo izvući dosta konstruktivnih prijedloga. Zanimalo je da li Vijeće ministara BiH na svojoj sjednici, koja se održava uporedo sa sjednicom Komisije, razmatra sve dostavljene materijale s javne rasprave, te kada ćemo konačno imati njegovo mišljenje.

Zakira Muratović nije mogla dati odgovor na ovo pitanje, a istaknula je i da je od ministrice obaviještena da će doći na sjednicu Komisije. Jedino bi ona eventualno mogla dati takvu informaciju.

Ljiljana Milićević potom je ponovila cijelu hronologiju razmatranja predloženog zakona pred Komisijom i istaknula da su maksimalno skraćeni svi rokovi, te da su članovi Komisije ozbiljno prišli što bržem rješavanju ovog pitanja, s ciljem dobivanja kvalitetnijeg realnog teksta kojim će se nastojati zadovoljiti i opći kao i pojedinačni interesi građana. Naglasila je da je Vijeću ministara BiH dva dana nakon održane javne rasprave, 17.2.2006., dostavljen cjelokupan pisani materijal sa stenogramom i amandmanima na Zakon, te su trebali odmah reagirati. Ponovila je prijedlog da zbog ovakvog odnosa Vijeća ministara BiH, kao i zbog obaveze utvrđene Odlukom Ustavnog suda BiH, Komisija odmah obavijesti Kolegij o svim koracima koje je do sada učinila Komisija u realizaciji te odluke, kako bi Kolegij potom mogao obavijestiti Ustavni sud BiH o tim činjenicama. Na ovaj način teret odgovornosti bit će na Vijeću ministara BiH.

George Ginaris, predstavnik Ministarstva finansija SAD-a i član Radne grupe za izradu Zakona, osvrnuo se na dostavljene amandmane na Prijedlog zakona. Obrazložio je posljedice primjene amandmana koji se odnosi na pitanje kamata koje bi se obračunavale od 1.1.1992. do dana donošenja Zakona, te isplatu ovog duga u roku od pet godina. Po kamatnoj stopi od 5%, iznos kamate u roku od pet godina udvostručio bi potraživanje, tako da bi godišnje BiH trebalo da plaća 873 miliona. Ovaj iznos čini 12% svih rashoda zemlje ili 6% JDP. Primjena ovog amandmana bila bi političko i ekonomsko samoubistvo BiH. U vezi s obveznicama koje su predviđene kao jedno od sredstava plaćanja ovog duga, naglasio je da još postoji nekoliko nepoznanica da bi se obveznice sagledale na pravi način. Tako se npr. još ne zna tačan iznos ovog duga, o čemu postoje samo procjene, ne zna se da li će rate otplate biti jednake ili će se povećavati, obračun se vrši različito ali se ne zna konačan polazni iznos i sl. Neki stručnjaci predlažu da taj iznos bude 1% godišnjih rashoda, jer bi svako veće izdvajanje bilo Bosni i Hercegovini suviše teško za otplatu.

Na kraju je iskazao spremnost da uvijek kontaktira s Komisijom i pomogne na njeno traženje.

Mirsad Sipović rekao je da je prethodni diskutant naglasio ono što su i članovi Komisije sve vrijeme potencirali. To je izrada jednog dobrog, zadovoljavajućeg zakona koji podrazumijeva primjenu Evropske konvencije ali i realnost situacije, kako bi građani konačno počeli ostvarivati svoje pravo na isplatu stare devizne štednje. Pri tome treba vidjeti i druge načine isplate ovog duga putem npr. prirodne kompenzacije (šume, dodjela koncesija i sl.).

Nakon rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili sljedeće **zaključke**:

1. Komisija zahtijeva od Vijeća ministara BiH da do sjednice Predstavničkog doma, 7.3.2006., dostavi u pisanoj formi izjašnjenje o amandmanima i prijedlozima iznesenim tokom javnog saslušanja o Prijedlogu zakona o verifikaciji i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje.

2. Vijeće ministara BiH na narednoj sjednici Komisije, koja treba biti održana 9.3.2006., treba osigurati prisustvo ovlaštenog ministra koji se može, u ime ovog tijela, adekvatno izjasniti o prijedlozima, s obzirom da se razmatra Prijedlog zakona koji je izuzetno značajan za finansijski i politički položaj Bosne i Hercegovine. Također, Komisija očekuje od Vijeća ministara BiH da se, prilikom budućih rasprava o prijedlozima zakona koji su izuzetno značajni za BiH, osigura prisustvo predstavnika najmanje nivoa ministra.

3. Komisija će od Kolegija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, zbog navedenih okolnosti, ponovo zatražiti produženje roka razmatranja predloženog zakona. Komisija će obavijestiti Kolegij o svim do sada preduzetim koracima, održanim sastancima ovog tijela, te

razlozima ponovnog prolongiranja roka razmatranja Prijedloga zakona, kako bi Kolegij, s ciljem zaštite i digniteta Doma i Parlamentarne skupštine u cjelini, potom obavijestio Ustavni sud BiH o ovim činjenicama, a u skladu sa svojim obavezama utvrđenim Odlukom Ustavnog suda BiH, broj 14/05 („Sl.glasnik BiH, br.2/06).“

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Milićević