



Broj: 01/1-50-1-26-35/04.

Sarajevo: 22.11.2004.

Z A P I S N I K
sa 35. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 22.11.2004. godine sa početkom u 11,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Mirsad Čeman, | 5. Momčilo Novaković i |
| 2. Seada Palavrić, | 6. Ivo Miro Jović. |
| 3. Tihomir Gligorić, | |
| 4. Beriz Belkić, | |

Članovi Komisije Petar Kunić, Nijaz Duraković i Martin Raguž nisu prisustvovali sjednici.

Sjednici su prisustvovali predstavnici Vijeća ministara BiH: Zoran Tešanović i Slavka Popović.

Sjednici je prisustvovao i poslanik Jozo Križanović.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i Jasminka Sazdovski, student stažista.

Mirsad Čeman je pozdravio prisutne i predložio sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Verifikacija zapisnika sa 34. sjednice održane 11.10.2004. godine,
2. Utvrđivanje Prijedloga Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,
3. Prijedlog zakona o sportu BiH, predlagač poslanik Nikola Špirić,
4. Prijedlog zakona o popisu stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005. godini, predlagač poslanik Milorad Živković,
5. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagači poslanici Jozo Križanović, Zlatko Lagumdžija i Selim Bešlić,
6. Zahtjev Ustavnog suda BiH za izjašnjenje po Zahtjevu Sulejmana Tihića za pokretanje postupka radi ocjene usaglašenosti odredaba čl. IV 1, IV 1. a), IV 3. b) i V stav 1. Ustava BiH sa članom 14. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i članom 3. Prvog protokola uz Evropsku konvenciju,
7. Utvrđivanje prijedloga autentičnih tumačenja:
 - a) člana 29. stav 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini,
 - b) člana 51. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini
 - c) člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,
8. Ostala pitanja.

Nakon otvaranja i uvodnih napomena predsjedavajućeg Komisije, razvila se višesatna rasprava o predloženom dnevnom redu.

Ad. 1. Verifikacija zapisnika sa 34. sjednice održane 11.10.2004. godine,

Na predloženi zapisnik primjedbe je iznio Tihomir Gligorić, a iz diskusija se vidjelo da još neki članovi Komisije takođe imaju primjedbe, jednoglasno je prihvaćeno da se rasprava i izjašnjavanje o verifikaciji zapisnika odgodi, a u međuvremenu zatraži od službi da završe stenogram i tako uvažavaju iznesene intervencije i komentari.

Ad. 2 Utvrđivanje Prijedloga Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,

Nakon kraće rasprave u kojoj su prisutni članovi Komisije izrazili podršku, jednoglasno je utvrđen Prijedlog Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine, koji se dostavlja Predstavničkom domu radi razmatranja i usvajanja.

Ad. 3 Prijedlog zakona o sportu BiH, predlađač poslanik Nikola Špirić,

Nakon otvaranja rasprave po ovoj tački dnevnog reda konstatovano je da je predlađač Nikola Špirić i pored upozorenja sa prethodne sjednice Komisije, propustio lično ili putem svog predstavnika prisustvovati sjednici.

Cijeneći da je predlađač i pored pismenog obavještenja i upozorenja, propustio lično ili putem predstavnika prisustvovati sjednici, Komisija je na osnovu člana 85.2 Poslovnika jednoglasno utvrdila da je predlađač Nikola Špirić odustao od Prijedloga zakona o sportu Bosne i Hercegovine.

Ad. 4 Prijedlog zakona o popisu stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005. godini, predlađač poslanik Milorad Živković,

Nakon duže rasprave u kojoj je pored većine članova Komisije učestvovala i Slavka Popović u ime Vijeća ministara BiH, komisija je jednoglasno prihvatila prijedlog da je prisustvo predlađača Milorada Živkovića neophodno i da se u smislu člana 85. tačka 2 rasprava prolongira za sljedeću sjednicu.

Ad. 5. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlađači poslanici Jozo Križanović, Zlatko Lagumdžija i Selim Bešlić,

Nakon iscrpne opće i rasprave o principima, Ustavno-pravna komisija, kao nadležna komisija sa dva glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom:

1. Nije podržala principe predloženog zakona, odnosno, ne podržava se samo osnovni princip ovoga zakona tj. formiranje Agencije kao posebnog upravnog organa, pored postojećih organa sa nadležnostima iz ove oblasti

2. Konstatirala da se nisu stekli uslovi za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom.

3. Konstatirala da nije neophodno donijeti ovaj zakon

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca je u plenarnoj fazi imenovan predsjedavajući Komisije Mirsad Čeman.

O b r a z l o ž e n j e:

Pristupajući raspravi Ustavno-pravna komisija je prije svega ocijenila i konstatirala sljedeće:

1. Nije sporno da je borba protiv kriminala i korupcije obaveza organa vlasti na svim nivoima u Bosni i Hercegovini, u okviru njihovih ovlaštenja i odgovornosti, da ova obaveza proizilazi iz niza zakona i drugih propisa donesenih u Bosni i Hercegovini kao i međunarodnih konvencija i drugih dokumenata kojima je Bosna i Hercegovina pristupila te da se mora težiti stalnom unapređivanju stanja u toj oblasti (u organizacionom i normativno-pravnom smislu).
2. U Bosni i Hercegovini moraju biti uspostavljeni mehanizmi (organi i procedure) za sprječavanje činjenja krivičnih djela ali i sankcioniranje eventualnih počinilaca krivičnih djela te oduzimanje imovine stečene krivičnim djelima.
3. Borba protiv kriminala i korupcije mora biti kroz racionalno i efikasno organizovane organe i institucije države, sa jasno definisanim nadležnostima.
4. Ustavno-pravna komisija se zalaže za odgovarajuću legislativu u ovoj oblasti i na njoj zasnovanu akciju i koordinaciju svih nadležnih organa.
5. Pitanje je, stoga, da li BiH danas ima pretpostavke i mehanizme (propise, organe, procedure itd.) za borbu protiv kriminala, da li su oni efikasni i mogu li biti efikasniji ?

Iako to predlađač zakona nije posebno naglasio, Komisija je uočila da su principi na kojima je zakon zasnovan kako slijedi:

- borba protiv kriminala i korupcije,

- bolje organizovanje države i društva uopće i efikasnije djelovanje ovlaštenih organa na suzbijanju kriminala te oduzimanju imovine stečene krivičnim djelima,
- primjena međunarodnih dokumenata - konvencija iz ove oblasti kao i odgovarajućih dokumenata usvojenih od strane organa u BiH,
- stajalište da se efikasna borba protiv kriminala i korupcije i oduzimanje imovine stečene krivičnim djelom, kao ključni princip kojim se predlađač rukovodio, može jedino postići formiranjem posebnog upravnog organa-Agencije sa odgovarajućim nadležnostima (riječ je o zakonu organizacione prirode) i
- princip "pretpostavljene krivnje" obzirom da je teret dokazivanja (posebno potenciran u usmenom obrazlaganju prijedloga Zakona) na osumnjičenom licu, a ne na organima gonjenja, odnosno pravosuđa.

Polazeći od toga da izvještaj Ustavno-pravne komisije, kao nadležne komisije, u skladu sa članom 88. Poslovnika Predstavničkog doma treba da:

- "sadrži izjavu o neophodnosti donošenja i principima predloženog zakona, kao i usvojene amandmane"
- sadrži ocjenu usklađenosti prijedloga zakona koji su u parlamentarnoj proceduri sa Ustavom i pravnim sistemom (član 36. stav (1) tačka e) Poslovnika Predstavničkog doma), Ustavno-pravna komisija je (ne osporavajući, naravno, u konkretnom slučaju, opće principe tj. potrebu, obavezu i odgovornost u borbi protiv kriminala i korupcije), obavezna zauzeti stav da li je predloženi zakon neophodno donijeti te ocijeniti da li bi se, donošenjem ovoga zakona, pravni sistem BiH unaprijedio.

Zakon nije neophodno donijeti iz slijedećih razloga:

1. Krivičnim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini (Krivični zakon BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 3/03, 37/03) i Zakon o krivičnom postupku pred sudom BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 3/03, 36/03) kao i entitetskim zakonima iz ove oblasti (KZ F BiH ("Sl. novine F BiH", br.36/03 i 56/03) i ZKP F BiH ("Sl. novine F BiH", br.35/03 i 56/03) te KZ RS ("Službeni glasnik RS" br. 49/03) i ZKP RS ("Službeni glasnik RS" br. 50/03), zakonima Brčko Distrikta BiH, KZ BD BiH ("Sl. Glasnik Distrikta" br. 10/03) i ZKP BD BiH ("Sl. Glasnik Distrikta" br. 10/03) regulisano je da:

- niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom (član 110. KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da će se pribavljena korist oduzeti sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno pod uslovima propisanim tim zakonom (član 110 KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da sud može oduzeti ovu korist i u odvojenom postupku ukoliko postoji opravdan razlog za zaključak da je korist pribavljena krivičnim djelom, a vlasnik ili uživatelj nije u mogućnosti dokazati da je korist pribavljena zakonito (član 110 KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da će se okrivljenom oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom a ako oduzimanje nije moguće okrivljeni će se obavezati na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi (član 111 KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da se u krivičnom postupku mogu odrediti privremene mjere obezbjeđenja imovinsko pravnog zahtjeva nastalog usljed izvršenja krivičnog djela po odredbama koje važe za izvršni postupak, da rješenje donosi sud te da žalba ne zadržava izvršenje rješenja. (član 112. ZKP RS i odgovarajuće odredbe ZKP pred Sudom BiH, ZKP F BiH i ZKP Brčko Distrikta BiH),
- da sud može na osnovu prijedloga tužitelja, ako postoje osnovi sumnje da je neko lice počinilo krivično djelo koje je povezano sa dobijanjem imovinske koristi, narediti da banka ili drugo pravno lice koje vrši finansijsko poslovanje dostavi podatke o bankovnim depozitima i drugim finansijskim transakcijama i poslovima toga lica kao i za lica za koja se osnovano vjeruje da su uključena u te finansijske transakcije ili poslove osumnjičenog, ako bi takvi podaci mogli biti dokaz u krivičnom postupku (član 72 ZKP pred Sudom BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH)
- da sud može narediti pravnom ili fizičkom licu da privremeno obustavi izvršenje finansijske transakcije za koju postoji sumnja da predstavlja krivično djelo ili da je namijenjena prikrivanju dobiti ostvarene krivičnim djelom (član 72 ZKP pred Sudom BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),

- da sud može u bilo koje vrijeme u toku postupka, na prijedlog tužioca, donijeti privremenu mjeru oduzimanja imovine radi obezbjeđenja koja se ima oduzeti po krivičnom zakonu mjeru zaplijene ili drugu neophodnu privremenu mjeru kako bi se spriječilo korištenje, otuđenje ili raspolaganje tom imovinom te da to može i ovlašteno službeno lice kada postoji opasnost odlaganja (član 73. ZKP BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH), iz čega prizilazi da već postojeći organi, tužilaštvo i sud, pa i drugi (ovlašteno službeno lice) mogu i obavezni su poreduzimati odgovarajuće mjere i donositi odluke uključujući i oduzimanje nezakonito stečene imovine.

2. Zakonom o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu ("Službeni glasnik BiH", br. 27/04) osnovana je Agencija za istrage i zaštitu, kao poseban organ i u okviru ove agencije, pored ostalih, postoji Finansijsko-obavještajno odjeljenje odnosno Kriminalističko-istraživačko odjeljenje, a i Zakonom o sprječavanju pranja novca ("Službeni glasnik BiH", br. 29/04) predviđene su značajne nadležnosti Finansijsko-obavještajnog odjela ove Agencije, te pored ostalog, kao dio mehanizma sprječavanja i sankcionisanja kriminala, obaveza je banaka i drugih finansijskih organizacija da npr. o transakcijama iznad određenog iznosa (30.000 KM u pojedinačnim ili povezanim transakcijama) obavještavaju nadležne organe i uzmu podatke od lica koje vrši transakcije.

3. Pored toga značajna ovlaštenja u ovoj oblasti imaju i Ministarstva unutrašnjih poslova entiteta ("Službene novine FBiH", br. 42/02 i 46/02), ("Službeni glasnik RS", br. 48/03), kao i policijski organi Distrikta BiH ("Sl. Glasnik Distrikta" br. 2/00, 5/01, 2/02, 17/02 i 6/03), Finansijska policija ("Službene novine FBiH", br. 2/95 i 14/97), ("Službeni glasnik RS", br. 51/01), Porezne uprave ("Službene novine FBiH", br. 33/02), ("Službeni glasnik RS", br. 51/01), Državna granična služba ("Službeni glasnik BiH" br. 2/00), Uprava za indirektno oporezivanje ("Službeni glasnik BiH" br. 18/03 i 46/03), Kancelarija za saradnju sa Interpolom kao samostalna služba ("Službeni glasnik BiH" br. 5/03 i 26/04 – Zakon o ministarstvima i drugim organima uprave BiH), a vođenje odgovarajućih statistika (što se prijedlogom zakona utvrđuje kao značajna nadležnost Agencije) je već je propisano zakonima iz ove oblasti za što su formirani organi (zavodi i Agencija na nivou države) koji sve to mogu i morali bi sistematizovati za analitičku obradu, uključujući i u okviru organa pojedinačno.

4. Već usvojenim zakonima o sudovima u tužilaštvima, kao i njihovim internim aktima, predviđena su, kao izraz bolje organizacije rada i efikasnije primjene zakona, posebna specijalizovana odjeljenja za organizovani kriminal itd (npr. Poseban odjel tužilaštva BiH se sastoji od tri odsjeka i to: Odsjek za borbu protiv korupcije, koji obuhvata postupanje u krivičnim djelima korupcije, protiv službene i drugog odgovornog lica; Odsjek za organizovani kriminal, koji obuhvata postupanje protiv počinilaca koji krivična djela vrše u dogovoru-koji pripremaju krivična djela i udružuju se radi vršenja krivičnih djela, i koji obuhvata postupanje protiv organizovanog kriminala; Odsjek za privredni kriminal, koji obuhvata postupanje u krivičnim djelima protiv privrede i jedinstva tržišta, te u krivičnim djelima iz oblasti carine. Sud BiH u krivičnom i apelacionom odjeljenju ima posebna vijeća za: organizovani kriminal, privredni kriminal i korupciju itd.)

5. Osnivanjem još jednog upravnog organa sa nadležnostima koja već imaju drugi upravni ali i pravosudni, odnosno tužilački organi ne samo da bi značilo dalje povećanje administracije (svi se pa i predlagači zakona zalažu za smanjenje administracije) nego bi, imajući u vidu predložene nadležnosti Agencije, unijelo konfuziju i rizik sukoba nadležnosti u ovakvim procedurama po već važećim propisima, tužilaštvo - policijski i porezni organi itd. Na ovakav način, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, pravni sistem u Bosni i Hercegovini se nebi unaprijedio.

6. Što se tiče upravljanja eventualno oduzetom imovinom Komisija smatra da poboljšanja treba tražiti u eventualnom preciziranju (kroz izmjene ili dopune odgovarajućih propisa: o pripadnosti javnih prihoda, propisi iz oblasti socijalnog zbrinjavanja stanovništva isl.) koja oduzeta imovina pripada kojem nivou, to jest budžetu ili fondu i u koje svrhe se može upotrebljavati. Npr. novčana sredstva - u odgovarajući budžet i za konkretnu namjenu, pokretne stvari i nekretnine- u odgovarajuće svrhe koje treba precizirati itd. itd., kako o tome ne bi odlučivao nadležni sud bez odgovarajućih kriterija.

7. U raspravi je izražena i bojazan da bi stavljanje Agencije, čije se osnivanje zakonom predlaže, iznad drugih organa, u kombinaciji sa načelom "pretpostavljenje krivnje" umjesto načela "pretpostavljenje nevinosti dok se suprotno ne dokaže" značio vraćanje na vrijeme i metode "revolucionarnog zakonodavstva" i "kožnih mantila" čime se ne doprinosi afirmaciji principa "pravne države" nego se naprotiv ovaj princip derogira.

8. Za Komisiju je prihvatljiva izrada analize cjelokupnoga zakonodavstva u BiH koje na direktan ili indirektan način uređuje sankcionisanje počinitelja krivičnih djela i s tim u vezi eventualno stečene dobiti odnosno imovine u bilo kojem obliku, kako bi se umjesto “zidanja” institucija sa istim nadležnostima utvrdilo šta i kako zaista može unaprijediti sistem i efikasnost organa u sankcionisanju kriminala odnosno korupcije u našoj zemlji. Takva analiza bi pokazala kako se zaista može i treba poboljšati efikasnost u borbi protiv kriminala i korupcije, ali i najbolji način oduzimanja odnosno upravljanja oduzetom imovinom stečenom krivičnim djelom.

9. Komisija je primjetila da, posebno usmena obrazloženja predlagača, inkliniraju više konceptu “zakona o nacionalizaciji” nego li “osiguranju prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima”, bez obzira šta su uistinu namjera i motiv predlagača.

10. I konačno, dokument “Posao i Pravda” na koji se predlagači pozivaju, u mnogim oblastima za koje treba donijeti odgovarajuću legislativu izričito navodi, gotovo uvijek, precizan naziv zakona odnosno propisa koji treba usvojiti, a u ovome to nije slučaj.

Pored toga Komisija smatra da se obaveza iz Konvencije o sprečavanju pranja novca prema kojoj će svaka strana “usvojiti potrebne zakonske i druge mjere koje će joj omogućiti konfiskovanje sredstava i dobiti čija vrijednost odgovara takvim prihodima” već izvršava usvajanjem zakona i drugih propisa (koji se naravno uvijek mogu dograđivati tj. poboljšavati) u kojem smislu je Parlamentarna skupština BiH, upravo usvajajući značajan broj zakona, dala svoj veliki doprinos, kao i entitetski parlamenti, odnosno Skupština Brčko Distrikta BiH.

Sve to je, prema mišljenju Komisije, na tragu obaveza iz zaključaka Upravnog odbora za implementaciju mira od 28.03.2003. godine pri čemu “izrada programa za pljenidbu imovine stečene kriminalnim radnjama” ne znači samo usvajanje jednog npr. ovoga zakona, nego niz mjera i radnji u koje svakako mogu spadati i normativno-pravna poboljšanja u oblasti pozitivnog zakonodavstva Bosne i Hercegovine.

Ad. 6. Utvrđivanje prijedloga autentičnih tumačenja:

a) člana 29. stav 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini,

Na prijedlog Momčila Novakovića zamjenjen je redosljed 6. i 7. tačke dnevnog reda.

Nakon kraće diskusije, uz neznatne nomotehničke intervencije prihvaćen je Prijedlog autentičnog tumačenja člana 29. stav 2. Zakona o slobodnim zonama u BiH, koji je dostavila Komisija za vanjsku trgovinu i carine:

Na osnovu člana IV. 4. a) i e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 2.1 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" broj 24/04) Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, na sjednici Predstavničkog doma, održanoj _____ 2004. i na sjednici Doma naroda, održanoj _____ 2004. usvojila je

AUTENTIČNO TUMAČENJE

stava 2. člana 29. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini
("Službeni glasnik BiH", br. 3/02 i 13/03)

I

U članu 29. stav 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini propisano je: **"Oprema koja se uvozi u slobodnu zonu namjenjena za proizvodnju u slobodnoj zoni biće izuzeta od plaćanja carina i carinskih obaveza, isključujući carinsko evidentiranje, ukoliko drugačije nije predviđeno Zakonom o carinskoj politici Bosne i Hercegovine"**. (Odredba navedenog člana usvojena je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, objavljenog u "Službenom glasniku BiH", broj 13/02).

Suština odredbe stava 2. člana 29. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, imala je za cilj propisati da se oprema, koja se uvozi (stavlja u slobodan promet) sa krajnom namjerom za obavljanje proizvodnje u slobodnoj zoni izuzima od plaćanja carine i carinskih obaveza, isključujući carinsko evidentiranje, ukoliko drugačije nije predviđeno Zakonom o carinskoj politici Bosne i Hercegovine.

II

Da bi mašine, koje su carinska roba, mogle biti upotrijebljene za proizvodnju proizvoda odobrenih za proizvodnju u slobodnoj zoni potrebno ih je prethodno staviti u slobodan promet.

Stavljanje opreme u slobodan promet Bosne i Hercegovine u ovakvim slučajevima podliježe odredbama člana 100. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine koji propisuje da takva roba ostaje pod carinskim nadzorom. Carinski nadzor prestaje kada se prestanu primjenjivati uslovi propisani za utvrđivanje takve smanjene ili nulte carinske stope, u slučajevima kada se roba izvozi ili uništava, odnosno u slučajevima kada je dozvoljena upotreba robe u drugačije svrhe od onih koje su propisane za primjenu smanjene ili nulte carinske stope i pod uslovom da su plaćene sve potrebne dažbine.

III

Prema stavu 6. člana 19. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine, povoljni tarifni postupak, iz kojeg određena roba zbog svog karaktera ili konačne namjene može uživati određene pogodnosti, podliježe uslovu koji je opisan u skladu s procedurom Komisije za sprovođenje carinske politike. Ti uslovi propisani su u Odluci o uslovima kojima podliježe povoljni tarifni postupak iz koga određena roba zbog konačne namjene može uživati određene pogodnosti ("Službeni glasnik BiH", broj 7/03).

Prema st. 1. i 2. člana 3. Odluke, stavljanje robe u slobodan promet sa povoljnim tarifnim postupkom zbog konačne namjene vrši se na osnovu pisanog odobrenja koje nadležna carinarnica na osnovu pisanog zahtjeva izdaje licu koje uvozi robu za slobodan promet.

Na osnovu navedenog odredba člana 29. stav 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini nije u suprotnosti sa Zakonom o carinskoj politici Bosne i Hercegovine.

IV

Ovo autentično tumačenje primjenjuje se od dana stupanja na snagu Zakona o izmjena i dopuna Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, tj. od 27. maja 2003. godine, i primjene Odluke o uslovima kojima podliježe povoljni tarifni postupak iz koga određena roba zbog konačne namjene može uživati određene pogodnosti tj. od 1. januara 2004. godine.

V

Ovo autentično tumačenje objaviće se u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine".

Na zahtjev više članova Komisije radi dodatne analize odgođena je rasprava o prijedlozima autentičnih tumačenja:

b) člana 51. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini

c) člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,

Ad. 7. Zahtjev Ustavnog suda BiH za izjašnjenje po Zahtjevu Sulejmana Tihića za pokretanje postupka radi ocjene usaglašenosti odredaba čl. IV 1, IV 1. a), IV 3. b) i V stav 1. Ustava BiH sa članom 14. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i članom 3. Prvog protokola uz Evropsku konvenciju,

Nakon duže rasprave u kojoj je Momčilo Novaković predlagao da se Komisija ne izjašnjava po Zahtjevu Ustavnog suda BiH, u čemu ga je podržao i Tihomir Gligorić, sve dileme su riješene tako da su Momčilo Novaković i Tihomir Gligorić napustili sjednicu, a time je Komisija ostala bez kvoruma.

Ad. 8. Ostala pitanja

Kako nije bilo kvoruma u 14,10 sati predsjedavajući je zaključio sjednicu.

***Napomena:** Sastavni dio ovog zapisnika je Stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.*

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Čeman

