



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ
Уставно правна комисија

Број: 01/1-011-415/01
Сарајево, 17.07.2001.

Bosna i Hercegovina
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Primljeno: 29.08.2001.			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
01/1	-011-	415/01	5x

ЗАПИСНИК
са једанаесте сједнице Уставно - правне комисије

Сједница је одржана дана 17.07.2001.године са почетком у 11,00 часова.

Сједници ус присуствовали:

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. Мирко Бањац | 6. Жељко Билбија |
| 2. Богић Богићевић | 7. Хилмо Неимарлија |
| 3. Миро Грабовац - Титан | 8. Мирко Мијатовић и |
| 4. Мухамед Беговић | 9. Мариофил Љубић – закаснио 15 минута |
| 5. Осман Брка | |

У својству представника предлагача Савјета министара БиХ сједници је присуствовала : Сена Хатибовић.

Сједници су такође присуствовали запослени у стручној служби Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ:Бранка Тодоровић и Милан Зјајић.

Предсједавајући комисије Мирко Бањац је предложио сљедећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Верификација записника: са X сједнице Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ одржане 03.07.2001.године,
2. Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о Царинској тарифи БиХ,
3. Приједлог закона о ауторским и сродним правима,
4. Евентуална питања.

Предложени дневни ред је једогласно прихваћен.

Ад.1.

Уставно-правна комисија је једногласно,без примједби,верификовала записник са 10. сједнице.

Ад.2.

Након кратког обраћања представника предлагача Сене Хатибовић, Предсједавајући је отворио расправу и након тога констатовао да се нико не јавља за ријеч и предложио закључак:Уставно правна комисија сматра да постоји ваљан

уставно правни основ за доношење Закона о измјенама и допунама Закона о Царинској тарифи БиХ. Чланови комисије су једногласно прихватили приједлог Предсједавајућег Мирка Бањца.

Ад. 3.

Предсједавајући комисије Мирко Бањца је отворио ову тачку дневног реда напоменувши да се и Приједлог закона о ауторским и сродним правима БиХ разматра са аспекта уставно-правног основа и позвао представника предлагача да да уводно образложење.

Представник предлагача Сена Хатибовић је у првом, кратком обраћању истакла да предлагач остаје при понуђеном уставном основу, те да је закон усклађен са обавезама које су услов за приступање БиХ у чланство WTO (Свјетске трговинске организације) као и то да Предсједништво и Парламентарна скупштина требају поштовати обавезе које проистичу из Бернске конвенције и Римске декларације и да је све то детаљно наведено у образложењу Приједлога закона.

Затим је Предсједавајући отворио расправу у којој је учествовала већина присутних чланова комисије и то јављајући се за ријеч више пута.

Предсједавајући Мирко Бањца је оспорио уставни основ наведен у Приједлогу закона, јер по њему Члан 4. тачка 4а. Устава БиХ то не може бити. Посебно је истакао да је Влада Републике Српске на 23. сједници од 11.05.2001. године расправљајући о Плану Савјета Министара закључила да је потребно донијети Оквирни закон о заштити ауторских права на нивоу БиХ, уз детаљније регулисање ове материје на нивоу ентитета. Радна група је урадила текст оквирног закона и доставила га Савјету министара, али он није узет у разматрање наводно због динамике рада Савјета министара, а доставили су Приједлог без уставног основа. Даље је истакао да је и став истакнутог стручњака из ове области професорице Крнета био да је уставни основ за доношење овог закона налази у члану 3. тачка 5. Устава БиХ, те да су у вези са овом области Министарство науке и културе Републике Српске 29.05.2001. и Министарство за економске односе са инотранством Републике Српске 24.05.2001. доставили Савјету министара БиХ своје ставове.

Представник предлагача Сена Хатибовић је изразила сумњу да се врши опструкција, а на примједбу Предсједавајућег да то образложи, истакла да је БиХ као сљедница СФРЈ члан Бернске конвенције. СФРЈ је такође имала јединствен закон на нивоу државе, јер је ауторско право апсолутно право. Нагласила је да је разговарала са професорицом Крнета и да јој је ова рекла како никада званично није дала ни један уставни основ за овај закон и интересовала се да ли има опструкција, јер мора правити извјештај неким међународним организацијама. За приједлог Оквирног закона представник предлагача је рекла да ништа не регулише и да је само један памфлет који оставља ентитетима да регулишу све, а они нису државе да доносе закон овако озбиљног значаја. Посебно је истакла да јој је жао што се није боље припремила за ову тачку дневног реда.

Предсједавајући је нагласио да нико не спори доношење закона, али да наведени уставни основ не може стајати, јер нема одлука Предсједништва.

Затим се за ријеч јавио члан комисије Хилмо Неимарлија и нагласио да се ради о потреби повезивања члана 3. тачка 1.б. и ц. и да се то тиче и ауторских права, поготово вањских аутора и да је ауторско право између осталог роба као и свака друга која се плаћа, уговара се размјена. У току дискусије се развила полемика са Предсједавајућим Бањцем који је тврдио да се ту ради о грађанским правима, а ауторско право је духовна својина и да се не може поредити са 1.кг шећера. Господин Неимарлија је налашвао да се уставни основ треба узети из образложења, а не само из преамбуле. На ово је господин Бањца узвратио да постоји добра воља да се закон донесе, али не овакав како је предложено и да му изгледа да је неком стало да се

шаљу закони који неће проћи и да се губи вријеме, а не прихвата могуће рјешење због "динамике законодавне активности". Нагласио је да овај закон неће проћи и да не види зашто би га подржао и један посланик из Републике Српске поред јасног става Владе.

Члан комисије Хилмо Неимарлија је замјерио на категоричности Предсједавајућем и истакао да он има другачије мишљење о уставном основу овог закона наводећи да се у међународној размјени може појавити само БиХ, а не ентитети.

Затим се за ријеч јавио члан комисије Мирко Мијатовић и навео да циљ закона није трговина него заштита ауторског права и да је развој САД у многоступњеном постигнут захваљујући адекватној заштити тих права. Навео је да је понуђени текст закона уопштен и да је чињеница да ова област спада у надлежност ентитета, а да би се неки сегменти могли дијели на нивоу БиХ. На примједбу представника предлагача да ентитети не могу директно примјењивати конвенције господин Мијатовић је узвратио да је међународно право инкорпорирано у законодавства ентитета и они морају поштовати конвенције и да је проблем у томе да ауторска права неће бити заштићена ако се штите на нивоу БиХ, а не и на нивоу ентитета.

Члан комисије Осман Брка је нагласио у да је из расправе неспорно да сви чланови комисије сматрају да је доношење закона неопходно и да би се несугласице могле ријешити амандманима. Истакао је да као посланик неће да буде заробљеник ни једног ентитета и да је држава старија од њих.

На ово је узвратио Предсједавајући Мирко Бањац истичући да уставни основ суштински мијења ставар и да код себе има документ са потписом професорице Крнети у коме наводи уставни основ члан 3. тачка 5. Устава БиХ.

Члан комисије Мухамед Беговић је у својој дискусији истакао да се језичким тумачењем тачке 5. члана 3. Устава БиХ и претпоставком да држава увијек има право супституције надлежности, јер БиХ није савез држава, ситуација постаје јасна.

Затим је господин Бањац констатовао сагласност свих да се закон треба донијети и да код уставног основа нема произвољности и да је постојала сагласност ентитета која није испоштована. На ово је узвратила представник предлагача наводећи да се ентитети нису усагласили него да се ради о приједлогу из Републике Српске, а да сагласности Федерације БиХ нема.

Затим се за ријеч поново јавио господин Неимарлија истичући да се по њему ради о закону ткз. техничке нарави и да се код његове израде требало консултовати са удружењима умјетника и да чак и преношењем на ентитете закони морају бити идентични, али да то обзиром на конвенције међународна заједница неће прихватити.

Представник предлагача је поставила питање одкуда ентитетима право за доношење закона, да би га могли пренијети.

Затим је Предсједавајући Мирко Бањац покушао формулисати закључке и том приликом се развио дијалог између њега и господина Неимарлије, који је инсистирао да се изјашњава о томе дали постоји уставни основ или не?

Прије гласања за ријеч се јавио члан комисије Мирко Грабовица –Титан и истакао да је приликом боравка у Женеви разговарао са предсједником WTO и да БиХ има статус привилегованог посматрача, али јој је стварна улога баш никаква. Још је нагласио да вјероватно има значајнијих закона који се требају усвојити и ускладити из области привреде и да понуђени уставни основ не може схватити. Истакао је да по Дејтону све што није регулисано Уставом БиХ је у надлежности ентитета, аналогно што није регулисано Уставом ФБиХ је надлежност Кантона. Замјерио је предлагачу зашто није покушао, обзиром на приједлог из РС да интервенише у Федерацији, јер ако нема подршке посланика из РС све ће личити на циркус и да то не користи БиХ.

Поново се за ријеч јавила представник предлагача и између осталог истакла да и САД имају јединствен закон, како је имала и бивша СФРЈ и да је понуђени текст у 90% преузет, те да ће ентитети спроводити овај закон.

Потом се приступило гласању.

На питање Предсједавајућег Мирка Бањца: Ко је за то да постоји уставни основ за доношење Закона о ауторским и сродним правима како је навео предлагач? Четири посланика су гласала "за", три "против", а два била "уздржана".

Обзиром да се изјашњавало 9 чланова комисије створена је дилема.

Члан комисије господин Љубић је образложио разлоге своје уздржаности приликом гласања као посљедицу тога што нема довољно података и навео да је очекивао да се можда изјашњавање одложи за наредни дан.

Члан комисије Жељко Билбија је предложио да се Приједлог закона врати предлагачу ради измјене уставног основа и покретања сагласности ентитета уз његову претпоставку да око тога неће бити проблема.

Овај приједлог је подржао и господин Миро Грабовац – Титан

Предсједавајући господин Бањак је поставио питање: Ко је за то да је уставни основ садржан у члану 3. тачка 5. Устава БиХ. "За" су била три, а "против" 4. члана комисије. Након тога Предсједавајући је констатовао да је Уставно-правна комисија простом већином утврдила да постоји уставни основ за доношење Закона о ауторском праву и сродним правима, како је то навео предлагач.

Ад. 4.

Како није било приједлога за ову тачку дневног реда Предсједавајући је закључио је једанаесту сједницу у 13,25 часова.



Мр. Мирко Бањак