

BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
ZASTUPNIČKI DOM  
**Ustavno pravna komisija**  
Broj: 01/1-011-415/01  
Sarajevo, 17.07.2001.

Bosna i Hercegovina  
**PARLAMENTARNA SKUPŠTINA**  
BOSNE I HERCEGOVINE  
SARAJEVO

Primljeno: 29.08.2001			
Odg. jed.	B r o j	Prilog	Vrijednost
01/1	011-415/01		✓

**Z A P I S N I K**  
**sa jedanaeste sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana dana 17.07.2001. sa početkom u 11,00 sati.

Sjednici us bili nazočni:

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| 1. Mirko Banjac          | 6. Željko Bilbija                       |
| 2. Bođić Bogičević       | 7. Hilmo Neimarlija                     |
| 3. Miro Grabovac - Titan | 8. Mirko Mijatović i                    |
| 4. Muhamed Begović       | 9. Mariofil Ljubić – zakasnio 15 minuta |
| 5. Osman Brka            |   |

U svojstvu predstavnika predlagatelja Vijeća ministara BiH sjednici je bila nazočna: Sena Hatibović.

Sjednici su takođe bili nazočni zaposleni u stručnoj službi Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH: Branka Todorović i Milan Zjajić.

Predsjedatelj komisije Mirko Banjac je predložio sljedeći:

**D N E V N I   R E D :**

1. Verificiranje zapisnika: sa X sjednice Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH održane 03.07.2001.,
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Carinskoj tarifi BiH,
3. Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima,
4. Eventualna pitanja.

Predloženi dnevni red je jedoglasno prihvaćen.

Ad.1.

Ustavno-pravna komisija je jednoglasno, bez primjedbi, verificirala zapisnik sa 10. sjednice.

Ad. 2.

Nakon kratkog obraćanja predstavnika predlagatelja Sene Hatibović, Predsjedatelj je otvorio raspravu i nakon toga konstatovao da se niko ne javlja za riječ i predložio zaključak: Ustavno pravna komisija smatra da postoji valjan ustavno pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Carinskoj tarifi BiH. Članovi komisije su jednoglasno prihvatali prijedlog Predsjedatelja Mirka Banjca.

Ad. 3.

Predsjedatelj komisije Mirko Banjac je otvorio ovu točku dnevnog reda napomenuvši da se i Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima BiH razmatra sa aspekta ustavnopravnog osnova i pozvao predstavnika predlagatelja da da uvodno obrazloženje.

Predstavnik predlagatelja Sena Hatibović je u prvom,kratkom obraćanju istakla da predlagatelj ostaje pri ponudnom ustavnom osnovu,te da je zakon usklađen sa obvezama koje su ujet za pristupanje BiH u članstvo WTO (Svjetske trgovinske organizacije) kao i to da Predsjedništvo i Parlamentarna skupština trebaju poštovati obveze koje proističu iz Bernske konvencije i Rimske deklaracije i da je sve to detaljno navedeno u obrazloženju Prijedloga zakona.

Zatim je Predsjedatelj otvorio raspravu u kojoj je učestvovala većina prisutnih članova komisije i to javljajući se za riječ više puta.

Predsjedatelj Mirko Banjac je osporio ustavi osnov naveden u Prijedlogu zakona, jer po njemu Članak 4.točka 4a.Ustava BiH to nemože biti.Posebno je istakao da je Vlada Republike Srpske na 23.sjednici od 11.5.2001. raspravljujući o Planu Vijeća Ministara zaključila da je potrebno donijeti Okvirni zakon o zaštiti autorskih prava na nivou BiH,uz detaljnije reguliranje ove materije na nivou entiteta.Radna grupa je uradila tekst okvirnog zakona i dostavila ga Vijeću ministara,ali on nije uzet u razmatranje navodno zbog dinamike rada Vijeća ministara,a dostavili su Prijedlog bez ustavnog osnova.Dulje je istakao da je i stav istaknutog stručnjaka iz ove oblasti profesorice Krneta bio da je ustavni osnov za donošenje ovog zakona nalazi u članku 3. točka 5. Ustava BiH,te da su u svezi sa ovom oblasti Ministarstvo znanosti i kulture Republike Srpske 29.5.2001. i Ministarstvo za ekonomski odnose sa inozemstvom Republike Srpske 24.5.2001. dostavili Vijeću ministara BiH svoje stvaove.

Predstavnik predlagatelja Sena Hatibović je izrazila sumnju da se vrši opstrukcija,a na primjedbu Predsjedavajućeg da to obrazloži. istakla da je BiH kao sljednica SFRJ član Bernske konvencije.SFRJ je takođe imala jedinstven zakon na nivou države,jer je autorsko pravo apsolutno pravo.Naglasila je da je razgovarala sa profesoricom Krnetom i da joj je ova rekla kako nikada zvanično nije dala ni jedan ustavni osnov za ovaj zakon i interesovala se da li ima opstrukcija,jer mora praviti izvješće nekim međunarodnim organizacijama.Za prijedlog Okvirnog zakona predstavnik predlagatelja je rekla da ništa ne regulira i da je samo jedan pamflet koji ostavlja entitetima da reguliraju sve,a oni nisu države da donose zakon ovako ozbiljnog značaja.Posebno je istakla da joj je žao što se nije bolje spremila za ovu točku dnevnog reda.

Predsjedatelj je naglasio da niko ne spori donošenje zakona,ali da navedeni ustavni osnov ne može stajati,jer nema odluka Predsjedništva.

Zatim se za riječ javio član komisije Hilmo Neimarlija i naglasio da se radi o potrebi povezivanja članka 3.točka 1.b. i c. i da se to tiče i autorskih prava.,pogotovo spoljnih autora i da je autorsko pravo između ostalog roba kao i svaka druga koja se plaća,ugovara se razmjena.U toku diskusije se razvila polemika sa Predsjedateljem Banjem koji je tvrdio da se tu radi o građanskim pravima,a autorsko pravo je duhovna svojina i da se ne može porebiti sa l.kg šećera.Gospodin Neimarlija je naglašavao da se ustavni osnov treba uzeti iz obrazloženja,a ne samo iz preambule.Na ovo je gospodin Banjac uzvratio da postoji dobra volja da se zakon doneše,ali ne ovakav kako je predloženo i da mu izgleda da je nekom stalo da se šalju zakoni koji neće proći i da se gubi vrijeme,a ne prihvata moguće rješenje zbog "dinamike zakonodavne aktivnosti".Naglasio je da ovaj zakon neće proći i da neviđi zašto bi ga podržao i jedan zastupnik iz Republike Srpske pored jasnog stava Vlade.

Član komisije Hilmo Neimarlija je zamjerio na kategoričnosti Predsjedatelju i istakao da on ima drugačije mišljenje o ustavnom osnovu ovog zakona navodeći da se u međunarodnoj razmjeni može pojaviti samo BiH,a ne entiteti.

Zatim se za riječ javio član komisije Mirko Mijatović i naveo da cilj zakona nije trgovina nego zaštita autorskog prava i da je razvoj SAD u mnogome postignut

zahvaljujući adekvatnoj zaštiti tih prava.Naveo je da je ponuđeni tekst zakona uopćen i da je činjenica da ova oblast spada u nadležnost entiteta,,a da bi se neki segmenti mogli dići na nivo BiH.Na primjedbu predstavnika predlagatelja da entiteti nemogu direktno primjenjivati konvencije gospodin Mijatović je uzvratio da je međunarodno pravo inkorporirano u zakonodavstva entiteta i oni moraju poštovati konvencije i da je problem u tome da autorska prava neće biti zaštićena ako se štite na nivou BiH,a ne i na nivou entiteta.

Član komisije Osman Brka je naglasio u da je iz rasprave nesporno da svi članovi komisije smatraju da je donošenje zakona neophodno i da bi se nesuglasice mogle riješiti amandmanima.Istakao je da kao zastupnik neće da bude zarobljenik ni jednog entiteta i da je država starija od njih.

Na ovo je uzvratio Predsjedatelj Mirko Banjac ističući da ustavni osnov suštinski mijenja stavar i da kod sebe ima dokument sa potpisom profesorice Krneta u kome navodi ustavni osnov članak 3. točka 5. Ustava BiH.

Član komisije Muhamed Begović je u svojoj diskusiji istakao da se jezičkim tumačenjem točke 5. članka 3. Ustava BiH i pretpostavkom da država uvijek ima pravo supstitucije nadležnosti,jer BiH nije savez država,situacija postaje jasna.

Zatim je gospodin Banjac konstatovao suglasnost svih da se zakon treba donijeti i da kod ustavnog osnova nema proizvoljnosti i da je postojala suglasnost entiteta koja nije ispoštovana.Na ovo je uzvratila predstavnik predlagatelja navodeći da se entiteti nisu usuglasili nego da se radi o prijedlogu iz Republike Srpske,a da suglasnosti Federacije BiH nema.

Zatim se za riječ ponovo javio gospodin Neimarlijia ističući da se po njemu radi o zakonu tkz. tehničke naravi i da se kod njegove izrade trebalo konsultirati sa udrušama umjetnika i da čak i prenošenjem na entitete zakoni moraju biti istovjetni,ali da to obzirom na konvencije međunarodna zajednica neće prihvati.

Predstavnik predlagatelja je postavila pitanje odkuda entitetima pravo za donošenje zakona,da bi ga mogli prenijeti.

Zatim je Predsjedatelj Mirko Banjac pokušao formulirati zaključke i tom prilikom se razvio dialog između njega i gospodina Neimarlije,koji je insistirao da se izjašnjava o tome dali postoji ustavni osnov ili ne?

Prije glasovanja za riječ se javio član komisije Miro Grabovac –Titan i istakao da je prilikom boravka u Ženevi razgovarao sa predsjednikom WTO i da BiH ima status privilegovanog posmatrača,ali joj je stvarna uloga baš nikakva.Još je naglasio da vjerovatno ima značajnijih zakona koji se trebaju usvojiti i uskladiti iz oblasti privrede i da ponuđeni ustavni osnov ne može shvatiti.Istakao je da po Dejtonu sve što nije regulirano Ustavom BiH je u nadležnosti entiteta,analogno što nije regulirano Ustavom FBiH je nadležnost Županija.Zamjerio je predlagatelju zašto nije pokušao,obzirom na prijedlog iz RS da intervenira u Federaciji,jer ako nema podrške poslanika iz RS sve će ličiti na cirkus i da to ne koristi BiH.

Ponovo se za riječ javila predstavnik predlagatelja i između ostalog istakla da i SAD imaju jedinstven zakon,kako je imala i bivša SFRJ i da je ponuđeni tekst u 90% preuzet,te da će entiteti sprovoditi ovaj zakon.

Potom se pristupilo glasovanju.

Na pitanje Predsjedavajućeg Mirka Banjca:Ko je za to da postoji ustavni osnov za donošenje Zakona o autorskim i srodnim pravima kako je naveo predlagatelj? Četiri poslanika su glasala "za",tri "protiv",a dva bila "uzdržana".

Obzirom da se izjašnjavalo 9 članova komisije stvorena je dilema.

Član komisije gospodin Ljubić je obrazložio razloge svoje uzdržanosti prilikom glasovanja kao posljedicu toga što nema dovoljno podataka i naveo da je očekivao da se možda izjašnjavanje odloži za naredni dan.

Član komisije Željko Bilbija je predložio da se Prijedlog zakona vrati prelagatelju radi izmjene ustavnog osnova i pokretanja suglasnosti entiteta uz njegovu prepostavku da oko toga neće biti problema.

Ovaj prijedlog je podržao i gospodin Miro Grabovac – Titan

Predsjedatelj gospodin Banjac je postavi pitanje :Ko je za to da je ustavni osnov sadržan u članku 3. točka 5. Ustava BiH."Za" su bila tri,a "protiv" 4. člana komisije.Nakon toga Predsjedatelj je konstatovao da je Ustavno-pravna komisija prostom većinom utvrdila da postoji ustavni osnov za donošenje Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,kako je to naveo prelagatelj.

Ad. 4.

Kako nije bilo prijedloga za ovu točku dnevnog reda Predsjedatelj je zaključio jedanaestu sjednicu u 13,25 sati.

