



BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
PREDSTAVNIČKI DOM
Ustavno pravna komisija

Broj: 01/1-011-415/01
Sarajevo, 17.07.2001.

Bosna i Hercegovina
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Primljeno: 29. 08. 2001.			
Org. jed.	Broj	Pritog	Vrijednost
01/1	011-415/01		5x

Z A P I S N I K
sa jedanaeste sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana dana 17.07.2001.godine sa početkom u 11,00 sati.

Sjednici us prisustvovali:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Mirko Banjac | 6. Željko Bilbija |
| 2. Bogić Bogićević | 7. Hilmo Neimarlija |
| 3. Miro Grabovac - Titan | 8. Mirko Mijatović i |
| 4. Muhamed Begović | 9. Mariofil Ljubić – zakasnio 15 minuta |
| 5. Osman Brka | |

U svojstvu predstavnika predlagača Vijeća ministara BiH sjednici je prisustvovala : Sena Hatibović.

Sjednici su takođe prisustvovali zaposleni u stručnoj službi Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH: Branka Todorović i Milan Zjajić.

Predsjedavajući komisije Mirko Banjac je predložio sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verifikacija zapisnika: sa X sjednice Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH održane 03.07.2001.godine,
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Carinskoj tarifi BiH,
3. Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima,
4. Eventualna pitanja.

Predloženi dnevni red je jedoglasno prihvaćen.

Ad.1.

Ustavno-pravna komisija je jednoglasno, bez primjedbi, verifikovala zapisnik sa 10. sjednice.

Ad. 2.

Nakon kratkog obraćanja predstavnika predlagača Sene Hatibović, Predsjedavajući je otvorio raspravu i nakon toga konstatovao da se niko ne javlja za riječ i predložio zaključak: Ustavno pravna komisija smatra da postoji valjan ustavno pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Carinskoj tarifi BiH. Članovi komisije su jednoglasno prihvatili prijedlog Predsjedavajućeg Mirka Banjca.

Ad. 3.

Predsjedavajući komisije Mirko Banjac je otvorio ovu tačku dnevnog reda napomenuvši da se i Prijedlog zakona o autorskim i srodnim pravima BiH razmatra sa aspekta ustavno-pravnog osnova i pozvao predstavnika predlagača da da uvodno obrazloženje.

Predstavnik predlagača Sena Hatibović je u prvom, kratkom obraćanju istakla da predlagač ostaje pri ponuđenom ustavnom osnovu, te da je zakon usklađen sa obavezama koje su uslov za pristupanje BiH u članstvo WTO (Svjetske trgovinske organizacije) kao i to da Predsjedništvo i Parlamentarna skupština trebaju poštovati obaveze koje proističu iz Bernske konvencije i Rimske deklaracije i da je sve to detaljno navedeno u obrazloženju Prijedloga zakona.

Zatim je Predsjedavajući otvorio raspravu u kojoj je učestvovala većina prisutnih članova komisije i to javljajući se za riječ više puta.

Predsjedavajući Mirko Banjac je osporio ustavi osnov naveden u Prijedlogu zakona, jer po njemu Član 4. tačka 4a. Ustava BiH to ne može biti. Posebno je istakao da je Vlada Republike Srpske na 23. sjednici od 11.05.2001. godine raspravljajući o Planu Vijeća Ministara zaključila da je potrebno donijeti Okvirni zakon o zaštiti autorskih prava na nivou BiH, uz detaljnije regulisanje ove materije na nivou entiteta. Radna grupa je uradila tekst okvirnog zakona i dostavila ga Vijeću ministara, ali on nije uzet u razmatranje navodno zbog dinamike rada Vijeća ministara, a dostavili su Prijedlog bez ustavnog osnova. Dalje je istakao da je i stav istaknutog stručnjaka iz ove oblasti profesorice Krneta bio da je ustavni osnov za donošenje ovog zakona nalazi u članu 3. tačka 5. Ustava BiH, te da su u vezi sa ovom oblasti Ministarstvo nauke i kulture Republike Srpske 29.05.2001. i Ministarstvo za ekonomske odnose sa inostranstvom Republike Srpske 24.05.2001. dostavili Vijeću ministara BiH svoje stvaove.

Predstavnik predlagača Sena Hatibović je izrazila sumnju da se vrši opstrukcija, a na primjedbju Predsjedavajućeg da to obrazloži, istakla da je BiH kao sljednica SFRJ član Bernske konvencije. SFRJ je takode imala jedinstven zakon na nivou države, jer je autorsko pravo apsolutno pravo. Naglasila je da je razgovarala sa profesoricom Krneta i da joj je ova rekla kako nikada zvanično nije dala ni jedan ustavni osnov za ovaj zakon i interesovala se da li ima opstrukcija, jer mora praviti izvještaj nekim međunarodnim organizacijama. Za prijedlog Okvirnog zakona predstavnik predlagača je rekla da ništa ne reguliše i da je samo jedan pamflet koji ostavlja entitetima da regulišu sve, a oni nisu države da donose zakon ovako ozbiljnog značaja. Posebno je istakla da joj je žao što se nije bolje spremila za ovu tačku dnevnog reda.

Predsjedavajući je naglasio da niko ne spori donošenje zakona, ali da navedeni ustavni osnov ne može stajati, jer nema odluka Predsjedništva.

Zatim se za riječ javio član komisije Hilmo Neimarlija i naglasio da se radi o potrebi povezivanja člana 3. tačka 1.b. i c. i da se to tiče i autorskih prava, pogotovo vanjskih autora i da je autorsko pravo između ostalog roba kao i svaka druga koja se plaća, ugovara se razmjena. U toku diskusije se razvila polemika sa Predsjedavajućim Banjcem koji je tvrdio da se tu radi o građanskim pravima, a autorsko pravo je duhovna svojina i da se ne može porediti sa 1.kg šećera. Gospodin Neimarlija je nalašavao da se ustavni osnov treba uzeti iz obrazloženja, a ne samo iz preambule. Na ovo je gospodin Banjac uzvratilo da postoji dobra volja da se zakon donese, ali ne ovakav kako je predloženo i da mu izgleda da je nekom stalo da se šalju zakoni koji neće proći i da se gubi vrijeme, a ne prihvata moguće rješenje zbog "dinamike zakonodavne aktivnosti". Naglasio je da ovaj zakon neće proći i da nevidi zašto bi ga podržao i jedan poslanik iz Republike Srpske pored jasnog stava Vlade.

Član komisije Hilmo Neimarlija je zamjerio na kategoričnosti Predsjedavajućem i istakao da on ima drugačije mišljenje o ustavnom osnovu ovog zakona navodeći da se u međunarodnoj razmjeni može pojaviti samo BiH, a ne entiteti.

Zatim se za riječ javio član komisije Mirko Mijatović i naveo da cilj zakona nije trgovina nego zaštita autorskog prava i da je razvoj SAD u mnogome postignut zahvaljujući adekvatnoj zaštiti tih prava. Naveo je da je ponuđeni tekst zakona uopšten i da je činjenica da ova oblast spada u nadležnost entiteta, a da bi se neki segmenti mogli dići na nivo BiH. Na primjedbu predstavnika predlagača da entiteti nemogu direktno primjenjivati konvencije gospodin Mijatović je uzvratio da je međunarodno pravo inkorporirano u zakonodavstva entiteta i oni moraju poštovati konvencije i da je problem u tome da autorska prava neće biti zaštićena ako se štite na nivou BiH, a ne i na nivou entiteta.

Član komisije Osman Brka je naglsio u da je iz rasprave nesporno da svi članovi komisije smatraju da je donošenje zakona neophodno i da bi se nesuglasice mogle riješiti amandmanima. Istakao je da kao poslanik neće da bude zarobljenik ni jednog entiteta i da je država starija od njih.

Na ovo je uzvratio Predsjedavajući Mirko Banjac ističući da ustavni osnov suštinski mijenja stavar i da kod sebe ima dokument sa potpisom profesorice Krneta u kome navodi ustavni osnov član 3. tačka 5. Ustava BiH.

Član komisije Muhamed Begović je u svojoj diskusiji istakao da se jezičkim tumačenjem tačke 5. člana 3. Ustava BiH i pretpostavkom da država uvijek ima pravo supstitucije nadležnosti, jer BiH nije savez država, situacija postaje jasna.

Zatim je gospodin Banjac konstatovao saglasnost svih da se zakon treba donijeti i da kod ustavnog osnova nema proizvoljnosti i da je postojala saglasnost entiteta koja nije ispoštovana. Na ovo je uzvratila predstavnik predlagača navodeći da se entiteti nisu usaglasili nego da se radi o prijedlogu iz Republike Srpske, a da saglasnosti Federacije BiH nema.

Zatim se za riječ ponovo javio gospodin Neimarlija ističući da se po njemu radi o zakonu tkz. tehničke naravi i da se kod njegove izrade trebalo konsultovati sa udruženjima umjetnika i da čak i prenošenjem na entitete zakoni moraju biti identični, ali da to obzirom na konvencije međunarodna zajednica neće prihvatiti.

Predstavnik predlagača je postavila pitanje odkuda entitetima pravo za donošenje zakona, da bi ga mogli prenijeti.

Zatim je Predsjedavajući Mirko Banjac pokušao formulisati zaključke i tom prilikom se razvio dialog između njega i gospodina Neimarlije, koji je insistirao da se izjašnjava o tome dali postoji ustavni osnov ili ne?

Prije glasanja za riječ se javio član komisije Miro Grabovac –Titan i istakao da je prilikom boravka u Ženevi razgovarao sa predsjednikom WTO i da BiH ima status privilegovanog posmatrača, ali joj je stvarna uloga baš nikakva. Još je naglasio da vjerovatno ima značajnijih zakona koji se trebaju usvojiti i uskladiti iz oblasti privrede i da ponuđeni ustavni osnov ne može shvatiti. Istakao je da po Dejtonu sve što nije regulisano Ustavom BiH je u nadležnosti entiteta, analogno što nije regulisano Ustavom FBiH je nadležnost Kantona. Zamjerio je predlagaču zašto nije pokušao, obzirom na prijedlog iz RS da interveniše u Federaciji, jer ako nema podrške poslanika iz RS sve će ličiti na cirkus i da to ne koristi BiH.

Ponovo se za riječ javila predstavnik predlagača i između ostalog istakla da i SAD imaju jedinstven zakon, kako je imala i bivša SFRJ i da je ponuđeni tekst u 90% preuzet, te da će entiteti sprovoditi ovaj zakon.

Potom se pristupilo glasanju.

Na pitanje Predsjedavajućeg Mirka Banjca: Ko je za to da postoji ustavni osnov za donošenje Zakona o autorskim i srodnim pravima kako je naveo predlagač? Četiri poslanika su glasala "za", tri "protiv", a dva bila "uzdržana".

Obzirom da se izjašnjavalo 9 članova komisije stvorena je dilema.

Član komisije gospodin Ljubić je obrazložio razloge svoje uzdržanosti prilikom glasanja kao posljedicu toga što nema dovoljno podataka i naveo da je očekivao da se možda izjašnjanje odloži za naredni dan.

Član komisije Željko Bilbija je predložio da se Prijedlog zakona vrati predlažaču radi izmjene ustavnog osnova i pokretanja saglasnosti entiteta uz njegovu pretpostavku da oko toga neće biti problema.

Ovaj prijedlog je podržao i gospodin Miro Grabovac – Titan

Predsjedavajući gospodin Banjac je postavi pitanje :Ko je za to da je ustavni osnov sadržan u članu 3. tačka 5. Ustava BiH."Za" su bila tri,a "protiv" 4. člana komisije.Nakon toga Predsjedavajući je konstatovao da je Ustavno-pravna komisija prostom većinom utvrdila da postoji ustavni osnov za donošenje Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,kako je to naveo predlažač.

Ad. 4.

Kako nije bilo prijedloga za ovu tačku dnevnog reda Predsjedavajući je zaključio jedanaestu sjednicu u 13,25 časova.



PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE

Mr. Mirko Banjac