



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-40/05
Sarajevo/Сарајево: 24.11.2005.godine

Z A P I S N I K

40. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 24.11.2005., u vremenu od 10,00 do 14,00 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Hazim Felić, Ruža Sopta, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali: Abdulah Nakaš i Beriz Belkić, te Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su prisustvovali i poslanik Muhamed Moranjkić, te gosti: Ranko Šakota i Kasim Bajramović iz Ministarstva finansija i trezora BiH, Kemal Čaušević i Zorica Drnjač iz Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Jelena Despot, Vesna Mrković i Aleksandra Tamamović iz OHR-a, Colin Porter i Andrew Fimor iz CAFAO-a, Milenko Šego i Samir Mušović iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH, Anđelka Dobrilović iz Istraživačkog centra PSBiH, Dragica Hinić, sekretar Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnik- volonter u PSBiH.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.
Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji Bosne i Hercegovine, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlažać: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje BiH (predlažać: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (predlažać: poslanik Muhamed Moranjkić);
4. Razmatranje Izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
5. Tekuća pitanja.

Kemal Čaušević zamolio je članove Komisije da se Prijedlog zakona iz tačke 2. razmatra kao prva tačka dnevnog reda, s obzirom da ima već ranije dogovoren drugi sastanak.
Članovi Komisije nisu prihvatili navedeni prijedlog, te su jednoglasno usvojili predloženi dnevni red.

Ad. 1. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji Bosne i Hercegovine, u skladu s članom 95.3. Poslovnika (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Ljiljana Milićević ukratko je informirala da je Dom svojim zaključkom zadužio Komisiju da sačini novi izvještaj o Prijedlogu zakona o reviziji Bosne i Hercegovine, u skladu s članom 95.3. Poslovnika, pri čemu se moraju ponovo razmotriti svi dostavljeni amandmani. Potom je otvorila raspravu o principima Prijedloga zakona.

Ruža Soptu zanimalo je da li postoji sinhronizacija odredbi u ovom prijedlogu zakona s entitetskim zakonima, od kojih je Republika Srpska već usvojila svoj zakon, a u Federaciji BiH taj proces slijedi. Primjer nesinhroniziranosti može se uočiti odmah upoređujući Zakon o reviziji RS-a gdje su definicije date u članu 2., koje su različite od definicija u Prijedlogu zakona. Istaknula je i činjenicu da državnom revizoru nije još istekao mandat za razliku od entitetskih.

Jelena Despot istaknula je da odredbe ovih zakona nisu stopostotno sinhronizirane, niti treba da budu. Tako je navela primjer prijelaznih odredbi, kao i revizije javnog sektora koja obuhvata reviziju javnih kompanija kojih nema na državnom nivou. Inače, ovaj prijedlog zakona rezultat je rada i postignutog konsenzusa između Savjetodavne grupe, Svjetske banke i Švedske revizije i drugih činilaca koji su radili na ovom projektu. Potom je navela i činjenicu da je mandat revizora vezan za mandat institucije.

Dušanika Majkić smatra da nadležnost za izbor glavnog revizora treba imati isključivo Parlament, jer institucija Predsjedništva BiH ne može biti pravičnija i realnija od Parlamenta koji se sastoji od članova raličitih političkih opcija. Ako ostali članovi Komisije prihvate ovakvo razmišljanje, ona će odustati od drugih predloženih amandmana na predloženi zakon.

Ljiljana Milićević naglasila je da bi Predsjedništvo BiH trebalo imati ulogu u procesu izbora glavnog revizora tako da ga predloži Parlamentu, koji bi potom o tom prijedlogu raspravljao i potvrđivao ga. U suprotnom bi o cijelom procesu odlučivao samo Parlament, što, po njenom mišljenju, nije dobro, jer je upitno da li bi npr. u takvom slučaju revizija mogla napisati negativan izvještaj o Parlamentu.

Vesna Mrković smatra da Predsjedništvo BiH ne treba uključivati u ovaj proces jer se time on skraćuje i ne gubi se ni na jednom polju.

Hazim Felić također smatra da je nepotrebno Predsjedništvu BiH davati ulogu u ovom prijedlogu zakona i saglasan je s mišljenjem Dušanike Majkić.

Nakon rasprave o principima, članovi Komisije usvojili su principe Prijedloga zakona jednoglasno, sa šet glasova za, nakon čega je otvorena rasprava o amandmanima.

Amandmane su uložili: Dušanika Majkić, Ljiljana Milićević, Beriz Belkić i Ruža Sopta.

Članovi Komisije o preloženim amandmanima izjasnili su se na sljedeći način:

Amandman 1. **Ljiljana Milićević** je povukla, ali je potom uložila novi amandman, koji je jednoglasno usvojen, i glasi:

U članu 2. (Definicije) briše se tekst „Zakon o finansijama“ je Zakon o finansiranju institucija Bosne i Hercegovine“, a u cijelom tekstu riječi: „Zakon o finansijama“ zamjenjuju se riječima: „Zakon o finansiranju institucija Bosne i Hercegovine“ u odgovarajućem padežu.

Amandmane 2. i 3. **Ljiljana Milićević** je povukla.

Amandmane 1.,2., 3.,4.,5.,8. i 10. **Dušanika Majkić** je povukla.

Amandman 1. **Ruža Sopta** je povukla.

Amandman 2. **Ruže Sopte** odbijen je sa jednim glasom za, četiri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 1. **Beriza Belkića** odbijen je sa jednim glasom za, četiri glasa protiv i

jednim suzdržanim glasom.

Amandman 4.Ljiljane Milićević usvojen je modificiran, sa pet glasova za i jednim suzdržanim glasom, a glasi:

U članu 23. mijenja se stav 1., tako da glasi:

“Kandidati za funkciju generalnog revizora i zamjenika generalnog revizora moraju biti lica koja:

- a) imaju diplomu ekonomskog ili pravnog fakulteta ili drugu adekvatnu visoku stručnu spremu koja programom odgovara traženom iskustvu u oblasti računovodstva, revizije, javnih finansija ili javne administracije najmanje 10 godina,
- b) nisu osuđivana za krivična djela i/li privredne prijestupe ili djela koja ne odgovaraju njihovim dužnostima.“

Stav (2) člana 23. briše se.

St. (3) i (4) postaju st. (2) i (3).

Amandman 3. Ruže Sopte odbijen je sa jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa.

Amandmane 4., 5. i 7. Ruža Sopta je povukla.

Amandman 6. Dušanke Majkić odbijen je sa dva glasa za, tri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 7. Dušanke Majkić odbijen je sa jednim glasom za, četiri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 2. Beriza Belkića odbijen je sa pet glasova protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 5.Ljiljane Milićević usvojen je jednoglasno, sa šest glasova za, i glasi:

U tački 7. člana 24., na kraju rečenice, umjesto tačke stavlja se zarez i dodaje sljedeći tekst:

„osim ako nije drugačije regulirano odgovarajućim zakonom o plaćama u institucijama BiH.“

Amandman 9. Dušanke Majkić usvojen je jednoglasno, sa šest glasova za, i glasi:

U članu 33. briše se tačka e) „da je regulirao vojnu obavezu u skladu sa zakonom“.

Tač. (f), (g) i (h) sada postaju tač.(e), (f) i (g).

Amandman 6. Ruže Sopte odbijen je sa jednim glasom za i tri glasa protiv.

Amandman 3. Beriza Belkića usvojen je sa pet glasova za i jednim suzdržanim glasom., i glasi:

Iza člana 49. dodaje se novi član 50., koji glasi:

„U slučaju sukoba odredbi ovog zakona i odredbi drugih zakona, primjenjivat će se odredbe ovog zakona.“

Dosadašnji čl.50. i 51. postaju čl. 51. i 52. ovog zakona.

Amandman koji je Ruža Sopta uložila u toku sjednice na član 26.(1) odbijen je sa dva glasa za, tri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Komisija se, nakon glasanja o amandmanima, izjasnila o Prijedlogu zakona u cjelini.

Prijedlog zakona, s usvojenim amandmanima, članovi Komisije usvojili su sa pet glasova za i jednim suzdržanim glasom, uz konstataciju da je Zakon neophodno donijeti, te predložili Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Zorica Drnjač, predstavnik Uprave za indirektno oporezivanje BiH, dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o Upravi za indirektno oporezivanje BiH, istaknuvši da je ovo zakon koji određuje statusna pitanja Uprave.

Nakon kraćeg obrazloženja, otvorena je rasprava o principima Prijedloga zakona.

Ružu Soptu zanimalo je zašto nema reguliranog pitanja saradnje kantonalnih institucija s UIO u dijelu zakona koji regulira pitanje saradnje UIO s državnim organima, na što je odgovoreno da nema potrebe posebno navoditi taj nivo organa jer se podrazumijeva okvirom date definicije.

Ljiljana Milićević istaknula je činjenicu da je prilikom izrade ovog zakona bilo dosta primjedbi članova Upravnog odbora UIO iz RS-a, te da posjeduje i dopis tih članova kojim su navedena njihova neslaganja određenim rješenjima, kao i činjenica da nisu dali saglasnost na ovakav tekst Prijedloga zakona. Zato su u toku izrade predlagali i neke amandmane koji su suštinskog karaktera. Ovi amandmani sadržani su i u predloženim amandmanima Momčila Novakovića.

Dušanka Majkić istaknula je da nije spremna raspravljati i glasati o Prijedlogu zakona nakon informacije da članovi Upravnog odbora UIO iz RS-a nisu dali saglasnost na njegov tekst. Zato bi bilo dobro da se u međuvremenu obave konsultacije o spornim pitanjima, te se nakon toga Prijedlog zakona ponovo nađe na dnevnom redu sjednice Komisije.

Marija Perkanović također smatra da je potrebno da se Prijedlog zakona usagласи prethodno na Upravnom odboru UIO.

Nakon rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili sljedeće **zaključke**:

1. Od Kolegija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH traži se odobrenje produženja roka za raspravu o ovom zakonu do 6.12.2005., u skladu s članom 84.2. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.
2. "Komisija za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH od Vijeća ministara BiH, kao predlagača Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje BiH, zahtijeva da do 6.12.2005., kada će ovaj zakon Komisija ponovo razmatrati i odlučivati, dostavi mišljenje o amandmanima koje je na ovaj zakon uložio poslanik Momčilo Novaković.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (predlagač: poslanik Muhamed Moranjkić)

Muhamed Moranjkić obrazložio je Prijedlog zakona o dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH, pri čemu je potencirao pitanje načina dodjele koncesija. Cilj predloženog zakona je da se izbjegnu sve nepravilnosti, nedorečenosti, kao i netransparentnost prilikom dodjele koncesija. Osvrnuo se i na dostavljeno mišljenje Vijeća ministara BiH o predloženom zakonu, smatrajući ih potpuno neosnovanim i zlonamjernim.

Nakon kraće rasprave o principima Prijedloga zakona, članovi Komisije usvojili su principe sa tri glasa za i dva suzdržana glasa.

Nakon konstatacije da na Prijedlog zakona nije bilo dostavljenih amandmana, članovi Komisije izjasnili su se o Zakonu u cjelini. Prijedlog zakona u cjelini članovi Komisije nisu prihvatili s obzirom da su se za njegovo usvajanje izjasnila dva člana, dva su bila protiv, a jedan član bio je suzdržan.

Članovi Komisije bili su saglasni da se obrazloženje negativnog komisijskog izvještaja zasniva na datom mišljenju Vijeća ministara BiH.

Članovi Komisije su također, sagledavajući stvarne probleme koji se javljaju u praksi prilikom primjene osnovnog teksta ovog zakona i kao rezultat potrebe, jednoglasno usvojili **zaključak** koji glasi:

“Komisija od Vijeća ministara BiH zahtijeva da sačini prečišćeni tekst svih do sada usvojenih zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH, te da sagleda sve do sada prispijele primjedbe i prijedloge, i eventualno predloži izmjene i dopune Zakona. Komisija zahtijeva od Vijeća ministara BiH da u što kraćem roku osnuje Agenciju za javne nabavke, u skladu s postojećim zakonom. “

Ad.4. Razmatranje Izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Članovi Komisije imali su obavezu za ovu sjednicu Komisije pripremiti prijedloge mjera i preporuka za budžetske korisnike u skladu s utvrđenim zaduženjima.

Duška Majkić uradila je prijedlog mjera i preporuka po zaduženju za pet budžetskih korisnika i za svakog korisnika dala posebno obrazloženje. Posebno je potencirala pitanje nepravdanja uloženi sredstava u visini od 2 mil.KM za manifestaciju otvaranja Starog mosta u Mostaru, te donatorsku konferenciju u Mostaru, kao i pitanje sredstava vezanih za FIPA-u. U vezi s Programom posebnih namjena, bilo bi neophodno od Ministarstva finansija i trezora BiH zatražiti planove aktivnosti za provođenje preporuka kako bi se ovi programi realizirali na zakonit način. Naglasila je da je od ukupnog broja svega devet izvještaja ocijenjeno pozitivno, te da bi trebalo više raditi na otklanjanju ukazanih nepravilnosti, posebno u slučaju stalnog ponavljanja istih grešaka. Na kraju je naglasila da je revizijski izvještaj kvalitetan i pregledan, kao i skraćeni izvještaj.

Ruža Sopta istaknula je također da je zadovoljna kvalitetom revizijskih izvještaja i datim preporukama, te potom ukratko obrazložila svoj prijedlog preporuka za korisnike za čiju je obradu bila zadužena. Posebno se osvrnula na izvještaj Predsjedništva BiH gdje npr. nadležnost u finansijskom poslovanju, kao i u upravljanju nije jasno definirana, navodeći dalje i druge nedostatke. Zato su u potpunosti prihvatljive preporuke revizije. Što se tiče Komisije za otvaranje i prihvatanje ponuda, istaknula je da je ona prestala raditi, ali bi zato Vijeće ministara BiH trebalo sačiniti cjelovit izvještaj o njenoj aktivnosti.

Duška Majkić, u vezi s izvještajem za Predsjedništvo BiH, istaknula je da je za 2003. imalo negativan izvještaj, dok je u 2004. evidentno kršenje zakona jer je plaćanje obaveze, nastalo u 2003. za nabavku novog vozila, išlo na teret budžeta za 2004.

Ranko Šakota naglasio je da jeste sporan način nabavke navedenog vozila, ali je i činjenica da Predsjedništvo BiH nije potrošilo kompletan budžet za 2003. iz koje su ostale neke neplaćene obaveze, koje su morale biti plaćene u 2004.godini.

Samir Mušović smatra da većina problema u Predsjedništvu BiH proizilazi iz nedefiniranih nadležnosti između generalnog sekretara i ostalih nosilaca obaveza, te da treba da bude uspostavljena jasna linija odgovornosti.

Fatima Leho dala je kraća obrazloženja prijedloga preporuka za korisnike za koje je bila zadužena, te korisnike za koje su bili zaduženi Beriz Belkić i Abdulah Nakaš. Naglasila je da su institucije većinom preboljele početna nesnalaženja i veće greške, da nema drastičnih pojava kršenja zakonskih propisa, te da je u ovoj oblasti evidentan napredak. Informirala je da je prisustvovala skupu o reviziji u organizaciji Transparency International kojem su prisustvovali i tužioci svih nivoa vlasti. S ovog skupa proizašli su jasni prijedlozi tužilaštava da bi bilo dobro da komisije i parlamenti izvrše potrebnu selekciju izvještaja koje bi njima dostavljali, kako ne bi bili bespotrebno opterećeni predmetima. Naglasili su i da je završena provjera izvještaja iz 2003., te da nisu utvrdili osnove za krivično gonjenje subjekata, a pri kraju su provjere i za 2004. U svakom slučaju, naglasila je zadovoljstvo jer su raniji zaključci Komisije i Doma urodili plodom. Na kraju je predložila kao generalne preporuke za većinu korisnika a odnose na potrebu izradu internih pravila, IT sistema, poštovanje procedura javnih nabavki, te pitanje planiranja budžeta.

Marija Perkanović obrazložila je preporuke za budžetske korisnike za koje je bila zadužena. Ove preporuke uglavnom su jedinstvene za sve, a odnose se na jedinstveni budžetski okvir, interne procedure, te pitanje planiranja budžeta.

Hazim Felić istaknuo je preporuke koje su identične za većinu budžetskih korisnika, a odnose se na IT sistem, popis sredstava i izvora sredstava, te planiranje budžeta. Naglasio je ponovo uočeni problem kod Državne granične službe, koji se odnosi na pitanje zaštite i čuvanja informacija. DGS-u treba ukazati na to da je usvojen Zakon o zaštiti podataka.

Ljiljana Milićević također je dala prijedlog pojedinačnih, ali i generalnih preporuka. U vezi s Agencijom za državnu službu BiH koja je dobila pozitivno mišljenje, istaknula je potrebu skraćivanja perioda u procesu zapošljavanja. Što se tiče Službe za zajedničke poslove institucija BiH, posebno je naglasila pitanje vezano za uknjižbu vlasništva nad zgradom na Marijin Dvoru, a u vezi s Generalnim sekretarijatom Vijeća ministara BiH, naglasila je preporuke koje su zajedničke za većinu institucija. Te preporuke idu u pravcu otklanjanja uočenih nepravilnosti u vezi s IT sistemima, javnim nabavkama, popuni radnih mjesta, nabavci stalnih sredstava, planiranju budžeta.

Nakon rasprave, zaključeno je da rukovodstvo Komisije u što kraćem vremenu, do naredne sjednice, sačini radni materijal zbirnog komentara, kako bi se kompletan komisijski izvještaj što prije poslao u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.5. Tekuća pitanja

a) Ljiljana Milićević informirala je prisutne o održanom sastanku s predstavnikom “Projekta za upravljanje javnim finansijama” Martinom Bowenom, koji je predložio saradnju i spremnost u pružanju edukacijske pomoći Komisiji u oblasti uvođenja modernih budžetskih praksi i izrade srednjoročnog budžeta.

Kako je pitanje načina izrade dugoročnog budžeta izuzetno značajno za našu zemlju, članovi Komisije saglasili su se da se prezentacija o načinu izrade srednjoročnog budžeta, koju će uraditi stručnjaci navedenog projekta, održi 30.11.2005.

b) Dragica Hinić informirala je prisutne o radionici o Budžetu odbrane za 2006., održanoj u Neumu 10. i 11. 11. 2005., kojoj su prisustvovali Ruža Sopta, Fatima Leho, Hazim Felić i Dragica Hinić.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Milićević