



Broj: 01/1-50-1-26-36/04.

Sarajevo: 16.12.2004.

**Z A P I S N I K**  
**sa 36. sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana 16.12.2004. godine sa početkom u 11,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

- |                      |                       |
|----------------------|-----------------------|
| 1. Mirsad Ćeman,     | 5. Momčilo Novaković, |
| 2. Seada Palavrić,   | 6. Ivo Miro Jović,    |
| 3. Tihomir Gligorić, | 7. Petar Kunić i      |
| 4. Beriz Belkić,     | 8. Nijaz Duraković.   |

Član Komisije Martin Raguž nije prisustvovao sjednici.

Sjednici su prisustvovali predstavnici Vijeća ministara BiH, Zdravko Šavija, Goran Knežević, Dženita Fočo i Viceguverner Centralne banke BiH Kemal Kozarić, te poslanici predlagači zakona: Milorad Živković i Selim Bešliagić.

Sjednici je prisustvovao u ime Doma naroda Aljoša Ćampara i iz OHR-a Gnjiđić.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i Jasminka Sazdovski, student stažista.

Mirsad Ćeman je pozdravio prisutne i predložio sljedeći:

**D N E V N I R E D**

1. Verificiranje zapisnika sa 34. sjednice održane 11.10.2004. godine,
2. Prijedlog amandmana na Ustav BiH, nastavljanje procedure (urgencija predlača poslanika Elmira Jahića i Mirsada Ćemana),
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Centralnoj banci BiH, predlagač Predsjedništvo BiH,
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH, predlagač Vijeće ministara BiH,
5. Prijedlog zakona o poštama BiH, predlagač Vijeće ministara BiH,
6. Prijedlog zakona o akcizama u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH,
7. Prijedlog zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, predlagač Vijeće ministara BiH,
8. Prijedlog zakona o zaštiti tajnih podataka, sigurnosnoj provjeri i dozvoli za pristup tajnim podacima BiH, predlagač poslanik Selim Bešliagić,
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina u BiH, predlagači poslanici Martin Raguž i drugi,
10. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o radu u institucijama BiH, Administrativna komisija Predstavničkog doma PS BiH,
11. Prijedlog Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,
12. Prijedlog zakona o popisu stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005. godini, predlagač poslanik Milorad Živković,
13. Razmatranje zahtjeva za autentična tumačenja, u smislu člana 1. stav 4. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata (Izvještaj o ocijeni jasnoće norme na koju se tumačenje odnosi):
  - a) Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, član 28. Zakona o državnoj službi u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 12/02, 19/02, 35/03, 4/04, 17/04, 26/04 i 37/04);
  - b) Privredna komora Republike Srpske, član 3. Zakona o spoljnotrgovinskoj komori BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 30/01)

- c) Javna ustanova Centar za edukaciju sudija i tužilaca Federacije BiH Poglavlje VI (članovi od 54. do 57.) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 49/04)
- d) Predstavnički dom PS BiH, član 1.10 Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04)

14. Utvrđivanje prijedloga autentičnih tumačenja:

- a) člana 51. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini
- b) člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,

15. Ostala pitanja.

Nakon otvaranja i uvodnih napomena predsjedavajućeg Komisije, razvila se duža rasprava o predloženom dnevnom redu, u sklopu koje je zaključeno da se odgovori poslaniku Nikoli Špiriću na njegov dopis u vezi odustajanja od Prijedloga zakona o sportu BiH i proceduri o Prijedlogu Okvirnog zakona o restituciji. Takođe je zaključeno da se od Kolegija Predstavničkog doma zatraži tumačenje odredbi Poslovnika o odlučivanju u komisijama, kako je to zahtijevao Tihomir Gligorić na 34. sjednici.

Članovi Komisije Kunić, Gligorić i Novaković su izrazili protivljenje uključivanju u dnevni red tačke 2. Prijedlog amandmana na Ustav BiH, nastavljajući procedure (po urgenciji predlaža poslanika Elmira Jahića i Mirsada Ćemana) ističući da će u protivnom napustiti sjednicu kada bude rasprava po toj tački. Poslije duže rasprave Mirsad Ćeman, jedan od predlagača, je pristao da se ta tačka ne uvrsti u dnevni red ove sjednice, te je dnevni red prihvaćen kako je predložen, ali bez druge tačke dnevnog reda iz poziva.

**Ad. 1. Verifikacija zapisnika sa 34. sjednice održane 11.10.2004. godine,**

Bez primjedbi jednoglasno je verificiran Zapisnik sa 34. sjednice, održane 11.10.2004. godine.

**Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Centralnoj banci BiH, predlagač Predsjedništvo BiH,**

Nakon uvodnog izlaganja gospodina Kozarića iz Centralne banke BiH i kraće rasprave Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Centralnoj banci Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu III/1 tačka 1. d), g) Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4. tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH, predlagač Vijeće ministara BiH,**

Bez posebne rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju depozita u bankama Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu I/4, članu III/1 d) i e) Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4 tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 4. Prijedlog zakona o poštama BiH, predlagač Vijeće ministara BiH,**

Nakon kraće rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o poštama Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu III/1 h) Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4 tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 5. Prijedlog zakona o akcizama u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o akcizama u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu III/1 e), članu III/5 i članu VIII/3 Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4 tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 6. Prijedlog zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, predlagač Vijeće ministara BiH,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu III/1 e), članu III/5 i članu VIII/3 Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4 tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 7. Prijedlog zakona o zaštiti tajnih podataka, sigurnosnoj provjeri i dozvoli za pristup tajnim podacima BiH, predlagač poslanik Selim Bešliagić,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o zaštiti tajnih podataka, sigurnosnoj provjeri i dozvoli za pristup tajnim podacima Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu III/5 a) Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4 tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina u BiH, predlagači poslanici Martin Raguž i drugi,**

Nakon kraće rasprave u kojoj je istaknuto da je jedan od predlagača Miloš Jovanović u međuvremenu odustao od prijedloga, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu II/4 Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4 tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako su i naveli predlagači,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

**Ad. 9. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o radu u institucijama BiH, Administrativna komisija Predstavničkog doma PS BiH,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o dopuni Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu II Ustava Bosne i Hercegovine u vezi sa članom IV/4. tačka a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

#### **Ad. 10. Prijedlog Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,**

Ustavno-pravna komisija je kao nadležna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Podržala principe predloženih Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,
2. Konstatirala da su amandmane uložili poslanici Ivo Miro Jović i Momčilo Novaković, ta nakon izjašnjavanja prihvatila sljedeće amandmane:

##### **AMANDMAN I**

Uvodni dio (preambula) mijenja se i glasi:

"Na osnovu tačke 1. Zaključka o potrebi izrade Kodeksa Jedinstvenih nomotehničkih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj 46/04) i člana IV/4 a) Ustava Bosne i Hercegovine, Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine na sjednici Doma naroda održanoj \_\_\_\_\_ 2004. godine i sjednici Predstavničkog doma održanoj \_\_\_\_\_ 2004. godine, usvojila je:"

##### **AMANDMAN II**

U članu 5. dodaje se novi stav (3) koji glasi:

"(3) U preambuli se ne koriste skraćenice."

Raniji stav (3) postaje stav (4)

##### **AMANDMAN III**

Naslov i tekst člana 38. mijenjaju se i glase:

##### **"Član 38.**

##### **(terminologija)**

- (1) U propisu se koristi terminologija koja ima isto značenje na jezicima u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini,
- (2) Upotrebu dva ili više izraza istog značenja koji se mogu izraziti samo jednim izrazom istog značenja, kao i strane izraze, treba izbjegavati.
- (3) Strani izrazi (tuđice), mogu se uporabljivati u onom značenju koji strani izraz ima na jezicima u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini.
- (4) Uporabljeni strani izraz u propisu stavlja se u zagradu iza domaćeg izraza istog značenja.

##### **AMANDMAN IV**

U stavu (1) člana 54. riječi: "iza ili" brišu se.,

U istom članu dodaje se novi stav (5) koji glasi:

"(5) Prečišćeni tekst ima službeni karakter i objavljuje se u Službenom glasilu"

##### **AMANDMAN V**

Član 63 mijenja se i glasi:

##### **"Član 63**

(Usklađenost sa zakonodavstvom EU)

- (1) Kada se, u cilju usklađivanja zakonodavstva BiH sa zakonodavstvom EU, vrši izmjena i dopuna postojećeg propisa ili se donosi novi propis, institucija koja priprema nacrt ili prijedlog propisa nastoji obezbijediti i pregled usaglašenosti propisa sa *acquis communautaire (pravna stečevina EU)*.
- (2) Institucije BiH preuzimaju obavezu iz stava (1) ovog člana postepeno i sukcesivno do trenutka kada BiH, u postupku izvršavanja ugovora sa EU, otpočne s obaveznim usklađivanjem zakonodavstva, kada postaje obavezujućom za svaku instituciju, u punom opsegu."

##### **AMANDMAN VI**

U članu 81. stav (3) tačka c) mijenja se i glasi:

"c) Odlučuje o rječnicima i gramatičkim pravilima koji će se koristiti u narednoj godini."

3. Prihvatila tekst Prijedloga Prijedlog Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine, kako su predložena, sa usvojenim amandmanima i

4. Konstatirala da je predložena Jedinostvena pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedavajući Komisije Mirsad Čeman.

**Ad. 11. Prijedlog zakona o popisu stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005. godini, predlagač poslanik Milorad Živković,**

Ustavno-pravna komisija je kao nadležna komisija, nakon opće rasprave sa četiri glasa "za" i tri glasa "protiv", bez "uzdržanih":

1. Podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da nije bilo uloženi amandmana.
3. Prihvatila tekst Prijedloga zakona o popisu stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005, kako ga je predložio poslanik Milorad Živković i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedavajući Komisije Mirsad Čeman.

**Ad. 12. Razmatranje zahtjeva za autentična tumačenja, u smislu člana 1. stav 4. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata (Izvještaj o ocijeni jasnoće norme na koju se tumačenje odnosi):**

**a) Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, član 28. Zakona o državnoj službi u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 12/02, 19/02, 35/03, 4/04, 17/04, 26/04 i 37/04);**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnesen 23.08.2004. godine,
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka
3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da je ova odredba Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 12/02, 19/02, 35/03, 4/04, 17/04, 26/04 i 37/04) nije jasna i da se može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata nadležna komisija Predstavničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

**b) Privredna komora Republike Srpske, član 3. Zakona o spoljnotrgovinskoj komori BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 30/01)**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnesen 29.11.2004. godine,
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka
3. Odredba člana 3. Zakona o vanjskotrgovinskoj komori Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 30/01) nije sasvim jasna.

Analizirajući član 3. Zakona o vanjskotrgovinskoj komori Bosne i Hercegovine prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 1.5. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Komisija za spoljnu trgovinu i carine Predstavničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

**c) Javna ustanova Centar za edukaciju sudija i tužilaca Federacije BiH Poglavlje VI (članovi od 54. do 57.) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 49/04)**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su ove odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno davati autentično tumačenje.

**d) Predstavnički dom PS BiH, član 1.10 Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04)**

Nakon duže rasprave, na insistiranje nekih članova Komisije, predsjedavajući je predložio, a Komisija prihvatila da se odgodi izjašnjavanje o jasnoći norme, čije se autentično tumačenje traži. Zaključeno je da se eventualno može održati sjednica Komisije u pauzi sjednice Doma, koja je zakazana za 22. decembar 2004. godine.

**Ad. 13. Utvrđivanje prijedloga autentičnih tumačenja:**

**a) člana 51. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini**

Bez posebne rasprave Komisija je jednoglasno utvrdila i predložila Domu sljedeće:

Na osnovu člana IV. 4. a) i e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 2.1 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" broj 24/04) Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, na sjednici Predstavničkog doma, održanoj \_\_\_\_\_ 2004. i na sjednici Doma naroda, održanoj \_\_\_\_\_ 2004. usvojila je

**AUTENTIČNO TUMAČENJE**

člana 51. stav 1. tačka a) Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH" broj 32/02),

**I**

U članu 51. stav 1. tačka a) Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH" broj 32/02), propisano je:

*"1. Na teritoriji BiH dozvoljeno je bez dozvole autora i bez plaćanja naknade za korištenje:*

*a) javno predstavljanje i javno izvođenje književnih ili umjetničkih djela u svrhu i u obliku neposredne nastave, kao i sekundarno emitovanje školskih emisija putem radiodifuzije, te javno predstavljanje i javno izvođenje objavljenih djela na besplatnim školskim svečanostima, pod uslovom da umjetnici izvođači, ne dobijaju nikakvu naknadu;"*

**II**

Suština navedene odredbe ima za cilj da dozvoli da se na teritoriji BiH bez dozvole autora i bez plaćanja naknade autoru za korištenje, što je izuzetak u odnosu na opća pravila, mogu javno predstavljati i javno izvoditi književna ili umjetnička djela u svrhu i u obliku neposredne nastave. Izuzetak se odnosi i na sekundarno emitovanje školskih emisija putem radiodifuzije, te javno predstavljanje i javno izvođenje objavljenih djela na besplatnim školskim svečanostima, pod uslovom da umjetnici izvođači ne dobijaju nikakvu naknadu. Na taj način su književna i umjetnička djela, kao kulturno dobro bez naknade autoru dostupna u neposrednoj nastavi i posrednim putem generacijama koje se školuju.

**III**

Odredba člana 51. stav 1. tačka a) Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini odnosi se na "književna ili umjetnička djela" što podrazumijeva i školsku lektiru, kada se ona javno predstavlja ili javno izvodi bez obzira da li se radi o domaćim ili inostranim autorima. Autorsko pravo je univerzalno pravo i nije ograničeno državnim ili bilo kojim drugim granicama.

Prema tome traženje dozvole i naknada za korištenje autoru bi bili obavezni samo ako bi umjetnici izvođači djela iz ove tačke dobili naknadu za izvođenje.

## IV

Ovo autentično tumačenje je sastavni dio Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini, a primjenjuje se od dana primjene Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini.

## V

Ovo autentično tumačenje objaviće se u "Službenom glasniku BiH".

**b) člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,**

Nakon provedene rasprave Komisija je jednoglasno odlučila da umjesto autentičnog tumačenja podnese predstavničkom domu sljedeći:

**I Z V J E Š T A J**

o neophodnosti izmjene stava 2. člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine  
("Službeni glasnik BiH" broj 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04), umjesto  
davanja autentičnog tumačenja ovog člana

Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH na 36. sjednici održanoj dana 16.12.2004. godine je u smislu odredbi člana 1.6 Zaključka (utvrđivanje konačnog prijedloga autentičnog tumačenja) razmatrala zahtjev BOOS – Bosanske stranke, kojim se od Parlamentarne skupštine BiH traži autentično tumačenje stava 2. člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj broj 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04), koji glasi: **"Izbor općinskih vijeća, odnosno skupština općina i kantonalnih skupština održava se isti dan"**

Na 32. sjednici održanoj dana 27.07.2004. godine Ustavno-pravna komisija je u smislu odredbi člana 1.4 Zaključka (jasnoća norme) razmatrala zahtjev BOOS – Bosanske stranke i tom prilikom nakon provedene rasprave, utvrdila da Zahtjev nije podnesen od strane ovlaštenog subjekta iz člana 1.2 Zaključka, ali je prihvatila kao da je zahtjev podnesen od nadležnog organa i da odredba stava 2. člana 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine nije sasvim jasna.

Cijeneći da nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi, Ustavno-pravna komisija je nakon provedene rasprave ocijenila da je, u konkretnom slušaju, nejasnoću navedene odredbe Izbornog zakona BiH umjesto autentičnim tumačenjem bolje razriješiti izmjenom odnosno dopunom samoga zakona.

Kako je zakonodavac, naime, dužan otkloniti rizike od "nejasne norme", Komisija smatra da je sa aspekta harmonizacije pravnog sistema racionalnije pristupiti izmjeni stava 2. člana 13.11 Izbornog zakona BiH, uzimajući u obzir ostale odredbe Izbornog zakona BiH, a prije svih poglavlje koje reguliše izbor delegata u Dom naroda Federacije Bosne i Hercegovine i na taj način doprinijeti boljem razumijevanju zakona u cjelini. Treba imati u vidu da je za bilo kakvu primjenu tumačenja i eventualno istovremeno održavanje izbora za skupštine općina/općinska vijeća i skupštine kantona sada kasno, jer su se općinski izbori održali 2. oktobra 2004. godine. Uz to, rok za predaju kandidatskih lista je istekao već 29.06.2004. godine.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

**Ad. 14. Ostala pitanja**

Kako nije bilo pitanja predviđenih za ovu tačku dnevnog reda, predsjedavajući je u 15,30 sati zaključio sjednicu.

**Napomena:** Sastavni dio ovog zapisnika je Stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

SEKRETAR KOMISIJE  
**Milan Zjajić**

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE  
**Mirsad Ćeman**

