



BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
ZASTUPNIČKI DOM
Ustavno-pravna komisija
Broj: 01/1-011-189/02
Sarajevo, 5. 3. 2002.

Bosna i Hercegovina
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Primljeno: 23.04.2002. godine			
Org. jed.	Broj	Predlog	Vrijednost
01/1-	011-189/02		

H

Z A P I S N I K s 22. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana dana 5. 3. 2002. godine s početkom u 11.00 sati.
Sjednici su bili nazočni:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. Mirko Banjac | 5. Mirko Mijatović |
| 2. Miro Grabovac - Titan | 6. Bogić Bogičević |
| 3. Hilmo Neimarlija, kasnio | 7. Željko Bilbija |
| 4. Muhamed Begović | 8. Osman Brka – ranije napustio zbog odlaska na sahranu |

Odsutan je bio član Komisije Mariofil Ljubić, koji je pismeno opravdao izostanak.

U ime predstavnika predlagatelja, sjednici su bili nazočni:

1. Stjepan Pocrnja, iz Tajništva Predsjedništva BiH
2. Jusuf Pušina, iz Tajništva Predsjedništva BiH
3. Mitar Kovačević, iz Tajništva Predsjedništva BiH
4. Maksim Stanišić, u ime Vijeća ministara BiH i
5. Zastupnik Abdurahman Malkić, kao predlagatelj zakona

Na sjednici su također bili nazočni Branka Todorović i Milan Zjajić, zaposleni u stručnoj službi Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Predsjedtelj Komisije Mirko Banjac predložio je sljedeći

D N E V N I R E D

1. Verifikacija zapisnika s 21. sjednice, održane 6.2.2002. godine
2. Prijedlog zakona o Agenciji za informacije i zaštitu BiH, predlagatelj Predsjedništvo BiH, ustavna osnova uvjetovana izmjenom naziva, rok 16.2.2002.
3. Prijedlog zakona o sukobu interesa u ustanovama vlasti BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH, nadležna Ustavno – pravna komisija, skinut s dnevnog reda 21. sjednice zbog razlika u tekstu – rok 10.2.2002.
4. Prijedlog zakona o pošti, predlagatelji zastupnici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za promet i komunikacije, rok 23.2.2002.
5. Prijedlog zakona o unutarnjoj i pomorskoj plovidbi, predlagatelji zastupnici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za promet i komunikacije, rok 23.2.2002.
6. Prijedlog zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja u BiH, predlagatelji zastupnici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za promet i komunikacije, rok 23.2.2002.
7. Prijedlog zakona o državnim putevima BiH, predlagatelji zastupnici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za promet i komunikacije, rok 23.2.2002.
8. Prijedlog zakona o ugovorima o prijevozu u cestovnom transportu, predlagatelji zastupnici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za promet i komunikacije, rok 23.2.2002.
9. Prijedlog zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama, predlagatelji zastupnici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za promet i komunikacije, rok 23.2.2002.
10. Ostala pitanja

Predsjedatelj je napomenuo da je tehničkom pogreškom u pozivu za sjednicu izostavljen zakon pod točkom 9 dnevnoga reda, a da se Prijedlog zakona o namjeni i korištenju imovine, koju BiH dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije bivše SFRJ, predlagatelj Vijeće ministara, (točka 9 iz poziva), skida s dnevnog reda, jer su se članovi Komisije, u međuvremenu, na njegov zahtjev, o ovom prijedlogu izjasnili telefonom. Naglasio je da je zbog hitnosti tražio njihovo izjašnjenje, još jednom im zahvaljujući na kooperativnosti.

Zatim je predloženi dnevni red jednoglasno prihvaćen.

Ad. 1.

Član Komisije Bogić Bogićević iznio je primjedbu na zapisnik s 21. sjednice, ističući da je zamolio da se najavi i pravda njegova odsutnost s 21. sjednice, zbog ranije preuzetih obveza, što je tajnica propustila učiniti.

Uz iznesenu primjedbu, članovi Komisije jednoglasno su verificirali zapisnik s 21. sjednice Ustavno - pravne komisije, održane 6.2.2002.godine.

Ad. 2.

Na početku rasprave o Prijedlogu zakona o Agenciji za informacije i zaštitu BiH član Komisije Muhamed Begović upozorio je na neusklađenost Poslovnika Vijeća ministara i Predsjedništva BiH s Poslovnikom Zastupničkog doma te da se na "nacrt" zakona ulažu amandmani, što, po njegovom mišljenju, nije u redu.

Predsjedatelj je, prihvaćajući iznesenu primjedbu, naglasio da se Komisija prema tekstu odnosi kao prema "prijedlogu" bez obzira kako ga naziva predlagatelj i da to nije smetnja da se uloženi amandmani razmatraju.

Član Komisije Željko Bilbija predlagao je da se rasprava odgodi, iako je spreman da brani amandmane koje je uložio član njegovog kluba zastupnika, ali je činjenica da zaključkom Predsjedništva BiH izmjenu naziva zakona treba vršiti u skupštinskoj fazi potpuno novi momenat, radi kojeg treba ulagati još amandmana.

Zatim je član Komisije Miro Grabovac – Titan istaknuo da se, s obzirom na Zaključak Predsjedništva BiH, nisu stekli uvjeti za raspravu po članku 84, točka 2. i članku 88. Poslovnika.

Predsjedatelj je prihvatio izneseno stajalište te pročitao mišljenje Ustavno-pravne komisije i dopis iz koga decidno proizilazi da je mišljenje o valjanosti ustavnoj osnovi uvjetovano izmjenama naziva i inkorporacijom te izmjene u cijeli tekst.

Predstavnik predlagatelja Stjepan Poernja ponovio je navode iz Zaključka Predsjedništva ističući da su apsolutno suglasni s traženim izmjenama, ali da se vrše u skupštinskoj proceduri, na što je član Komisije Mirko Mijatović uzvratilo da se suglasnost predlagatelja u skupštinskoj proceduri i ne traži, a ostaje otvoreno pitanje tko će uložiti amandmane, te da je navedenim zaključkom samo na banalan način nepotrebno zakomplicirana procedura.

Iz potom vođene dulje rasprave treba izdvojiti izraženu spremnost člana Komisije Hilme Neimarlije da se rasprava ipak nastavi, jer je u pitanju samo jedan tehnički, a ne suštinski moment.

Na kraju je prijedlog predsjedatelja Mirka Banjca, da se rasprava odgodi i još jednom zatraži decidno izjašnjenje predlagatelja o uvjetovanoj promjeni, jednoglasno prihvaćen.

Ad. 3.

Na poziv predsjedatelja, Maksim Stanišić, predstavnik predlagatelja, uzeo je riječ i, uz izvinjenje zbog nesporazuma s prošle sjednice, pojasnio ustavnu osnovu za donošenje Zakona o sukobu interesa u ustanovama vlasti Bosne i Hercegovine, te je Deklaracijom Vijeća za implementaciju mira u BiH sugerirano donošenje ovog zakona, što je Vijeće ministara BiH prihvatilo, a na upit člana Komisije Muhameda Begovića da li predlagatelj podrazumijeva pod pojmom "ustanove" isto značenje kao i "institucije", ističući uz pitanje da, po njemu, riječ institucije ima šire značenje. Odgovarajući na pitanje, Stanišić je naglasio da za predlagatelja između ovih riječi stoji znak jednakosti.

Podržavajući primjedbe gospodina Begovića, predsjedatelj je, ne sporeći potrebu za ovim propisom i ustavnu osnovu, istaknuo da se "jezična igra" može okončati samo ako se zna cilj koji se želi postići zakonom, a da je, u konkretnom slučaju, riječ ustanova niži rodni pojam.

Ovakvom stajalištu se u raspravi pridružio i Hilmo Neimarlija, a Miro Grabovac – Titan iznio je potrebu za pojašnjenjem, jer se zakonom regulira ponašanje pojedinaca, a ne institucija ili ustanova.

Nakon kraće rasprave nazočni članovi Komisije jednoglasno su zaključili da postoji valjana ustavna osnova za donošenje Zakona o sukobu vlasti u institucijama vlasti BiH i da predlagatelj treba izmijeniti naziv zakona i tu promjenu inkorporirati u cijeli tekst.

Ad. 4. do 10.

Prije početka rasprave jedan od predlagatelja šest zakona, koji su bili sljedeći na dnevnom redu, Abdurahman Malkić predložio je da se najprije raspravlja o Prijedlogu zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama, a član Komisije Željko Bilbija na to je predložio da se vodi zajednička rasprava, pošto su u pitanju "srodni" zakoni koji reguliraju oblast komunikacija. Ovaj prijedlog je i prihvaćen.

Nakon toga je Malkić ukratko obrazložio ustavnu osnovu, pozivajući se na članak 3. točku 1. i podtočke h); i) i j) Ustava BiH i članak 2. koji govore o temeljnim ljudskim pravima i slobodama u što spada i sloboda kretanja.

Potom se za riječ javio član Komisije Željko Bilbija, ističući da je njegov klub zastupnika razmatrao sve predložene zakone, ali će kroz komentar Zakona o unutarnjoj i pomorskoj plovidbi iznijeti suštinske primjedbe, koje stoje i za sve ostale prijedloge. Kao temeljnu primjebu istakao je preširoko postavljen navedenu ustavnu osnovu, koja apsolutno zanemaruje odredbe koje definiraju nadležnost entiteta i prenesenu nadležnost- o čemu se entiteti saglase- utvrđenu člankom 3. točka 5. a). Istaknuo je da i sam Aneks 9 Dejtonskog sporazuma obavezuje entitete da zajednički osnuju javne korporacije, pa bi bila i logična ustavna osnova za Zakon o unutarnjoj i pomorskoj plovidbi članak 3. točka 5. b). Zatim je, govoreći šire o konkretnom zakonu, istaknuo pretpostavku da se radi, u suštini, o prepisanom zakonu bivše SFRJ, te da se u međuvremenu mnogo toga u ovoj oblasti promijenilo, a da je i taj zakon u to vrijeme pripreman čitavih 7 godina.

Zatim je otvorena široka rasprava u kojoj su sudjelovali svi nazočni članovi Komisije, neki i više puta. Iz rasprave je proizašla podjela na članove Komisije koji smatraju da ne postoji ustavna osnova za donošenje i na one koji smatraju da postoji.

Miro Grabovac - Titan pozdravio je inicijativu grupe zastupnika smatrajući je svojevrsnim šamarom Vijeću ministara.

Mirko Mijatović istakao je da su predlagatelji iskazali "veliku hrabrost" činom predlaganja zakona koje, po njegovom mišljenju, mora predlagati samo visokostručna institucija uz pomoć iz inozemstva, uz suradnju entiteta. U cjelosti je podržao stajališta gospodina Bilbije.

Predsjedatelj Mirko Banjac izrazio je spremnost da podrži ustavnu osnovu samo za Zakon o međunarodnim i međuentitetskim komunikacijama, što je izmjenjeni naziv u odnosu na prijedlog, a za ostale oblasti smatra da treba imati drugačiji pristup te da ih treba riješiti ugovorima na razini BiH.

Muhamed Begović naglasio je da se nalazimo u fazi izgradnje države te da bi trebalo podržati "krovne zakone", jer su ovlaštenja entiteta specifična.

Hilmo Neimarlija izrazio je iznenađenje i prijedlogom i reakcijom nekih kolega, jer se, po njegovom mišljenju, radi o izuzetno važnim zakonima koji su na liniji rješavanja tehničkih problema koje imamo kao društvo, te da iza ove treba slijediti strukovna provjera u nadležnoj komisiji. Ovi su zakoni, po Neimarlijinom mišljenju, iskorak ka međunarodnim standardima.

Bogić Bogićević je u diskusiji napomenuo da nije imao konzultacije u svom klubu zastupnika, te da smatra da je ustavna osnova za donošenje sadržana u članku 3. točka 1. Ustava BiH, ali da to ne znači da će ove zakone podržavati i u daljnjoj proceduri. Istaknuo je da bi bilo dobro da su oni prijedlog Vijeća ministara BiH.

Abdurahman Malkić je, javljajući se za riječ, više puta odgovarao na postavljena pitanja i suprotstavljao se nekim iznesenim stajalištima, naglašavajući da iza cijelog projekta stoji tim eksperata, a na kraju se usprotivio izmjeni naziva zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama, smatrajući da te izmjene trebaju slijediti u fazi nadležne komisije.

Potom se pristupilo glasanju za svaki prijedlog pojedinačno:

Članovi Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasujući s tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjane ustavne osnove i suglasnosti s Ustavom BiH **Prijedlog zakona o pošti.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasujući s tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjane ustavne osnove i suglasnosti s Ustavom BiH **Prijedlog zakona o unutarnjoj i pomorskoj plovidbi.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasujući s tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjane ustavne osnove i suglasnosti s Ustavom BiH **Prijedlog zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja.**

*Tehničke naravi - ozbiljni
problemi.*

Članovi Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasujući s tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjane ustavne osnove i suglasnosti s Ustavom BiH **Prijedlog zakona o državnim putevima BiH.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasujući s tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjane ustavne osnove i suglasnosti s Ustavom BiH **Prijedlog zakona o ugovorima o prijevozu u cestovom transportu.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasujući s tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjane ustavne osnove i suglasnosti s Ustavom BiH **Prijedlog zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama.**

Mijatović je podsjetio na njegova ranije iznesena stajališta o ulozi Ustavno-pravne komisije, kao pretpostavke za donošenje provodivih zakona koji neće biti u suprotnosti s postojećim zakonima i propisima u BiH, jer sužavanje rada ove komisije ne vodi nikud.

Muhamed Begović podržao je ovakvo stajalište, a predsjedatelj Mirko Banjac podsjetio na odredbe članka 36. e) Poslovnika koje definišu nadležnost u pogledu pravne obrade itd.

I na kraju je Željko Bilbija, ne želeći dizati tenzije, podsjetio na obvezujuće odredbe Poslovnika koje predviđaju dostavljanje prijedloga u tri jezične varijante, jer je imao te probleme s prethodnim zakonima.

Ad. 10.

Kako nije bilo prijedloga za ovu točku dnevnog reda - ostala pitanja, predsjedatelj je zaključio 22. sjednicu.

Sjednica je završena u 14.30 sati.

PREDSJEDATELJ
USTAVNO - PRAVNE KOMISIJE
mr. Mirko Banjac

