



BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
PREDSTAVNIČKI DOM  
**Ustavno-pravna komisija**  
Broj: 01/1-011-189/02  
Sarajevo, 05.03.2002.

Primaljeno: 23.04.2002. godine			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
01/1	011-189/02		

**Z A P I S N I K**  
**sa 22. sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana dana 05.03.2002.godine sa početkom u 11.00 sati.

Sjednici su prisustvovali:

1. Mirko Banjac
2. Miro Grabovac - Titan
3. Hilmo Neimarlija, kasnio
4. Muhamed Begović
5. Mirko Mijatović
6. Bogić Bogičević
7. Željko Bilbija
8. Osman Brka – ranije napustio zbog odlaska na sahranu

Odsutan je bio član Komisije Mariofil Ljubić, koji je pismeno pravdao izostanak.

U ime predstavnika predlagača sjednici su prisustvovali:

1. Stjepan Pocrnja, iz Sekretarijata Predsjedništva BiH
2. Jusuf Pušina, iz Sekretarijata Predsjedništva BiH
3. Mitar Kovačević, iz Sekretarijata Predsjedništva BiH
4. Maksim Stanišić u ime Vijeća ministara BiH i
5. Poslanik Abdurahman Malkić, kao predlagač zakona

Sjednici su također prisustvovali: Branka Todorović i Milan Zjajić, zaposleni u stručnoj službi

Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Predsjedavajući Komisije Mirko Banjac predložio je sljedeći

**D N E V N I R E D**

1. Verifikacija zapisnika sa 21. sjednice, održane 06.02.2002. godine
- ✓ 2. Prijedlog zakona o Agenciji za informacije i zaštitu BiH, predlagač Predsjedništvo BiH, ustavni osnov uslovljen izmjenom naziva, rok 16.02.2002.
- ✓ 3. Prijedlog zakona o sukobu interesa u ustanovama vlasti BiH, predlagač Vijeće ministara BiH, nadležna Ustavno – pravna komisija, skinut s dnevnog reda 21. sjednice zbog razlika u tekstu – rok 10.02.2002.
4. Prijedlog zakona o pošti, predlagači poslanici: A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije, rok 23.02.2002.
5. Prijedlog zakona o unutrašnjoj i pomorskoj plovidbi, predlagači poslanici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije, rok 23.02.2002.
6. Prijedlog zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja u BiH, predlagači poslanici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije, rok 23.02.2002.
7. Prijedlog zakona o državnim putevima BiH, predlagači poslanici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije, rok 23.02.2002.
8. Prijedlog zakona o ugovorima o prijevozu u drumskom transportu, predlagači poslanici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije, rok 23.02.2002.
9. Prijedlog zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama, predlagači poslanici A. Malkić, M. Begović i Sead Buturović, nadležna Komisija za saobraćaj i komunikacije, rok 23.02.2002.
10. Ostala pitanja

Predsjedavajući je napomenuo da je tehničkom greškom u pozivu za sjednicu izostavljen zakon pod tačkom 9 dnevnog reda, a da se Prijedlog zakona o namjeni i korištenju imovine koju BiH dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije bivše SFRJ, predlaže Vijeće ministara, (tačka 9 iz poziva), skida s dnevnog reda, jer su se članovi Komisije, u međuvremenu, na njegov zahtjev, o ovom prijedlogu izjasnili telefonom. Naglasio je da je zbog hitnosti tražio njihovo izjašnjenje, još jednom im zahvaljujući na kooperativnosti.

Zatim je predloženi dnevni red jednoglasno prihvaćen.

#### **Ad. 1.**

Član Komisije Bogić Bogičević iznio je primjedbu na zapisnik sa 21. sjednice, ističući da je zamolio da se najavi i pravda njegovo odsustvo sa 21. sjednice, zbog ranije preuzetih obaveza, što je sekretarica propustila učiniti.

Uz iznesenu primjedbu, članovi Komisije jednoglasno su verificovali zapisnik sa 21. sjednice Ustavno - pravne komisije, održane 06.02.2002.godine.

#### **Ad. 2.**

Na početku rasprave o Prijedlogu zakona o Agenciji za informacije i zaštitu BiH član Komisije Muhamed Begović upozorio je na neusklađenost Poslovnika Vijeća ministara i Predsjedništva BiH sa poslovníkom Predstavničkog doma te da se na "nacrt" zakona ulažu amandmani, što, po njegovom mišljenju, nije u redu.

Predsjedavajući je, prihvatajući iznesenu primjedbu, naglasio da se Komisija prema tekstu odnosi kao prema "prijedlogu" bez obzira kako ga naziva predlaže i da to nije smetnja da se uloženi amandmani razmatraju.

Član Komisije Željko Bilbija predlagao je da se rasprava odgodi, iako je spreman da brani amandmane koje je uložio član njegovog kluba poslanika, ali je činjenica da zaključkom Predsjedništva BiH izmjenu naziva zakona treba vršiti u skupštinskoj fazi potpuno novi momenat, radi kojeg treba ulagati još amandmana.

Zatim je član Komisije Miro Grabovac – Titan istakao da se, s obzirom na Zaključak Predsjedništva BiH, nisu stekli uslovi za raspravu po članu 84. tačka 2. i članu 88. Poslovnika.

Predsjedavajući je prihvatio izneseni stav te pročitao mišljenje Ustavno-pravne komisije i dopis iz koga decidno proizilazi da je mišljenje o valjanom ustavnom osnovu uslovljeno izmjenama naziva i inkorporacijom te izmjene u cijeli tekst.

Predstavnik predlaže Stjepan Pocrnja ponovio je navode iz Zaključka Predsjedništva ističući da su apsolutno saglasni s traženim izmjenama, ali da se vrše u skupštinskoj proceduri, na što je član Komisije Mirko Mijatović uzvratilo da se saglasnost predlaže u skupštinskoj proceduri i ne traži, a ostaje otvoreno pitanje ko će uložiti amandmane, te da je navedenim zaključkom samo na banalan način nepotrebno zakomplikovana procedura.

Iz potom vodene duže rasprave treba izdvojiti izraženu spremnost člana Komisije Hilme Neimarlije da se rasprava ipak nastavi, jer je u pitanju samo jedan tehnički, a ne suštinski momenat.

Na kraju je prijedlog predsjedavajućeg Mirka Banjca, da se rasprava odgodi i još jednom zatraži decidno izjašnjenje predlaže o uslovljenoj promjeni jednoglasno prihvaćen.

#### **Ad. 3.**

Na poziv predsjedavajućeg, Maksim Stanišić, predstavnik predlaže, uzeo je riječ i, uz izvinjenje zbog nesporazuma s prošle sjednice, pojasnio ustavni osnov za donošenje Zakona o sukobu interesa u ustanovama vlasti Bosne i Hercegovine, te je Deklaracijom Vijeća za implementaciju mira u BiH sugerirano donošenje ovog zakona, što je Vijeće ministara BiH prihvatilo, a na upit člana Komisije Muhameda Begovića da li predlaže podrazumijeva pod pojmom "ustanove" isto značenje kao i "institucije", ističući uz pitanje da, po njemu, riječ institucije ima šire značenje. Odgovarajući na pitanje, Stanišić je naglasio da za predlaže između ovih riječi stoji znak jednakosti.

Podržavajući primjedbe gospodina Begovića, predsjedavajući je, ne sporeći potrebu za ovim propisom i ustavni osnov, istakao da se "jezička igra" može okončati samo ako se zna cilj koji se želi postići zakonom, a da su u konkretnom slučaju riječ ustanove niži rodni pojam.

Ovakvom stajalištu se u diskusiji pridružio i Hilmo Neimarlija, a Miro Grabovac – Titan je iznio potrebu za pojašnjenjem, jer se zakonom regulira ponašanje pojedinaca, a ne institucija ili ustanova.

Nakon kraće diskusije prisutni članovi Komisije jednoglasno su zaključili da postoji valjan ustavni osnov za donošenje Zakona o sukobu vlasti u institucijama vlasti BiH te da predlaže treba izmijeniti naziv zakona i tu promjenu inkorporirati u cijeli tekst.

#### Ad. 4. do 10.

Prije početka rasprave jedan od predlagača šest zakona, koji su bili sljedeći na dnevnom redu, Abdurahman Malkić predložio je da se najprije raspravlja o Prijedlogu zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama, a član Komisije Željko Bilbija na to je predložio da se vodi zajednička rasprava, pošto su u pitanju "srodni" zakoni koji reguliraju oblast komunikacija. Ovaj prijedlog je i prihvaćen.

Nakon toga je Malkić u kratkim crtama obrazložio ustavni osnov, pozivajući se na član 3. tačku 1. i podtačke h); i) i j) Ustava BiH i član 2. koji govore o osnovnim ljudskim pravima i slobodama u što spada i sloboda kretanja.

Potom se za riječ javio član Komisije Željko Bilbija, ističući da je njegov klub poslanika razmatrao sve predložene zakone, ali će kroz komentar Zakona o unutrašnjoj i pomorskoj plovidbi iznijeti suštinske primjedbe, koje stoje i za sve ostale prijedloge. Kao osnovnu primjedbu istakao je preširoko postavljen navedeni ustavni osnov, koji apsolutno zanemaruje odredbe koje definiraju nadležnost entiteta i prenesenu nadležnost- o čemu se entiteti saglase- utvrđenu članom 3. tačka 5. a). Istakao je da i sam Aneks 9 Dejtonskog sporazuma obavezuje entitete da zajednički formiraju javne korporacije, pa bi bio i logičan ustavni osnov za Zakon o unutrašnjoj i pomorskoj plovidbi član 3. tačka 5. b). Zatim je, govoreći šire o konkretnom zakonu, istakao pretpostavku da se radi, u suštini, o prepisanom zakonu bivše SFRJ, da se u međuvremenu dosta toga u ovoj oblasti promijenilo, a da je i taj zakon u to vrijeme pripreman čitavih 7 godina.

Zatim je otvorena široka rasprava u kojoj su učestvovali svi prisutni članovi Komisije, neki i više puta. Iz rasprave je proizašla podjela na članove Komisije koji smatraju da ne postoji ustavni osnov za donošenje i na one koji smatraju da postoji.

Miro Grabovac - Titan pozdravio je inicijativu grupe poslanika smatrajući je svojevrsnim šamarom Vijeću ministara.

Mirko Mijatović istakao je da su predlagači iskazali "veliku hrabrost" činom predlaganja zakona koje, po njegovom mišljenju, mora predlagati samo visokostručna institucija uz pomoć iz inozemstva, uz saradnju entiteta. U potpunosti je podržao stavove gospodina Bilbije.

Predsjedavajući Mirko Banjac izrazio je spremnost da podrži ustavni osnov samo za Zakon o međunarodnim i međuentitetskim komunikacijama, što je izmjenjeni naziv u odnosu na prijedlog, a za ostale oblasti smatra da treba imati drugačiji pristup te da ih treba riješiti ugovorima na nivou BiH.

Muhamed Begović naglasio je da se nalazimo u fazi izgradnje države te da bi trebalo podržati "krovne zakone", jer su ovlaštenja entiteta specifična.

Hilmo Neimarlija izrazio je iznenađenje i prijedlogom i reakcijom nekih kolega, jer se, po njegovom mišljenju, radi o izuzetno važnim zakonima koji su na liniji rješavanja tehničkih problema koje imamo kao društvo, te da iza ove treba slijediti strukovna provjera u nadležnoj komisiji. Ovi zakoni, po Neimarliji, iskorak su ka međunarodnim standardima.

Bogić Bogićević je u diskusiji napomenuo da nije imao konsultacije u svom klubu poslanika, te da smatra da je ustavni osnov za donošenje sadržan u članu 3. tačka 1. Ustava BiH, ali da to ne znači da će ove zakone podržavati i u daljoj proceduri. Istakao je da bi bilo dobro da su oni prijedlog Vijeća ministara BiH.

Abdurahman Malkić je, javljajući se za riječ, više puta odgovarao na postavljena pitanja i suprotstavljao se nekim iznesenim stavovima, naglašavajući da iza cijelog projekta stoji tim eksperata, a na kraju se usprotivio izmjeni naziva zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama, smatrajući da te izmjene trebaju slijediti u fazi nadležne komisije.

Potom se pristupilo glasanju za svaki prijedlog pojedinačno:

Članovi Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasajući sa tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjanog ustavnog osnova i saglasnosti sa Ustavom BiH **Prijedlog zakona o pošti.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasajući sa tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjanog ustavnog osnova i saglasnosti sa Ustavom BiH **Prijedlog zakona o unutrašnjoj i pomorskoj plovidbi.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasajući sa tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjanog ustavnog osnova i saglasnosti sa Ustavom BiH **Prijedlog zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja u BiH.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasajući sa tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjanog ustavnog osnova i saglasnosti sa Ustavom BiH **Prijedlog zakona o državnim putevima BiH.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasajući sa tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjanog ustavnog osnova i saglasnosti sa Ustavom BiH **Prijedlog zakona o ugovorima o prijevozu u drumskom transportu.**

Članovi Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, glasajući sa tri glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom, nisu donijeli odluku o postojanju valjanog ustavnog osnova i saglasnosti sa Ustavom BiH **Prijedlog zakona o međudržavnim i međuentitetskim komunikacijama.**

Mijatović je podsjetio na njegove ranije iznesene stavove o ulozi Ustavno-pravne komisije, kao pretpostavke za donošenje provodivih zakona koji neće biti u suprotnosti sa postojećim zakonima i propisima u BiH, jer sužavanje rada ove komisije ne vodi nikud.

Muhamed Begović podržao je ovakav stav, a predsjedavajući Mirko Banjac podsjetio na odredbe člana 36. e) Poslovnika koje definišu nadležnost u pogledu pravne obrade itd.

I na kraju je Željko Bilbija, ne želeći dizati tenzije, podsjetio na obavezujuće odredbe Poslovnika koje predviđaju dostavljanje prijedloga u tri jezičke varijante, jer je imao te probleme sa prethodnim zakonima.

**Ad. 10.**

Kako nije bilo prijedloga za ovu tačku dnevnog reda - ostala pitanja, predsjedavajući je zaključio 22. sjednicu.

Sjednica je završena u 14.30 sati.

PREDSJEDAVAJUĆI  
USTAVNO - PRAVNE KOMISIJE  
**mr. Mirko Banjac**

