



Broj: 01/1-50-1-1-66/06

Sarajevo: 11.05.2006.

Z A P I S N I K

sa 66. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 11.05.2006. godine sa početkom u 11,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Mirsad Čeman, | 6. Mirsad Sipović. |
| 2. Filip Andrić, | |
| 3. Momčilo Novaković, | |
| 4. Beriz Belkić | |
| 5. Tihomir Gligorić | |

Članovi komisije Petar Kunić, Martin Raguž i Nijaz Duraković nisu prisustvovali sjednici iz opravdanih razloga.

Pored članova komisije sjednici su prisustvovali: u ime Vijeća Ministara Juso Halilagić; predstavnik Centralne izborne komisije Vehid Šehić; sekretar Tužilaštva BiH Enra Filipović i Anđelka Dobrilović iz Istraživačkog centra.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i pripravnici volonteri Ivana Šupeta i Vildan Hadžihasanović.

Sjednica je završena u 14,30 časova.

D N E V N I R E D :

1. Verifikacija Zapisnika sa 63. sjednice održane 16.03.2006. godine; i 64. sjednice održane 31.03.2006. godine; 65. sjednice održane 18. i 19.04.2006. godine;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, predlagač Klub SDS;
4. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o koncesijama BiH, predlagač Jelina Đurković;
5. Informacija o radu Tužilaštva BiH za 2005. godinu, predlagač Tužilaštvo BiH;
6. Izvještaj o radu Izborne komisije BiH, predlagač Izborna komisija BiH;
7. Dokument o politici dodjele koncesija u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
8. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme:
 - a) Člana 94. i 95. Opšteg zakona o zadrugama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 18/03) – Zadružnog saveza Bosne i Hercegovine;
 - b) Člana 11.2 Izbornog zakona BiH ("Sl. glasnik BiH", broj 23/01, 07/2, 09/02, 20/02, 25/02, 04/04, 20/04, 25/05, 52/05, 77/05 i 24/06) – Centralna izborna komisija BiH;
9. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verifikacija Zapisnika sa 63. sjednice održane 16.03.2006. godine; i 64. sjednice održane 31.03.2006. godine; 65. sjednice održane 18. i 19.04.2006. godine;

Jednoglasno, bez primjedbi Komisija je verifikovala Zapisnike:

- a) 63. sjednice održane 16.03.2006. godine;
- b) 64. sjednice održane 31.03.2006. godine;
- c) 65. sjednice održane 18. i 19.04.2006. godine;

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu III tačka 1. g) i članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, predlagač Klub SDS;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu III tačka 1. e); članu IV tačka 4. a) ; članu VIII tačka 3. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o koncesijama BiH, predlagač Jelina Đurković;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjeni Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 5. Informacija o radu Tužilaštva BiH za 2005. godinu, predlagač Tužilaštvo BiH;

U toku opširne diskusije u kojoj su učestvovali svi prisutni članovi između ostalog Mirsad Sipović je osporio legitimnost Sekretara Tužilaštva BiH da predstavlja Tužilaštvo, jer nema ovlaštenje, a da se inače birokratski ponaša. Dalje je zamjerio što se nije navelo dovoljno podataka o pravosnažno okončanim predmetima, visini kazni i zaštitnih mjera, legislativne inicijative u koje bi se po njemu moralo uvrstiti razdvajanje sudskog i tužilačkog vijeća, isključenje iz tih vijeća advokata. Zamjerio je što se u Sudu BiH stalno angažuju jedni te isti advokati po službenoj dužnosti, a da bi od Tužilaštva kao kreativnog organa trebalo očekivati da recimo predloži izmjene zakona po kojima bi neka krivična djela krijumčarenja manje društvene opasnosti mogli suditi i goniti niži organi. Na požurivanje od strane predsjedavajućeg, Mirsad Sipović je oštro reagovao ponovo ističući da predstavnik predlagača nema ovlaštenje, a da njemu predsjedavajući Čeman uskraćuje pravo da raspravlja i da predsjedavajući formalno sagledava izvještaj Tužilaštva BiH i postavlja se kao branitelj Tužilaštva i da nije prvi put da se njemu ukraćuje pravo na diskusiju i na taj način krši Poslovnik. Zahtjevao je da ga Kolegij pozove i da razjasne metode rada, jer se odstupa od Poslovnika, radi stereotipno i birokratski. U nastavku se situacija malo smirila, a zatim je:

1. Komisija je, u prvom redu, konstatala:

- Informacija je podnešena na osnovu člana 13.2 Zakona o Tužilaštvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 9/04, 61/04 i 35/05);

- Metodološki i sadržajno Informacija je, uglavnom, korektno urađena i sadrži dosta podataka koji daju realnu sliku o radu Tužilaštva BiH u izvještajnom periodu;

- Informacija za 2005. godinu ali i ubuduće bi, međutim, trebala biti potpunija a neke dijelove bi trebalo izostaviti (npr. izostaviti dio koji se odnosi na Udruženje Tužilaca, osim konstatacije da je udruženje osnovano i da aktivno djeluje);

2. Prema mišljenju Komisije, pored prezentovanog, Informacija treba da sadrži:

- statističke podatke o pravosnažno okončanim sudskim postupcima po optužnicama koje je podnijelo Tužilaštvo, razvrstane po vrstama krivičnih djela uključujući vrstu i visinu sankcije te zaštitne mjere;

- više podataka o primjeni instituta „Sporazum o priznanju krivice“ i izricanju kazni ispod opšteg i posebnog minimuma uključujući razloge za takav pristup odnosno kaznenu politiku;

- konkretne podatke o rezultatima rada „Udarnih grupa“;
- odnos Tužilaštva i rezultate u oduzimanju nezakonito stečene imovine iz osnova učinjenog krivičnog djela, uključujući i slučajeve u kojima je postignut Sporazum o priznanju krivice;
- postupanje Tužilaštva po Izvještajima revizije institucija Bosne i Hercegovine;
- statističke podatke o broju i strukturi zaposlenih u Tužilaštvu kao i visini plata i naknada;
- više podataka o stručnoj edukaciji tužilaca i stručnog osoblja;

3. Komisija jednoglasno smatra da Prijedlog mjera i aktivnosti u cilju poboljšanja efikasnosti rada u tužilaštvima (tačke 1-11 na strani 27. i 28.) treba podržati jer su usmjerene ka ostvarivanju i poboljšanju rada ove institucije te afirmaciji i zaštiti ljudskih prava u širem smislu, s tim što u Komisiji nije postignuta puna saglasnost o prijedlogu mjere iz tačke 2..

Jedan broj članova Komisije se, naime, nije složio sa mjerom podsticanja (od strane Tužilaštva) izmjena zakonske legislative u cilju stalnog jačanja tužilačke organizacije i "uspostavljanje hijerarhijski uspostavljenog sistema tužilaštava". U pitanju su razlike u shvatanju ustavnih nadležnosti države i entiteta odnosno Brčko Distrikta BiH u ovoj oblasti.

4. Komisija je Tužilaštvo, putem ovlaštenog predstavnika prisutnog na sjednici Komisije, upoznala sa svojim ocjenama, stavovima i zahtjevima u pogledu dopune Izvještaja prije njegovog razmatranja na sjednici Predstavničkog doma.

Komisija predlaže Predstavničkom domu da, u prednjem smislu dopunjenu, usvoji Informaciju o radu Tužilaštva BiH za 2005. godinu.

Ad. 6. Izvještaj o radu Izborne komisije BiH, predlagač Izborna komisija BiH;

Komisija je kao nadležna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Konstatirala da je Izvještaj podnešen na osnovu člana 2.9 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.
2. Konstatovala da je izvještaj metodološki i sadržajno veoma dobro urađen i da je u izvještaju navedeno obilje podataka koji daju potpunu sliku o radu Izborne komisije BiH u izvještajnom periodu.
3. Konstatirala da je u izvještajnom periodu prestao mandat međunarodnih članova Izborne komisije i da ona uspješno funkcioniše sa članovima iz Bosne i Hercegovine.;
4. Komisija podržava potrebu za dogradnjom Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine i potrebu za donošenjem Izmjena i dopuna Zakona o finansiranju političkih partija.
5. Komisija smatra da Parlamentarna skupština BiH i drugi nadležni organi moraju, što prije, preduzeti sve aktivnosti kako bi se usvajanjem Odluke Visokog predstavnika o Izmjenama Izbornog zakona BiH, Izborni zakon BiH kompletirao i potom sačinio Prečišćeni tekst Izbornog zakona Bosne i Hercegovine. Na taj način bila bi olakšana primjena zakona svim zainteresovanim subjektima, jer je do sada usvojeno 11 izmjena i dopuna, a u oktobru nas očekuju opšti izbori.
6. Cijeneći navedeno Komisija predlaže Predstavničkom domu da usvoji Izvještaj o radu Izborne komisije Bosne i Hercegovine za 2005. godinu u ponuđenom tekstu, sa ovim mišljenjem.

Za izvjestioca na sjednici Predstavničkog doma imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 7. Dokument o politici dodjele koncesija u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Komisija je kao nadležna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

2. Konstatirala da je Dokument o politici dodjele koncesija u BiH podnešen na osnovu člana 17. stav 1. Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine.
3. Konstatovala da je Dokument daje dosta podataka koji trebaju definisati politiku dodjele koncesija u Bosni i Hercegovini.
4. Ponuđeni Dokument politici dodjele koncesija u BiH, za pojedine članove Komisije, ne daje valjane dokaze o usaglašenosti sa entitetskim Dokumentima o dodjeli koncesija.
5. Komisija smatra da Parlamentarna skupština BiH i drugi organi trebaju preduzeti sve mjere i aktivnosti koje su u funkciji otklanjanja barijera za konačni početak dodjele koncesija na nivou Bosne i Hercegovine.
6. Cijeneći navedeno Komisija predlaže Predstavničkom domu da usvoji Dokument politici dodjele koncesija u BiH u ponuđenom tekstu, sa ovim mišljenjem.

Za izvjestioca na sjednici Predstavničkog doma imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 8. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme:

a) Člana 94. i 95. Općeg zakona o zadrugama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 18/03) – Zadružnog saveza Bosne i Hercegovine;

Ustavno-pravna komisija je, u skladu sa članom 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br. 24/04) utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnio Zadružni savez BiH.
2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.

3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko i td.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da odredbe člana 94. i člana 95. Općeg zakona o zadrugama BiH ("Sl. Glasnik BiH", br. 18/03) nisu jasne i da se mogu različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni. Nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da norma nije jasna, potrebno je provesti proceduru autentičnog tumačenja.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

b) Člana 11.2 Izbornog zakona BiH ("Sl. glasnik BiH", broj 23/01, 07/2, 09/02, 20/02, 25/02, 04/04, 20/04, 25/05, 52/05, 77/05 i 24/06) – Centralna izborna komisija BiH;

Ustavno-pravna komisija je, u skladu sa članom 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br. 24/04) utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnijela Centralna Izborna komisija BiH.
2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.

3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko i td.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da odredba člana 1.8 stav 2. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine nije jasna i da se može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni. Nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da norma nije jasna, potrebno je provesti proceduru autentičnog tumačenja.

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

Ad. 9. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući je zaključio sjednicu.

***Napomena:** Odlukom Kolegija sekretara Parlamentarne skupštine BiH sjednice se ne snimaju.*

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Čeman