



Broj/Број: 01/a-50-1-15-80/10
Sarajevo/Сарајево, 30. 6. 2010.

ZAPISNIK
80. sjednice Zastupničkog doma
Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 30. 6. 2010. godine

Sjednica je započela u 10 sati. Nazočilo je 40 zastupnika.

Odsutnost su opravdali: Lazar Prodanović i Rifat Dolić.

Iz Vijeća ministara BiH sjednici su bili nazočni: ministar sigurnosti BiH Sadik Ahmetović, zamjenik ministra sigurnosti BiH Mijo Krešić, ministar civilnih poslova BiH Sredoje Nović i zamjenik ministra financija i trezora BiH Fuad Kasumović.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili predstavnici: Delegacije EU u BiH, OHR-a, OESS-a, EUSR-a, Instituta za intelektualno vlasništvo BiH i Centra civilnih inicijativa.

Sjednicu su pratili i predstavnici Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH i Povjerenstva za koncesije BiH radi razmatranja materijala iz njihove nadležnosti, te pripadnici Oružanih snaga BiH: Milan Cicović, Stanko Đaković i Semir Mustajbegović.

Prije početka sjednice predsjedatelj je kazao da je prije nekoliko dana u terorističkom napadu na policijsku postaju Bugojno poginuo policajac Tarik Ljubuškić, te zamolio Dom da mu minutom šutnje odaju počast.

Predsjedatelj je ukratko upoznao Dom s izmjenama i dopunama dnevnoga reda. Izvijestio je da je stigla Informacija Ministarstva sigurnosti BiH o policijskim aspektima akcije „Svjetlost“ i mjerama koje su tim povodom poduzete, te da će se na sjednici Zajedničkog kolegija obaju domova, zakazanoj za 30. 6. 2010. u 14 sati, dogovoriti o njenom uvrštenju u dnevni red zajedničke sjednice obaju domova.

Podsjetio je da je Kolegij Doma u proširenom sastavu zauzeo stajalište, i to da se na sjednici ne otvara rasprava u okviru točke 3. dnevnog reda - Usmena informacija Ministarstva sigurnosti BiH o terorističkom napadu na policijsku postaju u Bugojnu - već da se samo predlože potrebni zaključci.

Najavio je stanku u 13.45 sati zbog obveza članova Kolegija, tako da oni koji žele tijekom stanke mogu otići na sahranu pokojnom ravnatelju BHRT-a Vladimiru Biliću.

Nakon toga je otvorio raspravu o dnevnom redu. U raspravi su sudjelovali: Denis Bećirović, Nermina Zaimović Uzunović, Azra Hadžiahmetović i Remzija Kadrić.

Denis Bećirović predložio je da s dnevnog reda bude skinuta točka 16. - Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključka broj 2 zastupnika Denisa Bećirovića sa 79. sjednice Doma povodom rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini, koji glasi: „Zastupnički dom zaključuje da će u slučaju nedostavljanja informacije od nadležnoga ministarstva na 80. sjednici pokrenuti pitanje odgovornosti ministra sigurnosti u Vijeću ministara BiH“ - s obzirom na činjenicu da je Kolegij Doma u proširenom sastavu zauzeo određena stajališta o tome pitanju i da je pred

početak sjednice stigao traženi materijal, te prestaje potreba za razmatranjem navedene točke dnevnoga reda.

Također je predložio da Husein Nanić povuče Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnoga stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od strane nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ (točka 22. dnevnoga reda), budući da ga je dr. Vera Kržišnik Bukić zamolila da ova točka bude skinuta s dnevnoga reda, jer se slična aktivnost treba odvijati i u Hrvatskome saboru pa bi bilo poželjno dostaviti sveobuhvatniji tekst Rezolucije.

Predsjedatelj Niko Lozančić objasnio je da, sukladno članku 65. stavak (1) Poslovnika Doma, nije dozvoljeno izostavljati obveznu točku.

Nermina Zaimović Uzunović je, temeljem članka 65. stavak (1) Poslovnika Doma, podnijela prijedlog dopune dnevnoga reda točkom – Razmatranje kupovine zgrade, okolnog prostora i garaža koje uzima pod zakup Veleposlanstvo BiH u Berlinu.

Predsjedatelj je podsjetio da, sukladno članku 65. stavak (1) Poslovnika Doma, na početku sjednice zastupnik i svaki ovlašteni predlagatelj ima pravo tražiti izostavljanje neobvezne točke i predlaganje nove s odgovarajućim materijalom u pisanom obliku. Budući da predlagateljica nije imala potreban materijal, ovaj je prijedlog preinačila u inicijativu u okviru zastupničkih pitanja.

Predsjedatelj je za 80. sjednicu Zastupničkog doma konstatirao sljedeći

D N E V N I R E D

1. Usvajanje Zapisnika 79. sjednice Zastupničkog doma;
2. Zastupnička pitanja:
 - a) Komentari na dobivene odgovore,
 - b) Nova zastupnička pitanja;
3. Usmena informacija Ministarstva sigurnosti BiH o terorističkom napadu na policijsku postaju u Bugojnu;
4. Prijedlog zakona o autorskom i srodnim pravima, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-5/10 od 18. 1. 2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjenje na 79. sjednici Doma 16. 6. 2010.;
5. Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-4/10 od 18. 1. 2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjenje na 79. sjednici Doma 16. 6. 2010.;
6. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, predlagatelji: zastupnici Kluba SDA, zakon broj: 01-02-8-36/10 od 21. 5. 2010 (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine – predlagatelj: Privremeno povjerenstvo, zakon broj: 01-02-9-37/10 od 24. 5. 2010. (drugo čitanje);
8. Prijedlog zakona o volontiranju, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-41/10 od 8. 6. 2010. (prvo čitanje);

9. Prijedlog okvirnog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-3-42/10 od 8. 6. 2010. (prvo čitanje);
10. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine – predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-39/10 od 4. 6. 2010. (prvo čitanje);
11. Prijedlog zakona o ostvarivanju suradnje Bosne i Hercegovine s iseljeništvom – predlagatelji: zastupnici Lejla Klokić, Sadik Bahtić, Husein Nanić i Remzija Kadrić, zakon broj: 01-02-3-38/10 od 25. 5. 2010. (prvo čitanje);
12. Izjašnjenje Doma o utvrđivanju novoga roka za dostavljanje mišljenja Zajedničkog povjerenstva za ljudska prava, prava djeteta, mlade, useljništvo, izbjeglice, azil i etiku o Prijedlogu zakona o zabrani nošenja odjeće koja onemogućava identifikaciju, predlagatelji: zastupnici Kluba SNSD-a, zakon broj: 01-02-9-26/10 od 9. 4. 2010.;
13. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini (zakon u drugom čitanju);
14. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, predlagatelji: zastupnici Kluba SDP-a BiH (zakon u drugom čitanju);
15. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o Mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva o Prijedlogu zakona o izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, predlagatelj: zastupnik Lazar Prodanović;
16. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključka broj 2 zastupnika Denisa Bećirovića sa 79. sjednice Doma povodom rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini, koji glasi: „Zastupnički dom zaključuje da će u slučaju nedostavljanja informacije od nadležnoga ministarstva na 80. sjednici pokrenuti pitanje odgovornosti ministra sigurnosti u Vijeću ministara BiH“;
17. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključaka 2, 3 i 4 zastupnice Azre Hadžiahmetović sa 79. sjednice Doma povodom razmatranja Informacije o utvrđivanju odgovornosti u Ureda za razmatranje žalbi, koji glasi:
 2. „Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o odgovornosti u vezi s neimenovanjem članova URŽ-a u razdoblju od 25. 9. 2006. do 26. 3. 2009., za koje je vrijeme Amir Pilav bio imenovan za privremenog predsjedatelja URŽ-a;
 3. Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o spornim odredbama Pravilnika kojima se regulira da *Vijeće ministara BiH može razriješiti predsjedatelja URŽ-a na pismeni zahtjev zastupnika u PSBiH, člana Vijeća ministara BiH ili člana URŽ-a* (članak 5. stavci 1. i 2. Pravilnika);
 4. PSBiH *izražava nezadovoljstvo zbog neprofesionalnog i krajnje neodgovornog i tendencioznog odnosa prema predsjedatelju URŽ-a u postupku donošenja i primjene Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu URŽ-a*“;
18. Godišnje izvješće Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01,02-03-50-3-646/10 od 7. 5. 2010.;

19. Izvješće o radu Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj: 01,02-50-3-758/10 od 9. 6. 2010.;
20. Prijedlog za imenovanje Ante Matića članom Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine iz Federacije Bosne i Hercegovine, materijal broj: 01,02-50-3-753/10 od 8. 6. 2010.;
21. Imenovanje predstavnika akademske zajednice i nevladinog sektora u Povjerenstvo za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (prijedlog liste kandidata Privremenog zajedničkog povjerenstva obaju domova), materijal broj: 01,02-50-1-441-4/10 od 29. 6. 2010.;
22. Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od strane nadležnih vlasti Jugoslavije/FNRJ, podnositelj: zastupnik Husein Nanić;
23. Izjašnjenje o Inicijativi zastupnika Slavka Jovičića za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnoga reda „Informacija o sredstvima koja se izdvajaju iz proračuna institucija BiH po tužbama osoba koje su bile optužene pred Sudom BiH od strane Tužiteljstva BiH, a kasnije su pravomoćnim presudama oslobođene“;
24. Izjašnjenje o Inicijativi zastupnika Mirka Okolića za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnoga reda „Informacija o sklopljenim ugovorima o djelu ili radu u svim ministarstvima, direkcijama, agencijama i ostalim upravnim organizacijama BiH od 1. 1. 2007. do 12. 5. 2010.“;
25. Davanje suglasnosti za ratificiranje:
 - a) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj – *Projekt za otpadne vode u Sarajevu*,
 - b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i OPEC-ovog Fonda za međunarodni razvoj – *Projekt unapređenja uvjeta života na selu*,
 - c) Sporazuma o zajmu i projektu KfW-a, Frankfurt na Majni, i Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine i Javnog poduzeća *Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne d.d. Mostar* za projekt *Vjetroelektrana Mesihovina*,
 - d) Konvencije o Centru za provedbu zakona u Jugoistočnoj Europi.

Ad.1. Usvajanje Zapisnika 79. sjednice Zastupničkog doma

Predsjedatelj je konstatirao da su svi zastupnici dobili Zapisnik. Zapisnik 79. sjednice usvojen je s 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“.

Ad.2. Zastupnička pitanja:

- a) **Komentari na dobivene odgovore**
- b) **Nova zastupnička pitanja**

Predsjedatelj Niko Lozančić konstatirao je da su od prošle do ove sjednice odgovore na postavljena pitanja dobili:

- **Rifat Dolić** – od Agencije za privatizaciju BiH na pitanje postavljeno na 76. sjednici i od Državne agencije za istrage i zaštitu BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Azra Alajbegović** – od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Husein Nanić** – od Suda BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma, od tajnika Zajedničke službe Tajništva Parlamentarne skupštine BiH na pitanje postavljeno na 77. sjednici Doma i od Tužiteljstva BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Šefik Džaferović** – dopunu odgovora od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- **Denis Bećirović** – od Tužiteljstva BiH na pitanje postavljeno na 78. sjednici Doma,
- **Slavko Matić** - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 74. sjednici Doma,
- **Sadik Bahtić** - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 77. sjednici Doma.

a) Komentari na dobivene odgovore

Odgovore su komentirali Šefik Džaferović i Husein Nanić.

b) Nova zastupnička pitanja

Azra Alajbegović

Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: „Koje su konkretno mjere poduzimane, planirane i projektirane po pitanju institucionalne potpore ženskom poduzetništvu BiH?“

Inicijativa upućena Vijeću ministara BiH: „Pokrećem inicijativu za izradu strategije za razvoj ženskog malog i srednjeg poduzetništva, s konkretnim prijedlozima za razvoj ženskog poduzetništva, osobito s aspekta europskih sredstava koja bi se mogla koristiti ukoliko bi strategija donijela adekvatnu pomoć ženama poduzetnicama u pripremama projekata, s kojima bi se žene mogle nadmetati za ta sredstva.“

Slavko Jovičić

Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: „Prije godinu i pol ili godinu dana tražio sam od Ministarstva pravde i dobio potporu Zastupničkog doma za izmjenu 2-3 članka Kaznenoga zakona. Tada sam tražio da se za najteže oblike i najveće pošasti, uključujući terorizam, dilanje droge, silovanje djece od 7 do 9 godina, zatim trgovina bijelim robljem i oružjem, predvide maksimalne kazne, propisane našim zakonodavstvom. Postavljam pitanje – što se čekalo da se u zakonodavstvo i Kazneni zakon ugrade svega tri- četiri članka i maksimalne kazne? Ne tražim da se one izriču, ali one moraju biti predviđene u zakonodavstvu. Čega se mi plašimo? Koga se bojimo? Kakva ljudska prava za mafiju i lopove? Treba štiti ljudska prava čestitog naroda i građanina ove zemlje.“

Martin Raguč

1. Pitanja upućena Vijeću ministara BiH:

1. „Što je i je li uopće išta poduzelo Vijeće ministara BiH na rasvjetljavanju okolnosti vezanih za teroristički akt napada na Policijsku upravu i postaju u Bugojnu?
2. Zašto nije održana izvanredna sjednica Vijeća ministara BiH koja bi poslala jasnu poruku da će država poduzeti sve zakonom predviđene mjere, a ukoliko treba

mijenjati i donositi nove zakone koji bi Bosni i Hercegovini omogućili instrumente za osiguranje sigurnosti građana i imovine, odnosno punu zaštitu građana, institucija i pravnog poretka?

3. Je li točno da je nadležna Obavještajno - sigurnosna agencija BiH već ranije dostavila nadležnim policijskim strukturama i tijelima informaciju o potencijalnim terorističkim i drugim sigurnosnim prijetnjama i potencijalnim sudionicima, te zašto nije bilo odgovarajućeg odgovora?“

Adem Huskić

1. Pitanje upućeno Vladi Federacije BiH i Vladi Kantona Središnja Bosna: „Tko je osnivač Centra za medicinsku rehabilitaciju *Reumal* u Fojnici? Za koju je djelatnost Centar registriran? Tko i kada je imenovao Upravni odbor i menadžment ove institucije?“
2. Pitanje upućeno Vladi Federacije BiH: „Koje se aktivnosti trenutno vode na popravku obrušenog dijela vodopada u Jajcu, s obzirom na činjenicu da su moguća daljnja oštećenja s težim posljedicama?“

Nermina Zaimović Uzunović

1. Inicijativa upućena Vijeću ministara BiH i Ministarstvu financija BiH: „Inicijativa za razmatranje kupovine zgrade, okolnog prostora i garaža koje uzima pod zakup Veleposlanstvo BiH u Berlinu.“
2. Pitanje upućeno Vijeću ministara BiH: „U kojoj je fazi izrade zakon o zaštiti okoliša BiH? Zašto taj zakon nije urađen i zašto nije došao u proceduru kada je to već odavno trebalo biti?“

Husein Nanić

1. Pitanje za Vijeće ministara BiH: „Na temelju kojeg propisa i koje je tijelo stavilo izvan snage Zakon o Matici iseljenika BiH?“
2. Pitanje za Ministarstvo pravde BiH: „Ima li namjere i postoje li inicijative za izmjene ZKP-a kojima bi se omogućilo pravo suđenja u odsutnosti, kao što je to i u susjednim državama i s obzirom na to da je Europski sud za ljudska prava u Strasbourgu, kao najvažnija europska sudska institucija za 47 država članica Vijeća Europe, primjenjujući Europsku konvenciju donio i presude koje se odnose na suđenje u odsutnosti? Izmjene su time utemeljene i na presudama ovoga suda, iz čega proizilazi da su postojeća četiri ZKP-a u daytonskoj BiH protivna Europskoj konvenciji, a time i daytonskom ustavu BiH, stoga što je Europska konvencija sastvani dio daytonskog ustava BiH? Postoje li inicijative i hoće li pokrenuti proceduru izmjene ovoga zakona u pravcu koji sam ovdje iznio?“

Momčilo Novaković

Pitanje upućeno ravnateljici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH: „Zašto domaći proizvođači lijekova čekaju dulje od 90 dana na evaluaciju u kontrolnom laboratoriju Agencije?“

Slavko Matić

Pitanje upućeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH: „Koliko se sredstava godišnje izdvaja na ime zakupa objekata za potrebe naših veleposlanstava i konzularnih predstavništava? Koliko je objekata BiH do sada kupila za ove potrebe, a koliko je dobila kroz postupak sukcesije imovine bivše države?“

Savo Erić

Pitanja upućena Vijeću ministara BiH:

1. „Zbog teške gospodarske krize i sve većeg siromaštva i zaduženosti, kako države tako i građana, tražim da nas informirate o priljevu PDV-a od 1. 1. do 30. 6. 2010. godine, o potrošnji i realizaciji proračunskih sredstava u svim institucijama Vijeća ministara BiH, agencijama i ministarstvima, s posebnim osvrtom na obavještajne i sigurnosne agencije?“
2. Planira li Vijeće ministara BiH bilo kako štedjeti do kraja kalendarske godine?“

Ad.3. Usmena informacija Ministarstva sigurnosti BiH o terorističkom napadu na policijsku postaju u Bugojnu

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić, nakon kojih je zamjenik ministra sigurnosti BiH Mijo Krešić dao usmenu informaciju.

Kolegij Doma u proširenom sastavu predložio je sljedeći zaključak:

Zastupnički dom Pralamentarne skupštine Bosne i Hercegovine najoštrije osuđuje teroristički napad na Policijsku upravu u Bugojnu i traži od Vijeća ministara BiH cjelovitu informaciju o događaju, koja će biti razmatrana na idućoj sjednici Zastupničkog doma, zakazanoj za 14. 7. 2010.

S 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“, Zastupnički dom usvojio je navedeni zaključak.

Ad.4 Prijedlog zakona o autorskom i srodnim pravima, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-5/10 od 18. 1. 2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjenje na 79. sjednici Doma 16. 6. 2010.

Predsjedatelj Niko Lozančić podsjetio je da je na 79. sjednici, održanoj 16. 6. 2010., usvojen zaključak o odgodi izjašnjenja o Prijedlogu zakona do iduće sjednice Zastupničkog doma. Izvijestio je da je Ustavnopravno povjerenstvo dostavilo Dopunu Izvješća s usvojenim jednim usuglašenim amandmanom, te da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brani Jerko Ivanković Lijanović (četiri amandmana). Nije bilo rasprave.

Zastupnički dom je, s 31 glasom „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske sedam), bez glasova „protiv“ i pet glasova „suzdržan“, usvojio u drugom čitanju Zakon o autorskom i srodnim pravima s izvješćima Ustavnopravnog povjerenstva i amandmanima koji glase:

Amandman I.

U članku 5. riječi: „Začetak djela“ zamjenjuju se riječima: „Osnutak djela“.

Amandman II.

Naziv članka 6. (Izvedena autorska djela) mijenja se i glasi: „(Prerada autorskog djela)“.

Amandman III.

U članku 35. u stavku (3) iza riječi „grafike” dodaju se riječ i zarez: „gravure,”.

Amandman IV.

U članku 47. u stavku (1) iza riječi „odlomaka” dodaju se riječi: „ i citata iz“.

Amandman V.

U članku 66. (Legitimacija) u stavku (2) riječi: „organizacijama za kolektivno ostvarivanje prava“ zamjenjaju se riječima: „kolektivnim organizacijama“.

Amandman VI.

U članku 147. u stavku (1) briše se točka i dodaju riječi: „kojeg autor ovlasti za zastupanje.”

Amandman VII.

U članku 160. (Privremene mjere) u stavku (1) i stavku (5) riječ „nenovčanih” briše se.

Amandman VIII.

U Prijedlogu zakona o autorskom i srodnim pravima u članku 160. stavak (8) mijenja se i glasi:

„(8) U postupku donošenja privremene mjere primjenjuju se odredbe zakona o parničnom postupku, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.”

Amandman IX.

U članku 161. stavak (5) mijenja se i glasi:

„(5) U postupku osiguranja dokaza, prema odredbama ovoga članka, primjenjuju se odredbe zakona o parničnom postupku, a koje se odnose na sudske mjere osiguranja, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Postupak osiguranja dokaza je žuran.”

Amandman X.

U članku 169. stavci (1) i (2) mijenjaju se i glase:

„(1) Na carinski postupak u vezi s robom kojom se povređuju prava iz ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju ostali važeći carinski propisi.

(2) Propise o provedbi carinskih mjera iz ovoga odjeljka zakona donosi Vijeće ministara Bosne i Hercegovine na prijedlog Uprave za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine.”

Amandman XI.

Naziv sedmoga dijela mijenja se i glasi: „DIO SEDMI - PREKRŠAJNE ODREDBE”

Amandman XII.

U članku 170. stavak (1) mijenja se i glasi: „(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 200.000 KM kaznit će se za prekršaj pravna osoba, a novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 20.000 KM kaznit će se za prekršaj poduzetnik ako:”.

Amandman XIII.

U članku 172. dodaje se naziv članka koji glasi: „(Novčane kazne za onemogućavanje ostvarivanja sadržajnih ograničenja prava)”

Amandman XIV.

Članak 173. mijenja se i glasi:

„Članak 173.

(Inspeksijski nadzor)

(1) Inspeksijski nadzor nad poštivanjem odredaba ovoga Zakona u dijelu obavljanja prometa roba i usluga u prvom stupnju provode inspekcije u Federaciji BiH, Republici Srpskoj i Brčko Distriktu nadležne za kontrolu propisa iz područja prometa roba i usluga (tržišta), a u drugom stupnju ministarstva u Federaciji BiH, Republici Srpskoj i Brčko Distriktu nadležna za područje prometa roba i usluga (tržišta).

(2) Inspekcije iz stavka (1) ovoga članka provode inspeksijski nadzor putem nadležnih tržišnih inspektora.”

Amandman XV.

Iza članka 173. dodaje se novi članak 174. koji glasi:

„Članak 174.

(Ovlasti nadležnog tržišnog inspektora)

(1) U obavljanju inspeksijskog nadzora iz članka 173. ovoga Zakona nadležni tržišni inspektor, osim općih ovlasti propisanih zakonom i drugim propisima kojima se uređuje postupak inspeksijskog nadzora, ovlašten je i:

a) trajno oduzeti robu namijenjenu prometu kojom se povređuje neko imovinsko pravo iz ovoga Zakona i odrediti njeno uništavanje u slučaju kada vlasnik robe ili druga osoba koja je ovlaštena raspolagati robom samo izjavi da je riječ o robi kojom se povređuje nečije isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona;

b) privremeno oduzeti robu namijenjenu prometu za koju se opravdano posumnja da povređuje neko imovinsko pravo iz ovoga Zakona i obavijestiti nositelja prava ili njegovog zastupnika da u roku od pet dana može predložiti trajno oduzimanje robe;

c) trajno oduzeti robu namijenjenu prometu i odrediti njeno uništavanje o trošku nositelja prava ako nositelj prava ili njegov zastupnik u slučaju iz točke b) ovoga stavka izjavi i dokaže da je riječ o robi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona;

d) privremeno zabraniti proizvodnju ili promet robe ili usluge za koju se opravdano posumnja da povređuje neko imovinsko pravo iz ovoga Zakona i obavijestiti nositelja prava ili njegovog zastupnika da u roku od pet dana može predložiti izricanje mjere zabrane proizvodnje prometa robe ili usluge;

e) trajno zabraniti proizvodnju i promet robe ili usluge osobi koja je proizvela ili stavila u promet robu ili uslugu ako nositelj prava ili njegov zastupnik u slučaju iz točke e) ovoga stavka izjavi ili dokaže da je riječ o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona.

(2) Osim mjera iz točaka c) i e) stavka (1) ovoga članka, inspektor može izreći osobi koja je proizvela ili stavljala u promet robu ili uslugu kojom se povređuje neko imovinsko pravo iz ovoga Zakona i mjeru zabrane rada i obavljanja djelatnosti u trajanju od 30 do 90 dana.

(3) Nositelj prava ili njegov zastupnik u slučajevima izricanja privremenih mjera iz stavka (1) ovoga članka može obaviti pregled robe i prateće dokumentacije u opsegu koji je potreban za utvrđivanje činjenica bitnih za podnošenje prijedloga za poduzimanje daljnjih mjera inspeksijskog nadzora iz stavka (1) ovoga članka koje su trajnog karaktera.

(4) Obavijest iz stavka (1) ovoga članka sadrži: pouku o mogućnostima i uvjetima za podnošenje prijedloga za poduzimanje daljnjih mjera inspekcijskog nadzora trajnog karaktera, obrazložene razloge zbog kojih se sumnja de je riječ o robi ili usluzi kojom se povređuje neko imovinsko pravo iz ovoga Zakona, detaljne podatke o robi odnosno usluzi, vlasniku robe odnosno davatelju usluge, mjestu gdje se roba trenutano nalazi odnosno gdje se usluga pruža i podatke bitne za kontaktiranje nositelja prava s inspekcijskim tijelima.

(5) Obavijest iz stavka (1) ovoga članka dostavlja se nositelju prava ili njegovom zastupniku u pisanom obliku, elektroničkom poštom, telefaksom ili na drugi pogodan način kojim se osigurava žurnost u postupanju, a u opravdanim slučajevima može se priopćiti i usmeno.

(6) Izjava nositelja prava ili njegovog zastupnika iz stavka (1) ovoga članka dana u postupku inspekcijskog nadzora da je riječ o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona, mora biti u pisanom obliku i ovjerena kod nadležnoga tijela te obvezno sadržavati i navod da prihvaća potpunu odgovornost za naknadu štete u slučaju kada nije riječ o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona, a osim toga, u slučaju prijedloga za poduzimanje mjera iz stavka (1) točka c) ovoga članka i navod da će snositi troškove uništavanja robe kada bude trajno oduzeta i određena za uništavanje.

(7) Privremene mjere iz stavka (1) ovoga članka prestaju, odnosno privremeno oduzeta roba se vraća, u slučajevima:

- a) kada nositelj prava ili njegov zastupnik nije poznat ili nije dostupan;
- b) kada nositelj prava ili njegov zastupnik ne traži ili u ostavljenom roku nije zatražio poduzimanje daljnjih mjera inspekcijskog nadzora;
- c) kada nositelj prava ili njegov zastupnik ne dâ pisanu i ovjerenu izjavu da je riječ o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona ili ne dâ izjavu koja ima sve potrebne elemente propisane u stavku (6) ovoga članka;
- d) kada nositelj prava ili njegov zastupnik ne dokaže da je riječ o robi ili usluzi kojom se povređuje neko njegovo isključivo imovinsko pravo iz ovoga Zakona,
- e) u drugim slučajevima predviđenim zakonom.”

Dosadašnji članci 174. - 191. postaju članci 175. - 192.

Amandman XVI.

U članku 174. (Opće odredbe), koji je postao novi članak 175., u stavku (1) iza riječi „autori” dodaju se riječi: „kao i drugi”, a iza riječi „nositelji” dodaju se riječi: „autorskih ili”.

Amandman XVII.

U članku 183., koji je postao novi članak 184., dodaje se naziv članka koji glasi: „(Zabrana retroaktivne primjene)”.

U istome članku stavak (2) briše se.

Amandman XVIII.

Članak 185., koji je postao novi članak 186., mijenja se i glasi:

“Članak 186.

(Plaćanje naknade za privatnu ili drugu vlastitu uporabu)

“(1) Odredbe ovoga Zakona o obvezi plaćanja naknade za privatnu ili drugu vlastitu uporabu (članci 36. i 37. ovoga Zakona) počinju se primjenjivati nakon proteka jedne godine od njegovog stupanja na snagu.

(2) Podzakonski akt o iznosima naknade za reproduciranje za privatnu i drugu vlastitu uporabu iz članka 38. stavak (1) ovoga Zakona donosi Vijeće ministara Bosne i Hercegovine najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.”

Jerko Ivanković Lijanović odustao je od svojih amandmana.

Ad.5. Prijedlog zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-2-4/10 od 18. 1. 2010. (drugo čitanje) - odgođeno izjašnjenje na 79. sjednici Doma 16. 6. 2010.

Predsjedatelj Niko Lozančić podsjetio je da je na 79. sjednici, održanoj 16. 6. 2010., usvojen zaključak o odgodi izjašnjenja o Prijedlogu zakona do iduće sjednice Zastupničkog doma. Također je rekao da je Ustavnopravno povjerenstvo dostavilo Dopunu Izvješća s usvojenih devet usuglašanih amandmana, te da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brane: Jerko Ivanković Lijanović (28 amandmana), Nermina Zaimović Uzunović (20 amandmana), Klub zastupnika SNSD-a (dva amandmana) i Drago Kalabić (četiri amandmana).

U raspravi je sudjelovao Šefik Džaferović. Klub zastupnika SNSD-a predložio je zaključak.

Jerko Ivanković Lijanović, Nermina Zaimović Uzunović i Klub zastupnika SNSD-a odustali su od svojih amandmana, tako da se Dom izjašnjavao o amandmanima Drage Kalabića koji glase:

Amandman I.

U članku 6. stavak (3) briše se.

Amandman II.

U članku 11. u stavku (1) točka d) briše se.

U istome članku stavak (4) briše se.

Amandman III.

U članku 16. iza točke dodaje se nova rečenica koja glasi:

„Jedan autor ne može istodobno biti članom više kolektivnih organizacija.”

Amandman IV.

U članku 24. u stavku (1) iza riječi: „na temelju prethodno obavljenih pregovora” stavlja se točka, a ostatak predloženog teksta stavka (1) briše se.

U istome članku stavak (2) briše se.

Rezultati glasovanja su:

Amandman I. nije usvojen – „za“ devet glasova (iz Republike Srpske), 19 „protiv“ i osam „suzdržan“.

Amandman II. nije usvojen – „za“ 10 glasova (iz Republike Srpske), 19 „protiv“ i sedam „suzdržan“.

Amandman III. nije usvojen – „za“ 10 glasova (iz Republike Srpske), 19 „protiv“ i šest „suzdržan“.

Amandman IV. nije usvojen – „za“ 10 glasova (iz Republike Srpske), 18 „protiv“ i sedam „suzdržan“.

Zastupnički dom je, s 31 glasom „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske sedam), bez glasova „protiv“ i pet glasova „suzdržan“, usvojio u drugom čitanju Zakon o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava s izvješćima Ustavnopravnog povjerenstva i amandmanima koji glase:

Amandman I.

U članku 3. u stavku (1) točka c) mijenja se i glasi: „c) objavljivanje usuglašene tarife o visini naknada za korištenje autorskih djela i upoznavanje korisnika s visinama tih naknada;”. U članku 3. u stavku (1) u točki i) na kraju teksta dodaje se rečenica koja glasi: „U promotivne aktivnosti kolektivne organizacije treba uključiti sve radijske i televizijske postaje koje su registrirane u Regulatornoj agenciji za komunikacije Bosne i Hercegovine (RAK), radi ravnopravnosti korisnika.”

Amandman II.

U članku 3. stavku (1) u točki f) riječi: „po osnovi ugovora s domaćim autorima i po osnovi ugovora sa stranim kolektivnim organizacijama” brišu se.

Amandman III.

U članku 4. u stavku (2) točka d) mijenja se i glasi: „d) pravo reproduciranja aktualnih novinskih i sličnih članaka o tekućim pitanjima u pregledima takvog tiska (*clipping*).”

Amandman IV.

U članku 10. u stavku (2) dodaje nova točka f) koja glasi: „f) rješenje o upisu u registar udruga kod Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine.”

Amandman V.

U članku 10. stavak (3) mijenja se i glasi: „(3) Bliže propise za provedbu stavka (2) toč. c), d) i e) ovoga članka donosi Institut.”

Amandman VI.

U članku 12. stavak (5) mijenja se i glasi: „(5) Kolektivna organizacija dužna je pravovremeno obavijesti Institut i korisnike o održavanju sjednica skupštine i drugih organa i omogućiti ovlaštenim predstavnicima Instituta i korisnika da nazoče tim sjednicama. Predstavnici Instituta i korisnika imaju pravo na sjednicama organa kolektivne organizacije davati mišljenja o svim pitanjima koja se odnose na poslove kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, ali nemaju pravo glasa.”

Amandman VII.

U članku 13. u stavku (2) u točki d) riječi: „i ponovnu” brišu se.

Amandman VIII.

U članku 15. u stavku (1) riječi: „ako je riječ o autoru koji je državljanin Bosne i Hercegovine, ili koji ima prebivalište ili sjedište u Bosni i Hercegovini” brišu se.

Amandman IX.

U članku 23. u stavku (3) u točki f) zarez i riječ „naročito“ brišu se.

U članku 23. stavak (5) mijenja se i glasi:

„(5) Iznimno od odredbe stavka (3) ovoga članka, osnova za određivanje primjerene tarife za elektroničke medije je neto prihod ostvaren od sponzorstva glazbenih emisija, prihod od redovitog oglašavanja u marketinškom prostoru radija ili televizije. U osnovu ne ulaze prihodi ostvareni sponzoriranjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, donacije i sponzorstva neglazbenih dijelova programa.”

Amandman X.

U članku 24. u stavku (4) u točki a) iza riječi „tarifu” dodaju se zarez i riječi: „osnovica za obračun i način primjene tarife”.

Amandman XI.

U članku 25. u stavku (1) na kraju teksta točka se zamjenjuje zarezom i dodaju se riječi: „niti duži od 180 dana od dana objave poziva.”

Amandman XII.

Članak 26. briše se. Dosadašnji članci 27. - 50. postaju članci 26. – 49.

Amandman XIII.

U članku 28., koji je postao članak 27., stavak (3) mijenja se i glasi: „(3) Kolektivna organizacija obvezna je o svome trošku elektroničkim medijima staviti na raspolaganje računalni program koji će automatski evidentirati emitirana autorska djela koja se mogu elektroničkom poštom slati kolektivnoj organizaciji.”

Amandman XIV.

U članku 30., koji je postao članak 29., stavak (2) briše se.

Amandman XV.

U članku 36. u stavku (4) briše se točka i dodaju se riječi: „u roku koji odredi.”

Amandman XVI.

U članku 42., koji je postao članak 41., stavak (1) mijenja se i glasi: „(1) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 100.000 KM kaznit će se za prekršaj pravna osoba, a novčanom kaznom u iznosu od 1.000 KM do 10.000 KM kaznit će se za prekršaj poduzetnik ako:”

Amandman XVII.

Naziv šestoga dijela mijenja se i glasi: “DIO ŠESTI – PREKRŠAJNE ODREDBE”.

Amandman XVIII.

Naziv članka 43. mijenja se i glasi: “(Prekršaji u povratu)”.

U članku 43. iza riječi: „mjera zabrane” dodaje se riječ „obavljanja”.

Amandman XIX.

Naziv članka 44. mijenja se i glasi: „(Inspekcijski nadzor)”.

U članku 44. Riječi: „Inspekcijsku kontrolu“ zamjenjuju se riječima: „Inspekcijski nadzor“.

Amandman XX.

Članak 48. mijenja se i glasi:

„Članak 48.

(Provedbeni propisi)

Institut je dužan donijeti propise predviđene u članku 10. stavak (3), članku 11. stavak (3) i članku 41. stavak (5) ovoga Zakona u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.”

S 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“, Dom je usvojio zaključak Kluba zastupnika SNSD-a koji glasi:

Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma PSBiH će godinu dana nakon usvajanja zakona iz točke 4. i 5. razmotriti učinke njihovih izmjena i eventualno predložiti izmjene i dopune.

Ad.6. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, predlagatelji: zastupnici Kluba SDA, zakon broj: 01-02-8-36/10 od 21. 5. 2010 (drugo čitanje)

Predsjedatelj je dao kraće uvodne napomene. U raspravi su sudjelovali: Bakir Izetbegović, Husein Nanić, Selim Bešlić i zamjenik ministra financija i trezora BiH Fuad Kasumović.

Husein Nanić u raspravi je predložio zaključak.

Zastupnički dom je, s 35 glasova „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“, usvojio u drugom čitanju Zakon o dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH.

Potom je s 34 glasa „za“ (iz Federacije BiH 24, iz Republike Srpske 10), bez glasova „protiv“ i dva glasa „suzdržan“, Dom usvojio zaključak iz Izvješća Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH koji glasi:

Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH zahtijeva od Ministarstva financija i trezora BiH da dostavi mišljenje u vezi s procjenom finansijskih sredstava, kojim bi se pojasnilo ima li u Proračunu institucija BiH za 2010. godinu finansijskih sredstava potrebnih za provedbu ovoga Zakona.

Na kraju se Dom izjašnjavao o zaključku Husiena Nanića. Za su glasovala 24 zastupnika (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske četiri), dva su bila protiv i osam je bilo suzdržanih. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine, te je Kolegij Doma odmah proveo usuglašavanje. Kako nije postignuta suglasnost, Dom je u drugome krugu, s 22 glasa „za“ (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske dva), jednim glasom „protiv“ i 13 glasova „suzdržan“, usvojio zaključak koji glasi:

Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH zadužuje Ministarstvo obrane BiH da, koristeći postojeće i važeće pozitivne zakonske odredbe, gdje je to moguće,

riješi status vojnika kojima ističe ugovor a koji su bili pripadnici vojnih formacija u razdoblju do 23. 12. 1995. godine kraće od dvije godine.

Ad.7. Prijedlog zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine, predlagatelj: Privremeno povjerenstvo, zakon broj: 01-02-9-37/10 od 24. 5. 2010. (drugo čitanje)

Predsjedatelj je napomenuo da u plenarnoj fazi amandmane ponovno brane: Remzija Kadrić (četiri amandmana), Klub zastupnika SNSD-a (šest amandmana), Milorad Živković (dva amandmana), Azra Hadžiahmetović (tri amandmana) i Momčilo Novaković (jedan amandman), te da je Halid Genjac nepravovremeno podnio jedan amandman pa se Dom o njemu neće izjašnjavati.

U raspravi su sudjelovali: Remzija Kadrić, Azra Hadžiahmetović, Branko Dokić i Beriz Belkić.

Dom se prvo izjašnjavao o amandmanima Remzije Kadrića koji glase:

Amandman I.

U Prijedlogu zakona, u članku 2. (Definicije) u stavku (1) u točki b) iza riječi: „neprekidno živjela“ dodaju se riječi: „ili imaju prebivalište“.

Amandman II.

U Prijedlogu zakona, u članku 7. (Ukupan broj stalno nastanjenog stanovništva) u stavku (1) iza riječi: „mjesto stanovanja“ dodaju se riječi: „ili imaju prebivalište“.

U stavku (2) riječi: „kraće od godinu dana“ brišu se.

U istome stavku, druga rečenica: „Popisane osobe koja ne ispunjavaju kriterije postavljene definicijom uobičajenog mjesta stanovanja u mjestu popisivanja, odnosno ne žive niti se očekuje da će živjeti u mjestu popisivanja u neprekidnom razdoblju od barem 12 mjeseci, smatraju se privremeno prisutnim osobama i stoga ih ne treba računati u ukupan broj stanovništva tog popisnog područja” briše se.

Amandman III. (modificiran na sjednici Zajedničkog povjerenstva)

U članku 9. (Podaci o kućanstvima i poljoprivrednim domaćinstvima) u stavku (2) riječi: „su raspolagale zemljištem“ zamjenjuju se riječima: „su vlasnici, ili su raspolagale ili su u posjedu zemljišta“.

Amandman IV.

U članku 40. (Popis osoba koje žive u inozemstvu) u stavku (1) riječi: „a imaju prebivalište u BiH“ brišu se.

U stavku (2) riječi: „općina prebivališta“ brišu se.

Rezultati glasovanja su:

Amandman I. nije usvojen - devet glasova „za“ (iz Federacije BiH osam, iz Republike Srpske jedan), 14 „protiv“ i 10 „suzdržan“.

Amandman II. nije usvojen - osam glasova „za“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske jedan), 14 „protiv“ i 13 „suzdržan“.

Amandman III. nije usvojen – 16 glasova „za“ (iz Federacije BiH 14, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ i četiri „suzdržan“. Nakon što Kolegij Doma nije postigao suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja - 17 glasova „za“ (iz Federacije BiH 15, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ (iz Federacije BiH četiri, iz Republike Srpske 10) i tri „suzdržan“.

Amandman IV. nije usvojen - osam glasova „za“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske jedan), 14 „protiv“ i 11 „suzdržan“.

Dom je glasovao o amandmanima Kluba zastupnika SNSD-a koji glase:

Amandman I.

U članku 10. (Stanovanje) brišu su riječi: „stanje u kojem se zgrada nalazi“.

Amandman II.

U članku 19. (Organiziranje popisa) stavak (2) mijenja se i glasi: „Za mjesta unosa, obradbe i kontrole popisnica utvrđuje se Banja Luka“.

U stavku (3) istoga članka briše se točka, dodaje se zarez i riječi: „ukoliko je to moguće“.

Amandman III.

U članku 20. (Poslovi Agencije) u stavku 1. u točki e) iza riječi „utvrđuje“ dodaje se zarez i riječi: „u suradnji s entitetskim zavodima“.

U točki f) riječi: „jedinственu metodologiju“ zamjenjuju se riječima: „okvirnu metodologiju“.

U točki n) brišu se riječi: „u skladu s pozitivnom praksom i standardima EU“.

Točka s) briše se.

Amandman IV.

U članku 21. (Poslovi entitetskih zavoda za statistiku) iza točke b) dodaje se nova točka b)1. koja glasi: „sudjeluje u izradbi sadržaja i izgleda obrazaca za popisivanje“.

Iza točke c) dodaje se nova točka c)1. koja glasi: „sudjeluje u provođenju probnoga popisa“.

Iza točke c)1. dodaje se nova točka koja glasi: „izrađuju Metodologiju za formiranje i vođenje jedinstvene evidencije i jedinstvenog registra prostornih jedinica za razinu entiteta“.

Iza točke r) dodaje se nova točka r)1. koja glasi: „raspolaže financijskim sredstvima za obavljanje popisa, raspoređuje ih i sastavlja financijsko izvješće o utrošku“.

U članku 21. dodaje se novi stavak (2) koji glasi:

„(2) Entitetski zavodi za statistiku su vlasnici svih podataka dobivenih popisom stanovništva i popisne građe i brinu se o njenom smještaju, čuvanju i uporabi i uništenju“.

Amandman V.

U članku 26. (Popisna povjerenstva lokalne samouprave) stavci (2), (3), (4) i (5) brišu se.

Amandman VI.

Članak 46. briše se.

Rezultati glasovanja su:

Amandman I. nije usvojen - devet glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i pet „suzdržan“.

Amandman II. nije usvojen - devet glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i pet „suzdržan“.

Amandman III. nije usvojen - 10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i četiri „suzdržan“.

Amandman IV. nije usvojen – 10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i četiri „suzdržan“.

Amandman V. nije usvojen – 10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i četiri „suzdržan“.

Amandman VI. nije usvojen – 10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i četiri „suzdržan“.

Dom se izjašnjavao o amandmanima Milorada Živkovića koji glase:

Amandman I.

U članku 4. (Jedinice obuhvaćene popisom) postojeći stavak (1) postaje stavak (2), a dodaje se novi stavak (1) koji glasi:

- 1) Popisne jedinice u smislu ovoga Zakona su:
 - a) entitet Republika Srpska
 - b) entitet Federacija Bosne i Hercegovine
 - c) Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine.

Amandman II.

Članak 48. briše se.

Rezultati glasovanja su:

Amandman I. nije usvojen - 10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 21 „protiv“ i četiri „suzdržan“.

Amandman II. nije usvojen - 10 glasova „za“ (iz Republike Srpske), 20 „protiv“ i četiri „suzdržan“.

Potom se Dom izjašnjavao o amandmanima Azre Hadžiahmetović koji glase:

Amandman I.

U članku 8. (Podaci o stanovništvu) Prijedloga zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u BiH 2011. godine brišu se riječi: „etnička/nacionalna pripadnost, materinski jezik, vjeroispovijest“.

Amandman II.

Članak 12. Prijedloga zakona briše se.

Amandman III.

U članku 40. Prijedloga zakona u stavku (2) brišu se riječi: “nacionalnost, vjeroispovijest, materinski jezik.“

Rezultati glasovanja su:

Amandman I. nije usvojen - 17 glasova „za“ (iz Federacije BiH 15, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ i četiri „suzdržan“. Nakon što Kolegij Doma nije postigao suglasnost, obavljeno je glasovanje u drugom krugu - 17 glasova „za“ (iz Federacije BiH 15, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ (iz Federacije BiH četiri, iz Republike Srpske 10) i četiri „suzdržan“.

Amandman II. nije usvojen - 12 glasova „za“ (iz Federacije BiH 10, iz Republike Srpske dva), 14 „protiv“ i devet „suzdržan“.

Amandman III. nije usvojen - devet glasova „za“ (iz Federacije BiH osam, iz Republike Srpske jedan), 13 „protiv“ i 12 „suzdržan“.

S obzirom na to da je Amandman I. Momčila Novakovića istovjetan Amandmanu II. Milorada Živkovića, Dom se o njemu nije izjašnjavao.

Na kraju se Dom izjašnjavao o Prijedlogu zakona. Za je glasovalo 19 zastupnika (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske tri), protiv ih se izjasnilo devet i šest se suzdržalo. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usugašavanje i kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

Dom je u drugome krugu, s 19 glasova „za“ (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske tri), 12 „protiv“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske pet) i četiri glasa „suzdržan“, usvojio Zakon o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Bosni i Hercegovini 2011. godine u drugom čitanju.

Ad.8. Prijedlog zakona o volontiranju, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-41/10 od 8. 6. 2010. (prvo čitanje)

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. U raspravi je sudjelovao Šefik Džaferović.

Za Prijedlog zakona glasovalo je 23 zastupnika (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske dva), protiv je bilo 10 i dva su se zastupnika suzdržala. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usugašavanje i kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

U drugome krugu Dom je, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i dva glasa „suzdržan“, odbio Prijedlog zakona o volontiranju u prvom čitanju.

Ad.9. Prijedlog okvirnog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-3-42/10 od 8. 6. 2010. (prvo čitanje)

Predsjedatelj je dao uvodne napomene. U raspravi je sudjelovao Šefik Džaferović.

Dom je, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 23, iz Republike Srpske devet), jednim „protiv“ i tri glasa „suzdržan“, usvojio Prijedlog okvirnog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u prvom čitanju.

Ad.10. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, predlagatelj: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-5-39/10 od 4. 6. 2010. (prvo čitanje)

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. U raspravi je sudjelovao Šefik Džaferović.

Dom je, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske 10), bez glasova „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“, usvojio Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Ad.11. Prijedlog zakona o ostvarivanju suradnje Bosne i Hercegovine s iseljeništvom, predlagatelji: zastupnici Lejla Klokić, Sadik Bahtić, Husein Nanić i Remzija Kadrić, zakon broj: 01-02-3-38/10 od 25. 5. 2010. (prvo čitanje)

Uvodne je napomene dao Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Lejla Klokić, Remzija Kadrić, Husein Nanić, Milorad Živković, Vinko Zorić, Momčilo Novaković, Denis Bećirović, Sadik Bahtić, Milica Marković, Mirko Okolić, Adem Huskić, Azra Hadžiahmetović, Niko Lozančić i Azra Alajbegović.

Za Prijedlog je zakona glasovalo 22 zastupnika (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske dva), devet „protiv“ i pet se zastupnika suzdržalo. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usugašavanje i kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

Dom je u drugome krugu, s 22 glasa „za“ (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i četiri glasa „suzdržan“, odbio Prijedlog zakona o ostvarivanju suradnje Bosne i Hercegovine s iseljeništvom.

Ad.12. Izjašnjenje Doma o utvrđivanju novoga roka za dostavljanje mišljenja Zajedničkog povjerenstva za ljudska prava, prava djeteta, mlade, useljništvo, izbjeglice, azil i etiku o Prijedlogu zakona o zabrani nošenja odjeće koja onemogućava identifikaciju, predlagatelji: zastupnici Kluba SNSD-a, zakon broj: 01-02-9-26/10 od 9. 4. 2010.

Niko Lozančić u uvodnim je napomenama rekao da je Kolegij Doma u proširenom sastavu kao novi rok za dostavljanje mišljenja predložio 26. 7. 2010. U raspravi su sudjelovali: Denis Bećirović, Šefik Džaferović, Selim Bešlagić, Beriz Belkić, Ekrem Ajanović, Slavko Jovičić, Bakir Izetbegović, Momčilo Novaković, Milica Marković, Vinko Zorić, Mirko Okolić, Drago Kalabić, Remzija Kadrić i Azra Hadžiahmetović.

Dom je, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 13, iz Republike Srpske 11), 10 glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“, utvrdio 26. 7. 2010. kao novi rok za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona o zabrani nošenja odjeće koja onemogućava identifikaciju.

Ad.13. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini (zakon u drugom čitanju)

Predsjedatelj je napomenuo da Kolegij kao povjerenstvo nije postigao suglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom je u drugome krugu, s 23 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez glasova „suzdržani“, odbio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini u drugom čitanju.

Ad.14. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, predlagatelj: zastupnici Kluba SDP-a BiH (zakon u drugom čitanju)

Predsjedatelj je podsjetio da Kolegij kao povjerenstvo nije postigao suglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom je u drugome krugu, s 24 glasa „za“ (iz Federacije BiH 22, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i jednim glasom „suzdržan“, odbio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine u drugom čitanju.

Ad.15. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o Mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva o Prijedlogu zakona o izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine (predlagatelj: zastupnik Lazar Prodanović)

Niko Lozančić izvijestio je da Kolegij kao povjerenstvo nije postigao suglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom u drugome krugu, s 20 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske dva), 10 „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske sedam) i tri glasa „suzdržan“, nije prihvatio negativno Mišljenje Ustavnopravnog povjerenstva te je Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine odbijen u prvom čitanju.

Ad.16. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključka broj 2 zastupnika Denisa Bećirovića sa 79. sjednice Doma povodom rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini, koji glasi: „Zastupnički dom zaključuje da će u slučaju nedostavljanja informacije od nadležnoga ministarstva na 80. sjednici pokrenuti pitanje odgovornosti ministra sigurnosti u Vijeću ministara BiH“

Niko Lozančić napomenuo je da Kolegij kao povjerenstvo nije postigao suglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom u drugome krugu, sa sedam glasova „za“ (iz Republike Srpske), 26 „protiv“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske pet) i jednim glasom „suzdržan“, nije usvojio zaključak Denisa Bećirovića.

Ad.17. Izvješće Povjerenstva Kolegija o nastojanju postizanja suglasnosti o prijedlogu zaključaka 2, 3 i 4 zastupnice Azre Hadžiahmetović sa 79. sjednice Doma povodom razmatranja Informacije o utvrđivanju odgovornosti u Ureda za razmatranje žalbi, koji glasi:

2. „Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o odgovornosti u vezi s neimenovanjem članova URŽ-a u razdoblju od 25. 9. 2006. do 26. 3. 2009., za koje je vrijeme Amir Pilav bio imenovan za privremenog predsjedatelja URŽ-a;
3. Od Vijeća ministara BiH tražimo informaciju o spornim odredbama Pravilnika kojima se regulira da *Vijeće ministara BiH može razriješiti predsjedatelja URŽ-a na pismeni zahtjev zastupnika u PSBiH, člana Vijeća ministara BiH ili člana URŽ-a (članak 5. stavci 1. i 2. Pravilnika);*
4. *PSBiH izražava nezadovoljstvo zbog neprofesionalnog i krajnje neodgovornog i tendencioznog odnosa prema predsjedatelju URŽ-a u postupku donošenja i primjene Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu URŽ-a.“*

Niko Lozančić izvijestio je da Kolegij kao povjerenstvo nije postigao suglasnost, nakon čega nije bilo rasprave.

Dom u drugome krugu, s 21 glasom „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske dva), 13 „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske 10) i dva glasa „suzdržan“, nije usvojio zaključke Azre Hadžiahmetović.

Ad.18. Godišnje izvješće Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine za 2009., materijal broj: 01,02-03-50-3-646/10 od 7. 5. 2010.

Nakon predsjedateljevih uvodnih napomena nije bilo rasprave o ovoj točki dnevnoga reda.

Za Godišnje je izvješće glasovao 21 zastupnik (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske dva), protiv se izjasnilo šest i pet suzdržalo. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usugašavanje i kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

Dom je u drugome krugu, s 23 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske dva), sedam „protiv“ (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske šest) i šest glasova „suzdržan“, primio k znanju Godišnje izvješće Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine za 2009., s preporukama za učinkovitiji rad Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u idućem razdoblju.

Ad.19. Izvješće o radu Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, materijal broj: 01,02-50-3-758/10 od 9. 6. 2010.

Predsjedatelj je dao kraće uvodne napomene, nakon kojih nije bilo rasprave.

Dom je, s 29 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i tri glasa „suzdržan“, usvojio Izvješće o radu Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine za 2009. godinu.

Ad.20. Prijedlog za imenovanje Ante Matića članom Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine iz Federacije Bosne i Hercegovine, materijal broj: 01,02-50-3-753/10 od 8. 6. 2010.

Niko Lozančić dao je kraće uvodne napomene, nakon kojih nije bilo rasprave.

S 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 11), jednim glasom „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“, Dom je usvojio Prijedlog za imenovanje Ante Matića članom Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine iz Federacije Bosne i Hercegovine.

Ad.21. Imenovanje predstavnika akademske zajednice i nevladinog sektora u Povjerenstvo za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (prijedlog liste kandidata Privremenog zajedničkog povjerenstva obaju domova), materijal broj: 01,02-50-1-441-4/10 od 29. 6. 2010.

Predsjedatelj Lozančić podsjetio je Dom da je Privremeno zajedničko povjerenstvo obaju domova PSBiH za provođenje procedure imenovanja dva predstavnika akademske zajednice i jednog predstavnika nevladinog sektora u Povjerenstvo za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije utvrdilo Prijedlog liste kandidata. Povjerenstvo je konstatairalo da se na Javni natječaj nisu prijavili kandidati iz hrvatskoga naroda pa predlaže imenovanje dva kandidata, i to jednog kandidata predstavnika akademske zajednice i jednog kandidata predstavnik nevladinog sektora.

- Kandidati predstavnici akademske zajednice su:
 1. Mirsad Abazović
 2. Zijad Pašić
 3. Elmedin Muratbegović
 4. Zijad Hasić
 5. Ljubo Božović
- Kandidati predstavnici nevladinog sektora su:
 1. Milorad Vulić
 2. Srđan Blagovčanin
 3. Mirsad Dogan

Nije bilo rasprave.

S 27 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske devet), tri glasa „protiv“ i tri glasa „suzdržan“, Dom je u Povjerenstvo imenovao Mirsada Abazovića - predstavnika akademske zajednice.

U svojstvu predstavnika nevladinog sektora, Dom je u Povjerenstvo imenovao Milorada Vulića, s 30 glasova „za“ (iz Federacije BiH 20, iz Republike Srpske 10), četiri glasa „protiv“ i dva glasa „suzdržan“.

Dom je, s 28 glasova „za“ (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i pet glasova „suzdržan“, usvojio i zaključke iz Izvješća Privremenog povjerenstva koji glase:

- 1. Nakon imenovanja ovih kandidata konstituirati Povjerenstvo za izbor i praćenje rada Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije, koje bi trebalo započeti s radom u skladu sa Zakonom.**
- 2. Ponovno raspisati javni natječaj za imenovanje još jednoga člana Povjerenstva.**

Ad.22. Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od strane nadležnih vlasti Jugoslavije/ FNRJ, podnositelj: zastupnik Husein Nanić

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. U raspravi su sudjelovali: Denis Bećirović, Husein Nanić, Momčilo Novaković, Milorad Živković, Beriz Belkić, Savo Erić, Branko Dokić, Drago Kalabić i Slavko Jovičić.

Za Prijedlog je rezolucije glasovalo 19 zastupnika (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske dva), protiv je bilo 15 i dva suzdržana. Predsjedatelj je konstatirao da nema potrebne entitetske većine. Kolegij je odmah proveo usugašavanje i kako nije postignuta suglasnost, obavljen je drugi krug glasovanja.

Dom je u drugome krugu, s 19 glasova „za“ (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske dva), 17 „protiv“ (iz Federacije BiH sedam, iz Republike Srpske 10) i bez glasova „suzdržan“, odbio Prijedlog rezolucije o osudi masovnog kršenja ljudskih prava civilnog stanovništva u Cazinskoj krajini 1950. godine i zločina počinjenih od strane nadležnih vlasti Jugoslavije/ FNRJ.

Ad.23. Izjašnjenje o Inicijativi zastupnika Slavka Jovičića za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnoga reda „Informacija o sredstvima koja se izdvajaju iz proračuna institucija BiH po tužbama osoba koje su bile optužene pred Sudom BiH od strane Tužiteljstva BiH, a kasnije su pravomoćnim presudama oslobođene“

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. Nije bilo rasprave.

Sa 16 glasova „za“ (iz Federacije BiH šest, iz Republike Srpske 10), 17 glasova „protiv“ i tri glasa „suzdržan“, Dom nije usvojio Inicijativu Slavka Jovičića.

Ad.24. Izjašnjenje o Inicijativi zastupnika Mirka Okolića za razmatranje na sjednici Doma točke dnevnoga reda „Informacija o sklopljenim ugovorima o djelu ili

radu u svim ministarstvima, direkcijama, agencijama i ostalim upravnim organizacijama BiH od 1. 1. 2007. do 12. 5. 2010.“

Uvodne napomene dao je predsjedatelj Niko Lozančić. Nije bilo rasprave.

S 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 14, iz Republike Srpske 12), sedam glasova „protiv“ i tri glasa „suzdržan“, Dom je usvojio Inicijativu Mirka Okolića.

Ad.25. Davanje suglasnosti za ratificiranje:

- a) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i Međunarodne banke za obnovu i razvoj – *Projekt za otpadne vode u Sarajevu*
- b) Sporazuma o zajmu između Bosne i Hercegovine i OPEC-ovog Fonda za međunarodni razvoj – *Projekt unapređenja uvjeta života na selu*
- c) Sporazuma o zajmu i projektu KfW-a, Frankfurt na Majni, i Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine i Javnog poduzeća *Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne d.d. Mostar za projekt Vjetroelektrana Mesihovina*
- d) Konvencije o Centru za provedbu zakona u Jugoistočnoj Europi

Predsjedatelj je podsjetio da je nadležno Povjerenstvo za vanjske poslove dalo pozitivno mišljenje o sporazumima i Konvenciji. Nije bilo rasprave.

Dom je, s 32 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 11), dva „protiv“ i bez glasova „suzdržan“, prihvatio predsjedateljev prijedlog za provođenje jedinstvenog glasovanja o sporazumima.

Potom je Dom, s 33 glasa „za“ (iz Federacije BiH 21, iz Republike Srpske 12), bez glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“, dao suglasnost za ratifikaciju akata od podtočke a) do podtačke d).

Time je realiziran dnevni red.

Sjednica je završena u 19.25 sati.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 80. sjednice Zastupničkog doma.

TAJNICA
ZASTUPNIČKOG DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDATELJ
ZASTUPNIČKOG DOMA
Niko Lozančić