



BOSNA I HERCEGOVINA
VIJEĆE MINISTARA
Generalno tajništvo

Broj: 05-50-1-1747/13
Sarajevo, 10.7.2013. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

11-07-2013	
01-50-1-15-48	13

PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BiH

- Zastupnički dom -

SARAJEVO

PREDMET: Odgovor na zastupničko pitanje – dostavlja se

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 56. sjednici održanoj 10.7.2013. godine, utvrdilo je Odgovor na pitanje koje je postavio Dragan Vrankić, zastupnik u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

U privitku prosljeđujemo Odgovor radi njegovog dostavljanja zastupniku.

S poštovanjem,

GENERALNI TAJNIK
Zvonimir Kutleša



**BOSNA I HERCEGOVINA
VIJEĆE MINISTARA**

Broj: 05-50-1-1747/13
Sarajevo, 10.7.2013. godine

Dragan Vrankić, zastupnik u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, na 48. sjednici Zastupničkog doma održanoj 23.05.2013. godine postavio je sljedeće zastupničko pitanje:

„1. Kako će se pristupanje Republike Hrvatske Europskoj uniji odraziti na život građana Bosne i Hercegovine koji žive u općini Neum, i kako ublažiti eventualne negativne posljedice?“

Na postavljeno pitanje, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine je na 56. sjednici održanoj 10. 7. 2013. godine, utvrdilo sljedeći:

ODGOVOR

Jedno od pitanja koje je pokrenuto u okviru trilateralnih razgovora predstavnika Bosne i Hercegovine, Republike Hrvatske i Europskog povjerenstva jeste i pitanje tranzita kroz Neum. U tom smislu, bilo je potrebno iznaći način primjene Sporazuma o slobodnom tranzitu preko teritorije Republike Hrvatske u i iz Luke Ploče i preko teritorije Bosne i Hercegovine u Neumu na način koji je u skladu sa *acquis*-em nakon pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji. Na trilateralnom sastanku predstavnika Europskog povjerenstva, Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske koji je održan u aprilu 2012. godine, predstavnici Europskog povjerenstva su delegacijama dviju država uručili Nacrt Zajedničke izjave čije bi potpisivanje omogućilo daljnju primjenu navedenog sporazuma. Smisao predmetne Zajedničke izjave jeste da omogući tumačenje i primjenu člana 11. navedenog sporazuma na način da se slobodni i neometani tranzit od dana pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji treba razumjeti na način uređen relevantnim odredbama pravne stečevine (*acquis* – a) EU, kao i na način predviđen Ugovorom o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji koji je ova potpisala 18.12.2011. godine sa državama članicama Europske unije. Zajednička izjava je potpisana 19.06.2013. godine u Briselu. Prema tome, na području Neuma će se primjenjivati navedeni sporazum koji Republici Hrvatskoj omogućava korištenje nesmetanog i slobodnog tranzita.

Drugo pitanje koje se tiče Neuma u kontekstu pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji jeste izrada predstudije izvodljivosti za povezivanje teritorija Republike

Hrvatske u vezi s područjem Neuma. Izrada ovog dokumenta zadatak je projekta koji finansira Europska unija. Europsko povjerenstvo je tražilo da u Savjetodavnom odboru za izradu ovog dokumenta sudjeluju i predstavnici BiH, te je Vijeće ministara BiH na 34. sjednici održanoj 11.01.2013. godine imenovalo 5 članova Savjetodavnog odbora u ime Bosne i Hercegovine. U prilogu ovog odgovora je Informacija o Predstudiji izvodljivosti za neumski koridor usuglašena među članovima Savjetodavnog odbora u ime BiH i pripremljena za Vijeće ministara BiH.



Broj: 01-06-311-11/13

Sarajevo: 6.6.2013.g.

VIJEĆE MINISTARA BiH
GENERALNI SEKRETARIJAT
-OVDJE-

Predmet: Informacija o Predstudiji izvodljivosti za neumski koridor (za tematsku sjednicu),
dostavlja se.

Poštovani,

Na osnovu člana 30. tačka f, u vezi sa članom 36. Poslovnika o radu Vijeća ministara Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 22/03), u prilogu akta dostavljamo Informaciju o Predstudiji izvodljivosti za neumski koridor, usaglašenu među članovima Savjetodavnog odbora BiH, zapisnik sa prvog sastanka Savjetodavnog odbora, bilješku o terenskoj posjeti području Neuma, te izvod iz zapisnika projektnog tima, radi razmatranja i usvajanja na tematskoj sjednici Vijeća ministara BiH.

S poštovanjem,



Direktor

Nevenka Savić

Prilozi:

- kao u tekstu

Dostavljeno:

1. naslovu
2. a/a

INFORMACIJA O STUDIJI PREDIZVODLJIVOSTI ZA NEUMSKI KORIDOR

Na inicijativu i uz finansijsku podršku Evropske unije pokrenuta je inicijativa za izradu Predstudije izvodljivosti za povezivanje teritorije Republike Hrvatske. Nakon provedene procedure izbora najpovoljnijeg ponuđača (ugovorne strane su Evropska komisija i Središnja agencija za financiranje i ugovaranje RH), posao izrade Studije dobila je konsultantska kuća SAFEGE. Evropska komisija je tražila da se u Savjetodavni odbor uključe i predstavnici Bosne i Hercegovine.

Na 34. sjednici Savjeta ministara BiH održanoj 11.1.2013. godine razmotrena je i usvojena Informacija o konceptu Predstudije izvodljivosti za neumski koridor. Tom prilikom, Savjet ministara BiH je imenovao sljedeće članove Savjetodavnog odbora u ime institucija u Bosni i Hercegovini: Izet Bajrambašić, Ministarstvo komunikacija i transporta BiH, Miroslav Tomić, Ministarstvo finansija i trezora BiH; Osman Topčagić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH, Božo Zovko, Uprava za indirektno oporezivanje BiH i Nevenka Savić, Direkcija za evropske integracije.

U Zagrebu je 11.3.2013.godine održan inicijalni (kick-off) sastanak u okviru Projekta izrade Predstudije izvodljivosti za povezivanje teritorija Republike Hrvatske (u vezi sa područjem Neuma). Sastanku su, u ime članova Savjetodavnog odbora iz BiH, prisustvovali g.Božo Zovko, šef Kabineta direktora Uprave za indirektno oporezivanje BiH i gđa Nevenka Savić, direktorica Direkcije za evropske integracije Vijeća ministara BiH. Prema dogovoru na sastanku, te na temelju službenog zahtjeva, bosanskohercegovačka strana dostavila je raspoloživu dokumentaciju u vezi sa opcijama iz koncepta Predstudije izvodljivosti Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske.

Na sastanku članova Savjetodavnog odbora u ime institucija BiH održanom 3.4.2013. godine zaključeno je sljedeće: dogovoreni su komentari na zapisnik Projekta sa inicijalnog (kick-off) sastanka; potvrđeno je da je BiH uputila svu raspoloživu dokumentaciju u vezi sa opcijama povezivanja teritorija Republike Hrvatske (u vezi sa područjem Neuma) Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske; da će BiH zatražiti materijal za prvi sastanak sastanak Savjetodavnog odbora u skladu s dokumentom „Methodology for a Pre-feasibility study for the possible transport connection of Croatian territory FWC BENEFICIARIES 2009-LOT 2: Transport and Infrastructures EuropeAid/127054/c/SER/multi“¹. Voditelj projektnog tima te predstavnici institucija/korisnica projekta iz Republike Hrvatske obaviješteni su o zaključcima s ovog sastanka.

Prema molbi Projektnog tima, članovi Savjetodavnog odbora iz BiH pripremili su komentare na radni dokument „A draft of a description of the options for the Croatian territory connection and a Request for additional input“, i dostavili ih voditelju Projektnog tima 16.4.2013. godine. Članovi Savjetodavnog odbora iz BiH ukazali su na problem primjene Konvencije UN-a o pravu mora u pogledu opcije *most kopno-Pelješac*. Pravilnu primjenu ove Konvencije potrebno je osigurati što skorije, a svakako prije bilo kakvih radova u vezi sa izgradnjom mosta.²

¹ U ovom dokumentu je navedeno da će prvi sastanak Savjetodavnog odbora „adresirati razvoj scenarija koje predloži Ugovarač na temelju rezultata analize i identificiranih transportnih 'uskih grla' te predloženih kriterija i metodologije za višekriterijsku analizu“.

² Naime, ravnim polaznim crtama, naslijeđenim od SFRJ u potpunom obimu, Hrvatska svojim zakonima o moru nije odvojila more koje pripada BiH, niti se spominje pomorska granica sa BiH. Osim toga Hrvatska je proglasila

Dodatno, članovi Savjetodavnog odbora iz BiH dostavili su voditelju projektnog tima podatke o obimu prometa u Neumu.

Također, temeljem poziva Projektnog tima, u ime članova Savjetodavnog odbora iz BiH, g.Osman Topčagić, šef Odsjeka za EU u Ministarstvu vanjskih poslova BiH i g.Božo Zovko, šef Kabineta direktora Uprave za indirektno oporezivanje BiH, sudjelovali su u terenskoj posjeti području Neuma skupa s predstavnicima projektnog tima i institucija Republike Hrvatske 17.4.2013.godine. Cilj sastanka je bio prikupljanje informacija na terenu. U prilogu Informacije su bilješka koju je pripremio g.Topčagić kao i Izvod iz zapisnika koji je pripremio Projektni tim.

Prvi sastanak Savjetodavnog odbora projekta održan je 6. maja 2013. godine u Zagrebu (prevod Zapisnika sa sastanka se nalazi u prilogu). Predstavnici Savjetodavnog odbora iz Bosne i Hercegovine na ovom sastanku su bili g.Zovko i g.Bajrambašić. Njihovi komentari nakon ovog sastanka su kako slijedi:

1. Konsultant nije uradio kriterije za Prvi sastanak Savjetodavnog odbora, a što je bio u obavezi prema Projektnom zadatku, kako bi mogao raditi procjenu (multikriterijalnu analizu). Umjesto toga, Konsultant je uradio „procjenu“ opcija bez kriterija, pa je zbog toga na sastanku iskazano nezgodovoljstvo i upućene su kritike Konsultantu, naročito s BH strane i Evropske komisije.
2. Ono što Konsultant naziva "procjenom" ne može se smatrati relevantnim jer nije zasnovano na jasnim i poznatim kriterijima i stručnoj analizi, a što je zahtjevano Projektnim zadatkom.
3. Konsultant je na sastanku dobio rok dvije sedmice da nam dostavi kriterije, a Savjetodavni odbor da se izjasni za narednih sedam dana. Međutim, Konsultant svoj dio posla još ni do danas nije uradio.
4. Predstavnici Savjetodavnog odbora iz Bosne i Hercegovine su na sastanku predložili novu opciju, a to je Obilaznica Neum, koja je već u Prostornom planu ove općine, te su članovi Savjetodavnog odbora iz BiH dobili rok dvije sedmice da dostave podatke. Nakon sastanka i konsultacija u Neumu, podaci su pripremljeni i dostavljeni Konsultantu, kako je dogovoreno.

Na zahtjev g.Šalovena, pravnog eksperta, u Sarajevu je, 29. maja 2013. godine, održan sastanak na kome su prisustvovali g.Bajrambašić, g.Topčagić, g.Tomić i gđa Savić. G.Šaloven je želio utvrditi poziciju Bosne i Hercegovine po pojedinim opcijama. Poseban interes g. Šaloven je iskazao prema Konvenciju UN o pravu mora, prostornom planu (PP) na području Općine Neum, te koliko su predložene opcije kroz Neum u saglasnosti sa PP, mogućnostima eventualnih izmjena prostornog plana i sl. Članovi Savjetodavnog odbora iz Bosne i Hercegovine su dali sve adekvatne odgovore i podatke, te zatražili da Konsultantska kuća SAFEGE završi započeti posao, profesionalno u skladu sa Projektnim zadatkom.

Konsultant je dužan održati još dva sastanka Savjetodavnog odbora do kraja Projekta.

suverenitet na unutarnjim vodama i teritorijalnom moru, bez isključenja mora koje pripada BiH. Članovi Savjetodavnog odbora iz BiH ovo vide kao najveći problem povezivanja teritorija Hrvatske u opciji studije *most kopno –Pelješac*.

Na osnovu prethodno iznesenog, predlažemo da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine usvoji sljedeće zaključke:

PRIJEDLOG:

1. Informacija se prima k znanju;
2. BiH predstavnici u Savjetodavnom odboru treba da se nastave zalagati za adekvatno rjesenje uzimajući u obzir interes BiH i lokalne zajednice;
3. Članovi Savjetodavnog odbora iz BiH treba da predlože da Evropska komisija prema dobroj praksi uradi superviziju ove Studije predizvodljivosti.

Predstudija izvodljivosti za moguće povezivanje teritorije Republike Hrvatske

Prvi sastanak Savjetodavnog odbora

*Zapisnik sa sastanka
6.maj, 2013.godine*

Informacije o Projektu:

IZVOĐAČ RADOVA:

Consortium STTE, SAFEGE
INTERNATIONAL
DEPARTMENT Gulledele 92,
B 1200 Brussels, Belgium
tel: +32 2 739 46 90 fax : +32 2 742 38 91

UGOVORNI ORGAN:

Središnja agencija za financiranje i ugovaranje,
Ulica grada Vukovara 284 blok C, 10 000 Zagreb, Hrvatska
tel: +385 (0) 1 4585 877; fax1: +385 (0) 1 4591 075; fax2: +385 (0) 1 4591 133

KRAJNJI KORISNIK:

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Prisavlje 14, 10 000 Zagreb

DELEGACIJA EVROPSKE UNIJE U HRVATSKOJ

Trg žrtava fašizma 6, 10000 Zagreb, Hrvatska
Centrala: (+385-1) 4896 500, fax: (+385-1) 4896 555

PLANIRANI POČETAK PROJEKTA (4.1 Pojednostavljenog Projektnog zadatka (ToR)): 1. februar 2013.

PLANIRANO TRAJANJE PROJEKTA (4.2 Pojednostavljenog Projektnog zadatka (ToR)): 7 mjeseci - uključujući 5 mjeseci za izvršenje aktivnosti i 2 mjeseca za pripremu i odobrenje Završnog izvještaja

UKUPNO ODOBRENO KONSALTING USLUGA: 120 radnih dana za 5 stručnjaka u periodu od 7 mjeseci (2.3 Pojednostavljenog Projektnog zadatka (ToR))

PLANIRANI ZAVRŠETAK PROJEKTA (4.3 Pojednostavljenog Projektnog zadatka (ToR)): 31. AVGUST 2013.

NALOG ZA OTPOČINJANJE PROJEKTA: 21. februar 2013.

PREDPOČETNI SASTANAK PROJEKTA U DELEGACIJI EVROPSKE UNIJE U BRISELU: 22. februar 2013. (2.3

Pojednostavljenog Projektnog zadatka (ToR))

Dokumenti u prilogu:

Zapisnik sa sastanka

Predstudija izvodljivosti za moguće povezivanje teritorije Republike Hrvatske

ZAPISNIK SA INICIJALNOG SASTANKA

Zapisnik vodila: *Hana Glušica*
Redaktura: *Adam K. Prokopowicz*

Mjesto sastanka i učesnici

Datum: 6. maj 2013., 14:00

Mjesto: Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Prisavlje 14, 10 000 Zagreb, Hrvatska

Prisutni:

	Ime	Institucija	Kontakt podaci
	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: MMATI)		
1	Vjeran Bašić	MMATI	vjeran.basic@mppi.hr
2	Oliver Kumrić	MMATI	oliver.kumric@mppi.hr
	Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije RH (dalje u tekstu: MRDEUF)		
3	Jakša Puljiz	MRDEUF	jaksa.puljiz@mrrfeu.hr
	Delegacija Bosne i Hercegovine		
4	Izet Bajrambašić	Ministarstvo komunikacija i transporta BiH	izet.bajrambasic@mkt.gov.ba
5	Božo Zovko	Uprava za indirektno oporezivanje, (u daljem tekstu: UIO BiH)	bozo.zovko@uino.ba
	Delegacija Evropske unije u Republici Hrvatskoj		
6	Richard Masa	Delegacija EU, Zagreb	richard.masa@eeas.europa.eu
7	Zoran Kostić	Delegacija EU, Zagreb	zoran.kostic@eeas.europa.eu
	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje - Republika Hrvatska (u daljem tekstu: SAFU)		
8	Nataša Mikuš Zigman	CFCA	natasa.mikuszigman@safu.hr
9	Matea Spudić	CFCA	matea.spudic@safu.hr
	Ministarstvo vanjskih poslova RH (u daljem tekstu: MFAE)		

10	Hrvoje Marušić	MFAE	hrvoje.marusic@mvep.hr
11	Željka Babić	MFAE	zbabic@mvep.hr
12	Maja Bakran Marcich	MFAE	maja.bakran@mvep.hr
	Ministry of Environmental and Nature Protection (hereinafter: MENP)		
13	Mario Obrdali	MENP	mario.obrdali@mzoip.hr
	Evropska komisija		
14	Robert Szucs	EC DG REGIO	robert.szucs@ec.europa.eu
15	Thomas Seiler	EC DG ENLARGEMENT	thomas.seiler@ec.europa.eu
	Hrvatske ceste d.o.o.		
16	Boris Majić	Croatian Roads	boris.majic@hrvatske-ceste.hr
	Konsultantski tim (Izvođač radova)		
17	Adam K. Prokopowicz	Safege	akp10@aol.com
18	Piotr Pecelik	Safege	pecelikpiotr@yahoo.com
19	Marco Pascucci	Safege	marco.pascucci@safege.hr
20	Matjaž Šaloven	Safege	odvetnik-saloven@siol.net
21	Mak Kišević	Safege	mak.kisevic@safege.hr
22	Hana Glušica	Safege	hana.glusica@safege.hr

Dnevni red sastanka

1. Uvod i uvodne napomene

Gospodin Adam K. Prokopowicz, voditelj projekta SAFEGE je otvorio sastanak i pozdravio sve prisutne učesnike. Svi članovi Savjetodavnog odbora, projektnog tima i ostali učesnici su se predstavili. Gospodin Prokopowicz je pitao šefove obe delegacije, Republike Hrvatske i BiH, da li imaju bilo kakvih pitanja.

Gospodin Izet Bajrambašić, pomoćnik ministra u Ministarstvu komunikacija i transporta BiH (u daljem tekstu: MKT) je pozdravio sve prisutne i zahvalio im se na prisustvu, a konsultantima na obavljenom poslu. Osvnuo se na nezgodnu količinu informacija koja je bila plasirana u medijima protekle sedmice ali bi radije da ne obraćaju pažnju na njih tokom sastanka nego da se posvete rezultatima predstudije izvodljivosti. Bio je zainteresovan da čuje komentare svih zainteresovanih strana u projektu, naročito kolega iz BiH.

Gospodin Božo Zovko, šef kabineta UIO BiH je rekao da mu je zadovoljstvo što učestvuje na sastanku. Ukazao je na važnost ovog Projekta za BiH, Hrvatsku i Evropsku Uniju. Pohvalio je napore 5-6 ljudi iz njegovog BiH tima, stručnjaka iz sektora saobraćajne infrastrukture, sa kojima je saradivao u vezi ovog predmeta. Međutim Odbor ne čine ti ljudi, oni su saradivali sa Ministarstvom poslova, Ministarstvom evropskih integracija koji nisu profesionalno uključeni u ovaj projekat. To je razlog zbog kojeg on ima mnogo konsultanata i kolega koji su proučavali sve probleme koji nastaju u regiji.

Gospodin Thomas Sellar, odgovorna osoba Generalnog direktorata za proširenje je podsjetio prisutne na činjenicu da je pokretanje ove studije rezultat serije trilateralnih sastanaka održanih u Briselu između Evropske komisije, Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine, na kojima je dogovoreno pokretanje studije i da su zbog toga danas tu. U pogledu na saobraćajnu infrastrukturu situacija u Neumu je srednjoročna i dugoročna perspektiva. Tokom takozvanog trilateralnog procesa, uspjeli su da riješe popriličan broj trilateralnih pitanja.

Gospodin Adam K. Prokopowicz je najavio prezentaciju preliminarnih rezultata istraživanja koje je sprovedeno tokom posljednja dva mjeseca i nakon što su primljene različite informacije iz različitih izvora. Tim je takođe želio čuti od grupe šta misle o preliminarnih zaključcima, trenutnim projektnim aktivnostima, šta bi željeli da dodaju i kako bi trebali pristupiti različitim stavkama koje su navedene u Projektnom zadatku.¹

Takođe bi trebali razgovarati o izvršenju navedenog u ToR-u Projekta, (odjeljak 2.3). Ideja je da se predstave osnovni preliminarni zaključci i pravci Projekta², a ne da se Savjetodavni odbor zatrpava sa previše informacija.

Gospodin Izet Bajrambašić je dao primjedbu o Dnevnom redu koji nije u potpunosti u skladu sa ToR-om koji bi trebao biti osnovni dokument za te sastanke. Očekivao je jasne dokumente i informacije za analizu. Prva tema bi trebala biti diskusija o scenariju za razvoj, druga o rezultatima analize, a treća izrada kriterijuma i metodologije za višekriterijsku analizu. Na osnovu primljenog materijala, shvatio je da tim misli da se kriteriji za višekriterijsku procjenu nalaze u ToR-u, a po njegovom mišljenju oni se ne nalaze. Savjetodavni odbor bi trebao biti taj koji će usvajati kriterije izrađene od strane tima koji priprema studiju i konsultanta, a analize koje primjenjuju na te kriterije koji bi dali višekriterijske

¹ U daljem tekstu Okvirni projektni zadatak će se navoditi kao ToR

² Projekat - nazvan Predstudija izvodljivosti za moguće povezivanje teritorije Hrvatske u daljem tekstu će se navoditi kao Projekat

rezultate trebaju biti u skladu sa ToR-om. Veoma je važno za njih da razumiju scenario za razvoj i čuju kriterije, u skladu sa stranicom 7 ToR-a, što bi trebala biti svrha sastanka.

Gospodin Adam K. Prokopowicz je odgovorio da to nije u suprotnosti sa onim što je on naveo. Sve tačke koje je gospodin Bajrambašić spomenuo će se takođe rješavati tokom sastanka. U slučaju da se ne budu rješavali na način na koji to on očekuje, navedeno će se raspravljati budući da je to svrha sastanka. Svi navedeni predmeti su sadržani u tačkama od 1 do 5 odjeljka 2.3 ToR-a. Predložio je da nastave sa sastankom i prezentacijom i rekao je da će se zaustaviti ukoliko to bude potrebno i ukoliko bude potrebno da se nešto doda ili ispravi.

Gospodin Robert Szucs, odgovorno lice iz Generalnog direktorata za regionalni razvoj je želio da se diskutuje o Okvirnom projektnom zadatku navodeći da ne sadrži kriterije. Ukazao je da je još rano da se govori o višekriterijskoj procjeni.

Gospodin Prokopowicz je još jednom pitao da nastave sa sastankom i prate planirani program budući da će mnogi predmeti biti objašnjeni. Sve što je bilo primljeno je preliminarnе prirode i nije se radilo još uvijek o višekriterijskoj analizi, što se ne smije zaboraviti.

Gospodin Izet Bajrambašić je izjavio da bi se trebalo govoriti o tri predmeta: scenariju za razvoj, analizi rezultata o slabim tačkama, predloženim kriterijima i metodologijom i prezentacije bi se trebale tome prilagoditi.

Gospodin Adam K. Prokopowicz je komentarisao da će prilagoditi prezentacije u skladu sa redom i primjedbama gospodina Bajrambašića i drugih učesnika.

Gospođa Nataša Milutin Žigman, direktor SAFU-a, je istakla da je u interesu svih da sastanak prati predviđeni raspored i rezultate. Predložila je da se pruži šansa izvođaču radi da predstavi ono što je izradio i analizirao za sastanak. Ukoliko se bude na bilo koji način odstupalo od ToR-a i dalje će postojati mogućnost da se riješe bilo kakve razlike u poređenju sa originalnim tekstom, ukoliko sa Savjetodavni odbor slaže. Svi bi željeli da vidi do koje mjere su aktivnosti moguće, koje informacije je izvođač radova mogao naći i gdje se susreo sa poteškoćama.

2. Prezentacija napretka projekta i privremeni zaključci od strane konsultanta

Gospodin Adam K. Prokopowicz je započeo prezentaciju prolazeći kroz glavne ključne tačke. Napomenuo je da je u početku bilo poteškoća s prikupljanjem podataka, ali na kraju su dobili dovoljno podataka i od Hrvatske i od BiH. Takođe je naveo da su im veliku pomoć pri prikupljanju potrebnih podataka pružile Hrvatske ceste, predstavnici Malog Stona, Dubrovnika, Ploča, Pelješca i drugih na koje se studija odnosi. Održali su sastanke s Vladom, gradonačelnicima Neuma i Dubrovnika i učesnicima iz centralne vlasti BiH, kojima se zahvalio. Obavljene su terenske posjete kako bi se utvrdilo šta je učinjeno, a šta ne, šta bi se moglo i trebalo učiniti, kakav će biti uticaj na troškove i stanovništvo, i kako bi se procijenili pravni aspekti situacije. Predložio je da ne bi bilo loše da ubrzaju sa sastankom zbog predviđenog rasporeda i vremena.

Predstavio je tri člana tima i njihove prezentacije: gospodin Marco Pascucci će predstaviti opšte društveno-ekonomske aspekte projekta, gospodin Piotr Pecenik rješavanje razvojnih mogućnosti, stanje na putevima i slabe tačke, a gospodin Matjaž Šaloven će prikazati ključne tačke o pravnim aspektima projekta.

Gospodin Marco Pascucci je prikupio različite informacije lokalno i zasnovao ih na statističkim podacima Zavoda. On je istakao važnost turističke potražnje u Dubrovačko-neretvanskoj županiji koja broji oko 122 870 stanovnika, a bilježi više od milion dolazaka godišnje sa više od 5 miliona noćenja. Polovina ukupnog broja je samo u gradu Dubrovniku. Malo manje od 10% od ukupnih turističkih dolazaka u Hrvatsku pripada samo Dubrovačko-neretvanskoj županiju. Turizam i ugostiteljstvo i aktivnosti predstavljaju oko 18% od ekonomske dobiti, što je usko povezano sa saobraćajem i logistikom. Gospodin Pascucci navodi važne socio-ekonomske aspekte Dubrovačke županije, navodeći poljoprivredu, akvakulturu, ribarstvo, kao i aspekte planiranja prevoza i saobraćaja lokalnih morskih luka - luke Ploče, kao glavne teretne luke, Dubrovnik kao glavne turističke luke, i Korčule s najvećim brojem dolazaka zbog izoliranosti od kopna i saobraćaja trajektima.

Gospodin Prokopowicz je potvrdio činjenicu da se glavne ekonomske djelatnosti na području temelje na turizmu i poljoprivredi, ali da se još uvijek ostavlja prostora i za druge ekonomske aktivnosti u tom području. Pitao je i sugerisao da se nastavi sa drugom prezentacijom i da će se poslije ostaviti vremena za pitanja. Predstavio je dugog člana tima - gospodina Piotra Pecenika koji je analizirao situaciju na putu i protok saobraćaja u području, sakupljajući podatke o saobraćaju.

Gospodin Pacenik je u svojoj prezentaciji, koristeći mapu, objasnio glavnu cirkulaciju saobraćaja koja je pokazala da većina automobila ide u BiH kroz Metković, oko 14.000 dnevno, od čega oko 5.000 ide u Pelješac. S takvom količinom automobila, stvaraju se slabe tačke na putu. Dao je kratku računicu o tome što to znači u praksi.

Kapacitet puta je 1.600 vozila po traci. Tokom gužve u saobraćaju radi se o 1.398 automobila, što je 839 vozila po smjeru. Navedeno znači da će 12 automobila stizati svaki minut. Kapacitet prekograničnog prelaza su samo 3 trake u jednom smjeru. Ako 3 automobila prolaze granicu u 1 minuti, kapacitet puta iznosi 180 vozila na sat. Navedeno znači da se stvara kolona duga oko 3 km. Ukoliko tri automobila prolaze granicu za 4 minute, kapacitet puta će biti 45 vozila na sat čime se stvara kolona od 5 km. Kolone se ne bi stvarale ukoliko bi kapacitet graničnog prelaza bio 12 traka i kada bi 12 automobila prolazilo granicu u 1 min. Međutim ova situacija nije realistična. Protok kamiona je 128 kamiona na sati u jednom smjeru sa kapacitetom od 2 trake u jednom smjeru. Gospodin Pacenik je nastavio sa objašnjenjima tabela i analizom informacija sa dokumenta koji je prethodno poslao učesnicima.

Gospodin Prokopowicz je dodao komentar su oni samo izlistali opcije u svojim prezentacijama, a da nisu rekli koja je bolja i da je to samo prvi korak prema rješavanju problema i predlaganju područja koje će razmotriti prilikom izvođenja višekriterijske analize koja će im omogućiti da daju neku vrstu preporuke od nekoliko opcija (uputio je ove komentara na posljednju tabelu sa prezentacije gospodina Pecenika - pod „G“).

Gospodin Pasucci je dodao da su ovo samo preliminarni rezultati, a ne rezultati iz višekriterijske analize, budući da se podkriteriji nisu razmatrali. Međutim on je razmotrio 4 glavne grupe kriterija - tehničke, socio-ekonomske, pravne kao i one vezane za okoliš. Svaki od ovih makrokriterija ima svoju grupu podkriterija sa više detaljnijih informacija. Pokazaće analiza bez korištenja nekog posebnog programa već samo Excela.

Gospodin Prokopowicz je iznio opšti zaključak da se nešto mora učiniti sa obe strane granice. Kako bi se poboljšala situacija u saobraćaju ili granica ne treba ni postojati, ili se ona treba ukloniti ili se trebaju povećati kapaciteti putne mreže u području. Pitao je gospodina Matjaža Šalovena da objasni nacionalne, međunarodne i regionalne pravne aspekte situacije.

Gospodin Šaloven se zahvalio svim učesnicima iz BiH i Hrvatske na saradnju na visokom nivou pri skupljanju relevantnih informacija za istraživanje. Međutim, pravna analiza još nije završena; moraju se sastati sa kolegama iz BiH, Ministarstva vanjskih poslova u Zagrebu i drugim lokalnim organima

budući da nedostaju još neke informacije koje će se sakupljati u narednim sedmicama. Detaljnije informacija o prezentaciji su obezbijedene u dostavljenom dokumentu. Gospodin Šaloven je spomenuo EU šengenski acquis i zaključio da ne bi postojale pravne implikacije ukoliko bi postojao most i saobraćaj bi ostao samo unutar hrvatske teritorije. Mnoge dozvole su već dobijene što je važan korak prema ostvarivanju ove opcije. U slučaju putnog koridora ili tunela kroz teritoriju BiH, morao bi se zaključiti niz ugovora i dobiti saglasnost Evropske komisije što dodatno komplikuje situaciju.

3. Predstavljanje primjedbi i komentara od strane članova Savjetodavnog odbora

Gospodin Hrvoje Marušić, pomoćnik ministra MVEP-a, je naglasio nekoliko aspekata, poput fokusiranja na vrstu robe koja će se prevoziti, a ne samo na kapacitet u smislu broja putnika. To se mora učiniti u skladu sa zahtjevima acquisa, veoma je važno da se razjasni o kojoj vrsti puta će se raditi. Želio je da zna koji su to zahtjevi acquisa. U skladu sa prethodno održanim sastancima, to bi morao biti tip hermetički zatvorenog koridora pod punom nadležnošću Hrvatske. Dodao je komentar da je potrebno dugoročno rješenje i odluka o njemu u skorije vrijeme, kako se ne bi dozvolilo da prođe duži vremenski period prije odluke o rješenju za sprovođenje.

Gospodin Šaloven je odgovorio navodeći da je to jedinstvena situacija; nisu imali slična iskustva ranije. Opcija je da se izgradi koridor kroz teritoriju BiH što bi zahtijevalo prethodni politički dogovor sa Hrvatskom. Međutim, oduzelo bi se puno vremena prije utvrđivanja. Isticao je da bi Hrvatska trebala imati potpunu kontrolu nad koridorom.

Gospodin Pecenik je podsjetio na sigurnost puteva kao jedno važno pitanje u vezi koridora, navodeći kao primjer nesreću kada bi se nametnulo nekoliko pitanja o tome ko bi imao pristup i sl., ukoliko bi postojao koridor kroz BiH.

Gospodin Šaloven je odgovorio da bi Hrvatska trebala imati punu nadležnost nad područjem ali je upitno da li bi se BiH složila sa tim.

Gospodin Marušić je podsjetio da bi se u slučaju potpunog opremanja graničnog prelaza povećao trošak navedenog rješenja.

Gospodin Prokopowicz se složio ali još ne može isključiti bilo koju opciju, u ovom trenutku se treba uzeti u obzir svaka opcija.

Gospodin Boris Majić, član upravnog odbora Hrvatskih cesta je obavijestio da je hrvatsko Ministarstvo primilo od Ministarstva saobraćaja BiH prijedlog o djelu puta kroz teritoriju BiH. Na osnovu prijedloga, Hrvatske ceste su izradile dvije verzije koridora i priključnih puteva sa Hrvatske strane i utvrdile su preliminarnu cijenu ali da je tokom posjete Neumu čuo da se niti jedan ne nalazi u njihovim prostornim planovima jer se dezinformacije šire lokalno iz području vodosnabdjevanja. Na osnovu navedenog, zaključuju da koridor treba biti lociran nekoliko kilometara sjevernije od predložene pozicije. To bi značilo za 40-60% više troškove, oko 300 miliona evra. Gospodin Majić je pitao kada će biti prvi trenutak da se ovaj podatak uključi u njihovu analizu.

Gospodin Prokopowicz je odgovorio da se podaci mogu uključiti odmah poslije sastanka, tokom sljedeće sedmice ili dvije, trebali bi se uključiti u odjeljak sa višekriterijskom analizom koji se odnosi na finansijske aspekte projekta. Može rezultirati u prilagođavanje trenutnog broja ili će se dodati drugi podscenarij.

Gospodin Majić je komentarisao da su potrebne informacije od BiH i pitao je gospodina Bajrambašića o području i zoni gdje bi se koridor trebao nalaziti, kako bi se izbjegla moguća zaštićena područja i slični mogući problemi.

Gospodin Bajrambašić je prvo komentarisao prezentacije govoreći da nisu dale nikakve kriterije nego samo aspekte i dao je primjere drugih projekata gdje je uređeno drugačije. Takođe je izrazio mišljenje da ekonomski aspekti nisu uzeti u obzir kao kriteriji. Pozvao je stručnjake da počnu stvarno raditi kao stručnjaci jer su kriteriji trebali biti uključeni na sastanku. Takođe nije smatrao da je tunel pod teritorijom Bosne i Hercegovine dobra ideja, navodeći da niko ne bi imao koristi od toga. U tom trenutku nije imao tačnu informaciju o području na kojem bi koridor trebao biti lociran. Koridor je bio ideja Hrvatske, a ne BiH. Predložio je kao najjeftinije rješenje neumsku obilaznicu što bi koštalo oko 30 miliona evra.

Gospodin Thomas Sellar je rekao da je dosta podataka prikupljeno i da su sve informacije jasne. Istaknuo je probleme koji se moraju definisati – ukoliko se svi relevantni podaci i statistika mogu dostaviti na vrijeme od obe strane kao i jasna struktura kriterija i podkriterija. Postigli bi se dobri rezultati ako se vrijeme dobro raspoređi, i ako se nastavi na isti način. Uputio je kritičku primjedbu na dio u vezi bodovanja iz tabele sa prezentacije gospodina Pecenika, navodeći da bi moglo dati političke zaključke. Takođe je smatrao da je dobra ideja da se pozove gradonačelnik na jedan od ovih sastanaka, budući da bi se trebao razmotriti politički aspekt i kriterij (gradonačelnik Neuma ili neki drugi).

Gospodin Prokopowicz se složio sa ovim kritikama i primjedbama. Zahvalio se takođe gospodinu Bajrambašiću na pomoći sa komentarima kako bi se eventualno eliminisale neke od opcija.

Gospodin Piotr Pecenik je rekao da je potrebno provjeriti svih 8 varijanata na 3. stranici ToR-a.

Gospodin Prokopowicz je rekao da razmatraju sve opcije iz ToR-a i da bi eventualno mogli dodati neke. Predložio je da se u roku od 2 sedmice pripremi set svih kriterija koji bi se onda poslali učesnicima kako bi dali svoje komentare što se može očekivati za oko jednu sedmicu. Zatim, zakazaće se dodatni sastanak Savjetodavnog odbora kako bi se riješio i dobio savjet u vezi kriterija procjene. U ovom slučaju održaće se četiri sastanka Savjetodavnog odbora. Kriterij za diskusiju će biti osnov za višekriterijsku analizu što će sve zajedno biti predstavljeno na sljedećem dodatnom sastanku. Učesnici su se složili u vezi ovog rješenja. Nakon konsultovanja sa gospodinom Pecenikom o opciji neumske obilaznice, gospodin Prokopowicz je naveo da bi bilo moguće uključiti ovu opciju ukoliko bi se omogućile relevantne informacije. Zatim je pitao gospodina Bajrambašića da li bi on mogao dostaviti relevantne podatke za ovu opciju u nekom razumnom vremenu. Takođe je naveo da uvođenje nove opcije može zahtijevati preispitivanje pretpostavki za višekriterijsku procjenu. Ovo može uzrokovati kašnjenje u procesu razvoja pretpostavki za ovu procjenu. Takođe, naveo je da će biti potrebne značajne i intenzivne konsultacije sa Korisnikom u vezi kriterija. Konsultant je takođe otvoren za dalje rješavanje projektnih problema sa BiH partnerima. Učesnici su potvrdili ove potrebe.

Gospodin Bajrambašić se složio da dostavi relevantne podatke timu u roku od dvije sedmice kako bi mogli dodati ovu opciju na postojeće.

Gospodin Oliver Kumrić iz MPPI-a se složio sa prvim komentarom gospodina Bajrambašića kada je podsjetio na svrhu sastanka i tražio da zapisnik sa sastanka prati zahtjeve ToR-a. Prokomentarisao je da je BiH uključena u Brisel i da je učestvovala u definisanju ToR-a i stoga smatra da se ne trebaju primati niti uključivati dodatne opcije.

Gospodin Sellar je podsjetio da su oni Savjetodavni, a ne Glavni odbor i da je potrebno da BiH učestvuje. Takođe, ovaj projekat finansira IPA nacionalni program što je sve dovelo do nacrtu ToR-a. Spisak mogućih opcija je razvijen na osnovu različitih sastanaka koji su počeli prije 4 godine. Takođe

se složio da se spisak opcija ne treba previše širiti ali da bi ova opcija mogla biti potrebna, ukoliko bi se podaci dostavili u roku od 2 sedmice kao što je dogovoreno.

Gospodin Marušić je rekao da se ne treba diskutovati o ToR-u i kriterijima nego ostaviti taj posao konsultantima koji bi ga onda predstavili i ostavili prostora za diskusiju i komentare. Podsjetio je da bi se trebalo izabrati rješenje koje je najbolje za sve ali njegovo definisanje se treba staviti u realističan vremenski okvir. Predložio je da se postave jasni rokovi. U pogledu političkog aspekta kao jednog od pomenutih kriterija koji se trebaju razmotriti, on smatra da se ne trebaju fokusirati na političke implikacije već na proces donošenja političkih odluka i koliko će vremena biti potrebno za to. Vremenska ograničenja su ključna i treba se staviti fokus na to, trebaju se dati razumni vremenski okviri.

Gospodin Jakša Puljiz, pomoćnik ministra u MRRFEU-u je naglasio važnost EU finansiranja koje se mora uzeti u obzir. Trebaju se više naglasiti uticaji na – neposredni uticaj, srednji i dugoročni. Dubrovnik je iznad prosječno razvijen za razliku od Pelješca i okolnog područja. Pitanje je kako bi upotreba mosta uticala na razvoj poluostrva Pelješac u poređenju na postojeći saobraćaj trajektima. Takođe je smatrao da je tim otišao previše napred sa kriterijima, i da bi bilo bolje da ih još razrade. Neke opcije možda nisu izvodljive, treba se razmotriti fitosanitarni i carinski aspekt, sigurnosni aspekt itd. Pravna analiza opcije koridora bi trebala biti gotova što je ranije moguće kako bi se moglo razumjeti što je ranije moguće koje su izvodljive, a koje manje. Broj opcija se konačno mora smanjiti, a fokus staviti na samo nekoliko od njih.

Gospodin Kumrić je naveo da je primljena dokumentacija mnogo jasnija nakon što je čuo objašnjenja tokom sastanka i da su trebali uključiti više objašnjenja u izvještaj. Nema ništa protiv ukoliko bi se još jedna opcija uzela u obzir, bez obzira da li se radi o koridoru, obilaznici ili nekoj drugoj opciji.

Gospodin Szucs je rekao da su izvori ograničeni. Potrebni su mu novi i detaljniji podaci, osnovni kriterijumi se trebaju razvrstati. Složio se sa tim da se doda još jedna opcija kao i sa kritikom upućenom na bodovanja u ranoj fazi, naročito negativnoj. Smatrao je da stručnjaci moraju filtrirati podatke i napraviti sintezu.

Gospodin Puljiz je dodao da je veoma važno uključiti vremenski okvir kao jedan od kriterija.

Gospodin Majić je naveo da koridor i obilaznica imaju isti pravni problem u smislu povezanosti sa hrvatskom teritorijom. U ovom trenutku, ne postoji prostora za neumsku obilaznicu i stoga je ta opcija relativno rizična. Sumnjao je da li govore o mjesecima, godinama ili koji je vremenski period u pitanju.

Gospodin Bajrambašić je rekao da je 8 mostova izgrađeno sa Hrvatskom na rijeci Savi, još 2 su u procesu, i da je dokumentacija potpisana bez ikakvih problema. Sličan projekat je skoro potpisan sa Srbijom. Kada zemlje postignu dogovor, dalji proces je relativno jednostavan.

Gospodin Majić se složio da prva stvar koju je potrebno uraditi je postići dogovor između dvije zemlje. O opcijama, troškovima i potencijalnoj lokaciji se može diskutovati samo nakon toga. Kako bi se utvrdile odredbe takvog međuvladinog i međunarodnog ugovora moraju se osloniti na zakonodavstvo Evropske unije, a ne na državno zakonodavstvo. Možda bi bilo dobro za ovu predstudiju izvodljivosti da se utvrde bar najvažnije stvari koje bi se morale uključiti u takav ugovor. Korisno je da se vidi kakva bi se vrsta pravila trebala primjenjivati na primjer na robu, a kakav bi se režim primjenjivao na putnički saobraćaj. Oni nemaju iskustva sa takvim komplikovanim pravnim pitanjima. On smatra da niti Hrvatska niti BiH nisu svijesne šta tačno znači kada kažu da moraju postići dogovor. Mora biti jasno da smo susjedne zemlje i da Hrvatska ne traži komad zemlje ili nešto sličnih proporcija, samo nakon što se ovo jasno istakane one mogu govoriti o nekoj vrsti dogovora.

Gospodin Marušić je imao jedno tehničko pitanje u vezi vremena i želio je da zna koliko će vremena biti potrebno da se bilo šta uključi u prostorne planove. Ne radi se samo o malom riziku ili dilemi; to je veoma važan aspekt budući da bi po njegovom mišljenju moglo potrajati godinama prije nego što se desi. Predložio je konsultantima da ispitaju nadležnost donošenja odluka i vremenskih okvira za uključivanje bilo kakve vrste projekta u prostorne planove. Radi se o veoma važnom kriteriju koji se treba uzeti u obzir.

Gospodin Pecenić je odgovorio da ukoliko bilo kakav projekat neumske obilaznice već postoji bi ga relativno lako uključiti i taj bi način oduzeo mnogo manje vremena, ali ukoliko ne postoji, proces bi mogao potrajati nekoliko mjeseci za projektante i još nekoliko za administrativno uključivanje u posebne planove.

4. Kratak pregled primjedbi

Gospodin Prokopowicz je zaključio da se moraju poduzeti odgovarajuće mjere, kako bi se izbjeglo kretanje u više smjerova, budući da su neke od predloženih opcija i mišljenja tokom sastanka bile kontradiktorne. Postoji problem povezivanje jedne zemlje sa drugom, kapacitet putne mreže je ograničen, a slabe tačke postoje i povećaće se od kada Hrvatska postane članica Evropske unije. Navedeno bi trebali biti osnovni ciljevi koji bi se trebali rješavati. Tražio je, ukoliko je dogovor konačan, da tim radi dvije sedmice na kriterijima, da se daju još dvije sedmice BiH da pošalje dodatne i relevantne informacije i još jedna sedmica za procjenu kriterija i sakupljanje komentara, što bi im omogućilo da pripreme uvodnu procjenu više kriterija za sljedeći sastanak.

5. Završni komentari

Gospođa Žigman je dodala primjedbu iz pogleda upravljanja ugovorom i podsjetila na važnost vremena, budući da je projekat trebao početi u februaru, a već je i inicijalni sastanak kasnio, a sada se u maju još uvijek diskutuje o nekim rezultatima koji su trebali biti već gotovi. Planiranje i sprovođenje aktivnosti se treba uraditi u razumno vrijeme. Ukoliko bi postojala razumna potreba za drugačijim planiranjem aktivnosti onda je moraju razvrstati pored tehničkog dijela o kojem se diskutovalo u smislu rezultata projekta. Druga važna tačka na koju je podsjetila gospođa Žigman je da će SAFU mjeriti sprovođenje ugovora u skladu sa rezultatima predviđenim u ToR-u, kontrolne kartice će se mjeriti u skladu sa tim.

Gospodin Prokopowicz je odgovorio da bi obavijestio na vrijeme ukoliko bi uvidio da ne mogu izvršiti nešto u predviđenom vremenskom okviru, ali budući da je završetak predstudije izvodljivosti sa dva savjetodavna sastanka planiran za Maj i Jun, on smatra da ukoliko bi nastavili sa dnevnim redom o kojem su se dogovorili, do kraja juna bi mogli završiti sve po planu.

6. Razno

Nije bilo dodatnih predmeta za raspravu.

Sastanak je završio u 16:35.

Osman Topčagić

Šef Odsjeka za EU

MVP BiH

22.04.2013.

Bilješka

Temeljem poziva Projektnog tima, u ime članova Savjetodavnog odbora iz BiH, g.Osman Topčagić, šef Odsjeka za EU u Ministarstvu vanjskih poslova BiH i g.Božo Zovko, šef Kabineta, direktora Uprave za indirektno oporezivanje BiH, sudjelovali su 17.4.2013.godine u terenskoj posjeti području Neuma skupa s predstavnicima projektnog tima i institucija Republike Hrvatske.

Iako najavljen za 13 sati sastanak u prostorijama Općine Neum je počeo u 14,30 zbog kašnjenja članova projektnog tima.

Projektni tim je predvodio Marco Pascucci, zamjenik šefa jer je šef tima Adam Prokopowicz bio na „drugim poslovima“.

Takodje, sastanak nije adekvatno dogovoren ni najavljen pa predstavnici Općine Neum nisu imali ni dnevni red sastanka, odnosno teme o kojima će se razgovarati što je načelnik Općine i rekao u svom uvodnom obraćanju.

Načelnik je rekao i da do sada Neum nije razdvajao nego spajao teritoriju R Hrvatske, a od 1. jula će spajati teritorij EU.

Ukazao je na problem povećane izoliranosti Neuma od Mostara i Sarajeva.

Rekao je da nema ništa protiv izgradnje mosta, da jadransko-Jonska cesta treba da ide kroz Popovo polje, da koridor ne dolazi u obzir jer bi dijelio Neum na dva dijela. Smatra da je prolaz kroz Neum najbolje rješenje. Pri tome Neum traži vezu do Dračeva i Doljana.

Predstavnik Hrvatskih cesta smatra da neće BiH kočiti promet kroz Neum nego će to činiti EU zbog procedura provjere na ulazu i izlazu. Izgradnja mosta ne isključuje potrebu izgradnje zaobilaznice oko Neuma ali to treba da definiše BiH.

Predstavnik projektnog tima Pascucci je upoznao prisutne da se razmatra 8 opcija, da neke od njih možda nisu izvedive, spomenuo trajektnu vezu, most (2 opcije) i koridor kao neke opcije. Za ovaj razgovor je rekao da je to samo skupljanje podataka.

Jedan predstavnik projektnog tima je iznio ideju Neuma kao slobodne zone čime bi se ponjemu izbjegla potreba kontrola na 2 granična prelaza.

Predstavnici Neuma su rekli da je Neum prvenstveno turističko mjesto i da će nova rješenja povećati gužve u sezoni. Smatraju da se Hrvatskoj daje neometan promet kroz Neum a iz Neuma do Čapljine idu pune kontrole. Ukazali da se radi o zaštićenom morskom području, specifičnom strujanju i spajanju slatke i morske vode što pogoduje uzgoju školjki a što može biti ugroženo posebno ako bi išlo na izgradnju tunela ispod Neuma. Rekli i da bi most bio izložen uticaju vjetrova tako da se opet dolazi do ceste kroz teritorij Neuma.

Navedeno je da ljeti kroz Neum prolazi prosječno 11.000 vozila.

Pravni ekspert iz tima rekao da za most nema pravnih pitanja jer bi se nalazio na hrvatskoj teritoriji. Za varijantu koridora kroz Neum iznio mogućnost pothodnika ili nadvožnjaka koji bi omogućili spajanje 2 dijela Neuma. Smatra da jurisdikcija nad koridorom treba biti hrvatska.

Na ovo je predstavnik Hrvatskih cesta rekao da Hrvatska neće tražiti od BiH da joj ustupi 6 – 7 km svoje teritorije, ostavio mogućnost da takav zahtjev dođe iz Brisela.

Ekološki ekspert iz tima je zatražio dodatnu dokumentaciju o podzemnim vodama, kao i za projekat UN za Južni Jadran iz 1960-tih i projekat EU iz 2011 za lokalni ekološki plan. Rečeno da je novi prostorni plan u izradi.

Tokom razgovora Skoko i Topčagić iznijeli da Neum kao slobodna zona ne dolazi u obzir, da BiH daje pravo služnosti i da traži isto od Kleka do Metkovića, da kod razmatranja opcije mosta treba uzeti u obzir UNCLOS, te da granica na moru nije određena. Takođe dali primjedbu na način sazivanja i organizacije sastanka.

Ocjena

Unatoč nepripremljenosti sastanak je bio prilika da se čuju i razmijene mišljenja. Predstavnici Općine Neum nemaju čvrsto definisane stavove i zahtjeve ali izražavaju opravdanu bojazan od mogućih negativnih posledica po razvoj općine. Utisak je da su pozitivno primili informacije o dosadašnjim rezultatima koje je BiH strana postigla u trilateralnim razgovorima i da podržavaju aktivnosti koje se dalje vode, što im je rečeno u posebnom razgovoru.

Potrebno bi bilo uspostaviti zajednički monitoring sa RH (i eventualno EK) provođenja dogovorenih rješenja i poslije 1. jula kako bi se problemi što efikasnije rješavali.

Izvod iz zapisnika sa sastanka održanog 17.travnja u sali Općine Neum

Tema sastanka: Izrada Prethodne Studije izvodivosti mogućih transportnih konekcija/moguće transportne povezanosti teritorija Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu Studija)

Nazočni :

- Živko Matusko, načelnik općine Neum
- Mirko Pavlović, predsjednik OV Neum
- Josip Njavro, pomoćnik načelnika u Službi za stambeno komunalne poslove, izgradnju i razvoj
- Vicko Jogunica, pomoćnik načelnika u Službi za gospodarstvo i financije
- Osman Topčagić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH, Odsjek za Europsku uniju-šef odsjeka
- Božo Zovko, Uprava za indirektno oporezivanje BiH-šef kabineta direktora
- Boris Majić, Hrvatske ceste
- Dragan Rako, SAFEGE Hrvatska
- Matjaž Šaloven, SAFEGE
- Marko Pasucci, SAFEGE
- Piotr Pecenic, SAFEGE
- Yanis Bekiaris, SAFEGE

Razlog sastanka i tema o kojoj se razgovaralo na istom izrada je Prethodne Studije izvodivosti mogućih transportnih konekcija/moguće transportne povezanosti teritorija Republike Hrvatske. Izradu Prethodne Studije financira Europska komisija i dodijeljena je konzultantskoj firmi SAFEGE sa sjedištem u Briselu (Konzultant).

Eksperti konzultanta u sastavu Matjaž Šaloven (pravna pitanja), Marko Pasucci (planiranje transporta i prometa), Piotr Pecenic (projektant prometnih rješenja) i Yanis Bekiaris (okolišna pitanja) zajedno sa Borisom Majićem predstavnikom Hrvatskih cesta i Dragan Rako iz SAFEGE Hrvatska zatražili su uvodni sastanak sa načelnikom i ostalima kako bi se predstavili te objasnili razloge izrade Prethodne Studije, prijedloge i opcije koje ista razmatra te kako bi čuli mišljenja lokalne zajednice koja bi bila uzeta u razmatranje pri izboru najoptimalnije opcije.

Osman Topčagić daje primjedbu o nedostavljanju materijala od strane SAFEGEA te nemogućnosti pripreme za sastanak na što se Dragan Rako očituje na način da je ovo samo uvodni sastanak u cilju upoznavanja i prikupljanja neformalnih mišljenja i informacija te da na sastanku neće donositi nikakvi zaključci, te da će prvi službeni sastanak svih sudionika i zainteresiranih strana biti na Advisory Committee-u o čemu će svi biti obaviješteni na vrijeme kako bi se mogli kvalitetno pripremiti. Također naglašava i to da gosp. Adam Prokopowicz, voditelj tima na projektu od strane Konzultanta, danas nije u mogućnosti nazočiti sastanku te će njegovu ulogu preuzeti Marko Pasucci, njegov pomoćnik.

Nakon predstavljanja eksperata gosp. **Marko Pasucci** upoznaje nazočne sa ciljem projekta - izrade Studije a to je identificiranje najoptimalnijeg rješenja za povezivanje Republike Hrvatske sa njenim krajnjim jugom. Cilj izlaska na teren je fizički kontakt sa ljudima u lokalnim zajednicama kako na teritoriju RH tako i na teritoriju BiH odnosno terensko istraživanje i upoznavanje sa situacijom. Zahvaljuje na prijemu te prilici za sastanak sa predstavnicima BiH vlasti jer je ovo ujedno prvi takav sastanak. Želi čuti mišljenje lokalnih vlasti kao i mišljenje predstavnika BiH vlasti o grančnim prijelazima.

Načelnik općine Neum dr.med. **Živko Matusko** pozdravlja goste i zahvaljuje na dolasku. Naglašava činjenicu da Neum kao općina povezuje Hrvatsku a ne razdvaja je, odnosno spajati će EU od 01.07. 2013. Mnoge su opcije povezivanja RH preko našeg teritorija te ćemo se potruditi

da se nađe najbolje rješenje. Ističe i problem povezanosti Neuma sa ostatkom BiH gdje se već dugo vremena suočavamo sa lošom prometnom infrastrukturom prema unutrašnjosti.

Boris Majić želi istaknuti činjenicu da od 01. srpnja 2013. općina Neum više ne graniči sa Republikom Hrvatskom nego sa EU te da će se samim time i primjenjivati zakoni EU a ne RH. Brisel će biti uključen u probleme graničnih prijelaza. Vezano za oblik zaobilaznice kroz BiH to je pitanje koje treba definirati vlasti u BiH, a ne RH. Hrvatske ceste će svakako pomoći u davanju transportnih / prometnih rješenja, a činjenica je da ni trajekt ni most ne isključuju zaobilaznicu kroz Neum.

Marko Pascucci ispred konzultantske firme SAFEGE navodi da trenutno postoji najmanje sedam (7) rješenja/opcija navedenih u Konzultantskom ugovoru koja se trebaju razraditi te je odlučan stav da svih sedam (7) jednako i razrađuje. Među opcijama koje nisu nevedene u Konzultantskom ugovoru postoje i opcije koje se razmatraju ali se trenutno čini da nisu isplative i izvedive; odgovore na ta pitanja će dati Studija. Otprilike znamo da se opcija tunela ispod teritorija BiH ne čini financijski isplativa ali zato opcija trajekta Pelješac-Komarna se čini kao da jeste. Opcija izgradnje mosta ima također i pozitivne i negativne aspekte, kao i zaobilaznica. Eksperti trenutno nemaju sve podatke za svaku od opcija ali zato i jesu na terenu da bi se upoznali sa situacijom te da bi čuli mišljenja i stavove ljudi sa terena kako bi im to pomoglo u zaključcima Studije. Traži se i mišljenje predstavnika vlasti sa BiH strane.

Piotr Pecenić prezentira ukratko koje su to opcije koje se razmatraju / evaluiraju i koje bi trebale biti predmet Studije a navedene su bez redoslijeda i prioriteta:

- Most Komarna-Pelješac – dvije (2) tehničke varijante mosta
- Zaobilaznica kroz općinu Neum – tzv. ex-teritorijalni Koridor u zaleđu Neuma
- Korištenje koridora planirane Jadransko Jonske autoceste u zaleđu BiH teritorija
- Trajekt na planiranoj lokaciji mosta, Komarna (D414) – Pelješac (D8)
- Potopljeni tunel (na lokaciji mosta?)
- Tunel ispod teritorija BiH
- Rekonstrukcija postojećih cesta (D8 i D414) za vezu trajekt Ploče-Trpanj
- Brzi vlak za prevoz ljudi i automobila na relaciji Split-Dubrovnik
- Neum kao slobodna ekonomska zona u stilu Hong Konga.

Izlaganje je s ciljem otvaranja diskusije a ne donošenja zaključaka i konačnih rješenja. Traži se mišljenje lokalne vlasti.

Mirko Pavlović sa svojim razmatranjima i komentarima uključuje se u razgovor te navodi kako je Neum prvenstveno turističko mjesto te da to treba najprije uzeti u obzir.

Ulaskom RH u EU gužve kroz Neum će još jače doći do izražaja te će to remetiti normalno prometovanje i funkcioniranje stanovnika Neuma.

Postavlja se pitanje kako to da se za prometovanje ljudi i roba kroz Neum primjenjuje jedan režim a za nas to s druge strane nije omogućeno kroz RH? Gužve na granicama su velike, jako dugo se čeka i s pravom se bojimo neke vrste izoliranosti Neuma ulaskom RH u EU.

Zamolio je eksperte da prilikom izrade Studije vode računa o tome da je malostonski kanal i neumski kanal zaštićeno morsko područje. Treba uzeti u obzir ekološko okruženje, ponornice, izvorišta slatke vode. A u opciji mosta također treba voditi računa o jakom jugu koje bi u zimskom periodu moglo ometati prelazak preko mosta kao što imamo već primjera u RH sa burom.

Boris Majić upozna je nazočne sa mogućnošću identifikacije projekata sa međugraničnim/prekograničnim utjecajima na relaciji BiH i RH na svim njenim granicama i južnim i sjevernim i istočnim. Projekti i programi su od zajedničkog interesa a radi se o Cross Border Crossing projektima –projektima prekogranične suradnje financiranim iz fondova EU.

Vicko Jogunica ponovno naglašava orjntiranost Neuma ka turizmu kao glavnoj gospodarskoj grani od koje živi Neum i njegovo stanovništvo. U turističkoj ponudi Neuma su i okolne destinacije Splita, Dubrovnika i otoka a koje nadopunjuju cjelokupnu ponudu. Komplikacije koje će se pojaviti oko graničnih prelaza i gužve koje proizlaze iz toga oduzet će gostima Neuma jedan dio njihove ponude, tržišta RH. Trebalo bi naći načina da se te stvari uredi.

Josip Njavro pozdravlja nazočne i najprije navodi činjenicu da je razmak od granice do granice s kojima je Neum omeđen 9,8 km i da će to izazvati probleme. Što će se desiti kada se sa 5 ulaznih traka sa graničnog prijelaza sav taj promet ponovno slije u jednu koja prolazi kroz mjesto? Prometna infrastruktura je nedovoljna da bi predstavljala neko dugoročno kvalitetno rješenje ovoga problema.

Boris Majić smatra da će izradom bilo koje alternative-mosta, tunela ili zaobilaznice smanjiti pritisak na samo mjesto te će se navedeni problemi smanjiti.

Marko Pascucci smatra da ovdje postoje dva problema. Prvi problem je prometna gužva koja se stvara u mjestu a zbog prometovanja od Splita prema Dubrovniku a drugi je problem prelazak stanovnika Neuma i putovanje prema unutrašnjosti te problemi koji proizlaze iz toga.

Matjaž Šaloven upozorava nazočne da EU neće prihvatiti soluciju o slobodnoj ekonomskoj zoni i da po tom pitanju BiH treba biti objektivna. U slučaju izgradnje mosta ne ulazi se na teritorij BiH tako da se tada neće ni rješavati pravna pitanja. Gospodina Matiaža zanima mišljenje načelnika i ostalih nazočnih po pitanju koridora. Zašto se smatra da će koridor razdvojiti teritorij Neuma i koji je to konkretno problem? Zašto je problem izgradnja podvožnjaka ili nadvožnjaka u Neumu koji onda ne bi podijelio Neum? Prije sastanka u Neumu SAFEGE je u razgovoru sa graničnom policijom RH u Pločama dobio informaciju da čak i u sezoni nije bilo čekanja duljih od 45 minuta i da su to gužve koje se svakako i očekuju.

Boris Majić želi zbog dobrosusjedskih odnosa sa BiH naglasiti da nije u redu razmatrati opciju uzimanja nečijeg teritorija iz bilo kojeg razloga i da to psihički nije povoljno. Konstatacija se odnosi na izgradnju koridora te uzimanje teritorija BiH u svrhu izgradnje istog. Međutim Komisija traži obrađivanje svake od minimalno sedam (7) opcija i tako će se i postupiti.

Marko Pascucci se slaže sa svojim kolegama i podržava razmišljanja predstavnika općine Neum o tome da je Neum turističko mjesto i da se time treba najprije voditi pri izboru najoptimalnije opcije prometnog rješenja. Granice će u budućnosti biti svakako otvorene jer će BiH također ući u EU.

Piotr Pecenik naglašava da ne treba u samom startu odbaciti niti jednu od ponuđenih opcija pa tako ni opciju slobodne ekonomske zone. Komisiji će se prezentirati svaka od opcija i neće se donositi preliminarne odluke.

Osman Topčagić napominje svima nazočnima da će se u razradi opcija morati poštivati UN konvencije o pravu mora te da iako je kopnena granica između RH i BiH određena, ona morska još nije.

Boris Majić komentira opasku na način da će se ta pitanja svakako ostaviti stručnjacima iz tog djelokruga na razmatranje.

Yanis Bekiaris, stručnjak za okoliš iz tima SAFEGE eksperata, otvara pitanje okoliša i utjecaja prometnih rješenja na isti.

Ono što je važno sa aspekta okoliša jesu eventualne zaštićene biljne i životinjske vrste na području općine, grada i zaleđa a na koje treba obratiti pozornost. Eksperti će ispitati generalno pitanje okoliša te uraditi evaluaciju.

Josip Njavro na ovo pitanje odgovara te upoznaje eksperte sa time da je 2011. godine urađen Lokalni Ekološki Akcijski Plan općine Neum a u kojem su detaljno obrađena sva pitanja vezana za okoliš općine Neum te navedeni prijedlozi projekata koji se tiču okoliša. Također postoji i *Projekt Južni Jadran* izrađen 60ih godina prošlog stoljeća financiran i izrađen od strane Ujedinjenih naroda a koji u svom sastavu predstavlja regionalnu prostornu dokumentaciju, te područje Malostonskog kanala i poluotoka Kleka zajedno sa neumskim zaljevom tretira kao zonu namijenjenu za razvoj turizma ali nikako za izgradnju bilo kakvih drugih kapaciteta te samim time i kao zaštićeno područje. Dokumenti će biti dostavljeni ekspertima na uvid i korištenje u cilju prikupljanja podataka vezanih za okoliš.

Dragan Rako još jednom napominje nazočnima na nadolazeći sastanak savjetodavnog povjerenstva (Advisory Committee) koji će se održati početkom svibnja i na kojem će se sastati eksperti sa predstavnicima vlasti RH i BiH te na kojem će se razgovarati o svim ovim važnim pitanjima.

Osman Topčagić želi znati o kojem vremenskom periodu se radi u bilo kojem slučaju i izboru opcija te prometnog rješenja koje će proizaći iz Studije. Pretpostavlja da se radi o godinama.

Boris Majić potvrđuje te zaključuje da se svakako trebaju razmotriti i kratkoročna i dugoročna rješenja. Život stanovnika mora teći dalje a ne stati u trenutku ulaska RH u EU. Na kraju sastanka je dogovorena daljnja suradnja i razmjena Zapisnika.

Zapisnik: Ana Piccolotti

Extract from the minutes of the meeting held on 17 April in the hall of Neum

Theme of the meeting: Creating a Preliminary Feasibility Study of possible transport connections / possible transport links of Croatian territory (hereinafter referred as the Study)

Present:

- Živko Matuško, Mayor of Neum
- Mirko Pavlović, President OV Neum
- Joseph Njavro, Assistant Chief of the Department of Housing and Communal Affairs, Construction and Development
- Vicki Jogunica, Assistant Chief of the Department of Economics and Finance
- Osman Topčagić, Ministry of Foreign Affairs, Department for European Union-Head of Department
- Božo Zovko, Indirect Taxation-Chief of Staff-Director
- Boris Majić, Croatian Roads
- Dragan Rako, SAFEGE Croatia
- Matjaž Šaloven, SAFEGE
- Mark Pascucci, SAFEGE
- Piotr Peceniak, SAFEGE
- Yanis Bekiaris, SAFEGE



BOSNA I HERCEGOVINA
VIJEĆE MINISTARA
Generalno tajništvo

Broj: 05-50-1-1747/13
Sarajevo, 17.7.2013. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

PRIMLJENO: 17.07.2013			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
01-50-1-15-48/13			

PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BiH

- Zastupnički dom -

SARAJEVO

PREDMET: Odgovor na zastupnička pitanja – dostavlja se

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 57. sjednici održanoj 17.7.2013. godine, utvrdilo je Odgovor na zastupnička pitanja koja je postavio Dragan Vrankić, zastupnik u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

U privitku prosljeđujemo Odgovor radi njegovog dostavljanja zastupniku.

S poštovanjem,

GENERALNI TAJNIK
Zvonimir Kutleša



**BOSNA I HERCEGOVINA
VIJEĆE MINISTARA**

Broj: 05-50-1-1747/13
Sarajevo, 17.7.2013. godine

Dragan Vrankić, zastupnik u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, postavio je sljedeće zastupničko pitanje na 48. sjednici Zastupničkog doma održanoj 23. svibnja 2013. godine, postavio je sljedeće pitanje:

1. „Kako će se pristupanje Republike Hrvatske Evropskoj uniji odraziti na život građana Bosne i Hercegovine koji žive u općini Neum, i kako ublažiti eventualne posljedice“
2. „Je li općina Neum zbog svoje specifične prometne pozicije dovoljno integrirana s ostalim dijelom BiH“

Na postavljena pitanja, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine je na 57. sjednici održanoj 17.7.2013. godine, utvrdilo sljedeći

ODGOVOR

Ministarstvo komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine zaprimilo je 05.06.2013. godine od Generalnog tajništva Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, zastupničko pitanje sa 48. sjednice doma Parlamentarne skupštine BiH, broj 05-50-1-1747/13 od 31.05.2013. godine.

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine formiralo je Savjetodavni tim po pitanju rješavanja protoka ljudi i roba da zajedno s predstavnicima Republike Hrvatske rade na Studiji izvodljivosti za više opcija povezivanja juga Republike Hrvatske među kojima je i prolazak kroz Neum, gdje će biti obuhvaćena i rješenja za poboljšanje prometne povezanosti Neuma s unutrašnjosti Bosne i Hercegovine.

Što se tiče integriranja i povezivanja Neuma s ostalim dijelom Bosne i Hercegovine s ostatkom HNK-a preko Svitave na magistralnu cestu M-17 prema Čapljini i prema Stocu pa na magistralnu cestu M-17.3 i M-6 potrebno je naglasiti da je ovo pitanje u nadležnosti Federacije Bosne i Hercegovine odnosno JP Direkcije za ceste FBiH